

全國各公立收容處所 2016 年 1 月至 11 月 動物宰殺數據分析與調查報告



壹、背景說明	-----	2
貳、分析結果	-----	3
參、解決策略	-----	4
肆：附錄	-----	11

出版日期：2017 年 1 月 3 日
製作單位：關懷生命協會·動保行政監督委員會
資料來源：農委會公立動物收容處理情形統計

壹、背景說明

關懷生命協會·動保行政監督委員會自 2012 年起，追蹤台灣各縣市動物收容處理情形，每季公佈一次「生命風險地圖」，並辦理「動保護評鑑」來督促政府的動保政策。

2013 年起，本會倡議收容所「零安樂死政策（零宰殺）」，獲得各界支持與共鳴。2014 年末縣市長選舉前夕，各候選人紛紛表態支持，很多縣市也開始努力提前達標。

該年，有國會議員提案廢除宰殺政策，在隔年 2015 年初動保法修法，終於刪除十二日條款，將於 2017 年 2 月 4 日開始實施。

在過渡時期兩年，本會發現很多縣市積極努力研議相關配套，在去年 2015 年時，已經有不少多縣市就提前達成，全國絕多數縣市都積極努力回應政策與民意需求。

在今年 2016 年 6 月期間，本會發現幾個縣市在「零宰殺」政策實施不甚理想，特別前往拜會地方首長與承辦人員，並提出具體建議方案。

農委會主委曹啟鴻也於 2016 年 12 月 15 日院會後記者會表示：明年「能達到零撲殺的僅三個縣市，有七個縣市沒有困難，以後則會面臨困難；另外有 12 個縣市明確表態做不到。」但似乎是烏龍一場，竟把「流浪狗族群控制」自評，誤以為是「零撲殺」自評。隨後農委會也發出新聞稿澄清：撲殺率大降至一成七縣市提前實施零撲殺，虛驚一場。

如今，距離「零宰殺」政策實施僅剩一個月期間，但我們分析農委會公立動物收容處理情形統計，發現本會拜會縣市中，有些縣市麻木不仁。從 2012 年至今，動物收容情形未見改善，無視動物的生存權。本會分析歷年數據，公佈目前宰殺死亡最為慘重的縣市。

貳、分析結果

2016 年 1-11 月全國公立動物收容處理情形統計 總死亡率排名

排名	縣市別	收容隻數(隻)	認領養數(隻)	認領養率%	人道處理數(隻)	人道處理率%	所內死亡數(隻)	所內死亡率%	總死亡數(隻)	總死亡率%
1	雲林縣	2,378	2,399	100.88%	48	2.02%	4	0.17%	52	2.19%
2	臺東縣	1,505	1,475	98.01%	21	1.40%	19	1.26%	40	2.66%
3	花蓮縣	1,001	880	87.91%	26	2.60%	25	2.50%	51	5.09%
4	臺北市	3,447	2,908	84.36%	0	0.00%	215	6.24%	215	6.24%
5	新北市	7,820	7,304	93.40%	0	0.00%	555	7.10%	555	7.10%
6	嘉義市	853	734	86.05%	20	2.34%	52	6.10%	72	8.44%
7	臺南市	7,720	7,194	93.19%	0	0.00%	715	9.26%	715	9.26%
8	桃園市	6,711	5,871	87.48%	333	4.96%	299	4.46%	632	9.42%
9	高雄市	4,060	2,625	64.66%	0	0.00%	429	10.57%	429	10.57%
10	臺中市	3,666	3,080	84.02%	268	7.31%	372	10.15%	640	17.46%
11	新竹縣	1,740	1,393	80.06%	238	13.68%	98	5.63%	336	19.31%
12	基隆市	1,240	909	73.31%	225	18.15%	77	6.21%	302	24.35%
13	新竹市	1,098	696	63.39%	162	14.75%	137	12.48%	299	27.23%
14	嘉義縣	2,511	1,311	52.21%	397	15.81%	641	25.53%	1,038	41.34%
15	苗栗縣	1,140	715	62.72%	156	13.68%	365	32.02%	521	45.70%
16	宜蘭縣	2,093	749	35.79%	511	24.41%	447	21.36%	958	45.77%
17	金門縣	957	202	21.11%	415	43.36%	50	5.22%	465	48.59%
18	澎湖縣	874	351	40.16%	229	26.20%	245	28.03%	474	54.23%
19	彰化縣	2,706	1,115	41.20%	1,319	48.74%	320	11.83%	1,639	60.57%
20	南投縣	2,949	1,082	36.69%	1,260	42.73%	609	20.65%	1,869	63.38%
21	屏東縣	2,807	1,179	42.00%	1,764	62.84%	31	1.10%	1,795	63.95%
22	連江縣	6	3	0.00%	0	0.00%	8	0.00%	8	133.33%
合計		59,282	44,175	74.52%	7,392	12.47%	5,713	9.64%	13,105	22.11%

備註：1.排名由低到高。2.連江縣因為數量低，不列入計算。

農委會公佈 2016 年 1 至 11 月全國各縣市公立收容所流浪動物收容所數據，經過本會分析後發現有六個縣市「宰殺量」還是高於三成，占全國總宰殺量六成五左右。未雨綢繆，決定拜會這六個縣市的首長。

在前往拜會時，本會整理 2011 年至今「動物收容所」數據分析、審計部對地方政府總決算審核報告，還有本會長期調查，如：動保網站、動保行政業務、收容所觀察、校犬調查等，還提出整體策略與行動方案建議以作為該縣市政策參考。

經過聯繫之後，在今年六月順利拜會南投副縣長陳正昇、澎湖縣秘書長胡流宗、屏東縣長潘孟安、嘉義副縣長吳容輝、彰化副縣長周志中與金門縣長陳福海。並從七月份起，本會也不定期與該縣市業務承辦聯繫，並隨時注意相關政策推動情況。

非常遺憾，經過數月追蹤調查，如今離「零宰殺政策」正式實施僅剩一個月，但我們分析 2016 年 1-11 月農委會公立動物收容處理情形統計，發現除了嘉義縣在五月爆發悶死狗事件以後，由副縣長吳容輝列管收容處所，讓總死亡率大幅下降外。屏東、南投、彰化三縣市，今年的總死亡率皆超過六成，澎湖縣的總死亡率同樣超過五成。我們發現拜會後改善非常有限，根本原因就是地方首長與收容所主管心態與決心問題。

本報告書將分析這些動保狀況岌岌可危的縣市，並提供如何全方位解決策略，盡快降低宰殺率，以趕上平均水準。

參、解決策略

一、全國歷年數據與推估

全國統計	2011	2012	2013	2014	2015	2016 1-11月	2016 推估	2017 推估	2018 推估
收容隻數	112,206	111,029 ↓ 1%	113,041 ↑ 1.8%	94,741 ↓ 16%	79,251 ↓ 16%	59,282	60,000 ↓ 24%	48,000 ↓ 20%	40,000 ↓ 17%
認領養數	20.3% 22,741	28.54% 31,684	40.8% 46,160	57.7% 54,743	70.2% 55,694	74.52% 44,175	75% 45,000	93.75% 45,000	112.5% 45,000
人道處理	57.9% 64,922	49.9% 55,398	40.4% 45,672	26.4% 25,057	13.7% 10,892	12.47% 7,392	12.5% 7,500		
所內死亡	18.21% 20,432	18.13% 20,130	16.3% 18,464	13.3% 12,653	10.9% 8,636	9.64% 5,713	10% 6,000	6.25% 3,000	

從農委會公佈 2011 到 2016 全國公立動物收容所處理統計資料來看。我們看到 2014 年 2015 年，全國收容隻數大約每年下降 16%。2016 年由於開始推行精確捕捉，收容隻數推估降到 24% 約六萬隻。我們推估 2017 年繼續努力，在精確捕捉之下，就能讓收容隻數至少可以降至四萬八千隻以下。

從數據中發現，就算認領養率未來幾年已達天花板，回到 2013 以來的水準，停在四萬五千隻左右，也能達到 93.75% 的認領養率。而人道處理方面，才可以真的回歸到那些無法醫治或老化的犬隻。隨著許多縣市新建設之收容所逐漸完工，所內照護與醫療品質勢必大幅提升，所內死亡因而減少。

從整體統計上來看，要達到零宰殺的策略，除了源頭需要大規模 TNVR 政策實施外(註) 只要精準捕抓每年持續一到三成，領養率就算達到天花板，全國半數縣市還是可以輕易達標。

如果精準捕抓之後，收容量飽和，還是可以透過多元領養方式處理，例如：校犬、工作犬、警犬等等。或用政策補助民間收容所、分散動物醫院等。

2016 年 1-11 月全國公立動物收容處理情形統計 總死亡率排名

排名	縣市別	收容隻數(隻)	認領養數(隻)	認領養率%	人道處理數(隻)	人道處理率%	所內死亡數(隻)	所內死亡率%	總死亡數(隻)	總死亡率%
10	臺中市	3,666	3,080	84.02%	268	7.31%	372	10.15%	640	17.46%

我們以六都目前宰殺最高台中市為例，2016 年 1-11 月收容量為 3,666 隻，領養率為 3,080 隻。明年如果精準捕抓降兩成，約 720 隻，只要領養隻數不降，零宰殺就輕易達到。如果精準捕抓無法下降，人道處理的 268 隻，平均每月約 24 隻，只要多元領養方案積極點，也可以輕易達到。

如此一來，2017 年的收容所犬隻數，就至少能達到進所量與出所量完全的平衡。零宰殺在今年總死亡率低於三成之縣市是沒有問題的，全國施行上應是可以達成的目標。稍微再往後推估，2018 年，捕捉的收容隻數持續下降，甚至會出現認領養數大於收容隻數的情況！

零宰殺政策，必須政府有政策，才會有預算與資源，動物福利才能逐漸慢慢達到。

註：目前有共識，但政府政策尚未明確，部分縣市已經開始有補助。

二、死亡率偏高縣市分析

(一) 屏東縣

年度	2011	2012	2013	2014	2015	2016 1-11 月	2016 推估	2017 推估
收容 隻數	6,105	6,488 ↑ 6.3%	5,813 ↓ 10.4%	4,131 ↓ 28.9%	3,568 ↓ 13.6%	2807	2900 ↓ 18.7%	2000 ↓ 31%
認領 養數	207 3.39%	230 3.55%	270 4.64%	349 8.45%	1,613 45.21%	1179 42.00%	1300 44.8%	
人道 處理	5,959 97.61%	6,483 99.92%	5,352 92.07%	3,670 88.84%	1,966 55.10%	1764 62.84%	1800 62.1%	
所內 死亡				8 0.19%	13 0.36%	31 1.10%	35 1.2%	

在屏東方面，收容隻數每年約下降 10%到 30%，2016 年下降推估約 18.7%。預計 2017 年實施精確捕捉後可以再下降 31%，捕捉收容隻數剩下 2,000 隻。

接下來，我們看到屏東的認領養率方面表現一直不甚理想，2011 年至 2014 年認領養隻數甚至都少於 500 隻，停留在個位數的比率。從 2015 到 2016 因縣市選舉首長換人，雖稍微提升，在 2015 衝高至 1,600 隻後，今年推估約降到 1,300 隻。明年如果維持這樣的水準，或調升至 1,500 隻，還是會造成尚有 500 隻動物不知去向。

大破大立，在行政制度上的革新，已是屏東必經的過程。經過本會長期的追蹤，屏東因為收容所外包給屏科大，造成防治所無法有效管理與指導收容所端的行政業務，必須徹底檢討。

本會並提供屏東縣政府明年的應急建議：一、如果領養數能回歸 2015 水準，約還剩 400 隻動物。再結合精準捕捉 1 成，可再少 200 隻。二、剩下 200 隻在多元領養部分，如果積極媒合。根據 google 搜尋，屏東有 38 家動物醫院，18 家寵物業。學習雲林經驗，與 3 成的店家合作，每家收容約 5 隻狗狗，就可以消化 100 隻。此外屏東縣政府警察局有 7 個分局、26 個分駐所、57 個派出所，三成可以認領養 1-2 隻與同仁作伴，便可再送出 50 隻狗狗。而根據屏東縣政府教育處資料，屏東有 43 間中學、16 間高中職、5 間大專院校，若有 2 成的校園願意認領養 1-3 隻狗狗，配合生命與動保教育，可再消化 50 隻。還有如：工作犬、海巡犬、陪伴犬等等，都是可行策略。

由於屏東長期消極怠惰，得用如此辦法才能疏解困境。

(二) 南投縣

年度	2011	2012	2013	2014	2015	2016 1-11月	2016 推估	2017 推估
收容 隻數	6,221	5,868 ↓ 5.7%	6,012 ↑ 2.5%	4,795 ↓ 20.2%	4,613 ↓ 3.8%	2949	3000 ↓ 35%	2100 ↓ 30%
認領 養數	366 5.88%	476 8.11%	493 8.20%	713 14.87%	1,010 21.89%	1082 36.69%	1200 35.7%	
人道 處理	5,122 82.33%	4,568 77.85%	4,119 68.51%	2,870 59.85%	2,196 47.60%	1260 42.73%	1400 42.9%	
所內 死亡				1139 23.75%	1,238 26.84%	609 20.65%	660 21.4%	

南投的收容隻數於 2016 年實施精確捕捉後，大幅下降 35% 來到 3,000 隻。預計明年 2017 能繼續下降，來到每年收容 2100 隻動物。

但其認領養率長期不佳，從 2014 年的 713 隻，到 2016 年約 1,200 隻的送養。待 2017 年認養小站計畫啟動之後，本會預估能送養到 1,500 隻，但同樣還是有 600 隻動物不知去向，狀況甚至比屏東更為慘烈。

本會於 2016 年六月拜會南投副縣長陳正昇時，得到承諾將於每個月針對零宰殺召開跨局處會議。然七月召開第一次會議之後，便無下文。南投改善的程度，也只顯現在精確捕捉之後的收容隻數下降。其他像人道處理率與所內死亡率，都沒有見到太多的改善。讓人疑惑所謂開會是否只是虛應故事。本會認為南投縣政府應落實跨局處會議之決議，再透過更多元配套來解決流浪動物問題。

根據南投歷年資料，推估明年捕抓數量約 2100 隻，如果能精準捕抓兩成，可以在減少 420 隻，讓入所數降到 1680 隻。以 2016 年領養數約 1200 隻，約有 480 隻有待領養。以南投現有 15 家動物醫院，10 家寵物業。學習雲林經驗，與三成的店家合作，每家收容 5-10 隻狗狗，就可以消化 50 隻。此外南投縣政府警察局有 100 個分局、分駐所、派出所，如有三成，每間認領養 1-2 隻與同仁作伴，便可再送出約 50 隻狗狗。而根據南投縣政府教育處資料，南投有 37 間國高中職，若有二成的校園願意認領養 1-5 隻狗狗，配合生命與動保教育，可再消化 30 隻。剩下的隻數，如工作犬、陪伴犬，或與民間合作設立收容所等集思廣益，公私協力一同努力必可以解決。

(三) 彰化縣

年度	2011	2012	2013	2014	2015	2016 1-11 月	2016 推估	2017 推估
收容 隻數	5,490	5,252 ↓ 4.3%	6,741 ↑ 28.4%	4,571 ↓ 32.2%	3,588 ↓ 21.5%	2706	2,800 ↓ 22%	2,100 ↓ 25%
認領 養數	727 13.24%	936 17.82%	1,259 18.68%	1,414 30.93%	1,478 41.19%	1,115 41.20%	1,200 42.9%	
人道 處理	2,619 47.70%	2,384 45.39%	3,082 45.72%	1,938 42.40%	1,645 45.85%	1319 48.74%	1400 50%	
所內 死亡				1,232 26.95%	415 11.57%	320 11.83%	350 12.5%	

彰化的收容隻數從 2014 年至 2016 年，每年下降 20%至 30%，來到 2800 隻。2016 也開始實施精確捕捉的新制，預計 2017 年能繼續下降至 2100 隻左右。

詭異的是，2014 年 2015 年彰化的認領養隻數皆超過 1,400 隻，但 2016 年推估只能送養出 1,200 隻動物，反而是退步的。在人道處理率方面，從 2011 年到 2015 年都是四成多，到 2016 年居然增高到五成。

彰化在零宰殺的最後關頭竟然不進反退，令人疑竇。其表現出的收容處理情形與屏東極其類似。若不想辦法提升認領養率，狀況將十分危急。最近並聽聞議員江熊一楓、李俊諭阻擋溪州可愛動物園區的建設。同黨派的彰化縣政府高層，應盡速居中協調，讓議員與民眾能了解到教育園區的意義。

若無法建成新的收容所，本會建議學習雲林經驗，分散收容。推估明年捕抓數量約 2,100 隻，如果能精準捕抓兩成，可以在減少 420 隻，讓入所數降到 1680 隻。如果以今年領養數推估 1,200 隻，尚有 480 隻狗狗需要送出。

根據資料，彰化有 40 家動物醫院，26 家寵物業。與 5 成的店家合作，每家收容 5-10 隻狗狗，就可以消化 250 隻。此外彰化縣政府警察局有 8 個分局、18 個分駐所、54 個派出所，三成每間認領養 1-2 隻與同仁作伴，便可再送出 50 隻狗狗。而彰化有 41 間中學、27 間高中職、5 間大專院校，若有二成的校園願意認領養 1-3 隻狗狗，配合生命與動保教育，可再消化 50 隻。剩下的隻數，如工作犬、陪伴犬，或與民間合作設立收容所等集思廣益，公私協力一同努力必可以解決。

(四) 澎湖縣

年度	2011	2012	2013	2014	2015	2016 1-11月	2016 推估	2017 推估
收容 隻數	1,676	1,351 ↓ 19.4%	1,102 ↓ 18.4%	842 ↓ 23.6%	819 ↓ 2.7%	874	950 ↑ 16%	700 ↓ 26.3%
認領 養數	201 11.99%	352 26.05%	241 21.87%	299 35.51%	364 44.44%	351 40.16%	390 41%	
人道 處理	24 1.43%	117 8.66%	306 27.77%	336 39.90%	257 31.38%	229 26.20%	250 26.3%	
所內 死亡				157 18.65%	166 20.27%	245 28.03%	300 31.6%	

澎湖的捕捉收容隻數自 2011 年以來，持續下降，到 2015 年只剩 819 隻。但 2016 年 1 到 11 月的收容量就超過了這個數字。在零宰殺的最後關頭，各縣市紛紛實施精確捕捉，避免收容所環境惡化。澎湖卻反其道而行，讓人匪夷所思。

在認領養數字上，六年來無顯著進步，今年的數字也只比 2012 年的 352 隻稍微上升。而惡劣的環境也造成所內死亡率居高不下，甚至一年比一年更為慘烈。澎湖收容所放任無辜的動物一隻一隻的在所內病死，甚至還硬扯是自然的生態現象，居心何在。其更於 2016 年八月爆發吉貝貓大量捕捉，9 月大量死亡的事件，令人深表遺憾。防疫所長明顯以不適任，澎湖縣長應積極重視，撤換相關人員，別讓澎湖成為動物煉獄。

澎湖因為犬隻總量較少，防疫所如好好實施精確捕捉，本會預估 2017 年收容隻數將會降至 700 隻，若加強認領養，預估可送出 450 隻狗狗。且因澎湖地屬離島，地形狹長，如可下定決心施作 TNVR，便可一絕後患。

三、整體政策建言

(一) 流浪犬

- 1.精準捕捉：建立完善浪犬傷人的通報、指認制度，不再無故捕捉犬隻。
- 2.一次性大規模 TNVR：根據農委會 2015 年統計，全台流浪犬約 13 萬頭，生命約 3-5 年。建議採取防疫、軍事化行動，結合動保團體、獸醫與志願者，短期 TNVR 到六七成以上，持續 2-3 年，經費不多，必可有效達到源頭解決流浪動物問題。
- 3.教育：招募宣導志工，向民眾宣導人犬互動方式，尊重生命，減少人犬間的衝突。
- 4.在社區推動定時、定點餵養，有效結合社區愛媽愛爸一同關心流量犬。

(二) 家犬

- 1.多元認領養：可以結合寵物業與獸醫院合作送領養，積極推廣校犬、陪伴犬、社區犬、療癒犬、監獄犬、海巡犬等，讓狗狗可以出現在生活中各處。
- 2.寵物登記與絕育：犬籍管理結合戶政系統，並積極推廣家犬絕育。
- 3.繁殖業者管理：嚴格查緝非法，逐漸提高規範與標準。
- 4.飼主責任與教育：
 - a.學校教育，結合「生命教育」與「公民參與」方式決定是否領養校犬。
 - b.社會教育，利用政府自媒體與透過事件行銷教育飼主與社會大眾，於里民活動時進行宣導。
 - c.成人教育，結合社教、社區大學等資源宣導推廣。

(三) 行政事務

- 1.跨局處會議，制定明確近程、中程政策目標：建議結合動保團體、學者，透過公民參與、專家座談、全縣動保會議等方式，制定一個近程目標（一年）與一個中程目標（四年）。
- 2.制定進步地方動保法規：目前各縣市「動保自治條例」紛紛出爐，建議參考各縣市制定符合自制法規。
- 3.短期補足動物收容所所需人力、物力：零宰殺大限已到，情況緊急之縣市，建議動用預備金招募人力，或利用替代役、短期約聘雇、多元就業、志工等人力，或與學校服務學習課程合作。
- 4.學習早年推廣文化運動，各縣市成立文化基金會方式，成立動物保護基金會。
- 5.輔導民間終生安養：收容所朝向生命教育或親子教育園區，或建立制度委外經營。輔導、獎勵、提升民間收容品質，也可以提供土地鼓勵民間興建。

100年全國公立動物收容所收容處理情形統計表

縣市別	收容隻數 (隻)	認領養數 (隻)	認領養率 (%)	人道處理數 (隻)	人道處理率 (%)
新北市	15,444	2,625	17.00%	8,591	55.63%
臺北市	6,821	3,641	53.38%	1,291	18.93%
臺中市	8,463	1,851	21.87%	4,995	59.02%
臺南市	12,806	3,008	23.49%	8,401	65.60%
高雄市	9,094	1,765	19.41%	2,769	30.45%
桃園縣	9,856	3,058	31.03%	5,645	57.27%
宜蘭縣	4,299	591	13.75%	3,395	78.97%
新竹縣	2,421	654	27.01%	1,550	64.02%
苗栗縣	3,233	402	12.43%	1,873	57.93%
彰化縣	5,490	727	13.24%	2,619	47.70%
南投縣	6,221	366	5.88%	5,122	82.33%
雲林縣	2,685	870	32.40%	1,801	67.08%
嘉義縣	4,446	837	18.83%	2,102	47.28%
屏東縣	6,105	207	3.39%	5,959	97.61%
臺東縣	3,426	89	2.60%	3,696	107.88%
花蓮縣	3,280	451	13.75%	2,499	76.19%
澎湖縣	1,676	201	11.99%	24	1.43%
基隆市	2,172	277	12.75%	396	18.23%
新竹市	1,466	502	34.24%	937	63.92%
嘉義市	990	485	48.99%	340	34.34%
金門縣	1,812	134	7.40%	917	50.61%
連江縣	0	0	0.00%	0	0.00%
合計	112,206	22,741	20.27%	64,922	57.86%

註：依據新竹市政府103年2月25日府產農字第1030069080號函及103年3月11日府產農字第1030076870號函，修正該市100年公立動物收容所收容處理情形統計資料。

101年全國公立動物收容所收容處理情形統計表

縣市別	收容隻數 (隻)	認領養數 (隻)	認領養率 (%)	人道處理數 (隻)	人道處理率 (%)
新北市	14,017	4,550	32.46%	4,337	30.94%
臺北市	6,843	4,235	61.89%	813	11.88%
臺中市	9,546	3,005	31.48%	4,996	52.34%
臺南市	12,188	3,816	31.31%	6,889	56.52%
高雄市	10,832	3,925	36.24%	2,518	23.25%
桃園縣	9,301	3,776	40.60%	4,859	52.24%
宜蘭縣	4,309	559	12.97%	3,335	77.40%
新竹縣	3,000	898	29.93%	1,903	63.43%
苗栗縣	3,626	594	16.38%	2,009	55.41%
彰化縣	5,252	936	17.82%	2,384	45.39%
南投縣	5,868	476	8.11%	4,568	77.85%
雲林縣	3,109	868	27.92%	1,946	62.59%
嘉義縣	3,655	1,002	27.41%	1,841	50.37%
屏東縣	6,488	230	3.55%	6,483	99.92%
臺東縣	2,285	81	3.54%	1,605	70.24%
花蓮縣	3,066	479	15.62%	1,875	61.15%
澎湖縣	1,351	352	26.05%	117	8.66%
基隆市	1,977	528	26.71%	890	45.02%
新竹市	1,438	652	45.34%	848	58.97%
嘉義市	1,120	577	51.52%	376	33.57%
金門縣	1,638	131	8.00%	709	43.28%
連江縣	120	14	11.67%	97	80.83%
合計	111,029	31,684	28.54%	55,398	49.90%

註：依據新竹市政府103年2月25日府產農字第1030069080號函及103年3月11日府產農字第1030076870號函，修正該市101年公立動物收容所收容處理情形統計資料。

102年全國公立動物收容所收容處理情形統計表

縣市別	收容隻數 (隻)	認領養數 (隻)	認領養率 (%)	人道處理數 (隻)	人道處理率 (%)
新北市	14,706	8,430	57.32%	2,835	19.28%
臺北市	6,062	3,964	65.39%	273	4.50%
臺中市	10,019	3,987	39.79%	4,993	49.84%
臺南市	10,913	5,651	51.78%	4,447	40.75%
高雄市	9,247	5,042	54.53%	94	1.02%
桃園縣	10,058	5,435	54.04%	4,123	40.99%
宜蘭縣	4,091	746	18.24%	2,880	70.40%
新竹縣	3,097	1,368	44.17%	1,552	50.11%
苗栗縣	3,550	888	25.01%	1,958	55.15%
彰化縣	6,741	1,259	18.68%	3,082	45.72%
南投縣	6,012	493	8.20%	4,119	68.51%
雲林縣	4,711	1,911	40.56%	2,785	59.12%
嘉義縣	4,210	1,715	40.74%	1,216	28.88%
屏東縣	5,813	270	4.64%	5,352	92.07%
臺東縣	3,351	1,843	55.00%	1,279	38.17%
花蓮縣	3,170	639	20.16%	1,760	55.52%
澎湖縣	1,102	241	21.87%	306	27.77%
基隆市	2,153	512	23.78%	1,225	56.90%
新竹市	1,406	640	45.52%	475	33.78%
嘉義市	1,222	952	77.91%	165	13.50%
金門縣	1,307	160	12.24%	695	53.18%
連江縣	100	14	14.00%	58	58.00%
合計	113,041	46,160	40.83%	45,672	40.40%

註1：依據嘉義市政府103年4月21日府建農字第1031402210號函及103年5月6日府建農字第1031402587號函，修正該市102年2月、3月、9月及11月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

註2：依據高雄市動物保護處103年8月14日高市動保容字第10370583700號函修正該市102年11及12月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

註3：依據澎湖縣家畜疾病防治所104年3月5日澎縣畜防字第1044100081號函修正該縣102年10月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

103年全國公立動物收容所收容處理情形統計表

縣市別	收容隻數 (隻)	認領養數 (隻)	認領養率 (%)	人道處理數 (隻)	人道處理率 (%)	所內死亡數 (隻)	所內死亡率 (%)
新北市	11,969	7,919	66.16%	1,118	9.34%	2284	19.08%
臺北市	5,163	4,251	82.34%	216	4.18%	595	11.52%
臺中市	8,923	4,874	54.62%	3,830	42.92%	306	3.43%
臺南市	11,315	9,651	85.29%	336	2.97%	1300	11.49%
高雄市	7,466	4,193	56.16%	3	0.04%	2545	34.09%
桃園市	8,595	6,648	77.35%	1,540	17.92%	308	3.58%
宜蘭縣	3,490	1,360	38.97%	1,485	42.55%	216	6.19%
新竹縣	2,513	1,361	54.16%	1,016	40.43%	148	5.89%
苗栗縣	2,866	877	30.60%	1,311	45.74%	712	24.84%
彰化縣	4,571	1,414	30.93%	1,938	42.40%	1232	26.95%
南投縣	4,795	713	14.87%	2,870	59.85%	1139	23.75%
雲林縣	4,435	2,343	52.83%	2,054	46.31%	6	0.14%
嘉義縣	4,048	3,343	82.58%	147	3.63%	564	13.93%
屏東縣	4,131	349	8.45%	3,670	88.84%	8	0.19%
臺東縣	2,426	1,801	74.24%	394	16.24%	208	8.57%
花蓮縣	2,588	940	36.32%	1,192	46.06%	468	18.08%
澎湖縣	842	299	35.51%	336	39.90%	157	18.65%
基隆市	1,482	543	36.64%	743	50.13%	166	11.20%
新竹市	1,199	717	59.80%	245	20.43%	133	11.09%
嘉義市	1,069	974	91.11%	34	3.18%	48	4.49%
金門縣	786	167	21.25%	544	69.21%	92	11.70%
連江縣	69	6	8.70%	35	50.72%	18	26.09%
合計	94,741	54,743	57.78%	25,057	26.45%	12653	13.36%

註1：依據臺中市動物保護防疫處103年3月24日中市動收字第1030001819號函修正該市103年1月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

註2：依據彰化縣動物防疫所103年6月25日彰動防字第1030002932號函及103年8月26日彰動防字第1030004012號函，修正該縣103年1月及3月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

註3：依據雲林縣動植物防疫所103年6月30日雲動防五字第1030004317號函修正該縣103年1月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

註4：依據宜蘭縣動植物防疫所103年10月1日動植防一字第1030003863號函、104年1月21日動植防一字第1040000345號函及104年2月17日動植防一字第1040000873號函修正該縣103年1月、4月、6月、11月及12月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

註5：依據金門縣動植物防疫所104年2月12日疫政字第1040000702號函修正該縣103年12月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

104年全國公立動物收容所收容處理情形統計表

縣市別	收容隻數 (隻)*	認領養數 (隻)	認領養率 (%)*	人道處理數 (隻)	人道處理率 (%)*	所內死亡數 (隻)	所內死亡率 (%)*
新北市	10,612	9,055	85.33%	85	0.80%	1,064	10.03%
臺北市	3,812	3,594	94.28%	39	1.02%	252	6.61%
臺中市	6,512	4,563	70.07%	1,141	17.52%	346	5.31%
臺南市	9,740	8,745	89.78%	0	0.00%	581	5.97%
高雄市	5,926	3,332	56.23%	0	0.00%	1,616	27.27%
桃園市	7,745	6,648	85.84%	380	4.91%	509	6.57%
宜蘭縣	2,966	1,310	44.17%	570	19.22%	315	10.62%
新竹縣	1,910	1,447	75.76%	332	17.38%	96	5.03%
苗栗縣	2,497	1,527	61.15%	350	14.02%	541	21.67%
彰化縣	3,588	1,478	41.19%	1,645	45.85%	415	11.57%
南投縣	4,613	1,010	21.89%	2,196	47.60%	1,238	26.84%
雲林縣	3,644	3,503	96.13%	154	4.23%	8	0.22%
嘉義縣	3,424	2,240	65.42%	204	5.96%	983	28.71%
屏東縣	3,568	1,613	45.21%	1,966	55.10%	13	0.36%
臺東縣	1,452	1,286	88.57%	98	6.75%	92	6.34%
花蓮縣	1,598	1,297	81.16%	272	17.02%	27	1.69%
澎湖縣	819	364	44.44%	257	31.38%	166	20.27%
基隆市	1,327	696	52.45%	488	36.77%	134	10.10%
新竹市	1,214	870	71.66%	164	13.51%	136	11.20%
嘉義市	912	880	96.49%	0	0.00%	31	3.40%
金門縣	1,340	230	17.16%	551	41.12%	73	5.45%
連江縣	32	6	18.75%	0	0.00%	0	0.00%
合計	79,251	55,694	70.28%	10,892	13.74%	8,636	10.90%

*收容隻數為當年進入收容所之動物量(包含捕捉、民眾送交、拾獲等)。

*認領養率=當年認領養隻數/當年進入收容所動物數。

*人道處理率=當年人道處理數/當年進入收容所動物數。

*所內死亡率=當年所內死亡數/當年進入收容所動物數。

*以上數據皆屬滾動性統計數據。

註1：依據雲林縣動植物防疫所105年3月25日雲動防五字第1050002886號函修正該縣104年12月公立動物收容所收容處理情形統計資料。

105年1-11月全國公立動物收容所收容處理情形統計表

縣市別	收容隻數 (隻)*	認領養數 (隻)	認領養率 (%)*	人道處理數 (隻)	人道處理率 (%)*	所內死亡數 (隻)	所內死亡率 (%)*
新北市	7820	7304	93.40%	0	0.00%	555	7.10%
臺北市	3447	2908	84.36%	0	0.00%	215	6.24%
臺中市	3666	3080	84.02%	268	7.31%	372	10.15%
臺南市	7720	7194	93.19%	0	0.00%	715	9.26%
高雄市	4060	2625	64.66%	0	0.00%	429	10.57%
桃園市	6711	5871	87.48%	333	4.96%	299	4.46%
宜蘭縣	2093	749	35.79%	511	24.41%	447	21.36%
新竹縣	1740	1393	80.06%	238	13.68%	98	5.63%
苗栗縣	1140	715	62.72%	156	13.68%	365	32.02%
彰化縣	2706	1115	41.20%	1319	48.74%	320	11.83%
南投縣	2949	1082	36.69%	1260	42.73%	609	20.65%
雲林縣	2378	2399	100.88%	48	2.02%	4	0.17%
嘉義縣	2511	1311	52.21%	397	15.81%	641	25.53%
屏東縣	2807	1179	42.00%	1764	62.84%	31	1.10%
臺東縣	1505	1475	98.01%	21	1.40%	19	1.26%
花蓮縣	1001	880	87.91%	26	2.60%	25	2.50%
澎湖縣	874	351	40.16%	229	26.20%	245	28.03%
基隆市	1240	909	73.31%	225	18.15%	77	6.21%
新竹市	1098	696	63.39%	162	14.75%	137	12.48%
嘉義市	853	734	86.05%	20	2.34%	52	6.10%
金門縣	957	202	21.11%	415	43.36%	50	5.22%
連江縣	6	3	0.00%	0	0.00%	8	0.00%
合計	59,282	44,175	74.52%	7,392	12.47%	5,713	9.64%

*收容隻數為當月進入收容所之動物量(包含捕捉、民眾送交、拾獲等)。

*認領養率=當月認領養隻數/當月進入收容所動物數。

*人道處理率=當月人道處理數/當月進入收容所動物數。

*所內死亡率=當月所內死亡數/當月進入收容所動物數。

*以上數據皆屬滾動性統計數據。