

Animals' Voice of Taiwan

# 台灣動物之聲



## 曾經是家裡的寶貝

瑞芳鎮爆發出活活餓死流浪狗事件，  
引發大家對街頭被捕流浪狗的去向關注，  
台北縣市目前被關在留置所中的數千隻流浪狗，  
可見的未來只有一死；  
牠們，曾經是許多家庭呵養愛寵的寶貝——

## 騎在「公益」的背上 賭博

真賭馬、假公益——揭開賽馬真相記者會記錄



牠們曾經是你的寶貝，  
也曾經是人類最忠實的朋友！  
最後，卻在垃圾場裡，凍死、餓斃、  
被逼啃吃同伴屍骨的悲劇，結束生命。  
相同或更淒慘的狀況，每天都在發生！  
關懷生命，尊重寵物，請支持

**不亂買！不亂養！不棄養！**

# 曾經 是你的 寶貝

- \* 以認養流浪動物代替購買寵物。
- \* 拒絕虐待動物，學習正確照顧方法。
- \* 執行寵物結紮與註記。
- \* 實施飼養、繁殖與買賣管理。
- \* 支持動物保護立法。

關懷生命協會

地址：台北市民生東路三段109號11樓

電話：02-7150079

傳真：02-7191044

郵政劃撥：16874551



# 見到棺材還不掉淚

■ 釋昭慧

**流**浪狗問題，在台灣由來已久；只因政府未能早從立法著眼，從上游全面實施狗口登記、晶片植入以及凶猛犬隻禁止進口等等措施，以監督寵物交易與飼主責任，於是任令惡性遺棄與過度繁殖惡化下去，卒產生數以百萬計的狗口流浪街頭，導致市民安全受到威脅、凶猛犬隻咬死孩童的不幸事件，復再添環境污染、傳染疾病與噪音干擾等問題。

照理說，這種政策上的疏失，是要追究相關單位官員責任的；但我們只見到可惡的飼主繼續「逍遙法外」，那些奉勸飼主善負飼養責任的道德性訴求，在無法律罰則為後盾的情勢下，盡成無濟於事的「耳邊風」！而相關單位則一味用粗暴的手段捕捉宰殺，並且在草菅狗命的心態下，捕捉、收容與處死的方式都極其殘忍。

許多民衆，或出於無知，或基於「人類沙文主義」的意識型態與冷酷性格，不但無半點哀矜之情，而且還口口聲聲發出類似「對狗人道就是對人不人道」的謬論，親自殺、教他殺、讚歎殺、見殺隨喜！政府也好，民衆也好，他們短視到看不到「對狗不人道者，終將對人也不人道」的犯罪學原理，也無視於「可以研擬出一套對人對狗都人道的辦法」之既有技術，硬是把可以讓人狗兼善的命題搞成「只可以二選一」的排中律命題。然而捕殺數量永遠跟不上丟棄及繁殖數量，非人道待狗的結果，沒有實質改善流浪犬帶來的問題，只讓這個社會承載了更多殺業所帶來的戾氣！

到此田地，立法管制都已然嫌晚，但去年底，好不容易由農委會畜牧處邀請學者專家、保護動物團體與獸醫界以將近一年時間共同開會檢討的「動物保護法」草案，竟然還被農委會法規會認為「陳義過高」，退回畜牧處要求檢討「有無立法必要」。俗諺以「不見棺材不掉淚」形容人之不能動觸機先，防患未然；如今這等政



協會邀請來台參加研討會的法國克羅伊公主，和發行人昭慧法師（右）都很關心流浪動物。（吳玲如 攝影）

府單位，應以「見到棺材還不知道掉淚」，才能貼切形容其愚蠢與懶惰吧！



## 讀者回函

請填寫並寄回：台北市民生東路三段109號11樓關懷生命協會，謝謝！

1. 您是否有買貓、狗回來養的經驗？  
有  沒有
2. 流浪犬問題對您生活所造成的困擾  
非常大  大  還好  無影響  其他
3. 您認為造成流浪犬問題的最大原因（可複選）  
飼主棄養  過度繁殖  未施行節育  捕捉不力  其他
4. 您認為只靠捕捉能解決目前流浪犬的問題嗎？  
絕對行不通  應該不可以  或許可以  絕對可以  不知道
5. 您對目前政府解決流浪犬問題覺得  
非常不滿意  不滿意  滿意  非常滿意  沒意見  其他

（轉下頁）

發行人：釋昭慧

編輯顧問：釋悟泓、葉澤

主編：蔣家語

執行編輯：蘇佩芬 李玫

文字編輯：李文莉 高欣瑜 劉蓮生

行政編輯：吳玲如

美術設計：任心沂

攝影：于維德

出版者：中華民國關懷生命協會

發行所：台北市民生東路三段109號11樓

登記證：局版北市誌字第35號

# 目錄

## 發行人的話

見到棺材還不掉淚

釋昭慧 1

## 讀者投書

### 現代放生啟示錄

牠的兄弟在中央山脈

野渡 3

冒雨救山羌

柯達雲／劉蓮生 3

真正的放生

劉蓮生 3

## 專題報導

「真賭馬、假公益」揭開賽馬真相記者會記錄

李文莉／劉蓮生 4

以社福為名開放賽馬之不當

楊孝潔 6

鉅額稅收 一場夢

馬愛琳 7

## 研習會特別報導

知見第一 循序漸進

釋悟泓 8

專家代表團簡介

8

向上奔馳的狗

驥望 9

傳遞動物福利觀念

馬于茹 9

人道解決流浪動物問題

蘇佩芬 10

整個社會的責任都叫清潔隊員扛？

李玫 11

愛心不寂寞

李玫 11

## 封面故事——瑞芳事件

我怎麼忘了牠們期待的眼神？

安祖 12

站在同伴的屍體上

馬于茹 13

活活餓死流浪狗

李玫 14

收容所是流浪犬集中營嗎？

蘇佩芬 16

編後語

編者 18

動物新聞

19

關懷書訊

20

關懷日誌

21

經世濟物

22

流浪狗管理手冊義賣

23

會員緊急大集合

24

## 讀者投書

### 貴國的殘忍令人憤怒

■ Erika Fischinger

**我**是一個德國的家庭主婦，經由本地多次的電視新聞報導，使我對貴國以往的看法全面改觀。原因之一是，貴國竟公然地違反全世界所承認的華盛頓公約——對此公約明令保護的瀕臨絕種動植物之交易行為仍存在著。

另外我也得知貴國是以何種方式販賣動物——在貴地，不論在「寵物店」或一般家庭裏，牠們大都被囚禁在非常狹小的籠子裏，且被以殘忍不當的方式對待之。當動物被其主人遺棄後，政府以環保之名，追捕、折磨、再以恐怖的手法處死之。

對於貴國的這種情況，我感到極為憤怒且震驚。我將堅持不買台灣貨，且將於德國境內公開推廣抵制台灣貨之行動。

## 再卑微也是生命

■ 汪芸(新聞工作者)

**出**門上班的時候，一隻黃狗蹦蹦跳跳的走近，兩隻眼睛圓溜溜的望著我。直到計程車停下，牠還不離去。司機見狀猛催我快快關門：「你不曉得，這種狗以前都是有人養的，會跟著人跳上車。」他忍不住比手畫腳：「我碰到過好多次，趕都趕不下去，會有細菌沾到車上。」突然想到什麼似的，又忙不及道：「有的司機還故意讓狗上車，再叫客人下去，門一關就帶去殺來吃。」

在我們的社會裡，流浪狗和一切人以外的動植物似乎只是一個表面上各界承認需要關懷和協助，實際上卻無足輕重的弱小族群。然而再卑微的生命也有權利獲得存活的空間和基本的尊嚴。一份支持動物權利的刊物此時出現在坊間的書店中，讓我覺得既歡欣、又諷刺。

我並不期望這份刊物能在短期內改變上述輕賤動物的社會觀念，只希望它能持續發出另一種聲音，為支持動物權的人提供一個園地，讓新的看法和訊息像種苗茁長，在各類生命聚集的花園中結幾個苞芽。

6. 您認為訂定動物保護法以解決流浪犬問題的必要性

絕對需要 \_\_\_ 需要 \_\_\_ 不需要 \_\_\_ 根本不需要 \_\_\_ 不知道 \_\_\_ 其他 \_\_\_

7. 您希望《台灣動物之聲》增加那些內容？

8. 您是否願意定期收到《台灣動物之聲》雜誌

願意 \_\_\_ 不願意 \_\_\_

9. 您對台灣動物之聲的其他建議：

受訪者資料

姓名：\_\_\_\_\_ 性別：男  女  職業：\_\_\_\_\_

電話：\_\_\_\_\_ 教育程度：國中  高中  大專  研究所以上

住址：\_\_\_\_\_

年齡：19歲以下  20~29歲  30~39歲  40~49歲  50歲以上

中華郵政北台字4932號

電話：(02)7150079

傳真：(02)7191044

郵政劃撥：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

電腦排版：辰皓電腦排版有限公司

印刷：鈺田廣告印刷有限公司

法律顧問：萬國法律事務所

## 牠的兄弟在中央山脈

■圖文：野渡

**在**圖片裡雙眼望著你的，是一隻待宰的山羌。牠的祖先，據說是七、八年前在花蓮被獵人捕捉後，賣到新竹北埔。從此以後，一路繁衍，現存42隻左右，隻隻待價而沽。牠是其中之一。

牠的父母或親戚眷屬們；有的早已在山產店伴著黃湯，撐脹著人類的肚皮。有的一生在狹小黑暗的獸欄中不知所終——為了防止近親交配，那些仍然生活在野外，活躍在中央山脈，牠的兄弟們，仍然不斷被抓、賣給飼養山羌供應宰殺的業者！



生活在山林中的山羌，是屬於全國人民的財產，被山產業者盜獵之後，却成爲滿足少數人口腹之慾的犧牲品。

## 冒雨救山羌

■柯達雲 口述  
■劉蓮生 整理

**關**懷生命協會在八十四年三月十五日下午接到一位先生報案，指稱有隻山羌遭人捕捉、即將宰殺，目前山羌在瑞芳鎮，即瑞芳國中後的建築工地。協會據報立即電請居住瑞芳的理事兼義工柯達雲（柯大），就近速往現場了解處理。

當時天氣寒冷，風雨交加，柯大仍冒著大雨騎車出門，約莫一個多鐘頭的光景，才尋到報案現場。

柯大往工地探頭一望，發現有位歐巴桑，很幸運地，她竟是發現山羌的人。她告訴柯大事情的經過：「其實是樓上太太看見路邊好像有隻狗被撞傷，我聞聲出去瞧，才知道不是狗，是山羌。牠受傷了，我便抱牠起來。此時有個工人過來，告訴我說山羌很補，他想抓回去宰來吃，我不同意。他便說反正宰得的肉，我會分我三分之二，他留三分之一，說完就不管三七二十一把山羌帶走。我不敢和他爭。一會樓上太太下來，見不到山羌，知道是工人抓去時，就拉著我一同去找工人，告訴工人說要帶回家自己養，才把山羌抱回來。」

柯大一聽，便搖搖頭：「山羌是保育類野生動物，根據野保法，非但不能抓、也不能養，否則會判處五年以下徒刑。」緊接著柯大說明來意，希望能帶山羌去療傷、再送有關機關處理。

於是在立了保證不宰殺山羌的切結書後，柯大找來汽車將山羌先送往派出所報案，經聯絡鄉公所、農業局、台北市立動物園後，總算在動物園紀主任的幫忙下，麻煩獸醫延後下班，留在園內等候山羌到來。

因車禍傷到山羌後腿，傷勢可能不輕，牠完全無力站起，也不能曲腿，如何將牠安置在汽車內頓成問題。派出所員警也熱心地幫著想辦法，先有人找來紙箱，但沒辦法將山羌塞進去。要讓牠躺在後車座，又怕牠滾下去；山羌的腿細長、無法縮在車座下的小空間裏。最後無可奈何，祇好委曲山羌躺在後車廂中。

趕了一小時的路，終於在下午六點抵達台北市立動

物園。獸醫已準備就緒，馬上為山羌急救檢查。才發現山羌雖未有嚴重外傷，但脊椎已骨折、後半身也癱瘓了。紀主任表示存活機會渺茫。

柯大將山羌委由動物園觀察、治療，並填寫「外人捐贈園區動物」聲明，詳敘路人撿拾山羌，向派出所報案經過情形後，才離開動物園。

三天後，山羌帶著被撞傷的痛苦離世。

動物園開出的死亡證明書，如此記載著：胸椎骨折、胸壁出血、肺水腫、瘀血、胸縱膈出血，死亡原因係創傷與出血。



## 真正的放生

■劉蓮生

**冒**著大風雨去救山羌，這樣的作法是不是也算放生呢？或許還比傳統的到店裏去買來放生還更直接。

我曾見過一個佛教團體在台北縣一個水庫旁邊放生。據說幾卡車的魚，都是從中南部的養殖場送來。當一桶桶的放生魚被倒進水中時，有些不堪旅途勞頓或擁擠碰撞，早已等不及被放生就死了。另外沒辦法適應新環境的魚，如原居淺水、卻放生至深水，結果一直徘徊岸沿，反而失去屏障，很容易被天敵（老鷹）攻擊致命。甚至有捕魚人聞風而來，放生魚一下水，立刻下網大豐收。

這種大量向商家購買生命的放生行為，反而造成捕殺需求的反效果，不如隨時留意身邊受困待援的生命，適時伸出援手相救。有位同事每次登山都盡力將獵捕動物的陷阱拆毀，這才是真正的放生啊！

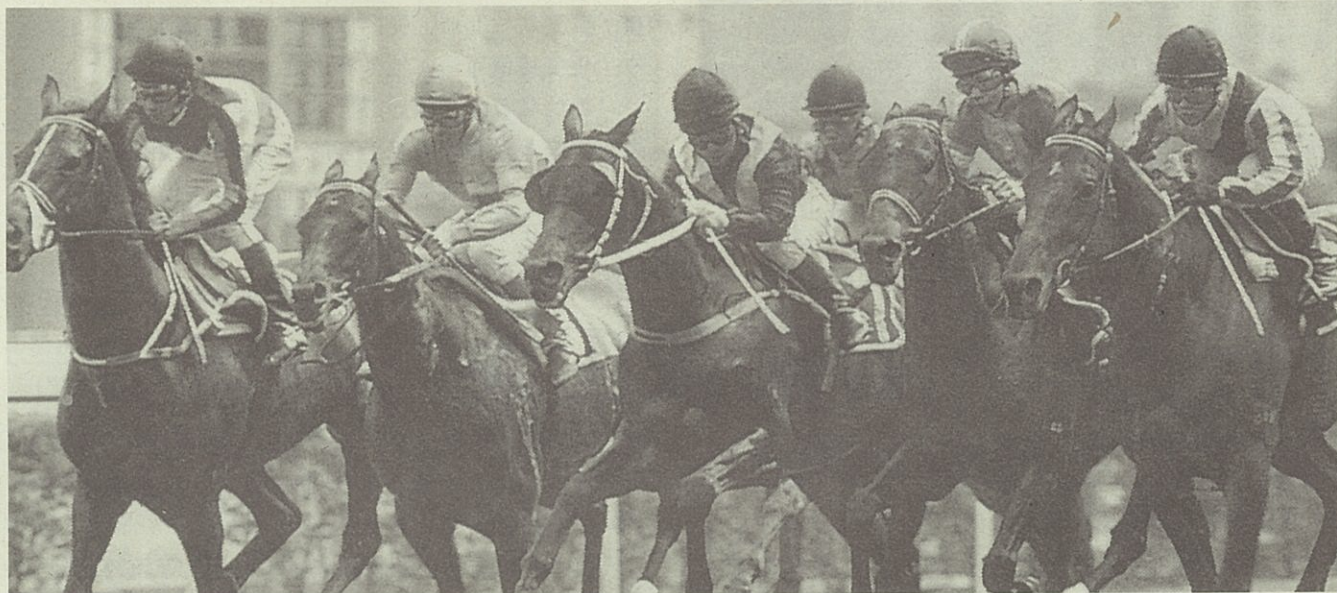
放生也須符合野生動物保育法，如見到受傷的保育類動物，並不能私自帶回家養，須送交警察或農政機關，以免誤觸法律刑責。此次拯救山羌行動，雖然山羌不幸仍死亡，但願大家都能了解並努力去實踐真正的放生。



# 騎在「公益」的背上 賭博

## 真賭馬、假公益——揭開賽馬真相記者會記錄

■ 劉蓮生·李文莉／整理



賭馬在香港行之有年，並不假「公益」之名。台灣也想搞賭馬，却拿「公益」來當賭博的擋箭牌。（香港旅遊局提供）

這場由關懷生命協會理事長昭慧法師及立委沈富雄共同主持的記者會，不但揭發有心人士假借公益之名，企圖開放賽馬謀取暴利之實，並從社會福利、保護生態環境、愛護動物、公共衛生等角度分析其所造成的社會成本，要求政府以正道生財，勿讓政商掛鈎、黑金治國的情況更為惡化。

與會各團體專家學者、語多剴切，鞭辟入裡，希能收發聾振聵之效。

時間：84年4月11日

地點：立法院第三會議室

主席：沈富雄委員

出席來賓：胡因夢（愛護動物人士）

昭慧法師（關懷生命協會理事長）

楊孝潔（東吳大學社會系教授）

陳俊良（伊甸社會福利事業基金會董事長）

劉銘龍（環境品質文教基金會秘書長）

張則周（四一〇教育改造聯盟召集人）

方儉（綠色消費者基金會秘書長）

楊憲宏（資深新聞工作者）

葉菊蘭（立法委員）

（以上依發言順序）

主席：我們今天召開的記者招待會，是針對國民黨此次會期，很有可能進入二讀的「公益彩券條例」。我們打算將加上去的第三條修正為：「前項公益彩券不得利用動物進行競速」。不過，我們今早得知昨天國民黨已決定暫時排除動物競技。但是這只是「暫時排除」，在立法技術上照一讀通過，留個但書，動物競技暫時不做，再另訂條例。所以今天還是要請大家發表意見，防止國民黨假好心。不讓動物競技死灰復燃，這就是召開記者會的目的。」

胡因夢：我們可以清楚看到：台灣的目前生態，在注重經濟、錢財方面的開發，已到極點，因此，對尊重、關懷生命、其他生態的訴求，絕對應被強調和重視。

昭慧法師：關懷生命協會發現，祇要是真正深入關心的

團體都反對賽馬。反對的首要原因是：目前台灣的賽馬都是財團在炒作，例如苗栗縣政府已開出罰單，勒令馬上發公司停止賽馬。而他們在沒有合法化前，已經非法佔用河川地。同時也在報上公開宣稱已投資四十億，可見他們是勢在必得。為何肯投資這麼一筆天文數字？可見政商合作的意圖很明顯。而省市市政府又往往在還搞不清楚狀況時即貿然加入。他們甚至運用某些手法操縱媒體，使媒體一面倒的贊成，完全抹殺反對賽馬的聲浪。讓大眾失去知的權利。另一方面，賭馬在香港行之有年，香港黑社會介入賭馬已到可怕程度，表面上是用博彩稅或小錢挹注公益事業，其實大部分的錢都還是黑道拿走。同時，站在動物福利的立場，賽馬也並非讓馬跑的單純事件而已，要馬跑得非常快以奪魁，所以對馬隻

的訓練非常嚴酷。根據美國動物學家報告，幾乎百分之六十至九十的馬，在訓練過程中曾發生骨折。他們評估馬隻，不在馬的本身，而在賭的條件，如果馬的速度無法達到他們的要求，即使不是殘廢狀況，也會遭到非人道的殘殺。甚至為了加強速度而濫用藥物。以目前國內道德水準來看，這種情形恐怕會更嚴重。此外，澳洲皇家防止虐待動物協會Wirth博士，前天傳真一份資料顯示：去年九月二十七日，澳洲有一賽馬訓練師去世，經檢驗發現是病毒侵襲，而此病毒癥候與造成澳洲十四匹馬死亡的病毒類似，故澳洲在未確定賽馬病毒是否擴散當時，下令當地停止賽馬，現這種病毒已由澳洲動物檢係經由賽馬場的老鼠傳染。我必須強調的是：目前台灣鼠蚤指數已經偏高，如果貿然引進賽馬，而造成病毒泛濫擴散，誰能為後果負責呢？最後，非常慶幸國民黨黨政協商，已決定競技彩券條例暫不發行。但由於同時也有立委，因少數財團的利益而堅持贊成賽馬。故未來二讀時，仍會保留競技彩券條例，而以但書明文規定這些彩券應另訂條例。這個伏筆就是還要為賽馬留後路。這樣的黨政協商，最後在立法院還是有可能被推翻。我們絕不能掉以輕心。

楊孝潔：(完整意見請見第6頁，此略)

陳俊良：看到今天的題目，我們關心社福的人有切身之痛。當初接到連署時，我們就毫不猶豫地堅持反對賽馬。楊教授提到說劫貧濟貧，事實上不祇這樣，而且還是劫貧濟富。祇有更加速社會的貧富不均，最大的贏家還是財團和黑道，且會大大的擴大社會問題。政府不但

逃避社福責任，且為虎作倀，最讓我們痛心。以往的愛國獎券固然使一些殘障朋友聊以謀生，但民國七十六年斷然停止愛國獎券後，政府這個組頭並沒有負起道義上照顧的責任，儼然祇是將這群殘障朋友當成謀利工具。這是我們所經歷過血淋淋的事實。如真要照顧殘障者就業，拿公益基金來落實就已足矣！何必拿殘障朋友來當工具、藉口、擋箭牌？殘障基金專戶已經累積六十二億，卻一直未能好好運用。還要以賭馬、公益彩券另起爐灶，不是太奇怪了嗎？

劉銘龍：從生態、環保等各種角度來看此問題，我們認為國民黨黨政協調會將動物競技排除，可能是怕賽馬引發的問題影響選舉，怕因小失大。建議三讀時，能將整個條例、法源都刪除。另一方面希望動物保護法這個會期能送到立院。針對賽馬，動物保護法才是根本解決之道。如立院能通過動物保護法，對動物保障可算是樹立一個里程碑。

張則周：基本上賽馬違反社會正義及生命關懷。我所要提出的是：為什麼我們會變成這個樣子？基本上就是有一些人沒有教育理念，沒有人生理想，每天不知要做什麼。如我們要使「真賭馬、假公益」的現象消除，一定要從人的心改革，從教育基本上改革。有些人只會爭取自己利益，再加上政治革新還沒做好，整個社會是不公、不義的。要社會改革必先求教育改革、政治改革，提昇人的素質，賽馬的情形就不會再發生。

方儉：對賭博我很反對，甚至連統一發票我都反對。以前有些朋友開賭場，他們告訴我：你要是想賺錢存錢，

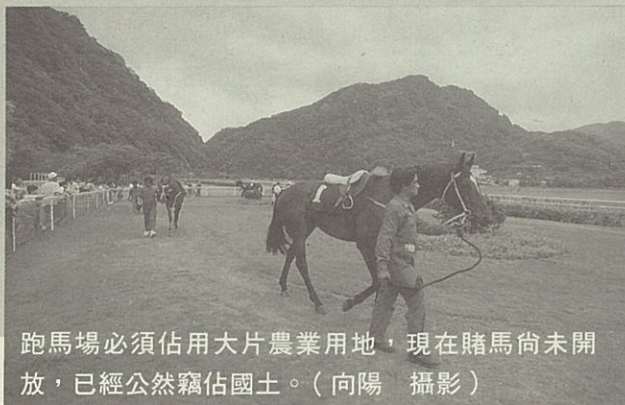


在這場記者會中，連殘障團體都拒絕接受壓迫動物而來的「公益」。(鄭超文 攝影)

# 以社福為名 開放賽馬之不當

■楊孝潔(東吳大學社會系教授)

**國**家預算赤字已有相當的年數，公債負擔也佔國家預算的重大比例，我們國家已進入以債養債的型態。而從民衆基本福利權維護上，仍需要龐大的經費才能支持。無論是健康權維護的全民健康制度，或是生存權維護的國民年金制度，以及工作權維護的失業保險制度，都必須有大量社會福利經費預算，而對於一些弱勢團體福利權之維護，如敬老津貼、老農津貼、勞工退休年金，以及對殘障、少年、兒童和婦女福利權之維護，亦需要有巨額社會福利經費的開支。從這種發展型



跑馬場必須佔用大片農業用地，現在賭馬尚未開放，已經公然竊佔國土。(向陽 攝影)

就不要賭博，反正最後賺錢的一定是莊家，所以政府開放賽馬賭博或統一發票，都是有組織的犯罪。任何競技，都會有賭性，賭性都會犯罪。賭祇是短暫的快樂，但會帶來更多的問題。苗栗馬上發公司馬場即佔用國有河川地十六公頃，這種事情祇不過是個開始，就像高爾夫球場一樣。因台灣地少，跑馬場勢必要佔有許多農業土地，而農地屬農委會，農委會連幾隻豬、幾隻雞都沒有管好，馬要如何管？我不知以後賽馬的主管機關是誰？是財政部嗎？像現在高爾夫球場的主管機關是教育部。主管機關到底有沒有關於賽馬，如養馬的基本規範呢？就如張教授所說，美其名是公益，無非要尋找刺激。但我們如作社會成本分析，這個所謂公益所獲得的代價是非常慘痛的。我相信沒有任何殘障的人需要這種慈善公益。而此種慈善公益後面只會造成更多殘障。

**楊憲宏**：我們與昭慧法師合作過反控魚運動。因為控魚很殘忍，所以我們進行反控魚時，很容易得到社會認同。那時我即向法師說接下來就是賽馬了。果然他們用很高明的包裝手法，以社福來訴求。過去談論保護動物、對動物權的關心，我一直認為台灣在環境上非常不成熟，不過正因為不成熟，所以才值得努力。這是一個不關心人的社會，當然大家也不太會去關心動物。我們能不能用另外的方法，讓社會開始懂得關心動物。如果

態來分析，社會福利預算在未來十年之中仍需要大幅擴充。

「德政」式社福規劃  
造成浪費與分配不公

而從另外一個角度來分析，政府對於社會福利預算的編製和社會福利政策之規劃，應採取十分保守的態度，不僅社會福利資源之分配應針對特殊對象而非全民性，而社會福利政策亦總是在強烈抗爭或政治性訴求才作規劃，而非系統性之規劃策略，使得社會福利資源分配不公，亦不合於社會正義的準則。而這種「德政」式的社會福利政策之規劃，反而會使納入社會福利體制享受社會福利資源者，不珍惜社會福利資源，而有過度浪費之跡象；自然更造成社會福利資源之不足，全民性社會福利體制規劃更加不易。這種社會福利資源匱乏和非社會正義規劃模式，可能仍會延續一段較長的時間。

因此，在中央政府國家總預算和省市政府預算中，社會福利經費顯然不足的型態下，政府決策機構又不願意以加稅方式來擴充國家收入，以免受到政治上和經濟上的衝擊。開放賭禁，通過公益彩券條例，開放賽馬、賽狗等集體賭博行為，似乎已成為一個社會潮流，好像無法加以阻擋的。甚至於有澎湖縣長以廢縣來宣示開放賭禁的最大決心。

大家都認為連動物都值得關心，人就更值得被保護了。**葉菊蘭**：我們必須讓社會大眾了解賽馬的真相。很多人認為用賽馬來籌措社福經費相當不錯，也有人說賽馬是休閒活動，可使地下賭風導正。就像開放賭場一樣，利弊各有。不過，要解決地方財政，絕對不能透過有爭議性的公益彩券。要解決財政問題，應探討財政收支劃分法，有關稅金的分配、流進、流出等，要有技術面考量，而不是利用旁門左道的做法。就社福觀點來講，我反對賽馬。就像楊教授說劫貧濟富，將來真正在經營賽馬的，應該是財團或黑道。其次關於生命的尊重，很多人說：「人都照顧不到了，還管動物！」但台灣要被國





## 「劫貧濟富」

### 違反社會正義

但是，開放任何形式的賭禁作為社會福利經費的籌措，都違背社會正義的原則，有效推廣社會福利政策，使全民分享社會福利資源，是基於社會正義之所得再分配之功能，這種合於社會正義之社會福利政策的規劃，才是有「以富濟貧」所得再分配之功能，才能使社會上貧富差距不致於過份懸殊，形成社會不公平、非平等和非正義之現象。但是，無論是發行公益彩券、賽馬、賽狗的賭博行為或開放賭禁，均是一般中等或中低收入者，為追求一夜致富的夢想花費金錢一賭運氣，在絕大多數輸家中，僅有極少數是贏家，像賽馬或彩券，最後的贏家是財力雄厚的馬主，組頭或是賭場的擁有者，反而造成「劫貧濟富」，完全違反社會正義的準則。就是在整年數十兆賭金之中，可以增加數千億政府稅收，可以作為社會福利經費，但很可能這些捐給弱勢低收入戶的社會福利金，很快變成賭金流入賭博市場，對於一般民衆之利益又何在呢？以開放賭禁方式作為籌措社會福利經費來源，是完全違背社會正義之原則的。

更何況，無論是任何形式的開放賭禁，就像其他開放賭禁的國家和地區都與黑道有密切掛鈎的跡象，甚至於成為黑道主要金錢來源或洗錢管道，而形成黑槍泛

濫，毒品蔓延，色情泛濫以及黑社會之間的鬥爭，成為社會治安的一大隱憂，必然支付大量的社會成本。也許對於某些經濟發展極為落後地區，開放賭禁，如賽馬、觀光賭場，會增加地方稅收，地價亦必然暴漲，使土地持有者賺取暴利，但必然會引進外來財團，甚至於黑道人士，以長期發展而言，是否有利於當地居民，十分值得懷疑。

### 吸引黑道介入

### 社會得不償失

尤其是賽馬、賽狗，拿動物的生命為賭博工具，也是一種不尊重生命的現象。在注重萬物均等的觀念中，在關懷生態均衡和環境保護的潮流下，開放賽馬更是一種反世界潮流的作法。為了增加社會福利經費而摧殘其他生命，也是一件非人道的決策。

總之，以充實社會福利經費為由，開放賽馬和任何型式的開放賭禁，均是一場不合於社會正義和不重視生命的決策。在使賭風盛行泛濫和增加社會成本支付的型態下，增加一些社會福利經費必然是得不償失的，還是規劃合理增稅計劃來增加國家整體稅收，系統規劃社會福利體制，有效運用社會福利資源，才是正確之規劃方向。以社福為由而開放賭禁、賽馬的政策，應作徹底之檢討，不可貿然實施。

際社會尊重，便要學習發揮人性的光明面。無論是對動物權、對生命的保護、尊重，我絕對反對假公益之名來做對動物真正的傷害。

主席：這是一個非常有水準的記者招待會，因為大家都是公益團體或專家學者。從不同角度切入，講來都非常有意義。人的福利不應該建築在動物的痛苦上。台灣每個人都想要「發」，但是發財的途徑很多，不一定要「馬上發」。國民黨也是蠻有正義，因為他們昨天決議暫時把競技性條例排除，在此我們恭賀國民黨終於曉得懸崖勒馬，也希望這馬以後不會再如野馬脫韁般跑出軌去。



## 鉅額稅收 一場夢

■馬愛琳

根據業者林資清推算方式，「初期」「只」以香港1993年總投注額2090億的2/3估算，國內開放賽馬一年的投注額至少也有1500億，以13%之稅率來計算，「保守」估計政府「年年」應有195億的稅收。但是我們不要忘了，香港之賽馬，相關事業已發展50年以上，這種估算法，如同拿日本國民生產毛額乘上2/3來估算台灣國民生產毛額一樣的可笑。

事實上，香港在1974年設立電話投注服務，開放場外投注站時，全港總投注額還不到100億台幣，至1978年具國際標準的沙田馬場啟用翌年，總投注額也僅218億。如果台灣立即開放賽馬，既無場外投注站，也無電話投注系統，更無足以應付全年360場賽馬的場地及馬匹，就算以業者提出的「2/3估計法」（1994年台灣人發明之統計方法）來估算，也不應以總投注額為被乘數，而是乘以場內投注額417億才合理。如此「初期」稅收，將是36億而非195億。

當然，如果台灣賽馬事業能「馬上跑」、「超速跑」，於20年內「迎頭趕上」具百年以上賽馬發展史之香港，並與之「並駕齊驅」，那麼業者林資清的估計也可以算對，只不過195億之「保守」估計，應是十幾年後的「樂觀」值吧！



香港賽馬的相關事業已發展了50年，台灣對其總投注額眼紅不已，夢想藉賭馬招財一夜致富，可能嗎？

（香港旅遊局提供）

今年2月27日至3月2日，在台北舉行了一場與流浪動物問題有關的國際研討會。

國外來的友人為台灣帶來了許多我們不知道，也不曾想過的動物權觀念，以人道對待動物，如果工具齊備，方法其實也並不困難；我們特地紀錄了研討重點，供大家參考。

編者



左至右：凱文、悟弘法師、公主、裘伊、曼蒂和約翰。〈蘇佩芬 攝影〉

## ■ 專家代表團簡介

### 伊莉莎白·克蘿伊公主

1970年，她為流浪和受傷的動物興建溫暖的「希爾奈」收容所。

目前擔任DPA(法國動物保護協會)理事長(DPA的總部亦設於「希爾奈」)、WSPA(世界動物保護協會)顧問理事；亦為RSPCA的會員，並且是設於巴黎的全國保護動物協會歐洲組的副會長，負責向史特拉斯堡舉行的歐洲會議進行遊說。

### 約翰葛理柏先生(Mr. John Gripper)，資深獸醫師

在民營的綜合獸醫院執業達三十五年。他曾協助辛巴威建立犀牛庇護區，現任瑟巴庫(Sebakw)黑犀牛基金會的主席、英國世界動物保護協會的諮詢董事，並且也是英國皇家獸醫學會(RCVS)執行委員會的委員，對家畜

## ■ 主辦單位怎麼說

台灣街頭上的流浪貓狗，早已不只是蒼惶如喪家之犬而已，十之八九都會面臨「過街老鼠，人人喊打」的命運。想保護牠們的人，不是沒有，知識份子著書立說，希望從法律與教育著手，市井小民則盡一己之力，偶而施捨殘羹剩飯，希其溫飽。

環保意識抬頭後，流浪狗成了部份市民的眼中釘。「加強捕犬」一詞應運而生；寧願自己傾家蕩產，不願一隻狗慘死的人，也愈來愈多。當然，沽名釣譽、混水摸魚的偽善者，也難免出現。

到底流浪狗的問題應該怎麼辦？

# 知見第一

為什麼你們不過問？這是協會自成立以來，一直被問到的問題。

說真的，直到「流浪動物控制管理與福利政策」研習會結束，總結報告書整理完成之前，我們也無法掌握解決方案之全貌。

「知」，只是解決事情的第一步。但沒有知，不僅踏不出第一步，還可能走回頭路。

「依賴捕捉與撲殺的方法，是無效的。」這是去年英國世界動物保護協會代表，第一次應邀來訪時，提供我們有關流浪動物問題的第一個「消息」：「我們可以協助你們舉辦一個研討會。」解決問題的種子，就這樣

為傳達動物福利與人道教育觀念，並集思廣益，提出符合我國人文民情的、全方位之解決流浪動物問題政策白皮書，農委會、環保署、關懷生命協會與臺北延平扶輪社主辦的「流浪動物控制管理與福利政策研習會」，在臺北劍潭海外青年活動中心，自2月27日開始，一連舉行四天，來自各方的關心動物人士與相關工作者，共有四百餘人報名參加研習。

大會邀請來自英國的WSPA專家團，分就《動物福利與人類福利的探討》、《教育與立法的重要》、《飼主責任與流浪動物管理》、《獸醫與動物保護員的角色及功能》、《人道捕犬的方法》……等多項議題，提供其多年的經驗給國內參考，並有國內首度的人道捕犬示範研習。會中就國內處理流浪動物問題之現況，分別訂定：教育、法律、犬籍管理、絕育與安樂死、人道捕犬、中途之家與收容所等，六大主題進行討論。

研習會開幕式中，以一段有關流浪犬的影片，配合感性的旁白，將全場帶入研討主題。關懷生命協會理事長昭慧法師，在致詞中呼籲應停止畜

類動物與野生動物均有深入的研究。裘伊藍尼小姐(Ms. Joy Leney)，「尊重寵物」運動負責人

在動物福利方面有二十五年經驗，目前為世界動物保護協會的計劃主持人，負責世界各地動物福利人道計劃的推動。

### 凱文科普先生(Mr. Kevin Cope)，動物保護員

曾在「英國皇家防止虐待動物協會」(RSPCA)的醫院及訓練中心工作，對於動物福利知識淵博。是一位資深動物保護員，並擔任全國犬隻保護員協會的執行委員。

### 曼蒂湯普森小姐(Ms. Mandy Thompson)，動物保護員

是一位高明的馬術專家，具有馬術教練資格。過去六年，她在倫敦某區擔任動物保護員，職責包括在中、小學宣傳對動物的人道與福利態度。 🐾

# 循序漸進

種下去了。

種子是需要灌溉才會開花結果的。在過去一年內，除了今年年初才決定邀請的法國公主外，WSPA亞洲區經理Victor Watkins先生、教育部門的Cindy Milburn,Charlotte Holloway小姐，以及元旦前夕來做最後籌備工作的Joy Leney小姐，共先後來台四次，其敬業與用心，令我們深深佩服。

社會的走向，是向上的改革？還是下坡的隕落？我們認為跟下列四種因素息息相關：一、政府——公權力的代表，二、專家學者——知識力的代表，三、媒體——傳播力的代表，

■ 釋悟泓

四、民間——實踐力的代表。

「流浪動物控制管理與福利政策」研習會的設計，原只是希望能夠結合這四種力量，共聚一堂，為流浪貓狗盡一份心力而已。嘲諷、懷疑、抗拒，一直都還有，但那不正是需要舉辦研習會互相溝通、研討的原因嗎？我們希望種下去的是樹苗，不是小草，而樹苗總是成長得慢些。

期待一夜致富的猴急心態或是自暴自棄的駝鳥態度都不是好現象。同樣的，也不應期望流浪動物問題能在一夜之間解決。研習會如果真的有，也只是一個小小的心願而已——知見第一，循序漸進。

■ 主題標幟介紹



尊重寵物 · 世界同步

## 向上奔馳的狗

■ 驥望

這是英國世界動物保護協會(WSPA)發起「Pet Respect——尊重寵物」運動的註冊商標。

向上奔馳的狗，充滿生命的熱力與希望，輔以紅、黑大膽之用色，簡單的線條、醒目的標語，積極之意涵隱喻其中。

主惡意的棄養，並為捕犬人員代不負責的畜主受過，遭到大眾的指責感到不平，立即引起台下捕犬隊員熱烈的掌聲回應，表示認同。

當天安排的議題為：何謂動物福利？動物對人類的幫助、虐待動物對

小姐與科普先生負責示範捕犬方式技巧，及其他注意事項。由台北市家畜衛生檢驗所，提供了六隻棄犬作為示範之用。

他們認為，台北的棄犬和其他地區的狗隻是一樣的，有些易於捕捉，

■ 研習會進行

■ 馬于茹

# 傳遞動物福利觀念 示範人道捕犬技巧

人類社會的影響，主講人為裘伊藍尼女士。她針對動物福利提出五大準則：●動物有免於飢渴的自由

- 免於不適的自由
- 免於傷害病痛的自由
- 免於恐懼緊迫的自由
- 表現自然行為的自由

她並指出，國外研究顯示，在兒童時期虐待動物，與成人後的暴力行為為相關。小時候若對動物有殘暴施虐的行為，長大後通常也會移轉到他人身上。有相當比例的成年罪犯，在兒時有虐待動物的暴力經驗。

人道捕犬示範於 2月28日開始至 3月 2日，分為三個梯次，由湯普森

也有些捕捉時極為困難。捕捉的時間是次要的，最重要的是捕犬人員必須具備耐心，對狗的充份了解及人道對待的態度。

此次研習會總結報告，分就應急、治標與治本等三方面提出因應之道。應急方面：應杜絕棄犬繁殖條件，推廣絕育，以人道方式捕犬，提升捕犬人員形象，設置中途之家與收容所，提高認養率，並對符合安樂死條件之狗隻施以安樂死。治標方面：良好之犬籍管理制度，規範買賣與繁殖業者及畜主，做好登記與註記工作與推廣，為寵物絕育。在治本方面：應由教育與立法著手，推行人道教育

與宣導動物福利的理念，建立民衆不亂買、不亂養、不棄養的正確飼養觀念，促使動物保護法早日立法實施。

在解決時間上，分為近程、中程與長程計畫。近程，頭兩年內實行應急之策略，中程，須於次五年內完成動物保護法，徵收寵物稅，做好犬籍管理，確立罰則與切實執行。長程，繼續徵稅，加強管理，重新檢討與調整對策。

人道捕犬與其說是一種方式，不如看作一種態度。應該講求的並非效率，而是心安；是對生命的尊重而非技巧，它顧及人與動物雙方面的安全，欲將發生危害的機率降至最小。捕犬是處理棄犬問題之過程中，既無奈又不得不為的工作，但不是減少流浪犬唯一的方式，甚至可說不是解決問題的辦法。要有效解決流浪犬問題，要符合經濟效益，就必須從大環境著手改善；儘速通過立法，作好犬籍管理，規範繁殖、買賣、業者與飼主，教育社會大眾「不亂買、不亂養、不棄養」，鼓勵絕育，防止狗口過度成長，媒體亦必須負起正確宣導的責任。由上游控制棄犬源頭，中游有效管理，下游防止現在棄犬增加，多管齊下，才能真正解決問題。



捕犬員在台北街頭，以鐵線圈套住流浪狗的脖子（左圖），然後用力把狗甩到車上（右圖），狗因痛苦驚嚇而狂吠不已，捕狗過程極不人道。（黃天強 攝影）英國專家認為捕犬車的車身如降低到離地面30公分左右（下圖），可減少將狗送上車的困難，也減少狗隻的痛苦。（野渡 攝影）。

### ■ 專家團怎麼說

## 人道解決 流浪動物問題

■ 蘇佩芬

**根**據聯合國世界衛生組織(WHO)與英國世界動物保護協會(WSPA)於1991年所完成的狗口生態研究調查報告指出：流浪動物過剩，為一全球各國所面臨的社會問題之一，單純依靠「捕捉及撲殺」，事實上於事無補。因為這個方法並沒有解決真正的問題起因——過度繁殖。

有鑑於此，協會特別邀請英國世界動物保護協會專家及法國皇室伊麗莎白·克蘿伊公主(亦為法國世界動物保護協會會長)，來台參加協會和農委會、環保署、台北延平扶輪社共同舉辦的「流浪動物控制管理與福利政策研習會」。期藉由他們曾經協助土耳其、希臘、羅馬尼亞、塞普魯斯等國，解決流浪動物問題之經驗，幫助台灣改善流浪動物問題。

專家代表團團長裘伊藍尼小姐(Ms. Joy Leney)於抵台記者會上特別強調：「我們希望將曾經歷過的失敗經驗，提供貴國避免重蹈覆轍，並將我們順利推展與協助其它國家成功的方法與步驟提供貴國，由你們依據自身的文化背景、條件，選擇並設計一套適合而且有效的管理方針。」

他們說明：流浪動物問題，諸如前述世界各國皆有，不會只有台灣特別嚴重。以土耳其的伊斯坦堡為例，四百萬人口，有二百萬隻流浪狗，平均每二人就「分配」一隻，而東歐地區的犬隻也比台灣的狗兇悍。

以效率而言，有人以為人道捕捉方式抓狗太慢，但現有所謂有效的「鐵血」捕捉方式已行之多年，問題為何仍越來越嚴重呢？

現為倫敦市政府動物稽查員之一的凱文科普先生(Mr. Kevin Cope)說了一段值得深思的話：「英國不是

解決了流浪動物問題才開始以人道方式來捕捉動物，而是改變為人道捕捉方式以後，才得以開始解決大家頭痛的問題。」

伊莉莎白·克蘿伊公主，於二十三年前一手創立了希奈爾動物收容所，目前更是致力在歐洲理事會進行遊說，為動物爭取福利。在來台灣以前，她已經聽過很多關於台灣動物福利問題的嚴重性，這次訪台，讓她實際了解、也看到現況的殘忍，以及很多處理方式的不當。她語重心長的向大家表示：台灣現有的繁榮與進步，超越很多的國家，台灣人民可以有更好的生活品質，重點在於透過立法與教育來實踐。在我們希望重返聯合國或國際舞台的時刻，重視動物福利，改善現況，該是值得努力的目標。



## ■ 清潔隊員怎麼說

# 整個社會的責任 都叫清潔隊員扛？

■ 李玫

**清**潔隊員站在處理流浪犬問題上的第一線，常需面對來自愛狗人士及怨狗人士的兩相夾擊；怨狗的人對滿街亂走、又髒又癩皮的流浪狗，避之唯恐不及，連碰都不想碰，只求清潔隊員趕快把牠們「統統抓走」，眼不見為淨；愛狗的人又覺得這些狗被拋棄街頭，本就是不負責的人們造成的錯，為求「效率」，捕捉的方法非常粗暴，捉到之後又不能施以人道對待，實在殘忍。

說實話，清潔隊員是最無辜的一群。在此次標榜「人道對待」的流浪動物研習會上，他們心裡五味雜陳，感慨良多。

### 主人始愛終棄 流浪狗見人就怕

台北市清潔隊員潘先生說，國內的情況不比國外，國外的動物連飛鳥都可以親近人類，但國內的狗可說都是被嚇大的，有時狗吠叫，即會遭人嫌惡的以棒擊趕；在馬路上，汽車常常以喇叭大聲驅趕擋路的狗。所以狗怕人，尤其看見捕犬人員，更是大老遠就溜掉。他說，人心是肉做的，我們也不願被貼上「殘忍」的不名譽標籤。對台北市區十二萬隻流浪犬的處理，他也很無奈的表示，在目前沒有足夠空間收養的情況下，不管用什麼態度抓，最後這些狗仍是一死。抓狗的人，心裡的苦楚有誰能了解？

台北市環保局郭股長認為，國外動物保護員採蹲姿接近，但國內流浪犬機敏，只怕尚未靠近，早已一溜煙的逃掉，所以必須由背後悄悄偷襲，瞬間捕捉，這自然會造成犬隻的驚恐掙扎。

郭股長認為，這是整個社會的問題，國人與動物間的關係一直不友善，在人道對待的態度上，僅靠少數個人是不夠的，要求下游的捕犬人員背負這樣的人道責任，也是不公平的。

### 是動物管理 不是垃圾處理

一位不願具名的北縣環保人員認為，權責劃分模糊，是造成問題更加不易解決的另一主因。他說，北市在捕犬作業方面有正式的編組，但北縣環保局卻屬機動性的行為支援，基本精神即不相同。各鄉鎮公所有獸醫師編制，北縣環保局則無，隊員訓練完全是土法煉鋼，帶徒弟，不但缺乏整體規劃，也不知如何使用工具，民衆卻不斷要求清除「野狗」，讓基層人員無所適從。

基本上，他認為管理流浪犬的主管機關，權責應該在農政單位；而非環保單位。偏重動物的管理，亦非著重於環境衛生。農政單位主管流浪犬管理業務，當流浪犬妨害民衆安寧時，應報請警察機關，再通知環保單位捕捉，繼而由農政單位處理流浪犬之收容問題。

與會之清潔隊員都認為，立法及地方的同步執行是獲得流浪犬全面改善的首要條件。有了正式的編組。就有了統一的作業方式，統一的服裝，那時談人道，才能更全面週延。（本文部份內容節錄自師大環教所研究生王意如研究報告）



有合適的工具與正確的方法，人道捕犬並不難實行。  
（吳玲如 攝影）

## ■ 贊助單位怎麼說 愛心不寂寞

■ 李玫

這次研習會，長榮航空公司和老爺酒店在國外專家的交通和住宿上，提供了很大的幫助。

贊助五位專家來回機票並協助將公主在台灣認養的兩隻流浪狗運送回法國的長榮航空公司，已有多次主動將關愛動物付諸行動的記錄。去年，長榮曾協助載送十二隻紅毛猩猩回印尼。今年初，一位奧地利女士在泰國旅遊時，救下兩隻險遭凌虐至死的幼犬，並預備帶回維也納收養，但是在運送上卻遇到困難，最後由熱心的長榮航空協助載運。長榮航空公司公關廣播室聶國維經理表示，台灣已經非常富裕，卻不能以人道的方式對待動物，這是值得探討的問題。

同樣在研習會期間給予專家團住宿協助的台北老爺酒店，在過去十一年來，經常參加各種公益性及慈善活動如：殘障福利委員會贊助的慈善義賣、早產兒基金募款、日本的阪神震災及台中衛爾康大火的募款等，並捐贈飯店客室用品如毛巾、熱水瓶、床單等等給孤兒院、老人院及醫院。

公關部唐家展經理表示，老爺酒店向來對環保非常注重，流浪動物也是環保的一部份，因此不論是以關懷生命或積極環保為出發點，都該關心流浪動物問題。

**再**回憶那段慘劇，對我來說是一件很痛苦的事。  
3月16日傍晚，向協會報告目睹的簡略狀況後，我就為北方三島的系列活動而忙得遺忘了這件事，直到……。

自1994年9月起，我每個月都要到瑞芳垃圾場做鳥類調查，那裡除了野生動物外，還有一群為數不少的狗，牠們在垃圾場上覓食，雖然，看起來髒兮兮的，可是至少是完全自由的，垃圾掩埋場旁有兩個鐵籠子，一直是空著的。偶爾，為了躲雨，我會蹲在裡頭繼續調查工作。

1995年1月17日，多了兩個較大的籠子，裡頭各關了約20隻狗，那時，我直接的聯想是，第二天就會放出來與其他一直在垃圾場活動的狗一起生活，並沒多在意牠們。

2月7日，我再去做例行調查，我的調查點離籠子約10~15公尺。那天，牠們的叫聲與平常的狗叫聲不太一樣，我將望遠鏡轉向籠子，其中的一個籠子祇關一隻，另一個兩隻。但是，當我調低角度再看時，我嚇著了。牠們腳下踩的是狗屍，牠們正低頭撕咬狗屍的頭、腹、骨肉上有腥紅的血斑。那一整天，殘存的三隻中的兩隻，不停發出不同於平常的叫聲……是一種兇暴……另一隻則無力地趴在狗屍堆裡。

我不知道這些狗是否是1月17日所見的那一群。在目睹這個殘酷的事實時，我確實想過該向協會報告，可是，不知道為什麼，我忘了。那天的日記及調查記錄裡也隻字未提。

隔了一個月，3月16日，我仍然到同一地點觀察。

兩個籠子裡各有約20隻狗，其中的一個籠子裡仍然有狗屍。一輛不是運垃圾的車子駛到空籠子前，兩個工人先用鉗子剪斷掉車上另一群狗身上的鐵絲，然後再將車子靠在籠子門口，將狗一隻隻趕入籠子裡。大約有3隻狗從車子與籠子的縫隙間鑽了出來，頸部仍纏著一圈鐵絲。一隻小狗也逃了出來，倚偎在工人的腳前，工人接二連三的將牠踢走，我一直以望遠鏡看著。接著，車子走了，我才又發現籠子前的地上躺著幾隻嗷嗷待哺的小狗，在烈日下曝曬著。籠子裡狗不斷狂叫，有幾隻不斷試著想鑽出鐵籠，兩隻較瘦小的成功了。狗叫聲不停，躺在地上的小狗也開始嘶啼，我終於無法再坐視，我走向籠子，遠遠的即聞到一股屍臭味，我摀著鼻孔，籠子旁有一個大土坑，我以前沒注意到有這個向下挖約兩人高的土坑，坑裡堆棄了一大群狗屍。此時，我才把一切看到的事件串連在一起：關狗、餓死、活狗殘食狗屍、堆棄於土坑內。

我摀著鼻孔，將小狗一隻隻抓到籠子後可以遮陽處……此時，我忽然察覺到一股怪異的氣氛，不知在何時，狗群全部安靜了，牠們一起看著我的一舉一動……牠們安靜的看著我，那種眼神，充滿著期待。

傍晚，回到鳥會，我提醒自己不能再為其它事而忘了這些狗……我傳真了一份簡略報告至協會。

4月2日，在綿綿的春雨中，好不容易寫完這篇報告，不知道該用什麼標題。想遺忘這些，卻也知道，一時之間，我無法原諒自己，為2月7日那天沒有向協會報告，數十條生命因為我而枉死了……

#### ■ 瑞芳事件發現經過

## 我怎麼忘了牠們 期待的眼神？

■ 安祖

就在這四個大鐵籠裡，被人丟棄而凍餓死亡五、六十隻流浪狗；牠們都曾經是受人寵愛的寶貝。（林國政 攝影）



牠們是同伴膨脹、脫毛、發綠的屍體，只能站在同伴屍體上苟存者。牠們因為長久接觸屍體而全部潰爛。

(林國政 攝影)

## ■ 瑞芳事件現場記錄

# 站在同伴的屍體上

■ 馬于茹

二月十八，下雨，天氣濕冷，山上有霧。

自高速公路下，往瑞芳，右轉縣道106，往平溪方向上山，自山腳往山上車行約十五分鐘以上。約早上十點到達瑞芳鎮垃圾掩埋場大門。

面對垃圾掩埋場大門口外，左手邊為管理員的小辦公室，一名管理員看守，有十多隻患皮膚病之流浪狗圍繞在辦公室外或蜷縮在小土地公廟內，其中尚有數隻幼犬，大部份的狗脖子上仍繫著鐵絲，看似餓了很久。

我們拿出飼料餵食，不多久即一掃而光。

走進大門，尚有一段下坡山路，步行約莫十分鐘，才真正到達堆積垃圾之處。

在堆積如山的垃圾前的一塊空地上，零星散佈著破敗的家具及露天放置的四個大籠子，除了其中一個籠子是空的，另三個都各關著20~30隻流浪狗。有活的，有已死亡的，有成犬，有幼犬，所有活著的狗都被雨淋得濕透，不斷地發抖。

空氣中泛著一陣陣屍臭，垃圾臭，天色灰灰的，陰陰的，氣氛有些詭異。

我們的出現引起一些騷動。活著的狗隻用哀怨而絕望的眼神看著我們。

一隻皮膚病嚴重的小狗弓著身體站在籠外，身體不停地顫抖，卻一直努力地伸長脖子，將頭往籠內的狗堆裡鑽，也許為了這樣可以稍稍避雨或得到一絲溫暖吧？

籠內顯得很擁擠，狗隻皆有嚴重的皮膚病，看來都相當虛弱。大部份的狗都站在血水裡，有的狗腳都爛了。其中一籠內的狗已死亡很久，屍體膨脹發綠。僅餘

五或六隻狗一息尚存，卻已無處可站，不安地，直接或臥或站在狗屍上。

籠外亦散佈著狗屍，多為幼犬。大概是小狗可自籠內鑽出，卻因惡劣的外在環境，仍難逃一死。有一隻剛死不久的小狗，看來可能出生不超過三天。

籠內沒有食具，籠外棄置著一個小鐵鍋子，盛著雨水！到處是一段段的鐵絲，狗的脖子也都還綁著鐵絲，面對狗籠的左手邊已挖好一個大坑，約有二人深，裡頭被丟棄了不少已死亡的狗屍，有的只剩白骨，靠近狗籠四周圍也有白骨散佈、泡在血水裡。

我們沿著狗籠餵給飼料，因而引起一陣爭食及互咬，這是最令人擔心且不願見到的。牠們不知已被關了多久？已餓了多久？還能支撐多久？許多狗隻早已奄奄一息了。

不遠處一個殘破的矮櫃裡，躲藏著三隻幼犬，擠在一塊簌瑟發抖，互相取暖，但都有嚴重的皮膚病，不知飽餐一頓後，能讓牠們再撐多久？

約下午一點，記者們陸續抵達。

後記：（此部分由義工柯大口述）

約下午三點，其它團體義工又帶了一大袋飼料來。

不知何人打開籠門，可能是為了避免擠在籠內餵食，會引起打架，也讓飼料不要混在屍水裡。

籠內能跑的狗都跑出來後，才發現一隻剛生產完的母狗（生了六隻小狗，已死三隻），努力地銜著牠的小狗，半拖半拉地，想趕快爬出籠子去給小狗搶一些飼料。虛弱的母狗已自身難保，卻還不忘牠的孩子。 🐾

長期凍餓之下，生命已到了盡頭。這些即將死亡的流浪狗還勉力歪歪斜斜站著，避免倒在同伴的屍骨上。



■ 瑞芳事件處理過程

## 活活餓死流浪狗

### 瑞芳鎮屠殺事件慘無人性 駭人聽聞

■ 李玫

攝影／林國政

在3月16日晚間，接獲一份來自基隆的朋友的傳真檢舉後，協會先請瑞芳的義工在17日直接去現場調查實情，台北方面則開始準備營救之一切事宜；包括對各媒體發出緊急採訪通知，並準備口罩、手套、狗飼料及飲水，以便次日營救之用。

調查結果證實，瑞芳鎮公所將被捕的流浪犬，棄置垃圾場鐵籠內，任其風吹雨淋活活凍餓死。這是繼樹林鎮沼氣孔活埋流浪狗事件後，又一慘無人道的虐殺動物事件。

18日一早，協會秘書長悟泓法師及義工，到達事件發生地點——瑞芳垃圾掩埋場。

他們發現，垃圾掩埋場旁露天放置了四個大狗籠，分別關著二、三十隻被雨淋得濕透的流浪犬，許多狗早已死亡，屍體已腐敗發臭；其中一籠內僅餘五隻狗一息尚存，牠們如不踩在狗屍上，竟無落腳之處。更多的狗隻已奄奄一息，不斷在冷雨中顫抖哀嚎，有的竟餓到啃咬同伴的屍體充饑。清潔隊員捕捉時使用的鐵絲，皆未從狗脖子上完全取下，讓狗隻在籠內互相刺戳，籠子四

周散佈著狗屍、頭骨、殘皮、碎毛，還有剛出生不久即凍餓死亡的小狗屍體。籠子左側有一個方型約三公呎深之大坑，其中棄置數隻狗屍，推測此坑應是作為掩埋之用。現場景象慘不忍睹，人性在此徹底泯滅。

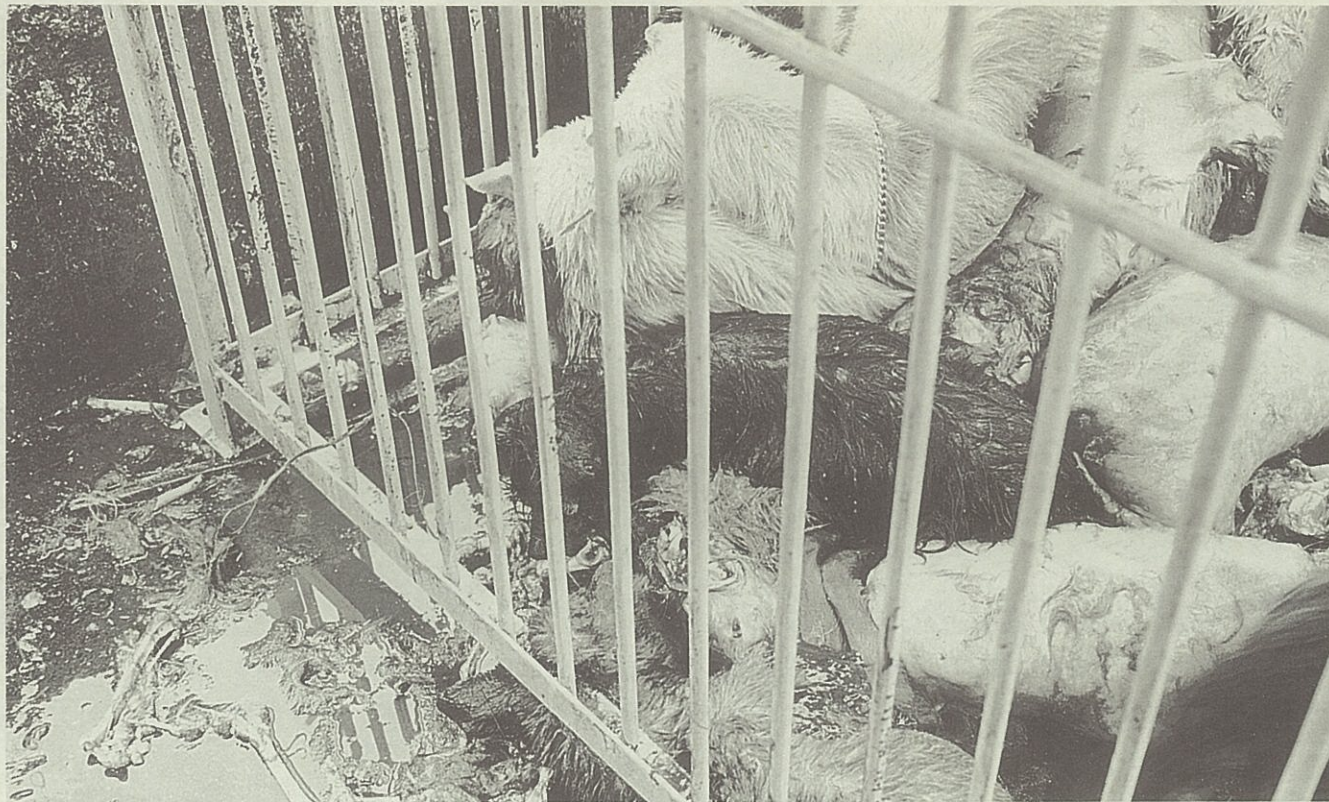
#### 活地獄景象 令人不忍卒睹

悟泓法師除了解現場、作記錄，並同時催促台北縣政府、瑞芳鎮公所儘速到場處理。台北縣政府稱縣長開會中，瑞芳鎮公所也說鎮長不在，北縣環保局乾脆說「沒空」。有關單位對發生的事完全不理會。直至台北縣新黨議員吳善九將前往出事現場的消息傳出後，各單位的態度才開始有了變化。一輛警車在偏僻垃圾場出現，詢問發生了何事。接著，又一輛警車將吳善九議員和分局主管送達現場。在了解狀況後，吳議員表示將在20日台北縣議會上提出緊急質詢。

在我們抵達之前，當中的一個籠子早已被打開，據後來趕到的管理員說，這裡的狗從來就沒人管。雖然義工餵食這些餓慘了的狗隻，但有些流浪狗已羸弱得無法



狗屍在春雨中腐爛，碎毛皮夾著骨頭化成帶惡臭的屍水掉落籠檻外，留下捕捉時套在狗脖子上的鐵絲，兀自保持著圈形……



進食。後來起來的一些熱心人士，打開籠子，放活狗離開積滿狗屍的籠子。

當天晚報和次(19)日的日報，均大幅報導了瑞芳事件。19日上午，流浪動物之家也積極展開救援行動，收留垃圾場裡的幾隻倖存的活狗。協會為餓斃的冤犬發出譴責聲明，抗議台北縣政府、環保局、農業局、瑞芳鎮公所等單位，在處理所謂「收容所」內的流浪犬上，嚴重違背人道精神。協會要求關心此事的民衆打電話或傳真到上述單位和農委會、環保署要求改善。

### 愛護動物人士抗議下 協調會達成七點協議

20日下午，動物福利和環保團體人士與台北縣政府環保局、農業局、衛生局在台北縣議會內舉行協調會。

大門外則同時有包括環保生活協進會、環境品質文教基金會、世界聯合動物保護協會、關愛動物協會、新環境基金會、國際佛光會中華總會、佛教弘誓學院、流浪動物之家、關懷生命協會和譚艾珍小姐等，約五十多位民間團體代表及愛護動物人士，拉起「動物是生命，不是垃圾」「動物沒福利，環境品質差」「饑食同伴，生不如死」等抗議布條，並播放瑞芳鎮公所棄置流浪犬於垃圾場任令凍餓死的現場畫面。

協調會初步達成七點協議，包括追究並處分失職人員、立即改用人道捕捉工具與方法，檢討現有收容所設備及管理辦法，以及縣相關單位將協同民間團體，共同在十五日內清查各鄉鎮市公所之收容狀況……等。算是

對目前普遍存在於台北縣各鄉鎮公所不人道的處理情形，踏出了改善的第一步。

在此事件處理過程中，我們很遺憾，瑞芳鎮公所直到協調會後，始將已死亡的流浪狗掩埋；且在整個事件中，並未對最重要的虐殺流浪狗的殘忍手段認錯，只承認在死狗處理上未能立即掩埋是屬失當，甚至責怪保護動物人士擅將鐵籠打開，造成病狗流竄，傳染病媒。

殘存的狗隻後來命運如何？當協會再去現場，已不見任何狗蹤，連籠子也一併消失。

協會目前並未再繼續深究，因這對虛弱的狗隻已不具意義，若整個社會對待流浪狗隻的情況無法改善，則你我身邊隨時會有新的悲劇發生。



關愛動物人士3月20日到台北縣議會，抗議瑞芳鎮活活餓死流浪狗，太過殘忍。

# 收容所是流浪犬集中營嗎？



各鄉鎮將捕來的流浪犬安置在收容所，等待有人來認養，但是不良環境和嚴重的皮膚病，使人根本不敢靠近。幾乎所有流浪狗到了收容所，都只有死路一條。收容所像集中營，關在裡面的狗，像死刑犯。（于維德 攝影）

**關**懷生命協會以三日的時間全程參與與訪問了台北縣十處留置所。總體而言，北縣流浪犬留置情況普遍不佳。共通的缺失為：缺乏收容政策、位置不適當，缺乏完善的空間規畫、收容設備、公共設施、獸醫師治療、及健全的管理，諸如：集中營式的收留、飼料與糞便混雜、毫無醫療、假日管理人員放假，犬隻即必須挨餓。有留置所用電殛棒、有的則用農藥來撲殺流浪犬，絕大多數的留置所不肯透露撲殺方式。犬隻屍體之處理方式亦無規範，且欠缺焚化爐設備。

綜合十個鄉鎮市留置所所見現況，無論是地點、設施或管理，甚至單就環境而言，也不適合在未來發展成為收容所。

收容所雖然是解決流浪動物問題的應急手段，但規劃管理得宜，軟硬體設備符合人道水準，配合適當之認養活動，即可鼓勵民衆「以認養流浪動物，代替購買寵物」。對於抑制「狗口過剩」將有極大助益。

以下即就各留置所觀察現況分別記錄於右。

## ■ 留置所現場報導

三月廿三日

三重市

地點非常偏遠，在垃圾場附近，之前去過兩次均無法尋獲。清潔隊員非常阿沙力，因為飼料費不夠，自稱常自動去向有錢人要錢來補助飼料。管理員表示有定期在餵，但也有民衆說常無人餵食。

狗病得很嚴重，都在流膿流汁，很噁心。每天有四、五隻死亡。有互咬死、有病死。人一進去狗就羣體狂吠，有害怕有高興，難分辨。

佛陀教育基金會送兩個木箱當狗籠，卻沒有在用，因為設計不佳太悶。清潔隊許隊長自己想辦法，用床墊圍起一個範圍來關狗，狗舍尚可清洗。他很得意這個設計。

為什麼把狗毫無目的養下去，沒有做人道節育？因為沒有人知道怎麼做。

這些人都很可愛，也自認對狗很好，可是沒概念、沒方法。清潔隊員和孩子全家人也住在旁邊，不覺得環境不好。

■ 蘇佩芬

蘆洲鄉

在垃圾場裏，道路都很泥濘。關狗的地方沒有屋頂，只用床墊圍起來。每隻狗都綁了繩子，繩子都很新，可能是我們去之前才綁的。

這裏有台北縣唯一的女捕犬員。台北縣補助了四十幾萬，要蓋新的犬舍，現在是臨時的，但情形太糟糕，沒有在管理。因為狗籠直接放在黃泥地上，根本不能清洗。

蘆洲鄉表示捉來的狗都沒有殺，但一直有在抓，狗的數量卻不算多，

只有二、三十隻。在這裏名犬很多，我至少就看到了古代牧羊犬、沙皮和可卡。

### 板橋市

流浪狗密度居全縣之冠。一樣在垃圾場裏，道路很窄，從浮州橋下來，整個道路都是黃土，塵土飛揚。關狗的地方用鐵皮、木板、夾板搭起，好像難民營。數量很多，大約有四、五百隻擠在一起，飼料隨便撒，有些掉在大便上，狗只好連大便一起吃；有些狗確實在吃大便，因為部分狗太凶，弱小的狗吃不到。諷刺的是，收容所一直在放佛經給狗聽，卻並不解決狗圈裏不合理的地方。



雖然中和市花了上百萬建造流浪狗留置所，但設在垃圾山下，如何讓民眾視流浪狗為生命而不是廢棄物？（蘇佩芬 攝影）



板橋的流浪狗收容所，擠得連轉身都不容易。（蘇佩芬 攝影）

狗舍是以噴水柱清洗，狗太多無處可避，每天都被噴得濕濕的，天氣不好很容易生病。每隻狗幾乎都有病，看來很噁心也沒有獸醫。管理員說有人來收養狗，但是狗的皮膚病太嚴重，叫人連碰都不敢碰，根本不可能被認養。門終日不開，飼料都是從外面亂撒進去，狗像難民一樣爭食。因為地面只沖不刷洗，久而久之，地面變得很滑，有一隻洛威那一直跌倒一直跌倒。

### 新莊市

在垃圾車停車場附近，算離垃圾掩埋場稍遠。

花一百五十萬蓋了一個收容所，只有屋頂，沒有四面的牆，所以不能遮風蔽雨。籠子的底部欄檻空隙太大，大狗不易站立，小狗的腳更不斷滑下，非常容易滑倒。

最大的缺點是所有的狗都不能運動，只有被關著。皮膚病的情況稍稍

好一些，都說捕來的狗沒有宰殺，也一直有在抓，奇怪的是狗的數目一直維持在一百隻至一百五十隻左右。問到為什麼狗的數目不會像「流浪動物之家」一樣不斷膨脹，他們避而不答。

捕犬車蠻新的，由九人座改裝。但是因為四面封閉，沒有辦法清洗，氣味極不好聞，連開車的捕犬員都受不了。

三月廿四日

### 中和市

在垃圾山下用一百多萬蓋了一個收容所，裏面有一百多隻狗。有一個運動區是最大的特色。但狗舍四邊完全是水泥封住，沒有窗洞，感覺很濕熱很悶。

有一位專職人員清掃管理，有想做示範的味道。狗也很不健康，皮膚病很普遍。一樣沒有食具，食物撒在地上。捕犬車是由中型卡車改裝。

### 永和市

公狗、母狗、小狗關在一起，事實上應分開關，最理想的是一隻狗一個犬房（籠子），在之前參觀過的收容所中，中和市至少都還有運動區，比較起來還是較強的。

至少已不設在垃圾場，位於停車場中。狗籠底部空隙過大，小狗無法平穩站立。以食槽餵食，在方法上是較理想的，問題是食槽長度不夠，部份弱小犬隻擠不進去，無法填飽肚子。

是唯一堪稱有收容政策的收容所，舉辦認養活動，鼓勵社區里鄰認養流浪狗。奇怪的是，犬舍門口竟掛著「危險請勿靠近，嚴禁攜帶小孩進入」的牌子，這犯了一個嚴重的錯誤，民眾怎麼可能從一個既危險，又不准小孩進入的地方領養一隻狗回家？凸顯出市公所對收容所的意義認識不清。清潔隊員對狗的處理則仍是一貫的三緘其口。

### 新店市

新店市收容所有三個特色：1.位於非常偏遠的山區（雖有認養活動，亦無法吸引民眾前往）、濕氣重；2.有獸醫駐所，是少數有執行「安樂死」的收容所；此外，據民眾的檢舉，當地清潔隊員每人每日至少捕捉8隻流浪狗，並拍照存證，這同時也是最為其他清潔隊員詬病之處，據縣

各留置所裡其實都還是有健康可愛的小狗(左及右)，或漂亮昂貴的名犬(下)等待民衆來認養。(蘇佩芬 攝影)



府的統計資料顯示，今年至2月底止，共捕獲400隻流浪狗，由3個清潔隊員每人每日8隻狗，再扣除假日休息時間的估算，此言或許不假。3.有兩位臨時約僱人員負責管理，雖聲稱因此每週均有為收容的犬隻洗澡、泡藥水，但從其狗狗皮膚病嚴重的情形來看，其說法值得懷疑。

三月廿七日

汐止鎮

去年一年裏共抓了4000隻狗。

收容所設在垃圾場旁，籠子不超過10個，是相當迷你的，原因不外是三天一到的高撲殺率。並以農藥噴灑舌上結束狗的生命，對於此種方式是否會造成狗的痛苦，清潔隊員均不願回答。狗屍直接埋葬在狗舍旁，並沒有任何的環保措施。

土城市

是一個由佛教團體協助建造的犬舍，其規模彷彿是另一個板橋集中營，狗隻數量雖不若板橋的多，卻是一樣的潮濕；糞便、飲料的混雜亦如出一轍的髒亂。

縣府補助一個月5000元的飼料費只夠維持一至兩天，故大部分仍得靠該佛教團體捐助，遇著例假日公務員不上班，狗狗的肚子也只有跟著放假。

鶯歌鎮

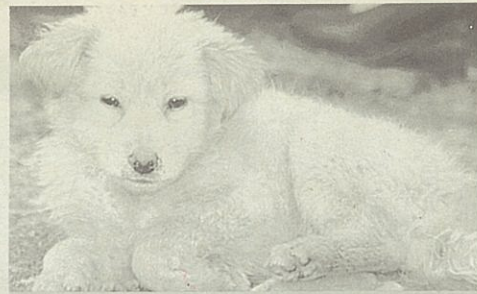
位於三鶯橋下，橋下有廢棄的汽車、機車，有如廢墟一般，設備簡陋，硬體不外是不鏽鋼和生鏽的鐵網。



此處最糟糕的是用電擊處死流浪狗。捕犬員並現場模擬操作，電擊的部位是狗的鼻子，因其潮濕易於導電，對此他們不認為有何不妥，表現得十分漠然，顯出對流浪犬管理的無知。這在歐美許多國家是要受到相當批評的，但我們卻非要目睹犬隻所受到的痛苦，始能了解問題的嚴重及急迫性。

一、二個月前始成立捕犬隊，訓練方式是跟著北縣捕犬人員學習，師父帶徒弟，完全是土法煉鋼，以街頭流浪狗為練習對象，運氣好的流浪狗，碰上技術熟練的捕犬員，吃的苦就少些；運氣差的，遇上技術不精的，只得認栽受苦。

數量上，今年一至二月底，共捕獲500多隻流浪狗，在北縣排名上位於前幾名。



■編後語

## 放大牠們 呼救的聲音

**生**活在台灣的動物，聲音很微弱。或許因為牠們一向在人們眼中卑微；卑微到幾乎被視為無生命的地步。

在製作這一期的過程中，我們感受到極大的壓力——薄薄的24頁，實在承載不了這一季台灣所有發生在動物身上的苦難。樹林、瑞芳虐殺了六、七十隻流浪狗，新店死了兩隻老虎，台南淹死了一群獼猴，雲嘉六縣市死了近百萬隻雞，瑞芳被車撞死一隻山羌……有些死亡不明原因，有些則完全是人為故意。

我們選擇瑞芳事件做封面故事，因為被活活餓死的五、六十隻流浪狗，活狗啃食同伴屍體，以及屍骨毛皮散落血水中的景象，實在讓人驚心動魄，不能自己。

究竟是什麼原因，可以讓台灣人對生命這樣踐踏摧殘而無動於衷？為什麼台灣可以同時有數百萬人禮齊誦佛打禪七，另一方面卻又不斷將曾經是人類最忠實的朋友、家中寶貝伴侶的狗，像廢棄的垃圾一樣，丟到街頭流浪？為什麼台灣的人，能夠一面狂熱地尋找前世今生的秘密，一面卻無視輪迴地用最殘忍的手法活活虐殺其他生命？

瑞芳事件，是我們一次又一次讓人痛心的動物受虐事件發生後，尋求補救之道的真實故事之一。刊登「真賭馬、假公益」的記者會上專家學者的發言，是我們試圖在人們壓迫馬匹謀取暴利成為事實之前，努力防堵的過程。

我們希望來得及放大牠們呼救的聲音，我們希望喚醒人性裡被深埋著的悲憫；雖然我們自己的聲音也很微弱。

## 1995年1~4月動物新聞

- ◎亞洲蛇行被查獲三箱保育毒蛇，雖未販賣，警方仍依違反野保法送辦。(1.12自立早報)
- ◎嘉縣繁殖出百餘隻駝鳥，雖非保育類動物，農委會盼業者買賣前先報備。(1.13中時晚報)
- ◎山羌野放試驗計畫訂定，將擇中央山脈試放，並分三階段予以觀察(1.15新生報)
- ◎跨國之愛，救老虎活動展開，三美籍旅遊作家將騎自行車訪印度等地蒐集有關資料(1.16台灣新生報)
- ◎世界首次跨國性琵鷺研討會，十六至二十一日在台舉行，會中提出一份首度以亞洲國家為主導「黑面琵鷺保育與生態研究行動綱領」。(1.18中國時報、1.22民生報、1.23台灣時報)
- ◎墾丁國家公園舉辦焚燒鳥仔踏儀式以示保護野鳥決心。(1.21自立早報)
- ◎墾丁國家公園管理處決定四、五月進行第二次野放復育之梅花鹿。(1.25中國時報)
- ◎農委會擬修法，野生動物製品未取得當地國同意輸出文件視為走私。(2.9聯合報)
- ◎家畜飼料逾半檢出抗生素，且豬肉豬肝檢體亦發現超量殘留藥物。(2.9中國時報)
- ◎赴越旅遊生飲鱷魚血，傳聞多達12人死亡。(2.10自由時報)
- ◎農委會聯合各地方政府全面查緝非法販賣野生動物製品的寵物店、山產店、觀光飯店和餐廳。不管是老闆或顧客，一旦發現有違法行為，將依野保法重罰。(2.15自立早報)
- ◎英國愛護動物人士抗議牛羊在運往歐陸途中，被迫長時間待在擁擠空間裡，在道路攔阻載運牛羊的卡車。在法國的碧姬芭杜，則扮成一頭羊，爬進貨櫃，凸顯人們殘酷運輸行為。(2.16民生報、台灣時報)
- ◎六位法國年輕的女演員響應美國反皮草基金會PETA的呼籲，「寧可裸身，不穿皮草」的宣傳活動。(2.25民生報)
- ◎農委會核定通過大肚溪口水鳥保護區計劃。(2.25台灣新生報)
- ◎高雄市政府市政會議通修正「高雄市飼養家畜家禽管制辦法」部份條件，規定除農業區、保護區外，全面禁止飼養家畜家禽。(2.28立報)
- ◎台東大南溪畔東興村村民於「驚蟄」日發起禁捕毛蟹行動，以保護因濫捕已瀕臨滅絕的毛蟹。(3.7台灣時報)
- ◎來自越南、柬埔寨、寮國的動物專家已協議，共同努力保護中南半島上瀕臨絕種的老虎。(3.7立報)
- ◎由於高爾夫球場的興建可能破壞四種稀有類保育動物，當地居民聯同其他地方人士提出控訴，要求鹿兒島縣政府撤回核發的興建執照。(3.8立報)
- ◎國內驚傳「新城雞瘟」案例，據省農林廳的初計，全省共有九十多萬隻雞因之死亡，疫區遍及雲林、嘉義等六縣市。省政府農林廳表示，並沒有擴散跡象。(3.11民衆日報、3.13自由時報)
- ◎澳洲政府將加強管制台海鮪魚撈魚活動，以保日益枯竭的魚類資源。(3.14立報)
- ◎陽明山國家公園管理處將在陽明山設立梅花鹿復育區。(3.15聯合晚報)
- ◎台南縣府擬在台南縣曾文溪口七股海埔新生地劃出一處保護區供野鳥棲息。(3.15台灣新生報)
- ◎二十六個太平洋國家發起一項運動，希望以禁止商業交易的方式拯救海龜免於絕種。(3.16民生報)
- ◎為是否解除對我國培利制裁來台評估的美國保育考察團在經過一個禮拜的調查後，表示對我保育進步的肯定，但美國動物保護團體HSUS、EIA、AWI等卻聯署簽名致函給美國內政部長，繼續對台實施貿易制裁——因為台灣政府在禁止犀牛與老虎器官交易上，仍無具體進展。(3.17聯合報、3.29中國時報)
- ◎為落實生態保育工作，高縣府於五月七日舉辦「小獼猴彌月式」。(3.21自立早報)
- ◎保育團體指責華江橋進行低水護岸工程影響野鳥棲息。在台北市野鳥學會、台北市政府養工處與建設局共同會勘下，決定低水護岸工程停止施工，並進行生態復育工作。(3.24民生報、中國時報)
- ◎數個環保團體已成功說服美國運通公司撤銷一則可能吸引民衆吃魚翅的電視廣告，並計劃把保護野生動物行動的對象鎖定供應魚翅的香港餐館。(3.27自由時報)
- ◎多個生態保育團體為了搶救「北方三島」獨特的地帶與動植物景觀，要求農委會劃為自然保留區，卅日農委會決議暫時只將棉花嶼、花瓶嶼劃為「野生動物重要棲息地」。(3.27自立早報)
- ◎由於海岸的不當開發，使得本省寄居蟹普遍闕「房荒」，透露出近海生態亮起紅燈。(3.31民生報)
- ◎台南縣南化烏山驚見野生獼猴集體溺斃於大水池內，「獼猴爸爸」林炳修研判，死因可能係為搶救落水同伴所致。(4.16中國時報)
- ◎老虎飼養業者翁清火所養的七隻老虎，最近接連死了兩隻，在立委許添財、和保育團體的協調下，與農委會、台北市立動物園達成協議：五隻老虎將由動物園收容，而新籠舍興建與飼主補償方面，農委會將負責籌款。(4.26台灣新生報)

為了便於讀者選擇，我們將書籍雜誌依學習程度的深淺，粗分為基礎級（基礎）、進階級（進階）、突破級（突破），計劃性地引領大家進入動物世界。但這不代表質的指標，僅供作選擇的參考。

## 動物人雜誌 (Animal People)

想了解美國「動物權」運動的歷史？想知道為什麼舊金山「防止虐待動物協會」不贊成對貓也採取證照制度？想明白來台灣考察我國野生動物保育工作時威風八面的美國「漁業與野生動物局」為何在加州被保育團體按鈴申告？「動物人」雜誌提供您答案！

這份「為關懷動物的人」而發行的英文雜誌，每年出刊10期，出版者也是非營利性的民間團體，訂閱每年美金18元。

從研究狩獵風氣與當地治安關係的報告，WSPA救了一隻老虎放在喬治亞，到美國「瀕絕物種法案」等，「動物人」雜誌，盡可能告訴關懷動物的人，所有應該知道的事！

出版者：(Animal People)

訂閱處：P.O.Box 205

Shushan, N.Y. 12873

傳真：518-854-9601



進階

## 台灣鯨類圖鑑

國內於鯨類的研究向來匱乏，民衆對鯨類的了解，亦多停留在魚翅等口腹的認識上。

一九九〇年春，澎湖海豚屠殺事件披露國際間，引燃了保育焦點，海豚等鯨目動物在國內才開始受到注目與關懷。

本書將鯨類混亂的中文譯名重新整理，並分別與日本及大陸學者商議所得。在文字、圖片及製作上，均流露出作者對科學教育及野生動物保育的熱心及細膩，更是世界第一本中文彩色鯨類圖鑑，極具參考價值，是認識鯨類的一部入門書，圖文並茂生動活潑，大小讀者均適宜，亦為鯨類研究者的實用工具書。

出版者：國立海洋生物博物館

作者：周蓮香



基礎



基礎

## 中國人與動物

幾千年來，由於動物始終為人類利用，隨著文明進步造成無數的動物即將瀕臨絕種，因而「生態保育」的觀念逐漸受到重視，在此情況下中國人雖有「愛鼠常留飯、憐蛾不點燈」、「養鳥不如種樹」的觀念；另一方面卻顯露「除了桌子，四隻腳的都吃」、「愈稀奇愈補」的食補文化、「保育與開發孰重」的爭議，皆使國人與動物的關係在外人眼中顯得模糊不清。

為了釐清這些觀念，光華出版了「中國人與動物」一書，其中對於國人傳統與現代的動物觀、目前生態保育的作法等，都有深入的介紹，書中文章涵蓋範圍甚廣，文章多能深入淺出、發人省思，圖片珍貴極具參考及收藏價值。

出版者：光華畫報雜誌社

作者：張靜茹等著



進階

## 台灣棄犬問題探討與對策

「棄而不養」，誰之過？如何對治？這本最新出爐的書，您可以當做隨身攜帶的手冊來用！

狗是人類的第一個動物朋友，牠在歷史的長廊中從來沒有缺席過，在今日世界中所扮演的角色，也跟人類一樣吃「重」。有人愛犬，有人恨，在愛恨之間擺盪的棄犬——流浪狗，則讓兩者不時生起先驗性的不安、悸動，以及更多的愛與恨。

問題必須解決，超越愛恨對立，建立制度，應是究竟之道。二位學者分從下述方向指引這條路：棄犬的來源與生態、管理的重要、法令與犬籍制度、捕捉與收容、安樂死與遺體處理、各國經驗比較、國際人道組織等，最後並提出適合台灣的解決方案。

發行者：中華民國保護動物協會

作者：葉力森、石正人

# 關懷日誌

## 一月

- 8日 假台北市立兒童育樂中心舉辦第一屆第三次會員大會，並聯合各保育及動物福利團體發起「動物關懷日」活動。
- 12日 配合台北市立誠正國中所舉辦之「環保教育」研討會，共同展出保育宣導海報。
- 14日 舉辦義工歲末聯誼——九份采風之旅。
- 17日 出席「Cites 大會」之後，台灣保育工作的檢討與展望」公聽會。
- 26日 北市環保局局長陳進陽拜訪協會，就流浪動物問題交換意見。
- 28日 玉山國家公園管理處主辦、本會協辦，假梅山管理站展出協會保育宣導海報。

## 二月

- 3日 香港地球之友協會(Friend of the Earth)葉廣濤先生來訪。
- 8日 悟泓法師參加由台北市新聞處處長羅文嘉主持的「流浪動物問題討論會」。
- 9日 召開生態保育聯盟第十七次會議。
- 27日 與行政院農委會、環保署及台北延平扶輪社，假劍潭青年海外活動中心舉辦「流浪動物控制管理與福利政策研習會。」

## 三月

- 3日 在理事長昭慧法師的陪同下，法國克蘿伊公主及WSPA專家團分別拜訪台北市動物福利推動小組召集人白秀雄副市長及高雄市長吳敦義，就流浪動物問題交換意見。
- 13日 秘書長悟泓法師受聘為台北市政府成立「台北市動物福利推動專案小組」之顧問。
- 13日 全程參與(2/28·3/6·3/13)「研商野生動物保育法施行細則修正草案」會議。
- 16日 美國官方保育觀察團與包括協會在內的數個民間保育團體於美國在台協會，就國內執行保育狀況進行會談。
- 18日 接獲民衆舉發，處理瑞芳鎮公所任意棄置捕獲流浪犬之不人道情事。
- 20日 針對瑞芳鎮事件，聯合動物福利團體及熱心人士至台北縣議會，抗議，並與台北縣環保局、農業局及衛生局長召開協調會議。
- 23、24日 受邀全程參與台北縣環保局清查各鄉鎮流浪犬之收容狀況。
- 27日 出席由農委會主委孫明賢主持的「自然保育座談會」。

## 四月

- 11日 與沈富雄國會辦公室召開「真賭馬 假公益」

揭開賽馬真相記者會。

- 14日 北埔山羌飼養業者願放棄所飼之保育類野生動物，向協會尋求協助，本會特於農委會自然保育座談會中提出呼籲，應儘速依野保法之規定，制定管理及輔導辦法，協助所有不願繼續飼養的業者得以轉業。
- 22日 北縣環保局召開「流浪犬管理研討會」，本會提出「台北縣流浪犬留置所現況及改善建議報告書」，並舉出國內已有人道犬舍實例，可供參考。
- 25日 立法委員許添財、台北市議員謝明達、台北市野鳥學會、主婦聯盟與本會舉行「讓老虎有個新家」協調會，邀請農委會林業處長，台北市教育局、木柵動物園園長共商大計，以挽救新店的五隻老虎。
- 28日 立法委員許添財、台北市野鳥學會及本會共同發起「搶救新店老虎行動」，邀約農委會林業處長至業者飼養處了解最近連續死亡二隻，現僅剩五隻老虎的命運。
- 30日 秘書長悟泓法師陪同立法委員吳東昇及農委會畜林業處陳溪洲處長探訪北埔山羌飼養業者，研擬收購野放方案。



## 徵

動物或動物與人的故事。形式不拘、體裁不限，漫畫、藝術作品均可。歡迎來電(02-7150079)、傳真(02-7191044)洽詢，或逕寄本會：台北市民生東路三段109號11樓。

本會對來稿有刪修權，不願刪修請註明。

# 徵信名錄 1月1日~3月31日

一般捐款：捐款20元：謝制祐、涂皓怡、呂姿慧、盧文彬。50元：蔡宜君、戴好珊、顏雅欣、廖柏瑜、連雅姿、張華婷、呂佳玲、孫曉慧、逢茹華、王佳瑩、胡碧恬、楊惠璇、林曉薇、郭小菱、詹雅婷、蕭秀文、呂佳諱、林于惠、沈佩瑩、林素欽、蕭建志、黃聖婷、邱淑萍、蕭秀娟。53元：施又仁。100元：羅仲杰、陳怡君、楊依恬、蔡佳蓉、劉穎潔、陳怡婷、謝佳翰、莊智淵、林宜萱、吳家豪、王俊益、蕭欣倚、邱琳孫、林依甄、陳怡靜、林逸翔、陳怡萍、郭佩樺、胥岑樺、曾久芸、張儷滯、施佩君、湯宜勳、邱佩倫、陳思涵、方惠莉、王韻詒、林佳蓓、羅華郁、黎蕙綾、呂淑婷、周茗儀、陳思岑、柯佳伶、簡惠龍、陳怡瑾、沈家陸、楊志偉、蔡憶萍、張凱婷、林佳陵、保琳、蔣孟穎、賴建華、許嘉玟、王之好、林昭邑、姜博瓊、謝佳珊、謝宜君、張馨純、張苑婷、林曼琪、陳威達、楊千仟、李姿瑩、江艾倫、許琬裴、呂怡甄、林欣蓓、陳苡琬、談加欣、盧昀詩、林佩穎、鄭郁如、田惟馨、吳東岳、廖瓊雯、周慧珉、林宜瑾、黃薰儀、黃琳雅、魏舒戎、林芳如、余佩貞、黃意茹、張依筑、黃婷瑋、沈亮吟、陳秀慧、盧美好、卓建鋒、余慎純、劉美齡、吳京諭、林妙華、陳秋月、廖佩珊、梁雅純、馬慧君、林羽玲、甘揮鴻、林艷津、章明美、鄭素妙、蕭素雲、陳建邦。130元：楊麗櫻。150元：盧怡靜、黃念慈。200元：李慧真、張家綺、葉于菁、吳佩儀、李亭儀、李昭儀、蕭浣希、楊雅媚、鄭琬綺、鍾佩珊、葉伊珊、曾煥憲、黃郁甯、許韶琦、鄭蕙瑩、葉桂蘭、梁智堯、歐萬貴、游蕙菁、蕭惠引、陳雅婷、鄭中行、陳國治、郭玟岑、張儀靖、吳志彥、洪盛華、李岳峰、呂逸涵、許巧盈、鄭婉佳、葉彥伶、林有辰、方韻涵、尚宗怡、吳怡嫻、張憶婷、郭婉玲、林建宏、林虹君、黃文芬、賴虹邑、吳淑芬。260元：食睡人。300元：陳建宇、孫崇原、楊如玉、黃鈺甯、陳純安、李欣倫、宗榮法師、林柏村、陳碧娥、李金壽、李陳月里、李輝煌、李輝晏、盧如盈、阮呂艷、何華仙、賴素禎、張秀毓、張巧雲。350元：賴彥好。400元：蔣馥百、傅龍聲。500元：葉姿均、蘇郁雯、陳芳瑾、張琄茹、陳儀、陳素貞、吳鳳民、胡叔炎、黃鈺庭、劉章婷、王文儀、卓瑞年、卓冰、曾蘭英、徐寶珠、廖慧伶、楊佳容、林品均、南亭亭、彭子玲、陳盈均、劉瓊汶、楊至晴、王萬善、張京樺、許家豪、葉綺瑩、王善三、王萬益、方麗琴、厲中方、仁慶法師、林妙芳、許素香、陳緞珠、陳步連、唐寧世。510元：關孝嚴。560元：林珍郁。600元：林好樺、劉蓮生、陳興福、馬寶玉、林美伶。750元：郭俊男。1000元：施妙純、余慧盈、卓禎、卓楊梅、見能法師、黎維桂、林幸惠、吳家職、廖文蜜、陳章波、張麗萍、洪佳娟、黃聖心、蘇郁喬、張嘉芳、石鈺鈺、蔡閔瑀、陳美玲、高桂鑾、魏早榮、圓空法師、李雪芬、白中光、謝杏蕙、高淵貞、詹若苓、劉美香、史淑娟、林秀玉、圓識法師、陳旗成、藍雪卿、智祥法師、陳森、賴章廷、林貴英、陳純企、郭麗玉、吳惠玲、王美惠、江游金連、蘇鴻鵬、三寶弟子、李佳蓉、連景之（認購連麗雪所捐之ATT票券）。1040元：仁朝。1200元：王麗瑀。1400元：陳榮鴻。1500元：孫建秀、魏汝柔。2000元：埔墘國小、陳知瑋、高佳麟、陳諭融、陳長卿、林進成、吳松茂、康聰曉、夏毅成、李鳳嬌、達聞法師、柯達雲、林佩蓉、許芳洲、曾仁煌、劉文玉、邱英武、寬裕法師、和平素食餐廳董周相、鍾國雄、許素秋、德欽法師、圓悟法師、林慧琴。2200元：智悟法師。2500元：林鳳玉。2600元：三藩市普門精舍大眾、仁耀。3000元：新竹光華國中全體教職員、游孟雪、郭彥廷、佛化人生佛教圖書文物中心、信慧法師、蔡森茂、莊汝灑、吳惠珍、黃朝全、曾勝耀、方靜珠、(陳信章、陳謝阿日、海青法師合捐)。3600元：李晏如。3950元：MISS JOY LENEY。4000元：可鉅股份有限公司、吳銀玲、鍾振發。5000元：性廣法師、昭慧法師、曾慶鏗、心航法師、周松根、王建林、孫耿保英、弘光放生會、楊王素珠、傳觀法師、許惠卿、呂淑雯、(王雅晴、林嘉璋、王仁裕、鄭國良合捐)。6000元：傳道法師、吳國風、李武弘、廖秋雄、祁奕中。7000元：林淑瑛。7200元：無名氏。8000元：統一企業股份有限公司、盧俊義。10000元：賴浩敏、陳妙秋、碧禪瑞寺、許金雄、弘光護生會、廖作朝、會性法師。20000元：阿妹茶樓、李亭亭、洪玉綢、許乃予。20380元：英國世界動物保護協會。60000元：連景之。72065元：佛教弘誓學院。100000元：印順導師、超峰寺法智法師。510000元：張章得。

合計：\$ 1,353,228 (部分小額捐款為動物關懷日當天埔墘國小小朋友捐贈)  
 專案計劃捐款：協助黑猩猩尋求庇護所：900000元 歌林股份有限公司。流浪動物控制管理與福利政策研習會：6000元 許麗明、20000元 英美億股份有限公司、21900元流浪狗管理手冊、30000元 漢百貿易股份有限公司、50000元 楊素月、300000元 行政院農委會(由中華民國保護動物協會代轉)、450000 台北延平扶輪社、5000000 行政院環保署(由台北延平扶輪社代轉)。  
 合計：\$2,277,900。

備註：1.滿億影視(股)公司贊助開幕宣導短片全額費用。2.長榮航空公司贊助公主及專家代表團由英國至台灣來回金額機票票。3.老爺大酒店贊助公主住宿所有費用及專家代表團住宿所有費用百分之五十優待。\*上述三項費用均無實際金額支出，故不列入合計金額內。

## 收支決算表

84年元月1日~84年3月31日

款項	科目名稱	合計	總計
2	會員入會費	48,000	
3	常年會費	523,000	
3	一般捐款	1,353,228	
4	專案計劃捐款	2,277,900	
5	利息收入	7,899	
6	其它收入	160,341	
2	經費總支出		3,889,974
1	人事費	385,033	
2	辦公費	174,001	
3	業務費	818,960	
4	專案計劃支出	2,500,250	
5	雜項支出	11,730	
	累計餘絀		480,394

## 資產負債表

中華民國84年3月31日

資 產			負 債、基金暨餘絀		
科 目	小 計	合 計	科 目	小 計	合 計
流動資產		1,647,817	流動負債		1,315,983
庫存現金	30,253		應付票據	1,309,783	
銀行存款甲存	130,824		代收欸	4,200	
銀行存款乙存	355,342		預收欸	2,000	
銀行存款定存	1,050,000				
銀行存款劃撥	74,998		基金		132,227
存出保證金	6,400		提撥基金	122,266	
基金		122,266	基金孳息	9,961	
基金專案存款	122,266		餘 絀		356,873
固定資產		35,000	累積餘絀	-123,521	
事務器械設備	35,000		本期餘絀	480,394	
合 計		1,805,083	合 計		1,805,083

備註：1.專案計劃支出部份包括：「流浪動物控制管理與福利政策研習會」\$1,600,250及「協助黑猩猩尋求庇護所」活動\$900,000。  
 2.專案計劃捐款與支出差額\$222,350為「流浪動物控制管理與福利政策研習會」專案捐款不足部份，由本會原有經費支付。



# 讓生活中沒有流浪狗 狗不要流浪生活

## 專業教材首度義賣



「流浪動物控制管理與福利政策研習會」之成果報告已結集成冊：

1. 流浪狗管理手冊
2. 資料選粹
3. 新聞剪報特輯

合購三本五百元(恕不零售)，並贈「流浪狗管理」錄影帶一卷(根據世界衛生組織與英國世界動物保護協會共同合作研究結果拍攝而成)。數量有限，先買先送，送完為止。

郵政劃撥：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

電洽：02-7150079

請注意：一、帳號、戶名及寄款人姓名住址請詳細填明，以免誤寄。  
二、凡付交換票據之存款，務請於交換前填明，必要時，可請存款局先以電話通知劃撥處或相關劃撥分中心，惟長途電話費由存款人負擔。如因電話故障等原因無法及時通知者，應由存款人自行負責。

郵政劃撥儲金存款單									
收 款 人	帳 號	1 6 8 7 4 5 5 1							
		中華民國關懷生命協會							
新臺幣： (請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)									
經 辦 局 郵 戳	姓 名			住 址			電 話		
	寄 款 人			□ □ □			□ □ □		
	經 辦 局 郵 戳			□ □ □			□ □ □		

主管：

經辦員：

郵政劃撥儲金存款通知單									
收 款 人	帳 號	1 6 8 7 4 5 5 1							
		中華民國關懷生命協會							
新臺幣： (請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)									
經 辦 局 郵 戳	姓 名			住 址			電 話		
	寄 款 人			□ □ □			□ □ □		
	經 辦 局 郵 戳			□ □ □			□ □ □		

主管：

經辦員：

經辦局號	帳 號	日 期	存 款 金 額
登帳編號		工 作 站 號	

虛線內備機器印  
證用請勿填寫。

本聯經登帳後隨郵政劃撥儲金收支詳情單寄交帳戶

本聯由郵政儲金匯業局劃撥處存查

收據號碼

◎存款後由郵局掣給正式收據為憑，本單不作收據用◎  
帳戶本人存款此聯不必填寫，但請勿撕開。

# 脚手卡緊嘍!!

## 會員緊急大集合

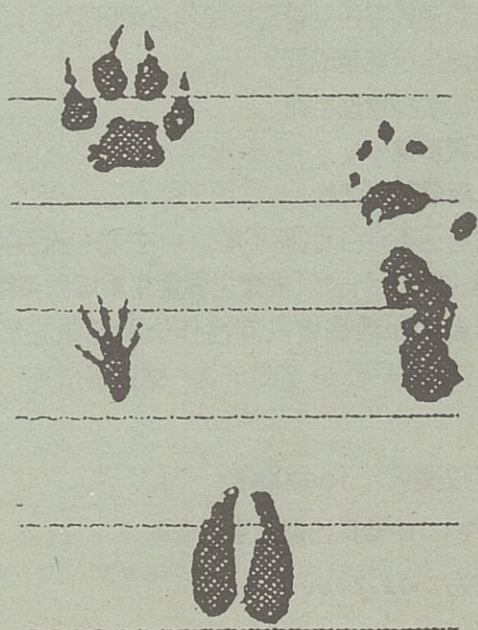
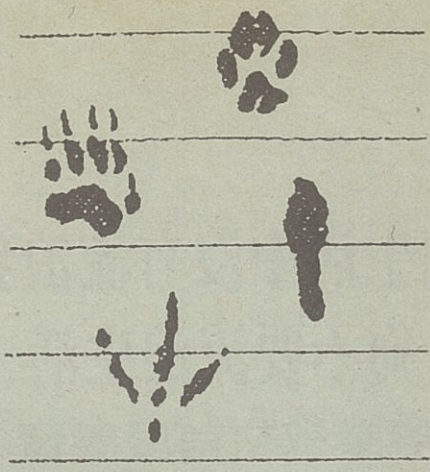
協會經費面臨「斷炊」  
敬請會員即刻行動

### 救援行動一

火速繳(會)費

### 救援行動二

1. 介紹新會員
2. 介紹/擔任義工
3. 推廣義賣品
4. 宣揚關懷生命的理念
5. 隨喜樂捐




### 讓我們一起

尊重生命，付出關懷。  
所有生命都與人類一樣，  
有好生畏死的本能，  
和追求生存快樂的權利。  
我們沒有理由剝奪其它  
生命的生存權益。

歡迎加入關懷生命的行列，參與救生與護生的行動！

請支持我們！

 <b>尊重生命</b> <b>關懷生命</b>	
<p>入會費</p> <p><input type="checkbox"/> 個人NT\$1,000元</p> <p><input type="checkbox"/> 團體NT\$10,000元</p> <p>常年會費</p> <p><input type="checkbox"/> 個人NT\$2,000元/年</p> <p><input type="checkbox"/> 團體NT\$20,000元/年</p> <p>贊助費</p> <p><input type="checkbox"/> 一般捐款</p> <p><input type="checkbox"/> 指定捐款 項目：_____</p> <p>其它 <input type="checkbox"/> _____</p> <p>合計：_____元</p> <p>合捐 人：_____</p> <p>附言：_____</p> <p>電話：_____</p>	<p>欄</p>

# 讓大家都知道你關懷

不要忽視身體語言的影響  
這不止是一個人穿上一件T恤，  
只要您  
肯定涓滴成河的意義  
堅持對地球生命伙伴的綿密關懷  
你就是愛護動物的前導尖兵



## T恤義賣

- ◎款式：如圖示
  - ◎尺寸：成人：XL、M(短袖均已賣完)、L  
兒童：30號(適80-110cm)  
34號(適110-140cm)
  - ◎義賣價：長袖每件400元，短袖每件250元
- 郵政劃撥：16874551  
戶名：中華民國關懷生命協會  
電洽：02-7150079





Respect Your Fellow Earthlings by Berkeley Breatbed ©1990

以關懷動物為關懷生命的起點。

關懷生命協會是一個非營利性的民間組織，以關懷動物、尊重動物，提倡動物權、動物福利，並保育野生動物與維護生態平衡為宗旨。透過立法與教育，以及各項適時行動，以求拯救動物免於囚禁、虐待、遺棄、傷害、殘殺或滅種的悲慘命運，讓每一生命都能擁有最起碼的生命尊嚴與生存權利。

本圖片由Mr. Berkeley Breatbed提供，謹此致謝！

## 關懷生命協會



台北市民生東路三段109號11F  
 TEL: (02) 7150079  
 FAX: (02) 7191044  
 郵政劃撥帳號: 16874551