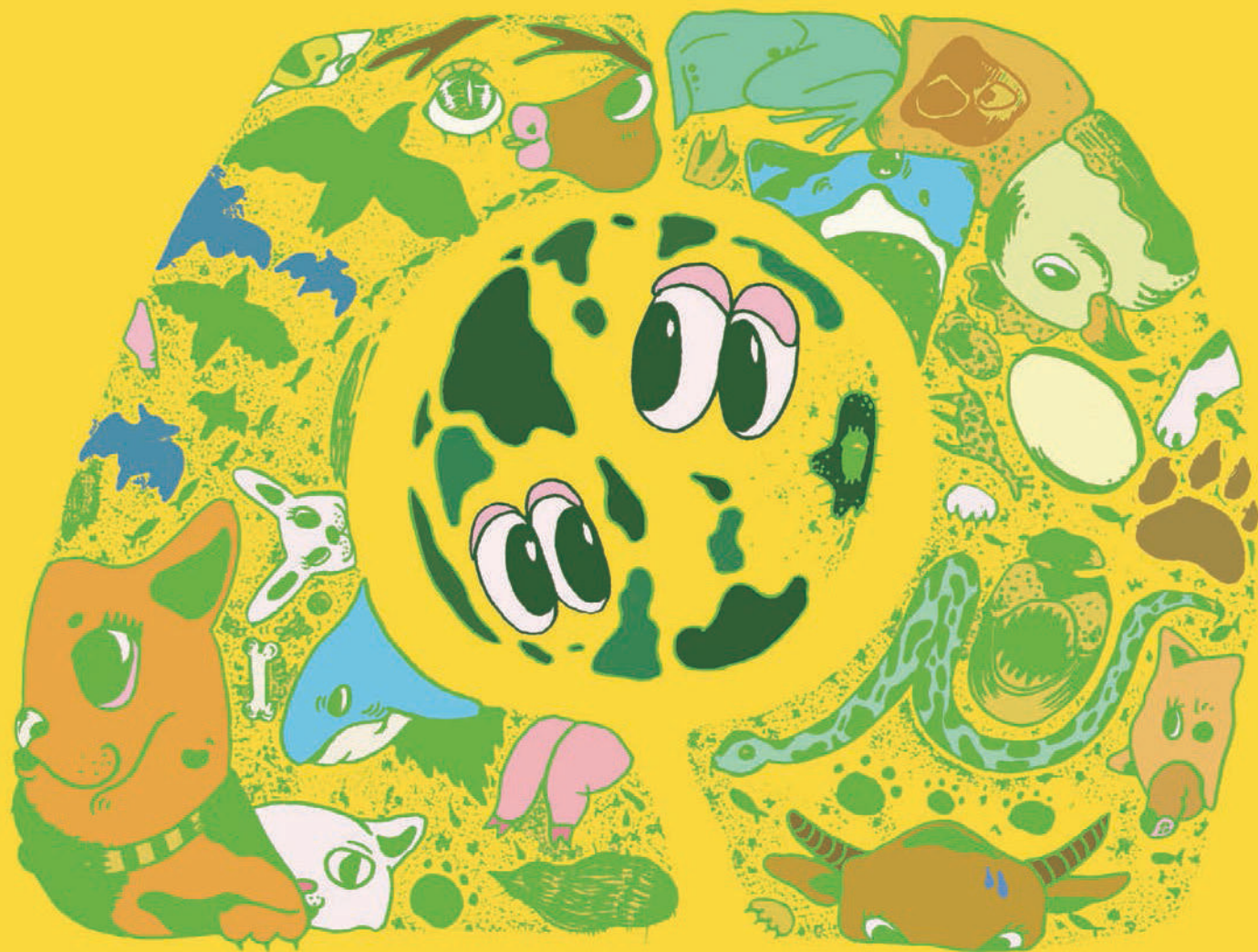


# 台灣 2013 春季號

# 動物之聲

Animals' Voice of Taiwan



20th Anniversary Special Edition

## 20週年特刊

生命有一種相互疼惜的能力  
以關懷動物為關懷生命的起點



# 關懷

## 1. 立法推動

**1994**  
推動民間版野保法三讀通過。

**1998**  
促成 21 個動保團體成立「全國推動動物保護法立法聯盟」，於該年底，「動物保護法」三讀通過完成立法！台灣成為全世界第 54 個制定「動物保護法」的國家。

**2007**  
推動通過野生動物保育法修正案第二十四條修法，禁止馬戲團輸出或輸入保育類野生動物做為表演，「拒看動物表演馬戲團」終獲重大成果。

推動通過動物保護法修正案第二十五條——明定虐待、傷害、騷擾、棄養致動物重傷或死亡及在公共場所宰殺動物五年內違反兩次處一年以下有期徒刑，強化動物保護法權威，增加動物保護效力。

**2009**  
推動通過野生動物保育法修正案第三十五條「保育類野生動物及其產製品非經主管機關之同意，不得買賣或在公共場所陳列、展示」，使保育類野生動物活體權益受到充分保護。

**2011**  
推動通過修正動物保護法第 14-2 條「非經中央主管機關許可，任何人不得製造、販賣、陳列或輸出入獸銃」，為消滅捕獸銃跨出重要一步。

## 2. 教育

### (1) 教師研習營

**2003**  
舉辦「高中生物教師研習營」，探討活體解剖之必要性並宣導使用虛擬光碟等替代教材。

**2008**  
啟動動物保護教育扎根計畫，以國

中小學教師為對象培力種籽老師，「動物保護教育扎根計劃種籽教師研習營」透過全省北、中、南、東四區大學共同主辦，共計 111 所學校參與。

**2009**  
動物保護教育扎根計劃種籽教師研習營在全省北、中、南、東四區大學以及台北縣舉行五場研習。

**2010**  
動物保護教育扎根計劃在全台北區新竹教育大學、中區嘉義大學、南區高雄師範大學、東區宜蘭大學四區舉行四場種籽教師研習營以及一場進階種籽教師研習營，參與種籽教師包括全台灣中、小學及幼兒教育教師及教育工作者。

**2011**  
種籽教師綜合研習營，參與國中、小學教師、幼兒教育教師種籽教師：中區 68 位，北區 77 位，南區 58，共培力 203 位種籽教師。

實施教師專題研究班，主題為同伴動物福利、收容所現況、孩童與狗安全互動行為以及教師面對校園流浪犬教育為主軸，共培力 57 位國中小學教師、幼兒教育教師種籽教師。

### (2) 大學動保研習營

**2004**  
舉辦三天兩夜「動保人的實踐—2004 寒假大學動物保護社團經營探討」，九月至十二月間，與動物守護天使共同舉辦「2004 動物保護青年領袖研習營」。

**2005**  
與動物守護天使共同舉辦「2005 動保青年暑期研習營」。

**2006**  
舉辦「2006 暑期大學動物保護社團研討會」。

**2007**  
舉行「暑期大學動物保護社團研討會」促進各大學動保社團交流學習。

**2008**  
舉辦「尊重尊重地球生命伙伴——2008 大學動物保護社團研討會」，促進社團間深度交流，並提供相關專業知識，協助解決社團經營之問題並討論社團連線規劃。

**2009**  
「建構人與動物和諧社會 2009 年大學動物保護社團研習營」假佛敦弘誓學院舉辦，會中並通過社團研習營自次年轉型組成大學動物保護社團連線，簡稱大動連，每年召開年會一次，除繼續動保知識研習並開始校際交流，交換經驗相互觀摩。

### (3) 社教講座

**1993**  
舉辦「動物權」社教講座 28 場。  
**1998**  
「動物教室」展開兩個月的生態、動保教育課程。

**2003**  
於台北縣永和社區大學開設「動物倫理與生命教育」課程。

**2011**  
開辦扎根大眾講座「人與動物關係」系列，上半年 3 月~5 月開辦 3 場，地點青年志工中心，邀請專業動物行為諮詢師蔡松翰、黃薇菁老師開講，共 160 位民眾參與。

### (4) 校園教學

**2006**  
於台北市古亭國小試辦為期六週，每週一次的晨光教學，推動「動保小天使」教案計畫。

**2008**  
與高雄市政府建設局及教育局合辦「灌溉動保·心動行動」動物保護生命教育校園巡迴宣導活動。

### (5) 兒童團體教育

**2011**  
開辦扎根計畫「孩童與犬類同伴動物關係團體」方案，本方案引導暴戾於家庭暴力的孩童與犬類同伴動物關係以適切互動建立正向情感，阻斷孩童暴力代間傳遞行為避免發展不適當或暴力對待同伴動物。

### (6) 教案教材設計

**2009**  
發展動物保護教育扎根計畫教案設計團隊，透過研習種籽教師參與團隊發展融入國中、國小及學前教育課程之動物保護教案與教材，出版第一輯教材教案光碟。

**2010**  
動物保護教育扎根計畫教案設計團隊，針對國中、小學年級及幼稚園孩童不同發展階段，共創造出 11 個教案、超過 20 個活動設計，並出版第二輯光碟「九年一貫動物保護教育教案暨教材多媒體」。

**2011**  
教材教案設計專業團隊，年度發展主軸設定：  
1. 「兒童與校園流浪犬之安全互動行為、照顧、認養行為」、  
「TNR」、  
2. 「動物戲謔」議題、  
3. 「經濟動物」議題、



# 生命協會 歷年大事紀

## (7) 專題分享

動物權、動物福利議題 (www.lca.org.tw/implant/268/list/250)  
 野生動物議題 (www.lca.org.tw/implant/268/list/251)  
 同伴動物議題 (www.lca.org.tw/implant/268/list/252)  
 經濟動物議題 (www.lca.org.tw/implant/268/list/253)  
 動物利用與替代教學議題 (www.lca.org.tw/implant/268/list/254)  
 動物戲謔議題 (www.lca.org.tw/implant/268/list/255)  
 檢視九年一貫課程議題 (www.lca.org.tw/implant/268/list/256)

## 3. 議題倡議

**(1) 同伴動物**  
**1996**  
 ●與 75 家獸醫院共同推動「讓痛苦到牠為止-流浪狗絕育計畫」及「動後新生命相逢-流浪狗認養計畫」。  
 ●抗議台北縣政府強行拆除福和橋下流浪狗收容所，與縣政府就犬隻收容達成協議。  
**1997**  
 進行全台北公立流浪犬收容所調查，召開「大場一公布台灣流浪犬收容、留置所現況調查報告」記者會。和台北市政府、國際扶輪社共同推動「一九九七年台北市政府關懷同伴動物系列活動」。  
**2000**  
 ●展開「拯救動檢所流浪狗活動」，讓台北市動物衛生檢驗所取消撲殺令，約 200 隻流浪狗逃過劫。  
 ●阻止國防部因裁撤軍犬中心而擬將大批海軍犬予以「安樂死」。  
**2001**  
 ●調查各級學校之校園流浪犬現況，完成「校園流浪犬資源手冊」。  
 ●協助大型家族發起「大型犬反口罩運動」，促使農委會修訂法令。  
 ●抗議台北市動檢所春節前大舉撲殺流浪狗，促使收容所中流浪動物平安過年。

**2002**  
 ●結合動保團體成立「搶救公立收容所流浪動物行動聯盟」，發起十萬建警運動，草擬「流浪動物收容中心設置條例」。  
 ●揭發花蓮蘇吉安鄉「狗吃狗事件」，發起「還牠一個庇護所、救護活動」，監察院古登美委員主動調查並通過對該縣縣長及主管單位相關人員提出糾正案，促該收容所狀況獲得改善。  
**2003**  
 召開「安樂死真相公開」記者會，公佈公立流浪動物收容所安樂死影片，呼籲農委會將「絕育」作為控制流浪動物數量的主要措施。  
**2004**  
 與動保團體共同發起建警護養農委會「寵物買賣定型化契約」，與陳建銘立委共同召開「狗狗歸籍站出來-抵制不平等條約」記者會。(農委會同意試行半年後召開檢討及公聽會議予以修訂)  
**2005**  
 針對基隆市清潔隊捕犬不當事件，本會與動保團體發起抗議遊行活動並見基隆市長，要求嚴懲虐待動物的捕犬員，並對基隆流浪動物處理措施提出多項建議。  
**2006**  
 ●台中市棄犬留置中心發生狗吃狗事件，聯合中部動保團體促使市政府關閉該棄犬留置中心，成立台中市動物保護諮詢委員會。  
 ●與中華民國保護動物協會、國立臺灣大學獸醫學系共同舉辦「同伴動物福利國際論壇」。  
 ●與澎湖縣政府、澎湖縣保護動物協會合作「澎湖浪犬絕養計畫」。  
**2008**  
 協助台灣大學關懷生命社執行「讓撲殺到此為止-台大校園及周邊社區流浪動物 TNR 計畫」。更進一步獲得台大校方之認同，將 TNR 作為台大校園人道處理流浪動物之準則。  
**2009**  
 ●指導台大懷生社進行台大校園及周邊社區 TNR，將一套革新之流浪動物管理方式引進校園，拓展至校園周邊社區，具創新性對社會亦有啟發性，獲得 98 年度象徵國家青年最高榮譽的行政院青輔會「青龍獎」。

●擔任由台大關懷生命社、政治大學尊重生命社、清華大學關懷生命社及中央研究院共同組成之「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物 TNR 校園推廣計畫」青年團隊協力組織，經行政院青年輔導委員會評選為「98 年青年社區參與行動計畫」之績優團隊，並獲得績優團隊競賽第一名。  
**2010**  
 召開河流流浪狗處理對策會議，與台北鳥會、荒野保護協會、華江溼地守護聯盟等保育團體共同對話，希望得以兼顧河濱所有動物與生態環境。  
 擔任台大關懷生命社「戀戀河濱大-九九都市貓-華江雁鴨自然公園及華江里社區流浪動物 TNR 推廣行動」協力組織，獲得行政院青年輔導委員會「99 年青年社區參與行動計畫」A 級補助，被評選為「99 年青年社區參與行動計畫」之績優團隊，獲績優團隊競賽佳作。  
**2011**  
 發起「趕走死亡陰靈 不再毒害梁山」網站連署活動，呼籲高雄市政府重視並積極處理於三月初發生的毒害流浪狗事件，網友迴響熱烈，高雄市政府決議實施「梁山流浪動物管理實驗計畫」成立專案執行小組，而毒害動物的嫌犯於十月落網。

**(2) 經濟動物**  
**1997**  
 召開「籲請人道處理口蹄疫病豬」記者會與全民聯署運動。  
**2005**  
 本會與鄭輝騰、林岱樞立委召開「傳統市場 危難四伏」記者會，公佈本會於傳統市場拍攝活禽屠宰的影片，發現六項防疫漏洞，籲請農委會取消於傳統市場現宰家禽。  
**(3) 野生動物**  
**1994**  
 發起「拒吃！拒買！拒賣！」拯救保育類野生動物全民運動。  
**1996**  
 為亞洲保育計劃——「沒有買賣，就沒有殺害」的台灣發起團體，與木柵動物園合辦保育野生動物活動。  
**2002**  
 與野生救援組織 WildAid 共同發起「2002 護手保鯊魚」系列活動。  
**2003**  
 與 WildAid 野生救援組織於屏東海生館合辦「國際鯊魚生態保育特展」，召開「割鯊棄身報告書公開」記者會，呼籲拒吃魚翅，立法禁止割鯊行為。  
**2004**  
 ●促使海景公園撤除中二高清水休息區海洋生物展示缸中的鯊魚。  
 ●農委會於丹大試辦狩獵活動，擬推動狩獵旅遊，本會與陳建銘立委召開「殘暴不仁，竭澤而漁」記者會強烈譴責。(次年一月六日總與請保育團體至農委會抗議，發起連署活動，農委會回應：同意停止試辦、無開放全民狩獵計劃)  
**2005**  
 ●農委會於丹大試辦狩獵活動，擬推動狩獵旅遊，本會與請保育團體至農委會抗議，發起連署活動，促使農委會同意停止計劃。  
 ●高雄市立動物園動物福利毫無改善，發起抵制拒看運動。梁山瀆猴類人畜共通病毒事件，本會與高雄市教師會、台灣動物社會研究會聯合發表聲明，反對撲殺梁山野生猴類。  
**2006**  
 ●推動「傳統市場禁止宰殺活禽」，農委會於 95 年 6 月開始宣導、輔導業者。  
 ●推動全面禁捕鯊魚並列為保育動物。  
 ●舉辦 ACAP「沒有買賣，就沒有殺害」十週年活動—「十年足跡 關懷無限」。  
**2007**  
 ●自 2002 年起推動鯊魚保育「沒有買賣就沒有殺害」之宣導，並製作台灣鯊鯊紀錄片，終獲重大成果，農委會宣布自 6 月 27 日起，全面禁止販賣鯊魚肉，2008 年以後全面禁捕鯊魚。  
 ●嘉義縣政府決定將活動於農林的獼猴予以獵殺，為此本會發表聲明反對嘉義縣政府獵殺台灣獼猴決議並成功阻止之。  
**2008**  
 ●與 ACAP TAIWAN 合作針對販賣年貨的迪化街進行調查，抽樣購買魚翅交至衛生局化驗汞含量。針對鯊魚仍持續被大量屠宰做為魚翅湯的原料，與國際保育團體 WildAid、綠色消費者基金會、ACAP TAIWAN、環境品質文教基金會、草山生態文史聯盟，以及立法委員田秋堇、吳志揚國會辦公室召開記者會，公布報告，要求魚翅產品應加註健康警語，希望能喚起消費者的警覺。與 ACAP TAIWAN、國立臺灣博物館(97/8/5-97/11/12)與台南縣警察局(97/10/28-98/2/28)合辦「鯊手鯊歌-一顧危的海中王者」特展，宣導保護鯊魚行動的重要性。  
 ●與 ACAP TAIWAN 合作於各大媒體播放由野生救援組織所製作的「奧運金牌強手公益廣告」；李婷「保育鯊魚篇」、阿曼達·比爾德「保育鯊魚篇」、塔拉·科克「保育鯊魚篇」、阿蘭·約翰遜「保育野生動物」、德懷特·菲利普斯「保育大眾篇」以及國際名導演 李安「不吃魚翅」公益廣告。  
 ●協助台灣大學關懷生命社執行「讓撲殺到此為止-台大校園及周邊社區流浪動物 TNR 計畫」。更進一步獲得台大校方之認同，將 TNR 作為台大校園人道處理流浪動物之準則。  
**2010**  
 調查網路販賣野生動物，與立法委員丁守中舉辦「補破網」行動記者會。將提案修改野保法，將野生動物的買賣及加工納入管理。  
**2011**  
 針對國立屏東海生館有意突破鯊魚禁捕令引進新鯊，拜會教育部長吳清基，獲部長支持當場裁示終止引進計畫，使鯊魚保育政策更加落實。

**(4) 實驗動物**  
**2002**  
 發起「要美麗，不必殘忍-拒買動物實驗化妝品」運動。  
**2003**  
 促使教育部修訂高中生物課程標準，將動物實驗由必修改為選修。  
**2007**  
 本會研發「高中青蛙解剖替代教材」，舉辦五次座談會，研擬適合台灣高中生使用的青蛙解剖替代教材。  
**(5) 動物戲謔**  
**1992**  
 阻止慘無人道的「捏魚」活動。  
**1993**  
 抗議台南天后宮文化季「抓春雞」活動。  
**1995**  
 召開「真賭馬，假公益」揭開賽馬真相記者會，成功阻止賽馬合法化。  
 與二十幾個保育團體聯署抗議新象基金會引進「歐洲大馬戲團」。  
**1997**  
 針對新象再次引進「美國環球大馬戲團」，與各界聯合展開拒看馬戲、揭發馬戲真相之系列運動。  
**1998**  
 完成「瑞士蘇黎世動物園「轉送」北極熊事件調查報告」，化解北極熊來台厄運。  
**2001**  
 完成「壽山動物園動物福利改善建議報告」，提交高雄市長謝長廷建議改善。  
**2002**  
 完成「新竹市立動物園動物福利調查報告」，促使園方予以改善。  
**2006**  
 發動「拒看動物表演馬戲團」，於表演現場發送傳單與舉牌抗議。  
**2011**  
 針對環境教育法實施後之校外教學品質，由立法委員丁守中與本會召開：「拒絕霸凌動物的環境教育環境」記者會，推動拒看動物表演，並要求環保署對於利用動物表演的遊樂場，不得給與環境教育場域認證。環保署正面回應同意協會訴求，教育部並函知各級學校不得將動物表演場所做為校外教學場域。

**(6) 綜合**  
**1998**  
 組織「全國搶救樹懶植木林聯盟」，展開全民簽署及千人大遊行。  
**2000**  
 受佛光山邀請於中正紀念堂舉行的第一屆佛誕節園遊會舉辦護生活動。  
**2002**  
 發起「反賭博合法化聯盟」，阻止立法院通過「離島開放博奕事業條款」。  
**2003**  
 發起「反網路拍賣活體動物運動」，促使 YAHOO! 奇摩拍賣網站、沛絲寵物網站停止動物拍賣。  
**2004**  
 與陳建銘立委聯合召開記者會，揭發不肖素食業者之「黑心素食」。(促使農委會推出 CAS 優良素食標準)  
**2005**  
 ●舉辦第一屆應用倫理學術會議，邀請《深層素食主義》作者 Fox 教授來台演講。  
 ●出版倫理學經典著作《深層素食主義》並發起「一日一素」運動。  
**2006**  
 本會與玄奘大學應用倫理研究中心、中央大學哲學研究所、佛教弘誓學院共同舉辦「慈悲細胞與靈長類生物實驗」之生命倫理專題研討會。  
**2008**  
 參與五十個團體發起的「蔬食抗暖化行動聯盟」由素食界與環保界、動保界等跨領域結盟，以較寬鬆的「蔬食」

**4. 動物救援**  
**2007**  
 ●推動流浪動物絕育行動「讓痛苦到牠為止」。為澎湖縣、台南縣、台北縣等地，以及中正大學與中央大學周邊地區之流浪犬貓免費絕養，全年共計約 1400 隻。  
 ●與朱天衣、王榮祺免費巡迴絕養車行動聯盟合作，於桃園縣等地流浪犬貓免費絕養達 500 餘隻。  
**2008**  
 與流浪動物管理室黃淑郁博士合作「2008 年台南縣犬隻絕育計畫」，由協會撥經費支持絕育放養計畫的捕犬人員。  
**2009**  
 由流浪動物管理研究室黃淑郁博士主持，主辦「2009 年台南縣流浪動物的科學管理」計畫，共絕育 1040 隻犬貓。  
**2010**  
 ●參加台北市動物保護處 99 年度臺北市街貓誘捕絕育回置 (TNR) 行動方案，5 月~12 月共絕育 388 隻貓。  
 ●透過台灣大學獸醫學院專案補助，由流浪動物管理研究室黃淑郁博士主持，主辦「2010 年台南縣流浪犬的族群控制與撲殺減量」計畫，執行期限為 2010 年 7 月~2011 年 7 月共計絕育 2000 隻流浪犬。  
 ●高雄壽山流浪動物絕育回置 (TNR) 計畫由志工陳靜芳、陳祖揚執行與當地照顧流浪動物的愛心志工協助配合，將壽山分為 8 區，分別為 A 區龍泉寺登山口、B 區龍門亭、C 區石頭宮、D 區花園 (台泥礦區)、E 區飲水思源、F 區四樓橋、G 區壽山動物園登山口、H 區元亨亭，共絕育回置 99 隻流浪動物。  
 ●長期於建國花市、市立動物園、埤埤門市等地辦理流浪犬貓送養活動。  
 ●長期支援天籟高安賽場、莊媽媽狗場與林貴美等流浪犬收容所之照護費用。  
**2011**  
 ●參加臺北市動物保護處舉辦之「街貓誘捕絕育回置行動方案」累計 4-8 月絕育 145 公 234 母共 379 隻貓。  
 ●9 月份開始啟動「同伴動物絕育行動」，除流浪動物外並擴及放棄式家貓犬為絕育對象，截至 10 月份為止共絕育犬貓共 139 隻、急難救助 15 例。

## 5. 社團經營

**1993**  
 與 15 個保育團體組成「生態保育聯盟」。  
**2010**  
 成立大學動物保護社團連線，除沿襲過去動保議題研習外，並啟校際社團連線互動機制，「2010 年大學動物保護社團連線第一屆年會-說我們的故事」由佛教弘誓學院、關懷生命協會主辦；首都文教基金會協辦。各社團於年會中發表「建立流浪動物非殺校園」年會宣言並，呼籲學校與社團合作，廢棄捕殺方式來處理校園流浪動物問題。  
**2011**  
 大學動保社團連線 (http://www.capn.org.tw)

1、成立第二年後共有 31 所大專院校 34 個動保社團成員。  
 2、「2011 年大動連第二屆年會-你生活牠生存 舉手之勞做動保」由佛教弘誓學院、關懷生命協會主辦；大動連籌委會承辦，假佛教弘誓學院舉行。本次年會共計有 21 個社團 73 人參加，除了關心的校園流浪動物議題外，並經由對動物權與動物福利的認識，覺察人類在日常生活中對動物的利用，進而省思改變生活上的習慣，「舉手之勞做動保」就可以讓更多動物免於犧牲或迫害，宣導「培養同情共感的能力-拒看動物表演」。

## 6. 文宣出版

●定期發行《台灣動物之聲》季刊，更新網站、發行電子報。  
 ●每期印製 12000 本，分別發送 34 個大學動保社團、31 個社區大學、各動保團體、各大動物醫院、新學友、誠品、唐山書局、華泰銀行、各大圖書館、寵物店及各地車站等百餘個地點供民眾免費索取。  
 ●出版《動物保護教育扎根計畫 1-DVD》、《動物保護教育扎根計畫 2-DVD》、《共享世界》、《讓痛苦到牠為止》、《鯊鯊金紀錄》等宣導短片供民眾免費索取。  
 ●出版《動物解放》、《深層素食主義》、《你也做得到-愛護動物 101》、《動物新世紀-動物詩集》、《孩子！ㄎㄨㄞ、也可以解救ㄎㄨㄞ》書籍及《生命的吶喊 DVD》、《卑賤的沉默 VCD》等。  
**1996**  
 出版動物權經典著作《動物解放》。  
**1999**  
 ●出版林建隆教授詩集《動物新世紀》，為台灣文學史上第一本動物詩集。  
 ●發行 PETA 製作教育影片《共享世界》，希望促進人與動物的和諧相處。  
**2001**  
 ●朱寶哲導演所拍攝的紀錄片《養生主-台灣流浪狗》，獲得金馬獎最佳紀錄片之殊榮。(本片之拍攝源於本會的提出與資助)。  
 ●出版《動物福利與你：消費者動物福利指南一窺》，為國內第一本經濟動物福利之專業著作。  
**2012**  
 出版《魚鱗的盡頭》DVD。  
**2013**  
 預定出版《孩子你可以幫助牠》。



Keep the whale shark shining, in the ocean.

Please support the Whale Shark Tagging and Conservation Program in Taiwan. [www.wildlife21.org](http://www.wildlife21.org)

Partners

WILDLIFE 21

NTOU  
National Taiwan Ocean University

關懷生命協會  
Life Conservationist Association

Worldwide Development Partners

ADK

ADK



動物保護  
教育扎根計畫



關懷生命協會

WANTED

全民通緝捕獸鈹

1. 詢問五金行/賣場
2. 蒐證/紀錄
3. 電話舉報



檢舉專線:(02)2542-0959

台灣動物之聲 第 60 期  
關懷生命協會 20 週年特刊

發行人 | 釋昭慧  
總編輯 | 釋傳法  
執行主編 | 詹以屏  
編輯小組 | 林德珊、周瑾珊、萬宸禎、林昭任、黃筱倫  
協力編輯 | 龔玉玲、吳琦、汪盈利  
美術編輯 | 胡則箴  
編輯顧問 | 林雅哲、陳建志、張章得  
法律顧問 | 萬國法律事務所  
出版者 | 關懷生命協會

Life Conservationist Association  
發行所 | 104 台北市中山區民生東路 2 段 120 號 3 樓  
電話 | (02) 2542-0959  
傳真 | (02) 2562-0686  
登記字號 | 局版北誌第 35 號  
(中華郵政 北台號第 5837 號雜誌交寄)

劃撥帳號 | 16874551  
戶名 | 社團法人中華民國關懷生命協會  
印刷 | 樺舍印前事業股份有限公司

中華民國八十二年七月一日 創刊  
中華民國一〇二年二月一日 出刊



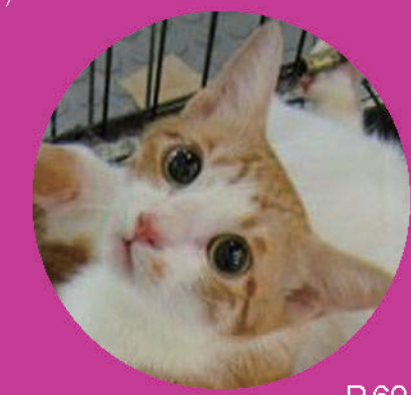
台灣 2013 春季號  
動物之聲  
Animals' Voice of Taiwan



20th Anniversary Special Edition  
20週年特刊

生命有一種相互疼惜的能力  
以關懷動物為關懷生命的起點

60



P.60

封面創作理念：  
這是一個細胞，  
裡面有我、有你。  
這是一個世界，  
裡面有我、也有你。  
都是一、都是一、都是一。

吳琦



P.55



P.45

為珍惜紙本資源，我們鼓勵讀者閱畢後轉手與更多人分享；本刊內容皆公開於協會官網，亦提供全本電子書下載，歡迎協助發送資訊。

## 編輯語

關懷生命協會二十歲了！本期《台灣動物之聲》擴大製作了二十週年紀念特刊，帶領讀者一起回顧這段歷程，更重要的，是在台灣這片動保意識日趨成熟的沃土上，繼續播下慈悲的種子。

關懷生命協會長期以來推動行政立法改革、教育推廣計劃、動物救援行動，希望讀者藉由本刊更認識協會。除了歷屆理事長的回顧，我們邀請了多位與協會具有特殊因緣的合作夥伴，以「關懷與我」為題，寫下他們「關懷生命」的故事。另外摘錄交通大學社會與文化研究所汪盈利所撰的論文—《以關懷生命協會發展為主軸的台灣動物保護運動史：1992-1999》，可讓大家進一步了解協會所推動的動物保護在台灣社運發展中所扮演的角色。礙於篇幅的限制而有諸多遺珠，敬請見諒，今後我們將努力邀集更多動保夥伴，與協會共同續寫下一個二十年的篇章。

# Contents 目錄

## 關懷生命協會 20 週年特刊

---

### 02 協會 20 年大事紀

#### 團隊信念

- 06 播下慈悲的種子 / 見岸法師
- 07 生命有一種相互疼惜的能力 / 昭慧法師
- 09 以關懷動物為關懷生命的起點 / 性廣法師
- 10 互利共生的智慧 / 傳道法師
- 我參加關懷生命協會工作的感想 / 盧俊義
- 12 賴浩敏院長談動物關懷對社會的重要 / 陳平浩
- 16 不變的堅持 - 協會行動方針 / 張章得
- 17 流浪動物 TNR 的推手 - 林雅哲 / 白咪咪
- 19 串連公民 動保行政監督 / 何宗勳
- 21 關懷生命協會的立基背景與九十年代的台灣動保發展 / 汪盈利

#### 關懷與我

- 27 任重道遠 - 關懷生命協會創會二十周年有感 / 錢永祥
- 28 **Peter Singer** 給關懷的話
- 29 二十年的智慧 / 紀惠容
- 花開結果 / 房曼琪
- 30 從護理專業來談動物關懷 / 葉明理
- 32 陳建志教授談動物保護扎根教育計畫 / 陳平浩
- 34 期待下一個 20 年 / 李玫
- 動物保護，別忘了農場動物 / 李宏

## 專題

---

- 35 從動物權利看獸醫師專業與倫理 / 王志弘
- 39 如何從教育來改進台灣的農場動物福利 / 李淵百

## 綜合議題

---

- 43 動物保護教育扎根計劃研習營心得 / 殷志瑋
- 47 大動連第三屆年會系列報導 - 說牠們的故事 / 黃筱倫
- 53 跟「動物戲謔」說不，提倡「友善動物旅遊」 / 戴惠莉
- 56 台灣動保動起來 - 動保行政監督委員會 / 林昭任
- 59 下鄉絕育行腳花絮 / Pingu.Kao
- 62 微信名錄

# 20週年特刊

團隊信念

## 播下慈悲的種子

見岸法師 / 關懷生命協會現任理事長



世間的一切現象都是因緣和合而有的，因此每個生命的生滅有其主要、次要的條件，並不是任何人有權力來決定其他生命的存歿。人與動物之間就生命價值來說是平等的，乃至於人、環境與動物三者之間，也有一個平衡的存在。在這樣的理念之下，我們要對動物與環境生起深切的關懷、尊重，甚至盡力去愛護。可是這樣的理念，不見得存在於社會每一個角落，很多人還是認為人類是優於其他生物的，人是可以主宰動物的生命，因為有這樣錯誤的觀念，許多為了口腹之欲、為了娛樂而虐待動物的行為就會一直存在，甚至用「教育」做包裝，推出許多體驗活動，實際上還是為了營利，而在過程中，動物們一樣承受著不由自主的痛苦。真正的教育，是在生命的天平中去學習感同身受，去思考彼此的關係。這是一個必須要學習的功課，因為不見得每個人都會有這樣的認知，人類多半帶有一種自我愛執的驕慢，必須透過觀念知見的改變，去扭轉人類的主宰欲。

慈悲心是可以從小就培育的，給孩子一點種子，未來它就會發芽、長大，甚至會開花、結果。假如孩子具有以生命為本的思考力，他們對生命會是欣賞的、關心的，甚至會很努力地想讓這些動物們快樂與平安，就像他自己希望得到平安快樂一樣。一種「以己度他情」的慈悲會在人與人之間散播開來，和諧的社會才會在互相尊重與護念中慢慢顯現出來。

動保教育並不限於在課堂上的傳授知識，現實生活中的每件事情都是一種具象的展現。協會二十年前由昭慧法師創會以來，稟持著「眾生平等」的信念，完成了許多重要的事情，透過同伴動物絕育計劃、貓狗認養、扎根計劃、關心食用肉品的慘忍殺害、動保立法、行政監督等等工作的推動，甚至從社會事件中分離出一些與尊重生命相違背的現象，提出嚴肅的呼籲，這些都是教育行為的展現。協會所有的工作人員與志工，在張章得執行長的帶領之下，都是動保教育的推手，這些慈悲的推手，將會一直以同體之愛心，推動另一個二十年的軌跡——關懷生命之覺性教育。

# 生命有一種相互疼惜的能力

昭慧法師／關懷生命協會創會理事長

編輯採訪 詹以屏



## 原點：對其他生命的感同身受

人們似乎認為，要關懷到其他非人類的生命一定是出自某種宗教理念，這所謂的「宗教理念」是什麼？是虛無縹緲的天啟之論，但對信徒而言又都是權威之言。於是「宗教理念」對非信徒的廣大群眾來說，就變得是很空洞，可以「存而不論」的內容。連帶的，對於非人類之動物的倫理關懷，這樣嚴肅的課題，也就可以一併擱置。

其實佛法並不是以一種類似天啟的權威語言說：「因為佛陀說：你們要愛護動物，所以我們要愛護動物。」而是回到人心的基本面，體會到：每一個人，甚至每一個動物，都有對別人的痛苦「感同身受」的能力：我不喜歡被傷害，那我怎麼忍心讓別的生命受到傷害呢？我怕痛、怕死，又怎麼忍心讓別的生命疼痛、死亡呢？這在儒家叫作「良知」，再陳述得精確一點，就是「我不欲人之加諸我者，我意欲無加諸人」。而在佛教則名為「自通之法」。原來自己跟他人並不是絕緣體，而是可以透過眼、耳、鼻、舌、身、意等很多管道，讓彼此的情意互通。在西方有康德「道德黃金律」的說法。我不希望某種處境發生在我身上，就不要將同樣的處境施加到別人身上。因此雖然「動物權」是在西方發展出來的理論，有其特定的倫理論述根源與文化脈絡，但就著對於其他生命「感同身受」的悲憫之情來講，它是沒有東、西方界線的。

## 核心：讓每一個生命離苦得樂

邊沁依效益主義觀點提及，要照顧到「有感知能力的生命」，其後彼得·辛格進而強調「動物解放」，並註明「每一個具有利益(interests)的個體都有同等的道德地位」。這樣的論述，其實已很接近佛法，當然還有待更細緻的討論。佛法要使眾生離苦得樂，向來就是讓「每一個」眾生離苦得樂，而非只衡量大多數生命的總體效益，因此作為受到佛法影響深刻的協會而言，其動物保護基調，確實是較接近「生命中心主義」，而與「生態中心主義」的保育觀點不同。

生態中心主義者基於「生物多樣性」考量，認為物種不可以滅絕，否則會影響生態平衡，因此特別保育珍稀動物，這也是為什麼他們能一邊抵制犀牛角，一邊大啖牛排而不疑有他的原因。但是對我們而言，犀牛、水牛、黃牛、乳牛沒什麼差別，只要是牛都會怕痛，這是與生態中心主義截然不同的思維。

再者，部分生態主義者是贊同狩獵的。某種動物如果「被認為」數量達到飽和，將有破壞生態平衡之虞，這時何妨開放狩獵？這時人類儼然扮演著「上帝」的角色，在控制動物的數量和生存的權柄，這跟純粹因為不忍眾生受苦而想讓其離苦得樂，是截然不同的思維。但協會這一路走來，也常與生態中心主張的社運團體合作，我們的立場是，如果合作能減低野生動物的痛苦，就必須採取合作的行動。至於彼此間不同的立場，可以暫時擱置。

## 願景：全然的動物權

「權利」可以是常識語言、哲學語言或政治語言。撇開哲學語言上「權利」一詞的紛歧不談，姑且說，協會是在「政治語言」的脈絡下提倡動物權的。我們的目標是全然的動物權，但協會能做的畢竟有限，基本上是著力於立法的推動、政策的監督及觀念的推廣。眼前做不到的，就要階段性的完成。因此我們也會主張「動物福利」，漸進式地增進動物福祉，而不是玩「沒有達到理想就乾脆不聞不問」的零和遊戲，因為這樣等於是放棄了改善動物處境的所有努力，這樣的零和態度，對動物一點幫助都沒有。

好比「人道屠宰」議題，美其名為「人道」屠宰，但是向來沒有一種死亡是不痛苦的，因此協會當然完全反對任何一種基於肉品需求所作的動物宰殺。然而現在連推廣「動物福利」都千難萬難，必須一而再、再而三與政府交涉、面對業者的反彈，並且還得努力糾正消費者吃溫體肉的習慣，這時我們也不得不強烈要求屠宰過程的「人道」。後來禽流感爆發，政府基於公共衛生、預防擴大感染等理由而下達了「宰殺活禽禁令」。他們並不完全考量「動物福利」，更遑論「動物權」了。

因此我們的理念可以高遠，但是在策略上絕對不可以玩零和遊戲，執行上也必須有某種程度的妥協。但是妥協絕非理念上的妥協，而是階段性的、步調上的妥協，讓跟不上來的人先跟上來，等到力量集結得更大的時候，就可以有更進一步的作為。例如提倡蔬食，與其要求一次到位而導致反彈，不如先要求不吃現宰現殺的肉類，甚至要求不吃來自集約農場的動物，先作漸進式的引導，當人們在這樣做時，他們的心更柔軟了，爾後瞭解到更多動物受苦受難的處境時，自然會想再多做一點，因為人心依然是會隨著生活形式與思維模式而產生質變的。心一旦質變，連味覺也會跟著改變，對肉類味覺的依賴也會愈來愈低。

## 挑戰：重新思考動物實驗

在「節能減碳」的論述下，我們看到了經濟動物的轉機，儼然「蔬食救地球」成為如今當夯的標語。同伴動物雖然仍存在棄養和收容所的問題，但人們愈來愈把同伴動物當作「家人」，這個觀念在台灣也與西方漸趨一致了。野生動物這部份是全球的災難，棲息地的問題隨著全球暖化而更形惡化，但最起碼「生態多樣性」的共識已漸漸形成。

將來最應該著力改進的是實驗動物的處境，但協會成立二十年來，這一部分依然是黑箱、鐵板一塊，醫學與生技相關科系的學術研究與養成教育，都認為動物實驗對人類有益，不得不做。問題是，一旦養成了對生命的死亡與痛苦無動於衷的習慣，我們已不知不覺訓練了許多相關從業人士的「魔性」了。加上動物實驗牽涉到龐大的利益，我們在外圍，很難撼動他們的利益共構，所以需要產生強大的民意來作監督，乃至應該推動相關法令的修改，讓動物實驗倫理的監督趨嚴，而不是像現在這樣容忍動物實驗的倫理監督虛應故事。

我們必須要有周延的論述，來扭轉「動物實驗對人類有益，是必要之惡」這類似是而非的觀念。但是論述終究還是發生在學術象牙塔內，那只是一群菁英份子的辯論而已，因此更重要的，是要進入普羅大眾的層次，那就是：揭開動物實驗室的黑箱，讓人們看到動物受苦而生不如死的真相，以此來敲擊人們的惻隱之心。



## 希望：動保工作是利他、利己的終生志業

我所認識的許多年輕人，事實上非常堅毅、努力，絕非外界所說的「草莓族」，但是社會並沒有給他們太多良好的機會，反而是他們的前一世代，揮霍了過多的社會資源，給他們留下了一身債務。面對大環境的困頓，動物保護工作一方面可以維持我們的生活需求，一方面更可以長養生命的價值感。縱使其待遇可能不如一般企業，但你的愛心和正義感將使你的生命能量發揮到極致。

有了這樣一個良好的生命基礎與工作訓練，將來即使轉業到待遇較高的職場，還是能夠駕輕就熟地適應新的工作。協會裡的工作人員來來往往，即使他們離開了協會，我們還是永遠的朋友。他們無論到了天涯海角，往往不減當年豪情。他們依然希望有助於動物的離苦得樂；行有餘力時，他們自然還是希望多少為動物盡一點心力，這樣的理想是不會減退的。所以年輕人離開校園後，如果想磨練自己的心智與工作能力，同時適應職場，那麼到動保相關單位工作，其實會是很好的選擇。把「動保」當終生志業固然讓我感佩，即使是當作階段性的磨練，也都很好，重點是，要有不忍動物受苦的良好良知，這樣參與動保工作，才會全力以赴！

## 以關懷動物為關懷生命的起點

性廣法師 / 關懷生命協會第 3、4 屆理事長



台灣動物保護，原先還停留在私領域，強調的是個人“素食放生”的慈憫心行，但對於凝聚人民共識，以立法來保護動物的觀念，是猶待啟蒙。至民國 82 年元月，台灣第一個以“動物保護”為主要訴求的草根性組織——中華民國關懷生命協會正式成立，自此以後，保護動物的信念，就提升到了“公共領域”的層次。吾人試圖在個人道德訴求之外，促進更有利於動物的法案與公共政策。

協會成立迄今二十年，致力於動物保護之立法工程，積極涉入多項立法工作，最重要的兩項是八十三年通過野生動物保育法修正案，八十八年通過動物保護法。除此之外，協會更推動動物教育與文化事業，發行各種有關動物保護的雜誌、電子報、書籍與錄影帶，並且設立網站，希望能在法律與教育方面雙軌並進，讓人們能改變觀念，從而改變其對待動物之道。唯有如此，方能真正落實法律之執行，甚至凝聚出更高道德水準的社會共識，來修訂出更有效減低動物苦難的法律。

何以仁憫之心的培養，不妨始自愛護動物？佛說眾生有兩種淨：“欲淨”與“見淨”。吾人認為：動物與人之間的關係單純，至多涉及“欲淨”，而不會有“見淨”。因此，人與動物之間，沒有複雜的意識型態，沒有曲折的恩怨情仇。比起種族、性別、國家、宗教、政治各方面層出不窮的意識形態鬥爭，相形之下，對動物生起護念之心，反而容易得多。因此，協會之命名乃意在“以關懷動物為關懷生命的起點”，促使人類的道德感更普遍而深入，自“物種歧視”的偏見中解放出來；這樣培養成悲天憫人的良好道德習慣，一旦遇到人與人間、族群與族群間的種種見淨與欲淨，也方能節制瞋火，不容易漫無節制地擴大仇恨，動輒致人於死地。

台灣每年光是為了食用，就宰殺了數以億計的雞、數以千萬計的豬，乃至無法計其詳細數目的其他動物。它們不但在世無一日歡顏，死亡又是如此的淒慘。我們能力微薄，所做實在有限，只期待能拋磚引玉，讓更多民眾詳其內情，以仁憫之心形成社會共識，以懺悔之心還動物一點公道，讓它們的苦難降到最低。

## 互利共生的智慧

傳道法師 / 關懷生命協會第 5、6 屆理事長



**我**從小在南部成長，所以和環境有非常緊密的關係，尤其對生界的動物、植物、生命有很深的體會。我在動保扎根計畫南區種子教師研習營的講座中，曾經以三角又架圖來說明生界的唇齒相依，圖示分別為動物、植物、環境，這三個又架又可以解釋為心理、生理、物理，依此構築人生世間的整體。我讓大家思考，在構成生界的三角又架圖中，是誰依靠誰？當然我們都知道拿掉任何一根架子，另外兩根都倒了，所以是整體相互依存、無法分割的；可是，我們往往都把它們分割，而站在「人」、「我」的立腳點，以不同的親疏距離——我的家、親朋、種族、國家等等作為半徑畫圓。這種以人、我為中心的思考，生活的品質如何？我們可否不僅關心自己的口腔文化，也希望我們生存的環境美好、生命心靈淨化呢？

如果我們只關心人與人的關係，忽視人與動物的關係、人與地球環境的關係，不但生態會失去和諧、平衡，人類也會立刻受到自然界的反撲而自食惡果。根據生態學的推估：假如人類殺害全球三分之一的動物，或砍伐二分之一的植物，人類便會因生界失衡而生病、發狂，甚至死亡！而最諷刺的：如果人類都死光了，地球的動植物反而會很茂盛！人類可以破壞地球，也可以拯救地球，請大家深刻地想一想我們的下一步行動，化關心為行動，共同來從事生界、無生界的關懷。

## 我參加關懷生命協會工作的感想

盧俊義 / 長老教會台北東門教會牧師、關懷生命協會常務監事



**我**常在與朋友談及加入關懷生命協會時，總會被詢問及一個問題：人的問題都關懷不了了，怎能還關心到雞鴨狗貓之事？莫非是生活得太閒了？

在台灣有人會問及這個問題是很正常的，因為我們台灣是個經濟很繁榮的社會。可是人的心靈生活則是相對的非常貧乏，甚少去思考提供我們生存的大地之生態環境問題，還停留在以人為萬物之中心的思考模式裡。我們的人民並沒有隨著經濟的繁榮，物質生活的改善，使我們以更加審慎和敬虔的態度來看我們賴以生存的大地，反而是變得更加貪婪，對大地肆無憚忌地大加掠奪、豪取，這樣的態度，這樣的以人為中心之生命觀，有一天將使我們陷入萬劫不復的禍果裡。

一九八〇年，英國倫敦街上有一個人，因不勝鴿子在其住宅窗簷下築巢「污染環境衛生」，拿獵槍打下了其中一隻，結果被警方逮捕送入法辦，理由是殺害人類共同生存的好鄰居——鴿子。在瑞士、加拿大，以及西歐、北歐的許多國家，都有政府設立的鳥類觀察站和醫護中心，為的是瞭解鳥兒飛翔和生活的狀況。很多人民在發現鳥兒生病後，總會將之送到警察局轉送醫護中心，讓那些鳥醫師為其急救、醫治。他們有一句很流行的諺語：哪個地方鳥兒不生蛋，哪個地方就不適合人居住。

我曾在監獄有過四年的時間，有一件我至今仍舊難忘的經驗，是發生在一九七七年十二月的故事；有一天晚上，我依照平常的時間去為受刑人上宗教教誨的課程。下課後，有一位「角頭老大」帶我去看他養在宿舍床鋪底下，用臉盆做巢的鳥兒。他告訴我三隻鳥是他在甘蔗原工作時所撿回來的。當時母鳥已被他不小心採死，小鳥是剛出殼沒多久。他以「玩玩」的心態將之帶回飼養，結果其他受刑人也跟著「玩」起養鳥的事兒來。他們有一夥人都拿出他們養在臉盆、牙缸、大磁碗裡的鳥兒給我看，有的是已經長了翅膀的大鳥，有的則是尚在雛鳥的階段。但是，我發現他們都是很認真地在飼養他們從農場上撿回來，每年從台灣飛越過境因疲倦而在台灣休息停留在農場裡的伯勞鳥。

那次以後，每次我去監獄上課，下課我就會跟他回宿舍去看他們養的鳥。

隔年的四月十二日，我照樣的時間到監獄去上課。這位角頭弟兄要我次日到農場去一趟。我到達農場時，有十二位兄弟圍過來，他們的手上都捧著一、二隻鳥，要我為那些鳥兒祈禱，因為牠們已經長大了，可以飛了，

他們想要放走他們。我有生以來第一次被人邀請為鳥兒祈禱。我沒有拒絕，馬上帶他們一起祈禱說：「上帝啊，生命由您所賜，力量從您來得到，現在這些鳥兒要飛走了，懇求您帶領牠們，飛到牠們應該去的地方。」然後，這些受刑人都將他們手上的鳥兒放走。當他們要放走鳥兒的時候，那位老大說了這樣的話：「走吧，監獄再好，也不是你們要住的地方。」

放走鳥兒後，這位角頭老大對我說：「牧師，我發覺生命很貴重、可愛，我以前在外面殺人時，都不覺得。現在我發現生命的成長實在很貴重。我出獄後，要去找回我的妻兒回來，我要好好照顧他們。」我聽後非常感動。

確實如此，生命很貴重。但是我發現，真正改變這位受刑人的，不是我的教誨工作，更不是監獄的設施或是刑罰。真正感化這位大老改變的，是那三隻失去母鳥，生命非常脆弱的小鳥。上帝透過這些嗶嗶吱吱叫聲的小鳥，喚醒了這位曾經在黑道中殺人不眨眼的角頭大老的心靈。讓他發現生命的可貴，使他感受到養育生命的艱辛，和成長的使命感。

這個經驗一直深刻地記在我的心裡。我發現生命的一個基本現象：我們與生存環境是相互依存的關係。我們給生存環境有愛，它也會反哺生命的愛給我們。反之亦然。我還清楚記得前東海大學林俊義教授所說過的話：「人所居住的大地，若生物都死光了，人也會死光殆盡。人若死光光，萬物則會馬上復活起來。」想想看，若是我們將樹都砍光了，我們台灣將會變成是個甚麼樣子？想想看，我們台灣的河川，再想想看我們為甚麼每年都再開水荒？這恐怕已經不是我們再增建十座或廿座水庫可以解決的問題。我們若沒有以關懷生命的態度來對待提供我們每日、每時生活所必須的水，有一天，台灣的水將會如同林教授所說的：「台灣的水，會從地下向台灣人民『討命』。」而我實在擔心，這一天早已經悄悄地向我們走過來了。

關懷生命協會從最初關懷鹿耳門天后宮舉辦「春節抓春雞」活動開始，經過關心流浪狗，到生態保育等等工作，就是在說明一件事：我們雖然無法直接關心到生命的存亡，但是關懷我們四周圍的生命，其實就是在關心我們每一個人的生命。而更重要的是，這些關懷不只是在飽食三餐，肉體健康，延年益壽的生命，更重要的是透過對我們周圍眼見之生命的關懷，來提昇我們每個人心靈生命的內涵，使我們生活的日子更健康，生命更具意義。📍

# 賴浩敏院長談 動物關懷對社會的重要

賴浩敏 / 關懷生命協會常務理事 (1~5 屆)

現任中華民國司法院大法官並為院長

訪談整理人 / 陳平浩



## 對於關懷生命的兒時啟蒙

小時候有件事讓我留下深刻印象。大概是四、五歲時，鄰居養狗，他要殺狗。那時吃狗肉很普遍。吃狗肉的行為，其實不是生存所必要，只是為了想吃，所以殺狗。狗被吊起來，殺一刀不死、殺兩刀不死，再以棍子擊打，甚至用力砸牠的頭。狗的慘叫聲我一輩子都難以忘記。

還有一次，我們家養的狗，到一定年齡開始衰老了，大概十歲左右，本來應該讓牠終老，結果我的伯父說要把牠送去宰殺，還說要分一塊腿肉回來給我們喫。那時我小學六年級，從頭份到苗栗的姑媽家、寄人籬下讀書。從學校返家時碰到那條狗，聽牠不斷哀叫，那可憐的眼神、掉眼淚的模樣，讓我看了心如刀割，直到現在我還記憶猶新。此外，我上學的路上有幾所屠宰場，豬的慘叫每天都聽得到。更可怕的是，偶爾會目擊宰殺牛的場景。牛被綁得死死無法動彈，屠夫舉斧頭自牛頭上敲去，牛哀鳴無助，我印象很深。牛的生命力很強，一直敲一直敲不倒時，屠夫就以刀子把牠四個膝蓋砍斷，讓牠不會亂動、無法抵抗，再以斧頭砸至斃命。這些印象，令我從小就感受到人類的殘忍。那時有一個說法：宰牛時，旁觀的人要把雙手反背在身後，好像手被綁住一樣。雖然可能會被說成迷信，但我照做，我用肢體語言對牛說：「抱歉，我無法幫你」。

想到這些，非常難過。這些印象全部留了下來，直到成年。然而，種種凌虐動物的現象，特別是凌虐流浪狗，其實在台灣社會沒有斷過，也許是惻隱之心使我對這些事情感到刻骨銘心吧。我認為惻隱之心應該是更高一層次的愛心，是對所有生命的珍視與愛護，而不只人跟人之間必須互相尊重，人對動物也要有所尊重。我們人類已經嚴重糟蹋了地球，若再殘虐動物，不但這世界原來的美貌消失，而且這種殘忍的動作，會根本地腐蝕人心。試問，若一個人會對動物殘忍，他會對他人仁慈嗎？對動物的殘暴行為，不愛護動物的行為，不正是助長人類社會暴力、醜陋、貪婪惡習的毒物嗎？只會使人類更墮落、更沉淪，不知愛為何物、不知和諧為何物、不知快樂為何物！

我是學法律的。人類懂得主張基本人權，難道動物就沒有合理的生存權嗎？在台灣，我是主張「動物權」的。也許我們一時不能把「吃動物的肉作為攝取生存所需養份」的手段和習慣改除，但我想強調「合理的動物生存權」—若非緊急危難狀態、若非必要，人類必須尊重動物生存的權利，就像人與人之間要互相尊重，人也要善待動物。上帝或者上天之所以賦予人類高度智力，絕不是要人類濫用智力去凌虐別的動物，而是要人類使生活的環境變得更美好。可悲的是，有些人類並未善用上天賜予的天賦，否則怎有古羅馬武士互相格鬥、殘殺藉以取樂的行為；怎有為了己私，不尊重動物的生存權，甚至以殘暴方式對待的恐怖行為。所以，不但動物受害，人類社會也一直在沉淪、墮落，原來的真誠、善良、愛心哪裡去了？現在我們人類社會最缺少的不就是愛嗎？

## 創立關懷生命協會的理念

地球誕生，生命初始，人類原本只是動物中的一類，動物和我們人類是一起或先後存在於這個地球上的。地球誕生後，各式各樣動物生活在一起，是一片美好的大自然。縱使存在著食物鏈，出於生存上的需求，難免有一些弱肉強食，但以整體世界的角度來說，各種動物間是和平共處的，甚至可以說是共存共容的，構成一個多元和諧的世界。那個時候，並沒有無緣無故、或是出於自私而殘殺別的動物的情況。不必要的殘殺、傷害或虐待的醜陋現象並不存在。

然而，隨著世界與地球的變化，萬物生長，慢慢產出了一種區分，好像誰的力量大，就能夠支配其他。若依據弱肉強食的法則，人類在體力上並不是最強的，但為什麼會脫穎而出？這是因為人類的大腦—靈長類的腦筋比較發達、比較聰明，開始懂得使用工具，開始呈顯出能力上的強勢。起初，人類的強勢還比較含蓄保守，不至於肆虐其他動物，只有在生存的必要之下才去犧牲其他生物，但絕對不是像現在這樣，出於私利和貪婪，濫用人類智力，超過「必要的限度」地去殘害、凌虐其他動物。

由於人性變得險惡與貪婪，這個世界也變得愈來愈不美好，甚至醜陋。具體來說，不必要的環境破壞，包括不當的砍伐森林樹木、不當的蓋墾，已經壓縮了動物的生存環境，簡直使牠們沒有辦法生存；進而，人類還為了滿足並非生存必要的口腹之慾，再可愛的動物也不惜作為桌上的佳餚；還有，人類把動物互相殘殺，比如鬥雞、賽馬、鬥牛，作為取悅、娛樂自己的方式，甚至拿來賭博。古羅馬時代，帝王為了娛樂和刺激，除了狩獵之外，還要人跟人比鬥——也就是羅馬競技場。對於人工飼養的經濟動物，人類或許可以合理化說：這是為生存所必要的，但宰殺一個動物就是犧牲一條寶貴的生命，縱使有生存上、飲食上的不得已，是不是該替那些犧牲的動物著想，以最人道、最能減少痛苦的方式來加以犧牲。至於寵物，有人飼養狗或貓，愛打就打、愛殺就殺，對流浪動物不加以憐憫關懷，甚至有高級知識分子大學生對之以潑硫酸取樂，心狠性殘，令人難以想像。這些都是人類不把動物生命當一回事的殘酷例證。不但宰殺動物不當一回事，從對野生動物的捕獵、殘害到經濟動物、寵物的殘害、殘殺、凌虐都普遍存在，而且這種醜陋行徑還一直在繼續加劇演進，令人不寒而慄。

誠如前面所說，原始的世界裡，人類絕對不是唯一物種，人類活動的空間和動物活動的空間，原本河水不犯井水。是人類變得貪婪無厭，放縱自己的本能需要，或根本不是本能需要，而是放縱自己的慾望，讓它無限擴大，濫用、殘害別的動物，甚至把別的動物當作自己娛樂、享受、發洩的對象，無端地排斥、搶奪了動物的生存空間。比如說，人類飲食，難道非要吃野生動物才能夠維持生存嗎？絕對不是。如果真的只是維持必要的生活需要，對其他動物的傷害應該不至於那麼巨大。人類應該止於必要，侷限於一定的範圍，如此一來，別的動物所受的傷害和壓迫就不會那麼厲害，那麼世界的和諧、動物與動物之間的和平共處，乃至於世界的愛、世界原本美好的面目就可以繼續維持下去。人類儘管可以發展，但不應以殘害別的動物為目標、甚至作為主要目標。

換句話說，人類本來應該是除了生存必要、不得已時，才會去侵害其他動物，除此之外，應該是充滿廣義之愛地去珍惜大自然、愛護其他的動物，組成一個和平共處的世界。如果沒有了這種愛，自私心愈益增強，之後發生的現象，就是現在我們所生存、所生活的這種社會。這種現象是漸進的，越來越嚴重，尤其隨著人類科技的發達，欠缺了愛，沒有正當地把人類的智慧、人的強勢使用在合理的地方，超過了人類生存或生活的必要範圍，進而殘害、凌虐別的動物或物種，以致於破壞了整個世界共存共容的美，就會造成了此種不和諧。

所以我們希望藉由創立「關懷生命協會」來喚醒大眾的良知，不要讓這些醜惡現象繼續惡化，希望社會朝向祥和、充滿愛與關懷的方向發展。

## 協會的創立緣起與過程

關懷生命協會在籌備期間，我就已經參與了。也可以說，協會是我跟一些志同道合的人合創的。在我擔任台北延平扶輪社社長的那一年，也就是 1991 年，距現在 21 年前，我在延平扶輪社內部成立了「關懷生命委員會」，這不是國際扶輪社體制內的編制，因此當時被認為是一項創舉。我的想法是，既然扶輪社要做善事、要讓社會變得更美好，那麼我就把關懷生命—主要是關懷「動物」的生命—作為成立協會的宗旨。

「關懷生命委員會」成立之初，人力、物力十分有限，所幸許多參與其中的延平扶輪社友相當活躍，因此我們的活動頗受國際扶輪重視。後來，因為扶輪社本身要推動的事務太多，所以我們覺得應該另外成立一個基金會。但「基金會」有財團的性質，而我覺得應該轉型成「社團」比較好。經過社友們和釋昭慧法師所率領的一群朋友共同努力，終於發起並成立了「關懷生命協會」。我們認為發揚對動物的愛、提倡保護動物的善行是一種對「人類社會基本愛心」的重建工作；對動物有愛心，對人會更有愛心。

要順帶一提的是，「關懷生命協會」成立的時代，台灣社會上正瀰漫一種以不當成立社團、財團來斂財的風氣。我們為了避免沽名釣譽、避掉所有斂財嫌疑，所以由發起人自己出錢出力，推選宗教界人士擔任理事長，因為是方外之人，不管是什麼宗教，總之都是勸人為善、不以追逐名利為旨之人，因此，第一任理事長是由佛教界的釋昭慧法師擔任。而為了秉持包容、尊重所有宗教，協會裡除了佛教的師父，也有神父、牧師。如此成立之後，我們屏除現代急功近利的態度，從根本開始、從社會爛掉的根重新開始，胼手胝足地開始一步步推廣理念。在這之前，從來沒人想到要關懷人類以外的動物的生命，我們做的是拓荒者的工作。

## 協會初期的運動與工作

我們知道協會一成立，起步之後，就會沒完沒了，沒有止盡。老實說，成立初期，雖然一些良知良士、感受敏銳的人看不下去人類對動物的種種凌虐，對我們頗為支持；但不可避免地，還是有很多人對我們的理念並不友善。一般人會認為：你們在幹嘛？我活得好好的，你們突然叫我不殺這動物、不要吃那動物。我們知道要推展這種不見得受人歡迎的工作，艱難在所難免，即使如此，我們還是希望針對人類社會最根本之處去改善或改造。因為如果不從人的內心、人的基本觀念、價值觀、道德觀開始，就不容易紮根、落實。

我們把自己定位在：至少要為愛護動物、尊重動物生命，作一些最基本的工作，宣導也好、感化也好、教育也好，都是希望我們這些擁有高智力的人類，除了人跟人之間應該互相尊重之外，也要尊重動物生存的空間、愛護動物、讓動物變成與我們共同生存在這個世界的夥伴，如此，我們的世界會更美好、更多采多姿，人類會更幸福。

最初，我們是從「流浪狗」的議題開始。協會曾出版了《生命的吶喊》這部影片來探討「經濟動物」的議題。影片中揭露了一些十分殘忍的現象，提醒了我們現在人類凌虐動物已經到了可怕的程度，進而希望人們能夠自覺、能夠覺醒。有些人利慾薰心，被慾望掩蓋了原來的善良、良知、良識，不容易一下子有所轉變，所以我們也配合推動一些稍帶強制性的作為。比如說，人類懂得立法保護人的基本人權，那麼動物是否也應該立一個法加以保護，特別是「瀕臨絕種的動物」。為什麼動物會瀕臨絕種？不正是人類把牠們逼到無法生存。此外，除了保護野生動物，善待、保護一般動物，甚至對現階段作為人類維持生命的動物的宰殺，我們也希望減少牠們的痛苦，以比較人道的的方式處理。這些工作不僅是對動物的尊重和愛護，也是希望對已墮落到罪惡程度的人類社會風氣加以改善與易轉。

## 與國際動保運動接軌與促進立法

關懷動物，除了自己身體力行之外，還有各種不同的方式。比如說，我們因為人力、空間有限，所以不敢從事收容流浪狗的工作，但從推動「動物的節育」起步。流浪動物固然無法自主地控制牠的生育，我們可以請獸醫幫牠結紮。希望從節育開始做起，減少繁殖，再加上有愛心的人領養、收容一些。雖然無法立竿見影，但是可以逐漸收到效果。這是方法之一。

然而，最重要的工作是立法。當時，我們知道國際社會對於環保議題及動保護議題相當重視，加上我們第一任秘書長悟泓法師外文能力很好，很早便積極地與世界動保團體有所聯繫，於是協會也很早就與國際接軌，並把國外的動保環保觀念與進步的措施反應給國內，促使農委會等主管動物的機關訂立保護動物條款和規則。甚至我們還呼籲政府：哪一個國家虐待動物，就不要進口那一國的產品，以「經濟制裁」的方式使動物保護及瀕絕動物的保育工作得以具體實現。

順帶一提，紐約之前曾發生警察在市區開槍射殺流浪狗的事。我當時一看見這條新聞，就覺得這實在不是人類對於弱勢動物應該有的態度。尤其，美國標榜自己是人權國家、世界的人權保護者，最終究竟保護了什麼？這是文明國家嗎？這難道不比自然界的弱肉強食更可惡嗎？不當地濫用人類的優勢，來對付兩隻弱勢的動物——兩位受過專業訓練的武裝警察，以兩支槍同時去對付一隻狗，這是什麼世界？我認為這是美國之恥。我記得當時曾立即向協會的張執行長表示：「我們應該嚴正抗議」，之後便隨即請關懷生命協會寫信給歐巴馬總統。許多人視而不見，覺得不正確，卻沒有任何作為，但我認為坐而言不如起而行，這一方面是為了表示我們是高度關愛動物的一個團體，彰顯台灣也是有這種團體的；另一方面，協會曾經對外與國際動保團體串連合作，促成國內為動保政策立法，所以當國際上有悖反動物保護的事件發生時，我們也當然應該與國際合作，發聲加以譴責和支援。

## 結語

人們說「瀕臨絕種的動物要加以保護」時，通常有二個出發點：一是制式的出發點，認為多保留一種動物生存下來，以免這種特別的動物死掉滅絕以後，人類就沒得看了，這種立場和觀點並不是我們所希望強調的。第二種出發點，是真心愛護動物，希望讓牠生存、讓牠存在，進而從事一些復育工作。對我而言，愛護動物是不僅是人類對自己罪惡行為的一種補償，更是讓人類的生活更豐富、更多采多姿的心靈良方。究極而言，對人類一定有正面的、好的、美的影響。所以，保護動物，無論是瀕臨絕種的動物或是伴侶寵物，不要老是以為善待牠是在「做善事」，是多了不起的偉大的事，因為這本來就是人類應該做的事，是人類本來就有的愛心，甚至是做人最起碼的基本條件。習慣成自然，關懷動物應該像日常生活的事項一般，是屬於人類愛心生活的一環。

與我們生活最為接近、具有實感的流浪狗、流浪動物議題，關懷生命協會早已留意並開始致力推動關懷。至於野生動物的保育，乃至於衍生到、串連到環保團體長期在進行的濕地維護、反對濫伐森林等工作，不要把動物的棲息地破壞殆盡，使牠們無法立足和生存……等等，協會與國際社會互助的工作未曾間歇。所以，長程、近程、中程，都有做不完的工作。我們會繼續努力，讓愛的觀念深植人心，直到關懷生命的理念跟人的基本倫理道德一樣，被人類視為當然。

值此成立二十週年紀念冊刊行，欣綴數語，謹表期許與祝福。📷

# 關懷生命協會執行長張章得 不變的堅持—協會行動方針

採訪整理人 / 詹以屏



## 從局外到局內的實踐者

作為創會時的常務理事，張執行長當時負責協會基本財務經費的籌措，並且提供公司的一個小角落予協會運作。他表示其實很多企業界人士是愛護生命、關心動保議題的，「大家都以為財務是我一人支持，其實我背後還有一群很值得敬佩的企業朋友在默默支持協會。」用「不務正業」來幽自己一默，執行長說明自己並沒有馬上投入所謂的動物保護工作，只不過在內部進行議題討論時，會利用企業管理的概念來思考各種議題，「或是把任何議題都當作行銷；教育本身是一種行銷，行銷觀念；推動立法的時候要說服人，也是行銷，總是說推動的東西要有目的、有方向，要具體，而不是談個理論談完就算了。」另一方面，倒是因為協會在辦公室裡，時常耳濡目染一些動保議題，加上與昭慧法師的佛法因緣，他在協會創立的第二、三年，就從肉食減量，逐步轉變為素食者。

除了從保護動物和佛教理念實踐素食，問及張執行長如何逐步累積自己的動保知識以領導團隊時，他表示，議題的推動有賴協會同事及學者、專家共同研議，嚴格講起來，在昭慧法師初期六年的領導下，動物保護、動物福利、動物權的基本概念和思維體系大概都已建立。因為早期建構的宗旨架構很完整，於是循此追隨著歷任理事長的領導，隨同秘書長傳法法師持續運作。

## 行動與展望

昭慧法師於創會時立定了協會「關懷生命」、「眾生平等」的核心價值，協會的運作可說從一開始就依循「行政立法」、「教育推廣」和「動物援助」這三個主軸來推展。

「行政立法」包括推動立法、修法，以及行政監督兩部份。前者尤以野生動物保育法修法、動物保護法立法，及近期成功推動動保法限制使用捕獸鉗修正案為里程碑。後者則是落實在今年成立的「動物保護行政監督委員會」，旨在引進「公民參與」的理念，透過監督政府在動物保護行政上的施作，促成政府與民間的合作、加強政府的施政力度。

其次，張先生表示「教育絕對是推廣動物權和動物福利很大的關鍵」，因此協會推動「動物保護教育扎根計畫」以及「大學動保社團連線」。一方面以教師研習營和專題研究班形式，培訓中小學教師作為動保種子教師，來向學生傳遞動物保護的觀念，以突破有限的資源，將動保教育向下扎根、向外擴展；並透過每年舉辦大眾講座來擴大民眾參與。

「大學動保社團連線」則是一個能讓大學動保社團「深度溝通與交流」的平台，藉由經驗、資訊及動保議題的分享，建立並深化學生間相互支持與合作的關係，透過動保青年共同規劃合適之「動保行動策略」，以期透過「議題串連與推廣」的「在地實踐」，達成「尊重地球生命伙伴、建構人與動物和諧社會」之長遠目標。另外由於大學動保社團的成員更新速度較快，未來也許會發展畢業生聯誼會，藉以維繫大家出社會後的動保熱情與使命感。

「動物援助」以林雅哲醫師作為召集人，主要針對同伴動物，從早期流浪動物的結紮救護，後來進一步推廣免費絕育。目前林醫師率領醫療團隊，每月舉辦下鄉巡迴絕育活動，獲得民間與政府的廣大迴響。希望政府能儘速擴大推動同伴動物絕育，從源頭整治流浪動物問題，並進一步將其法制化。

問及協會未來的展望，張執行長表示，國內動保意識已逐漸形成，民間的動保團體如雨後春筍般增加，愈來愈多的各級民意代表也加入支持及聲援動保行動，協會將努力結合各界力量，敦促政府加強動物保護的施政力道，呼籲全民共同加入動保行列，落實動物福利，並以實踐動物權、終止動物利用為最終願景。🐾



## 流浪動物 TNR 的推手—林雅哲

訪談整理人 / 白咪咪

**林**雅哲醫師是關懷生命協會的常務理事，因為專業獸醫的緣故，讓他跟關懷結下不解之緣。林醫師於 71 年退伍與同學一起執業後，陸續認識一些帶貓狗來醫治結紮的愛心媽媽，從一個旁觀角色的獸醫身分，到同情愛心媽媽給予優惠，及後更介入協助處理而漸漸投入其中，再也無法置身事外了。77 年，他正式加入關懷生命協會，開始擔任顧問、爾後加入理事會，回想起這一路走來，小時候的生活環境引發他對自然生態系的嚮往，對體制與弱者的反思也讓他始終帶著正義側隱之心來看待流浪動物的現象。

### 體制與弱者

如果我不當獸醫，應該會去走社運或農運吧！林醫師接受訪談時這樣表示：因為我是獸醫，看到困境，從優惠他們到介入去瞭解，問她們講不出一個方法，官方解決不了問題，民間也不知道，這種情形下，我去瞭解抓之後殺的方式其實無效的，因為要嘛就大屠殺，可是那很殘忍，人類在精神文明的進步，環境跟科技的重視，必須以抑制數量的手段與速度來超過繁殖的速度，如果一個負責解決問題的政府單位在策略上無法解決，無法帶來願景是可惜的，以目前流浪動物問題而言，政府沒有辦法針對特定對象抓，沒法建立一個制度讓檢舉者來指認，這樣子無法保護到人民也犧牲到動物，只能保護到行政官員自己，所以我才踩進去。

體制雖然很重要，可是不能因體制而廢事，尤其是社會弱勢面對體制，往往是相對的弱者。林醫師加入關懷，不是因為對貓狗有特別的喜愛，本身養兩隻貓兩隻狗的林醫師，一隻貓殘障、一隻狗骨盤受傷。貓狗對他來說儘管就像自己小孩，但就醫生角色，貓狗都是他的病患。但從小對動物並沒有特別喜歡或愛心的他，會走上獸醫一途，其實還是因為會念書的關係，但會走上救援流浪動物則與小時生活經驗有關係。

從小跟祖父母家住泰山，跟自然非常親近，他覺得不像現代都市生活，所有東西都是為了人的需求而打造，就像河濱雁鴨溼地一樣，就是一則『我來我見我征服』的都市化演化過程。人類要用河邊就搞成人類需要的樣子，不想讓流浪狗在此活動就抓。其實狗是生態系的一環，牠阻止老舊社區的街貓往外擴張。狗其實很難追到，但貓是生態殺手，貓要經過那一大片草地、又逃不過狗的魔掌，現在為了抓狗就把溼地破壞，其實人不是溼地這塊的主人，但只能保持生態植物體系，頂多有個步道，但現在用了很多違反自然的東西，到後來整個生態系就被破壞了。

### 推動絕育的手

也因為正義與同情人使然，林醫師在接觸第一線的愛心媽媽後，開始研究流浪動物的問題應如何解決，他認為以認養代替購買是人類慈悲心的展現，而不像購買是佔有慾。從同情到介入的過程中也帶給林醫師有不一樣的感悟。比如說狗後腳斷了很辛苦在撐，他從獸醫的角度會想是不是安樂比較好，但有一次被一個後半身殘廢卻很有活力的狗感動，後來林醫師對安樂死則認為，對無治療機會到死前會飽受痛苦的就是可以考慮安樂死的狀態。佛教反對安樂死，有很多方法可以折衷，比如不做積極治療，以免延長去承受不必要痛苦，而改做安寧減輕痛苦的方式，但一般人不忍心還是又會讓牠繼續下去。

談到安樂死的問題，林醫師又說：

政府及有些人在講的安樂死，實際上是『人道毀滅』。小狗被殺可能說因為我犯了父母都流浪的罪嗎？政府要殺可以，但希望給這些被安樂的貓狗一個判決書。你能說我殺牠是因為他在監牢尿尿嗎？那不叫安樂死，而是人道毀滅。能不能講出牠為何被殺？都是對人類社會的功能性，但牠又不是經濟動物，你都不給判決書，罪與罰，剝奪一個生命的生存權，要交代出來什麼理由被殺。基本上普世價值是你對於受苦的人會想解決牠的痛苦及生活水平，可是現在變成要去把牠犧牲掉，沒有牠就沒有這些問題了。這只是解決你看到的痛苦，你沒有能力解決不代表別人沒有能力解決，大家合力可以解決，而不是一個英雄。這些人認為流浪動物太可憐了，希望一次大量解決，大量撲殺之後就可以開始好好教育人們。每次遇到這些問題就說讓政府解決，目前處理善後太慢了，也不敢大規模撲殺，結果導致殘忍又無效。目前官方跟動保團體一直講流浪動物來源，還不是繁殖業者、寵物棄養，完全不科學，應該要去公立收容所，純種不超過百分之十，流浪動物族群、鄉下養的不關不繫到處亂生，繁殖當然都是純種阿、都會區寵物百分之八十也是純種的，所以如果他們比例低，那就不是流浪動物的來源了。動物晶片是動物福利的問題，不是流浪動物的管理，這幾天農委會、動保處最喜歡說流浪動物有在減少，結紮代替撲殺，民間志工團體的結紮解決了相當大的問題，官方卻不承認，民間遠遠走到官方前面。

## 播種者

長期與第一線流浪動物工作者合作，林醫師思考解決問題的源頭在於大量而迅速的繁殖問題一直無法解決。他認為流浪動物送養跟收容不到三成，佔流浪動物比例很少，要處理的源頭還是結紮。一般人以獸醫身分看待林醫師，自然會把絕育跟動物救援放在他身上，但他卻覺得動保這塊需要一些策略，林醫師有自己的哲學，也希望年輕人有，因為，所有動物保護都是一種本能出發，但不能一直是一種本能。從事動保工作要有一套哲學說服別人，他認為自己比較大的價值不客氣說就是革命。林醫師從開始去當淡大動保社當指導老師，台大的則是地下指導老師，要成功發動革命就要聯合青年知識分子、還有各地工農，大專動保志工就是基層工農。

說起來，從五、六年前，林醫師就在想要當一個播種者。播種者幾年後百花齊放，灑很多種子有很多因緣，因此，林醫師把自己經營二十五年的動物醫院關掉，幫台大跟永寧基金會主持慈善動物醫院，主持三年後，重新開業後所有客源都流失了。儘管做的有人批評有人討厭，但不管怎樣，農委會開始撥預算下鄉結紮，尤其針對鄉下半野放家犬家貓的絕育，這就是在永寧專案時林醫師一夥人推動的事情，包括給第一線志工貓狗免費結紮絕育。因為第一線長久以來投入太多，給她們資源她們就變得很有力，推動絕育的路線成為大家都在走的路，這才是最重要的。

期望日後能野火燎原、動保社團 TNR 變成百花齊放、有新的動保者出現，能針對政策而向政府提出建言，將動保界組成份子不僅有量的提升、也有質的改變。現在很多年輕人參與，而過去第一線志工了解眼前問題，兩者合作效果加成，如果沒有開闊的視野看到全面的問題，也提不出全面的策略。政府行政官員提政策的時候卻不了解實務，而關懷這幾年持續播種栽培大專動保社團，使年輕一代成為有第一線經驗，又受過好的邏輯思考訓練的新動保工作者，將來他們出社會繼續走這條路就是不一樣的動保人了，又能推策略又能了解實務。

## 選擇站在弱者那一邊

這幾年，林醫師帶領獸醫團隊巡迴下鄉結紮，已經超過三萬隻台灣各地的流浪貓狗被免費結紮了，越來越多人能認同結紮絕育的理念，落實認養代替購買。有一派說結紮不能解決所有問題，當然沒有一種藥可以治百病，但是不結紮所有問題都不能解決，所有教育跟法令檢討都沒有立即效用。另外，推廣飼主責任是教育的一環，也不單是法令檢討，更大的癥結在於資源分配不均。因此，林醫師也積極參與關懷推動大動連的教育訓練，灑出去更多的動保種子，也期盼日後有更多靈活的思考與務實的行動養成。

林醫師自許要當聒噪的烏鴉，說出主管機關不喜歡聽的話，做一個介於不同團體之間的倡議者，在關懷二十週年的現在，回顧一路走來的心路歷程，他給關懷的話是：『給關懷二十週年，革命尚未成功，關懷仍須努力』。

關懷下一個挑戰

## 串連公民 動保行政監督

何宗勳 / 關懷生命協會動保行政監督委員會執行長



### 推動社會改革的夥伴

今年年初接掌「關懷生命協會動保行政監督委員會」執行長一職，轉眼也一年了，適逢「關懷」即將迎接二十週年慶，我也想來分享我跟「關懷生命協會」（後文簡稱「關懷」）的關係。

我在 1997 年擔任「教教會」秘書長時，因為關懷是「社會立法運動聯盟」成員，因此有機會跟當時的關懷秘書長悟弘認識，但在業務上並未有任何合作。當時我還在台南推動我對社會改革的理想，悟弘則已經將關懷做得有聲有色，遠近馳名。

我在 2001 年到台北工作，2004 年起擔任「台灣環境保護聯盟」秘書長，關懷秘書長改由釋傳法擔任，一連好幾年都在關懷為大學生舉辦的「動保研習營」擔任講師，由於動保跟環保還是有些相似性，慢慢也跟關懷熟起來。

2007 年我開始籌備「公民監督國會聯盟」（簡稱「公督盟」），隔年接執行長，在當時前輩建議下，直接由「社會立法運動聯盟」轉型過來，因此關懷也成為公督盟團體會員。這段長達 10 年期間，我跟關懷的互動並不很深，而開啟我跟關懷親密接觸的因緣，是反賭博合法化聯盟（簡稱「反賭聯盟」）。反賭聯盟是為了阻止「離島建設條例」修法，不讓離島地區可以透過地方公投設置賭場而設立的。

為了阻止立法，我開始跟反賭聯盟召集人，也是關懷創辦人釋昭慧法師認識。其實我早就久仰法師大名，尤其在大安十四號公園護法觀音絕食抗議、推動動保、成立關懷、反核四等事務上，法師以出家人身分卻入世推動社會改革運動，令我深感佩服。

我已經忘記第一次跟法師見面的情形，只記得初見面感覺就很熟、自然就互動起來。「離島建設條例」阻擋失敗，於是 2009 年澎湖展開首次博弈公投，就在那段時間跟釋昭慧法師密切互動，發現她在社運策略與戰術還真高人一等，最後澎湖反博弈贏得勝利了，開啟社運新紀元。

2011 年，我離開公督盟，在短暫休息期間，又聽到馬祖要博弈公投，於是在釋昭慧法師召喚下，我接下反賭聯盟執行長一職。很遺憾，在財團與政客勾結利誘民眾，我方無法有效阻止，2012 年 7 月 7 日馬祖一役，同意設置賭場公投票勝出反對方，我方宣告失敗。

### 動保行政監督之策動

2011 年下旬，關懷執行長張得章開始跟我討論「動保行政監督」事務。他認為我在公督盟用評鑑的方式來監督立委成效不錯，希望借鏡來監督執行動保業務政府部門。他提供很多資料與數據來讓我了解動物處境的艱鉅。

張執行長跟我談的這段時間，是我工作正值疲憊與低潮時。而我從小因為有被動物咬、家裡養動物車禍、溺斃，加上動物壽命不長，我怕生離死別經驗，並不喜歡養動物，也覺得動物不該被人養，這是不同的世界。另一個更重要原因，我還是葷食主義者。我的社運經驗告訴我，必須言行合一才不會被質疑與攻擊。



▲為培育動保行政監督源的優秀人才，關懷生命協會特別邀請動保及相關政策的專家、學者，舉辦「動保行政監督工作坊」。圖為何執行長（前排左一）與學員及協會團隊夥伴合影。

然而，我還是成為關懷的一員，是怎樣的因緣讓我答應從事動保運動，我也記不清了，只是內心強烈感受到也需要為動物做些事。我在關懷夥伴的協助下，一步一步踏入動保領域。而我的飲食習慣卻在大量閱讀動保訊息之後，也慢慢改變吃肉習慣。

關懷生命協會是一個在台灣具有歷史與影響力的民間團體，二十年累積的資源，讓我從一參與就有榮焉。而這二十年的歷史也見證台灣從威權走向民主，人民從無法、也不懂參與公共事物到可以爭取自己的權利。伴隨公民意識的抬頭，動物權、動物福利也日漸受到重視，各種動保團體也紛紛成立。然而，政府官僚機制僵化、部份法令不合時宜，動物的處境依然艱鉅。

要改變動物處境就需要更多政策與法令制定，同時積極督促。台灣過往民間團體在議題倡議與政策施壓發揮一定影響力，然而過去運作都處於被動或議題發生之後才積極行動。隨資訊化、多元分眾化，監督政府的機制如果無法有效改善，效果將會非常有限。有鑑於此，在 2007 年我參與籌劃「公民監督國會聯盟」，就是對立法委員一當選，就定期、持續評鑑、公佈，事後證明可以發揮實質壓力。

這樣的策略與方式，讓「關懷」在邁向 20 週年轉型之際，也期許透過「行政監督」來讓動保政策能正向改善。此一模式如果可行，未來相關領域議題將可以如法複製。將來會有監督「教育部」、「農業部」、「交通部」等相關組織，這樣健全監督機制，讓公民都有方法與能力去監督政府、民代。在這樣的願景下，成熟的公民社會、真正主權在民則指日可待。

在關懷繼往開來的時刻，我走上動保這條路，期待也能為動保運動盡一己之力。而近一年的動保行政監督工作中，讓我體會到動保運動的艱辛：同伴動物因人類需求繁殖而出，然而在繁殖場過的是猶如煉獄的日子；流浪動物是已經遭受被人類背叛遺棄的命運，然而國家政策卻是處死牠們來卸卻飼主及政府的責任。野生動物原生種沒完整政策保護，外來動物也沒有效法令管制。大量的經濟動物及實驗動物在資訊刻意隱瞞下過著被虐待殘殺的生活。如果「動物也是生命」是被大家所承認的，那這一年接觸到動物為人類所利用的慘況，是我所遇最不公不義的處境，而很多情況可說是政府帶頭糟蹋生命。

動物保護，真的比我想像中困難很多，如 Peter Singer 在《動物解放》一說中所言：「最明顯而首要的困難在於被迫害者不能組織起來以對抗迫害。我們必須站在這些不能為自己說話的動物立場來為牠們說話。」然而人類沙文主義造就根深蒂固的物種歧視，不是用道德高調三言兩語可說清，每天每天就是有那麼多生命不斷受虐慘死，如何改變整個結構性問題？就是要公民賦權，讓每個人都知道自己是有力量可以改變體制壓迫個體的不公不義。這個世界是讓每個生命體更祥和的存在，而不是鎮日處於驚恐暴戾的負面磁場中。事實上在這條艱辛的動保路上，我已經看見一股將漸漸匯集而成的力量，這股力量是慈悲、寬容、溫柔的。打從一開始成立「動保行政監督委員會」所接觸的專家學者，無不將他們傾畢生之力所得的知識力量發揮在動保上。緊接成立的「動保志工隊」，來自各界的學生及各行各業的人士，每個人都認為自己的力量薄弱有限，但卻毫不隱藏的付出，驅動出一次又一次替動物發聲的能量。而近期舉辦的「地方民意代表支持保護動物計畫」全國巡迴，在一場又一場各不同縣市，接觸到眾多默默耕耘的動保、保育團體，甚至是個人，守護著鄉土上跨物種、族群生存的空間。挺身而出的民意代表，為了落實尊重生命的實踐，拋開選票考量，為每一隻弱勢個體發聲，推動讓自己所處的城市更文明祥和。

動保之路雖然黑暗處很多，但一個願意關心動物的人就是一盞光，慢慢將動物處境點亮，而我期盼能與關懷一起合作的將所有光聚集，照亮我們動保行政的方向，希望在下一個關懷 20 週年到來時，動保已是全民運動，人類對動物的尊重已突破物種歧視。只有在對跨物種生命也是和平正義的對待，人類才能真正和平正義的對待其他人類。

或許不用到下一個 20 年，當我在想到動物時，不再是牠們悲慘的命運，而是欣賞牠們每一個個體盡情展現地球所孕育出奇妙美好的生命力。🐾

# 關懷生命協會的立基背景與九十年代的台灣動保發展

作者 / 汪盈利 交通大學社會與文化研究所碩士

本文整理自碩士論文《以關懷生命協會發展為主軸的台灣動物保護運動史：1992-1999》，站在將動物保護運動視為社會運動中一環的角度，去處理關懷生命協會（後簡稱 LCA）為基準所開展的台灣動保運動，做最初步的運動史料整理。以 LCA 發展為主軸來梳理九十年代的台灣動物保護運動史，讀者可以從中理解 LCA 在動保運動中選擇的策略位置、運動模式、動保論述的建立與對動保造成的實際影響。（編輯室）

## 台灣動保運動基礎底蘊

一個運動的出現與持續，有賴於前期歷史的沉積。1963 年至 1978 年，台灣的經濟發展快速成長，期間累積的經濟影響力足以與政治影響力相抗衡，經濟成長使社會生活型態改變、都市中產階級興起，加上資訊流通與教育普及，漸漸使台灣具有討論政治民主化的條件。歷經美麗島事件、接連而起的政治抗爭、社會自力救濟運動，引出長期壓抑已久的社會力，促使政府於 1987 年宣布解嚴。解嚴後，風起雲湧的社會運動，在政府當局試圖壓制的情形下，不同議題間的社會運動逐漸串聯，並更妥善運用運動策略、與政治運動結合，彼此互利，為 1992 年之後的社會運動提供經驗參照。

其中最靠近動保運動的三股社會運動，分別為權利運動、環境保護運動與佛教運動。以台灣社會運動脈絡來觀察的話，台灣社會「人權」或「權利」觀念的普及，對於動保運動而言是重要的，在自由、平等、正義的思考下所發起的社會運動，很自然第一出現的主體是「人」，要求受壓迫者成為一位真正的「人」。當「權利」觀念透過社會運動高度曝光，普及至大眾日常生活中時，運動才有條件轉移，進一步談「動物的權利／權益」，將動物當做運動關注的主體。

與動保運動類似，不以「人」為運動主體的，是環境保護運動。特別是台灣環保運動其中一條支線——生態保育運動，許多議題與訴求，為往後動保運動的發起做了鋪路，甚至於提供動保運動萌芽階段的論述與社運力量、結盟合作，加大動保運動的影響力。

另外，LCA 以佛教眾生平等為理念創會，創會者、後繼理事長、秘書長、職工與志工等，很多都具有共同的宗教信仰。宗教與動保運動連結，是台灣動保運動的特殊現象。早期佛教給社會大眾的印象是「不問世事」，解嚴前後佛教內部的改變，到後來以宗教發起的社會運動，使佛教相較於戒嚴時期更具有激進的色彩，促發後來的動保運動。



▲ 反抓春雞活動記者會。圖片來源：《台灣動物之聲》



▲ 傳統上在農曆春節舉行抓春雞活動，象徵搶得開春先機。圖片來源：《台灣動物之聲》



▲ LCA 倡導將傳統的放生方式轉化為積極的護生行動，保護野生動物的生存環境。圖片來源：《台灣動物之聲》



▲《台灣動物之聲》民國 85 年夏季號探討實驗動物議題。圖片來源：《台灣動物之聲》

綜合權利 / 權益運動、環保運動與佛教社會運動，加上前期第一波社運浪潮，使社會大眾熟悉社會運動，組織團體間也累積有關於社運的抗爭性、策略、計畫、規模、串連等，提供之後動保運動促發與延續的條件。

而前期生態保育運動的開展、法律政策的制定，加上民間團體協助後勤支援的教育推廣，使得「動物保護」的觀念，漸漸為大眾所知，但關注的對象因社會氛圍與認同的合理性，仍然限定在野生動物居多，即便後來加入流浪動物，仍然沒有對全面性的動物保護做討論。

## 當動物保護成為運動

直到 1992 年因控魚的動物戲謔事件促使 LCA 成立，以「眾生平等」觀念，對所有動保議題展開關注討論，動物保護，才正式成為一項運動。1992 年的反控魚運動、犀牛角事件、黑面琵鷺槍擊事件、犬隻咬傷人，雖使得動物議題被廣泛的討論，但大部分焦點仍集中於野生動物與流浪動物上，動保議題在台灣仍沒有全面性的討論。

反控魚運動的發起者釋昭慧，有感於推動社會改革，並非一次性新聞事件即可達成，故結合早年在台北開設的弘誓學佛班的班底，擔任 LCA 的幹部，加上創會資金支持者張章得先生，邀請延平扶輪社社友，擔任 LCA 理監事，除此之外，釋昭慧再邀請其他社會菁英參與，依其信仰的價值，從佛教「護生觀」出發，結合同樣關注動物議題的社會菁英、中產階級，以及有宗教熱情的學佛班學生，於 1993 年 1 月 16 日正式成立具有經濟自主性、行政自主性、有中產階級與社會菁英可以協助諮詢，定位為「台灣動物的代言人」的 LCA。

在推行動物保護的過程，LCA 漸漸化分出兩條路線，一為「動物保護」，如較為溫和的教育推廣或研擬計畫執行；另一項則是「以社運的方式進行動物保護」，如對政府有關單位抗議、召開記者會或公聽會、生產自己的運動論述、主動介入政策、進入議會遊說等。兩條路線相互著力、交繞，使 LCA 在當時大部分以流浪動物救助為主的動保團體中，非常具有特殊性，是第一個以社運的方式進行動物保護的團體。自 1993 年 1 月 LCA 正式成立後，以「動物保護」為主軸的社會運動，持續在台灣展開。

## 再思傳統文化

在本土文化與動物保護衝突的部分，LCA 開啟反抓春雞與批判放生。兩議題都是在文化面向上開啟討論，是否以「文化」為名的傳統、習俗，就可以不經批判的承接與保留？這不只在動保議題被討論過，在女性主義的論述上也被討論過，許多傳統文化所隱含的歧視、爭議，是值得重新思考與再討論的。1999 年之後繼起的反狩獵運動、反神豬運動，這兩個動保運動同樣也是在動保的角度上，針對文化面向讓大眾重新展開思考。

## 反動物戲謔

在動物戲謔與觀賞動物的部分，自 1992 的反挫魚運動後，動物戲謔與觀賞動物的活動，仍然在台灣社會中頻繁出現，其中 LCA 主導比較大的運動，是反馬戲團運動，與抵制北極熊來台灣。馬戲團與動物園皆為西方文化脈絡下的產物，LCA 參考國外動保團體的運動經驗，整合當時事件的情況，藉由反馬戲團與抵制北極熊來台的運動過程，使大眾檢視馬戲團與動物園的實質意義，這些被冠上具有「教育意義」的活動，深入思考後，是否真的具有教育價值？或者，如同機構方面宣稱的教育傳遞功能，是否只能透過動物的肉體折磨或精神崩潰來達成？經由動保運動的衝撞，讓這些活動與機構被大眾再思考。

## 實驗動物與經濟動物

在動物使用的人道對待部分，人類對動物使用的最大宗，屬經濟動物與實驗動物，如以數量計算，又以食用類的經濟動物排名第一。在這些動物的養成階段，很多連基本的動物福利都沒有，宰殺與實驗的過程，也充斥殘忍的痛苦。當動保運動發展至一個階段，針對經濟動物與動物實驗討論會逐漸白熱化。一個，挑戰人們既有的飲食生活習慣；另一個，面對科學至上的現代化社會，挑戰動物實驗議題，等於挑戰科學的權威性。這兩項都是動保運動中最棘手的問題，與目前既有的生活模式、科學建構相牴觸，全面性的牽涉到人類對待動物的態度。實驗動物算是 LCA 比較晚開展的動物議題，因為要挑戰的是被認定具有完全合理性的「科學」，在論述、資料、證據等相關準備都做足的歐美動保，努力三、四十年反實驗動物運動仍屬艱辛的情況，更遑論動保運動才剛起步的台灣，假使在尚未備齊的狀態觸碰實驗動物議題，對反實驗動物運動反而不利，故 LCA 選擇有完整論述的《動物解放》翻譯出版時，才針對實驗動物展開討論。相較於實驗動物，經濟動物議題對 LCA 來說是具有特殊意義的。LCA 創會的理念以佛教眾生平等為基礎，故對肉食飲食習慣的檢討，或推廣素食，在協會宗旨上來說本身即具有合理性；再者因東方宗信仰、文化，「素食」的觀念已運行多時，有素食習慣的人口也有一定比例，在台灣探討經濟動物與素食議題，相較於西方動保運動，接受度較高。

## 野保法修法

另兩項動保運動的重心所在，是野保法修法暨反人工飼養野生動物，與動物保護法立法暨反賭馬運動。

LCA 在 1993 創會初年，第一個碰上與動保相關的動物法律議題，即是野保法的修法。野保法修法是 LCA 第一個進入行政系統中，介入、遊說、抗議、施壓與運動，完成的立法運動。當時民間組織對野保法修法的關注，主要分為兩大類，一為野生動物與野生動物產製品的交易管制，一為反對開放人工飼養野生動物。

LCA 在反對開放人工飼養野生動物著力許多，一方面邀請台灣的生態保育團體與環境保護團體組成「生態保育聯盟」，集結社運團體的



▲《台灣動物之聲》民國 85 年夏季號探討實驗動物議題。圖片來源：《台灣動物之聲》



▲「三拒運動」。圖片來源：《另類師生，另類經驗！佛教弘誓學院校舍落成壹週年紀念特刊》



▲對人工飼養野生動物公聽會。圖片來源：《另類師生，另類經驗！佛教弘誓學院校舍落成壹週年紀念特刊》



▲ LCA 參與「賭馬之可行性」座談會。圖片來源：《另類師生，另類經驗！佛教弘誓學院校舍落成壹週年紀念特刊》



▲ 趙少康至 LCA 表達反賭馬立場。圖片來源：《另類師生，另類經驗！佛教弘誓學院校舍落成壹週年紀念特刊》



▲ LCA 在世界動物保護週接受外國媒體訪問。圖片來源：《台灣動物之聲》第 13 期

力量，發起聯盟運動，同時將議題套裝，運用國際壓力對內施壓；運動期間透過議題的曝光度，向大眾釐清問題點，推廣保育觀念，並催生民間版野保法，做為野保法修法參考，持續追蹤、監督政府的最新修法進度。雖然後來反人工飼養野生動物，並沒有成功圍堵開放，但從這次的運動經驗，累積更多實際運動策略的運用、結盟與遊說、行政監督需要更著重的細節，使之後推動動保法立法的運動，更加有效。

## 推動動保立法

動保法中間牽涉的議題更加複雜，並涉及國內重大經濟投資——賽馬業，使得推動立法過程更加艱辛。雖然推動動保法立法的時間比推野保法修法還要早，但多方阻礙下，遲至 1998 年才三讀通過動保法。

LCA 推動立法過程中，在遊說戰場從農委會轉移到立法院的過程，爭取時間，搶先官方版，將民間版動保法送入立法院審議，期間透過政治活動開闢立院遊說與政治選舉的新戰場，加強運動戰力。另與野保法修法類似將議題套裝，在反賭馬的運動開展的過程，也針對其他動保團體最關注的流浪動物議題，強調目前無任何法源管制動物問題，並全國推動動物保護法立法聯盟，集結力量，加上動保法本身高道德形象的優勢，與國外動保團體對國內政府施加貿易壓力，多管齊下才使動保法正式立法。

## 涵攝於眾生平等的動保理念

就動物保護的觀念而言，台灣本身文化脈絡延續中華文化，許多對於動保的慈悲心與憐憫心，受儒釋道思想影響深遠；自 LCA 透過台灣動物之聲介紹動物權思想，並翻譯出版《動物解放》後，原先影響台灣動保的儒釋道傳統文化觀念，也開始針對動保論述進行系統性的討論。

承襲台灣佛教傳統脈絡，LCA 依循「護生」理念，透過提倡動物權以達至「關懷生命」的創會目標。在佛法觀點，LCA 所強調的「動物權」包含於「生命權」之內，認為應尊重一切眾生的需要，尊重動物趨樂避苦、趨生畏死的本能，一種「愛護眾生」的思想，這中心理念也構成 LCA 動保理論的最大支持系統。

但動保議題不只是一項宗教的「道德議題」，而是有關於「社會正義」的「公共議題」，單以宗教論述要說服廣大的社會大眾，仍有相當的困難度，且動保論述與動物權，在當時台灣的語境，並不存在，故關懷轉而向當時最靠近動保的生態保育，借用生態保育的理論，與生態保育運動、環境保護運動結盟。

LCA 挪用生態理論，並將動保運動包含至環保運動的策略考量上，一方面是透過讓生態保育者接觸到動保，使動保論述有更多的曝光率；另一方面，在當時台灣的語境下，環保與生態保育的出發點源自「永續利用／永續發展」，假使人們放任野生動物生態環境遭破壞





▲美國動保團體與 LCA 海外志工，共同為催生台灣動保法進行倡議活動。

圖片來源：房曼琪



▲1998 年向美曝光台灣流浪狗的處境。

圖片來源：房曼琪

的事件繼續發生，最後的後果也會反撲至人類本身，這類論述以「人」本身利益為出發，一般民眾的接受度較高。

LCA 考量，當時台灣的社會脈絡已有條件談論動物保護，但以動保本身出發的非宗教理論，在台灣急待補充，故轉而向已有許久動保傳統的西方理性動保論述尋求資源，期望提供動物權及動物福利在理論與實踐上更多的思考空間，而翻譯出版西方動保經典著作《動物解放》。該書以倫理學論述帶入「物種歧視」的新觀點，其所批判的「物種歧視」，也與 LCA 佛教創會色彩的「眾生平等」相呼應。

《動物解放》除了提供了關懷更多非宗教的理論論述與實踐方式、給台灣的動保運動更多的理論支持外，該書的出版也是關懷促發動保論述本土化的一個過程，台灣本土有關動物保護的系統化研究，自《動物解放》翻譯出版後逐年增加。

但佛教倫理學、生態倫理學，和動物解放概念，三者的動物倫理學，最深層的核心思想，彼此存在著衝突。生態理論強調環境權；動物解放以「感受痛苦的能力」，判定人對待動物的方式是否合適；佛教「眾生平等」著重每一有情生命價值「生存權」。在部分動物議題上，比如經濟動物飼養、狩獵、安樂死等，三者核心價值所引起的衝突，無法融合處理，而 LCA 內部也在這些核心價值中，有了論述選擇的衝突。

### STOP TAIWAN'S BARBARIC MASSACRE TO ITS 1.5 MILLION ABANDONED DOGS

PUBLIC RALLY (media invited)

TIME: JUNE 3, WED. 11:45AM to 1 PM  
PLACE: OUTSIDE THE DOWNTOWN POST OFFICE  
(WASHINGTON AND PASEO de PERALTA,  
near the Plaza)



UNITED INTERNATIONAL PROTEST ON JUNE 3, 1998  
AGAINST TAIWAN'S CRUEL MASSACRE OF ITS TWO  
MILLION ABANDONED DOGS:  
WASHINGTON DC, BOSTON, NEW YORK, CHICAGO,  
LOS ANGELES, SAN FRANCISCO, HOUSTON,  
ATLANTA, SEATTLE, HONOLULU, SANTA FE, MIAMI,  
SALT LAKE CITY, CANADA, PARIS, LONDON,  
HAMBURG, MUNICH AND AUSTRALIA.  
ORGANIZED BY PEOPLE FOR THE ETHICAL  
TREATMENT OF ANIMALS (PETA)  
ASIANS FOR HUMANS, ANIMALS AND NATURE

### INTERNATIONAL ALLIANCE FOR TAIWAN ABANDONED DOGS

A WORLDWIDE "HAVE A HEART CAMPAIGN" AGAINST THE DROWNING AND ELECTROCUTION OF TAIWAN ABANDONED DOGS BY THE TAIWAN GOVERNMENT.

Please contact the following organizations for ACTION ALERT:

Taiwan: Green Party of Taiwan, Coalition for Companion Animals  
Fl. 10-1, No. 281, Sec. 3 Roosevelt Rd.  
Taipei, Taiwan, Republic of China  
Fax: 011-886-2-362-136  
E-Mail: gptaiwan@ms10.hinet.net

U.S.A. Dr. Mira Fong  
Center For Environmental Ethics  
PO Box 8357  
Santa Fe NM 87504  
Fax: 505-982-5807  
Email: envirethic@aol.com

U.S.A. Vicki Lynn  
Asians for Humans, Animals and Nature  
3739 Balboa St. Suite 228  
San Francisco, Calif. 94121  
Fax: 415-379-9938  
E-Mail: ahan@worldnet.att.net

Germany: Chin-Chen Chao  
Tierschutzbund  
Lange Strasse 61  
32105 Bad Salzuflen  
Fax: 011-49-5-222-58561

Boycott Taiwan  
Stop the Holocaust of Taiwan Abandoned Dogs

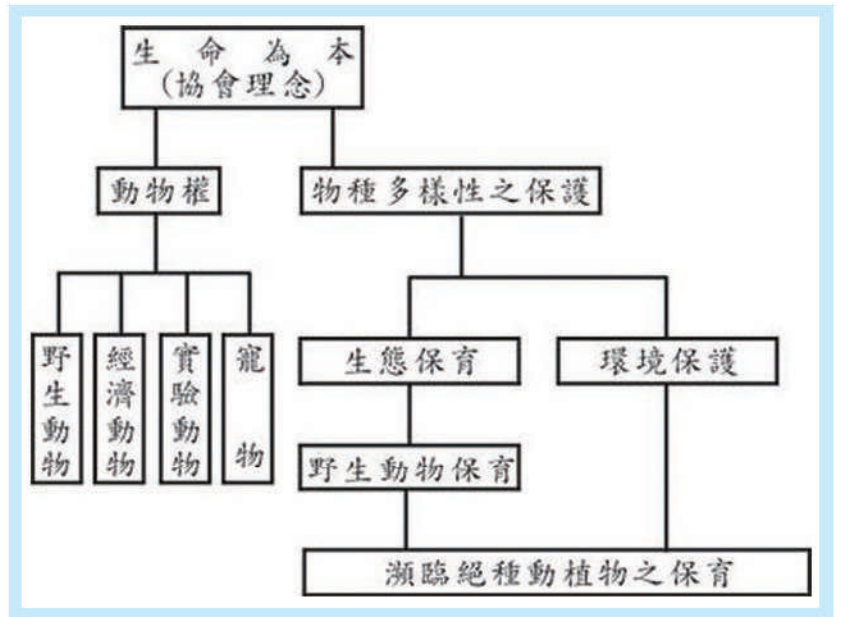
▶ 1998/06/03 保護台灣流浪犬國際聯盟：要求台灣禁止屠殺流浪狗的媒體邀請信（Boycott Taiwan Stop the Holocaust of Taiwan Abandoned Dogs）。  
圖片來源：房曼琪

## 開創台灣動保運動路線

LCA 所開創的動保運動，剛好接上 1993 年以後，台灣社會運動制度化時期，加上高度自主性、組織成員的優勢，使前期社運累積的運用可以發揮到最高；另外 LCA 對社會運動策略的運用純熟，透過清晰的議題分析與戰術研擬、國內外政治操作、民間組織串連、媒體運用技巧、運動與推廣教育並進，使得整體動保運動表現出高度成效。

整體而言，LCA 所開創的動保運動路線，使台灣的動保組織有慈善以外的想像形式，以「社會運動」來進行動物保護；此外 LCA 所推動的動保運動，確實在多方面對台灣動物保護造成的實際影響，例如促成野保法修法、動保法立法、反賽馬條款的确立，且法律訂立後，相關的法條、執行的行政機構、規則等，也隨之建立；另外長年的運動累積，促發動保相關研究領域的出現，在教育推廣的作用下，現在的社會已經有條件可以直接談論動物保護，「動保」變成一個日常生活中存在的語詞，大眾看待動物的態度也逐漸轉變，更加友善。

無論以動物保護的角度，或社會運動的角度，LCA 所開創的動保運動路線，足以做為一代表典範。



▲ LCA 的動保理念。圖表來源：《關懷生命會訊》

## 愛心醫師、收養家庭與動保組織：我與關懷的第一次接觸

文 / 汪盈利

小學四年級後，陸續帶著一隻隻抱回家的流浪狗，與媽媽到再興動物醫院洗澡、結紮。潘醫師，非常有愛心、耐心，仔細的幫我們看診每一隻狗狗，也就是在潘醫師的醫院，接觸到了《台灣動物之聲》。

《台灣動物之聲》是我的第一份動保刊物，關懷生命協會也是我第一個認識的動保組織。印象中那期的專題，是瑞芳流浪犬收容所狗吃狗事件，才小學的我，閱讀後非常震驚，也非常難過。家中收養附近的流浪狗，直到養了五隻，再收容會無法負荷，才改為和鄰居幾位愛心媽媽照顧外養的流浪犬。

很想要為動物們多做些什麼，但那時總覺自己一個人的力量好渺小。

這個心願，一直擺在心裡，直到碩班論文題目選擇研究台灣的動保運動，用自己有的研究能力為台灣的動保運動寫歷史，這個「為動物做些什麼」所邁出的第一步，才感覺比較踏實。

希望關懷與我，我們都能繼續書寫台灣的動保史，無論是透過學術研究或是親力實踐。此時此刻，歷史皆在逐步累積中，期待我們與動物的下一個二十年。



## 任重道遠：關懷生命協會創會 20 週年有感

錢永祥／中央研究院人社中心副研究員



◀ Peter Singer 在 2002 年受協會之邀來台。錢永祥教授為與會來賓做精彩的翻譯，促成一場東西方「動物倫理」思想交流的饗宴。  
圖片來源：台灣動物之聲第 32 期。

在 1990 年代，臺灣已經見到一些致力於保護動物的團體，社會上也有很多善心人士（「愛心媽媽」），在街頭巷尾、山上與河川地，默默地照顧著數量龐大的流浪貓狗。這類團體與個人的奉獻，動力往往來自屬於當事人私人的善心與悲憫、或者廣義的宗教情懷。當時新成立的「關懷生命協會」，可能是第一個較為專業的、具有明確的社會運動性格的動保團體。

當時，由於不忍坐視滿街流浪狗的慘狀，我主動找上了關懷生命協會，希望能奉獻一點力量。在關懷生命協會的推動之下，孟祥森先生與我翻譯了彼得辛格的《動物解放》，1996 年由協會出版。這是我與關懷生命協會（以及後來的動物社會研究會）結緣之始。（2004 年出版《深層素食主義》，則是另一次合作的機會。）

動物保護運動要成為社會力量，必須先匯合無數個人感情層次上對於動物的愛心，然後進一步爭取客觀的動物利益、動物福利、動物權利。關懷生命協會在為動保運動提供這種社會層面的視野與論述上，發揮了很大的作用。《動物解放》中文版的出版，可以算是這個新階段的里程碑。這本書用倫理學的分析，演證 (1) 動物具有道德地位，受到道德原則的保障；(2) 人類如何對待動物，有道德上的是非對錯可言；(3) 因此人類善待動物不僅表現了慈悲或者善意，更是一種道德義務，不因為妳對動物的感情或者好惡而移轉。這本書開拓了「動物倫理學」這個哲學領域，也把動物保護變成了一種以道德原則（而不僅是個人的感情或者信仰）為基礎的公共論述。稍後，經過中國大陸環保人士的努力，這本書於 1999 年在中國大陸出版了簡體字本。

這本書被譽為當代動物保護運動的「聖經」，把動物解放從素樸的人道關懷，變成了一種社會運動，可以與黑人解放運動、女性解放運動相提並論。時至今日，在西方學術、知識界，動物倫理學以及「動物研究」，已經十分蓬勃多樣；保護動物的立法、政策、以及民間的動保團體，也相當深遠地改善了動物在人類手中的悲慘命運。相較之下，在臺灣，這本書的衝擊並不算很直接明顯；不過這本書所展現的道德視野，對於這些年來動物保護在臺灣逐漸發展成一種公眾廣泛接受的論述、並逐步進入公共政策的討論，具有不容忽視的啟發與鼓舞作用。

即便如此，必須承認，動物保護在臺灣、在各個華人社會，仍然有待振作茁壯。在關懷生命協會成立二十週年的前夕，我很期待有人願意針對這段不長不短的積累，整理、撰寫臺灣動保運動的歷史，以便檢討過去、沈澱經驗、吸取教訓、策劃未來。但是在此之外，我心裡還有一些感觸，願意在此稍作發揮。

美國學者平克在 2011 年出版《人性中的善良天使：何以暴力在降低》鉅著，綜觀人類五千年來的歷史，指證在過去這五千年以來，人類訴諸暴力與殘酷、製造苦痛與死亡的規模與頻率，均告一路降低；他認為，人類如果有道德上的「進步」可言，正是在「降低暴力」這一點上顯現的。他特別舉出最近兩

個世紀的「權利革命」，使得包括有色人種、女性、兒童、同性戀、以及動物在內的各類生命的苦難，逐漸納入人們的道德關懷範圍，從而令這些一向身受排斥、迫害、折磨、屠殺的族群，開始獲得保障與解放。民權運動、女性主義、兒童保護、同性戀者的出櫃與合法化、以及動物保護，都是這場幾百年來擴散。

全球的「權利革命」的一環。事實上，由於動物徹底地被視為「異類」，所受到的待遇尤其血腥殘酷；而平克教授卻把動保運動與民權運動、女權運動等相提並論，強調它們乃是「道德進步」的一環，不能不令動保人士更體會到自己的責任之沈重。

近三十年來，台灣也出現了類似的權利革命。婦女、原住民、兒童、同性戀的平權、保障、以及解放，多少已經成為社會的共識。近年來，新住民、外勞、外籍配偶的地位也開始獲得承認。但是在動物這個議題上，多數人尚越趨不前。關心流浪貓狗的人數雖有顯著增加，可是主流社會仍然視貓狗等同伴動物為玩物。最嚴重的殘虐動物行為，莫過於數目驚人的經濟動物（在台灣主要是豬與雞），仍然陷身在殘酷的繁殖、豢養、運送、以及屠宰的循環地獄中，以血淋淋的肉身滿足人類的口腹之慾。

這個血腥的現象不會很快得到改善。不過平克的歷史敘述至少說服我們，動保運動不僅攸關無數動物的生命與生活，也影響著社會的道德品質，影響到了人性中的「善良天使」是不是能逐漸抬頭，減少人間世上的暴力與苦痛。進一步言，各種「權利運動」雖然各有關懷，可是為了追求廣義的道德進步，彼此之間的合作與呼應極有必要。但說來可惜，在各種權利解放運動中，人類中心主義似乎始終居於主流，這使得關心女性、原住民、同性戀、新住民的「進步」意識，持續地忽視動物議題。在這一點上，臺灣的動保人士，應該主動地更作努力。

密爾說過，一個偉大的運動，勢必經過三個階段：嘲笑、討論、與接納。密爾沒有提到，社會上絕大多數的人，對於社會運動，可能根本是不予理會。我要強調，面對這種普遍的麻木狀況，社會運動特別忌諱「巴爾幹化」，只考慮本特定族群或者團體的權益，不再強調社會運動的道德宗旨，遺忘了為這些運動提供原始動力的「改造社會」這個大目標。

如何對待動物，是對一個社會的道德品質的極端考驗。動保運動承擔了這個考驗，任重而道遠。在關懷生命協會二十週年的前夕，相信大家都有再努力二十年的抱負與決心——為了保護動物，也為了維繫人類日漸微危的人性。🗨️

## Peter Singer 給關懷的話

Dear LCA and friends:

Concern for all sentient beings is the true basis of ethics.  
For 20 years, LCA has been spreading this idea.  
Progress is not as fast as we would all like but it is happening!  
Keep up the wonderful work!  
Peter Singer

親愛的關懷生命協會與朋友們：  
對一切眾生付出關懷是倫理的真正基礎。  
二十年來，關懷生命協會已持續推廣此一理念。  
雖然進展並不如我們所期待的那樣快速，  
但是情況確實在進步中！  
繼續努力下去吧！  
彼得 辛格 🗨️

## 二十年的智慧

紀惠容 / 勵馨基金會執行長

公共電視《NGO 觀點、民意大講堂》節目主持人

**感**佩關懷生命協會在釋昭慧法師的帶領之下，發揮最大影響力。他不只關心動物權，更關心人權，從保護動物到反賭、同志人權...，教人欽佩。這些議題很難、也很尖銳，但關懷生命協會 20 年間，很智慧地在做社會倡議，我們看到協會基本立場是很堅定、很激進的，但是在實際的執行面非常溫和，非常的有智慧。

尤其在反賭議題，關懷生命協會踏實而認真的論述，進而結合有志一同的非政府組織，一步一腳印的串連，勵馨、公視在這當中被感動，我相信這個議題已經不是利益團體可以隨便操弄的，要說，好樣的關懷生命協會。

真心祝福關懷生命協會，希望大家也能夠共同支持，讓他們走得更遠更久，也讓動物權、人權落實在每一個台灣人的心中。🔍

## 花開結果

房曼琪 / 旅美動保志工，關懷生命協會駐美伙伴

**1**985 年，花蓮的好友沈麗玉，開車載我 延著太平洋，一路我們談到台灣的動物保護情況，那時還沒有正式的動保組織及著作，只偶而讀到孟祥森（台大哲系教我們祁克果的老師）有關愛生哲學的好文章。1992 年，麗玉來信告知，台灣已有正式的動物權組織—「關懷生命協會」，是中國第一個依據動物權哲學，以行動來實踐這世界性的運動，包括出版書籍、人道教育、帶動群眾抗議、集結海內外動物權集團來催生動物保護法案。1996 年，我和協會在華盛頓集合，會中老孟送我一本由協會出版的「動物解放」，此書對提升國人動保意識有重要意義。1998 年 11 月，由協會聯合帶動，台灣終於通過動保法，使萬千非人動物有了基本的法律保障。

二十年來，協會漫長艱辛的努力，最大的貢獻是彌補中國社會所缺乏的人道精神，仁，不正是中國哲學的基本概念嗎？仁，意旨一種生命之間的道德關係。協會的重任，便是要提醒國民對地球上所有生命的道德責任。當我看完協會的歷年大事記後，心中頗有感觸，因為在國際上，台灣肯定可以為這世界級的動物權組織，引以為傲。🔍

# 從護理專業來談動物關懷

葉明理，國立臺北護理健康大學護理系助理教授、關懷生命協會理事。

文 / 汪盈利

## 投入動保運動的契機？

我這輩子到現在參與成立過四個團體，如果連動物園志工隊算在一起有五個：動物園解說志工、保護動物協會流浪動物之家、關懷生命協會，然後有狗醫生協會，我們現在另外再成立一個協會，動物輔助治療專業發展協會。

我是學護理的，在護理養成教育裡頭其實沒有動物這一塊，有的話大概也是實驗動物這種，就是將動物作為教材教具的，要不也是把動物視作為是公共衛生上的病媒、傳染媒介，所以老實講對動物的概念並不是友善的。身為護理人喜歡動物、想要幫助動物，但周圍沒有關心動物的朋友是很孤獨的，因此，當時心裡就有一個聲音：妳需要去找同伴。

社會運動的一個基礎其實是要有同伴的，大家相互取暖。我們那個禁止人民集會結社的年代根本沒有什麼動物團體，而我想找朋友呢，就只能翻電話簿，yellow page，我看看哪些地方會有喜歡動物的朋友。那個時候也只有動物園在招志工，就這樣子，去參加志工培訓，然後就真的認識很多都是比較喜歡動物的朋友，後來參與流浪動物之家的成立，再接著是關懷生命協會等等，在過程中和動保的接觸越來越深。

## 關懷與我

挫魚事件在記者發表會（1992年）那時候我就去啦，是非常早的一批，我是創會連署三十名以內的創始會員之一，參加過協會成立大會。

我1993年8月出國，關懷1993年年初成立沒多久我就出去了，就是因緣際會，剛好我申請的學校就在華府的附近，然後他們就叫我做駐美代表，所以我是外派單位，肩負重任，都不專心讀書，都在交朋友，哈哈！

我做的主要事情就是去那邊交朋友，因為華府是首都，所有的動保組織大概在那裡都有一個headquarter（總部），所以我就寫信聯繫這些具影響力的動保團體，如PETA, ASPCA, Humane Society等。

所有團體都是我一個一個親自打電話去，我的說詞都是：「我是從台灣來的」然後人家就會說：「你們台灣真糟糕。」真的，那我說：「是，沒有錯，所以我們現在成立這樣一個團體（關懷生命協會），我們想要跟你學，不知道可不可以拜訪你。」

所以就好多團體，有一個list（名單），然後有空就去拜訪。那其實我在讀學位，只能用課餘的時間，在那裡做聯繫、協調。那段時間也幫協會收集很多美國他們動保法方面的資料，包括NGO的組織結構、營運方式、議題的營造這些。

原先其實在大學的時候曾經考慮過說，我是不是應該要去改換跑道，去念獸醫、去念動物？我喜歡動物，當然要去念那個領域呀！可是現在回過頭來看，慢慢清楚一件事情：我學人的科學是對的、留在護理是對的，因為護理的訓練，幫助我能夠站在對方的立場想。因為若沒有社會科學的訓練，沒有助人專業的素養，很難站在對方的立場想事情，那就沒有辦法進入對方的世界，也就沒有那個縫隙可以去改變他。



▲本文作者葉明理女士（圖中）於民國84年，代表協會參與美國動保組織Alliances for Animals舉辦的「The Earth, The Animals & You」研討會，並與《動物解放》作者Peter Singer（圖左）及美國「反活體解剖協會」教育部門負責人Donald J. Barnes（右）合影。

圖片來源：台灣動物之聲第10期。

另外，出國念書又幫關懷做這些駐美代表的事情，在跟這些動保團體聯繫的過程，也讓我釋懷了一件事情：在我們護理裡頭很強調的就是「caring」（關懷），白衣天使就是要有愛心對不對？但為什麼有愛心的護理人員，卻不被教導要愛護動物，反而是一種對動物不友善的養成教育？這是我在年輕時蠻介意的一個障礙，可是捫心自問，我就是喜歡這兩造，我喜歡人我也喜歡動物啊，所以我才會走進這樣跨這兩邊（護理與動保）的領域。

直到接觸國外的動保朋友，看到他們在動保組織裡頭也有護理人員的次團體，這點讓我釋懷了，證明了我的選擇是對的，也就是回歸到一個本質，就是你需要一個關懷的心，做動保和作護理都是一樣。

### 協會樹立的運動典範

我想關懷這十幾二十年，其實應該已經有一個工作模式的 SOP 流程，算是一個動保社會運動的典型。

關懷在 1990 年代那段時間，其實是比較偏向所謂社會運動型態的團體，她不只是個動保團體喔，她是個社會運動的團體，就是像 Peter Singer，在寫書的時候說他不養動物的，他不是愛動物起家的，但不養動物的人一樣可以幫助動物。

所以這也讓我看到了一點，你如果是社會運動理念經營型態的組織的話，就是要廣納百川，連那些不愛動物的人，如果你都可以讓他來跟你一起工作，這才成功，因為光用情感來做社會運動，是沒有辦法跟執政掌權者溝通的，社會運動就是為了要影響公共政策嘛，不然你幹嘛社會運動？

關懷是一個很棒的典範，因為我們那個時代的社會運動，大多屬於政治情結的社會運動，除了政治議題以外，比較具有典範的議題大概就是關懷。那個時候鯨豚啦、荒野那些，都還沒有出來。我知道有不少經過關懷的人，去到另外的這些組織，我想那時的關懷，應該多少對當時及現在其他非政治性的團體有相當影響，同時也培育了現今許多動保與環保團體的菁英。

### 這幾年參與動物保護運動的心得

其實想要參與社會運動，你一定得要讓自己浸淫這個議題裡，要有泡在這個議題裡面的過程，培養自己成為專家，因為沒有人比你更清楚你所關心的事情。我後來在美國完成的博士論文做的就是非營利性組織的菁英發展歷程，所以我讀蠻多 NGO, NPO, third party 的東西，還有就是遊說，一些屬於社會運動的這些議題，我那個時候都有蠻多的涉入。

我真的覺得，誰能夠幫你代言？沒有人，只有你是唯一一個，就是讓自己成為專家。所有的政治人物，他們也都是你的代言者而已，當要做遊說工作時，其實你只是需要他的位階、他的角色，才能夠直接參與政治決策，所以你必須提供給他，要請他講話的那個材料。歸根結底，自己要準備好自己，成為那個代言者。所以啊，要影響公共政策，沒有別人了啦，就是你了！要嘛就不要做，要嘛就是要做到位。

我現在的感受是，其實這些拯救動物的事件，其實它的本相是在協助我們人類的成長，不需要那麼地在意它的成敗，我不是說不努力喔，而是說它其實提供一個道場，它在磨我們這些人，以這個為議題來學習人生當中應該學習的事情：包括面對事件的態度、學習處理問題的知識與技能、與人合作、解決問題，堅持與毅力、然後如何用當時合適的方式處理問題。它只是一個課題。而我自己在教育界也有受這樣的影響，就是，我學會不認定事情一定該怎麼做、或它該做成什麼樣子，或在哪個時間點該成就什麼事情，因為有太多影響的因素，但我堅持的是，一旦啟動面對問題的行動，就努力做到位，不求成敗，但求不遺憾。

也可以說我看透了一件事情：動物福利沒有可以完全成就的一天，地獄不空誓不成佛？我們沒有那麼偉大啦。對我個人來講，成不成佛，沒有那麼重要，一階一階上，實際去改變比較重要。動物有苦難，人類何嘗沒有苦難？對不對。只是我們找到了這個領域，我們修這門課。

那重點是什麼呢？重點是這些後生晚輩，能夠從我們所做的事情當中學習，然後我們做過的事情，如果它具有價值，這些年輕人能夠傳承得下去就好。👁️

## 陳建志教授談 —— 動物保護扎根教育計畫

撰稿人 / 陳平浩

我與關懷生命協會合作動物保護教育扎根計畫的過程中，發現協會早期推出許多教材，有些是協會自己拍攝製作的影片，有些為國外合法授權的教學影片。協會提供這些教學影片發送給各級學校教學使用。我看到這些教材時，覺得這些教材嚴格說來都是在一個教學活動當中的一份輔助教材。學校老師通常運用這些輔助教材在非正式課程課堂，很少老師是先行播放這些影片，然後設計一些教學活動來輔助影片，這樣的附加教育，效果相當有限，但這種作法，在很多非教育體系、在 NGO、社教機構很常見。

因此，我建議協會推動一套由本土的、直接有教學經驗的老師所研發的一套完整教材，考量有些國外教材不見得很合乎國內教學情境，國情差異再加上城鄉差距，進而影響教學效果。我們一開始進行扎根計畫，先舉辦動物保護的教師研習活動，由協會和我們學校合辦，越來越多中小學九年一貫的老師來參與。這些參與的老師，許多是充滿熱忱來參與動保研習，有一定的興趣、背景知識、最重要的是擁有豐富的教學經驗。所以，協會組成教案設計團隊，開始聯繫這些參與研習的老師，邀請老師們共同創造教案以及教材的計畫。如此我們從 3 位老師到 7 位老師，至今有 11 位老師實際與我們共同努力，從 08 年至今已研發三張教學多媒體光碟，光碟以動物權、動物福利為核心價值，包括野生動物、同伴動物、動物戲虐、經濟動物以及替代教學等議題為發展主軸，團隊共研發出 25 個教案，超過 60 種豐富多元的教學活動設計。教學光碟提供全台灣中小學以及幼稚園教師索取，教案和教學 PPT 以及教學教材都放在關懷生命協會的官網，由有需要的老師自行下載使用。我們希望老師在教學現場教學這些教案之後，更可以加以延伸或在地化，以配合各地區學校以及孩童學習的需求。

計劃目前平穩的發展，參與的老師也都越來越穩定；當然，有些老師因為空間上的距離，沒辦法持續參與，但整體而言參與者還是逐年在增加。動保教材如此不斷累積，在九年一貫的七個領域，分年級實施，融入關懷生命和動保議題，如此發展出來的教材都很好。這樣的累積可以一直持續發展下去，期望有越來越多跨越城鄉差距、不同領域背景的老師來參與，發展不同領域的校本性或社區性動物保護教材，讓台灣的動物保護教材確實紮根。

協會希望將動物保護教育納入學校教育，但動物保護議題，要直接在九年一貫內把它變成必上課程或必修課程，由於授課時間的排擠效應，其實很不容易。九年一貫是大領域的設計，動物保護教育若無法納入「七大領域」，就以「議題」的方式推動。在教學上，七大領域有時間空間的優勢，一定要教、而且有固定教材。至於「議題」，屬於可大可小、可有可無的，端看老師怎樣設計安排。動物保護這個議題，目前是納在「環境教育」這個議題裡面，九年一貫過去本來有六大議題，後來在微調時又多了一個海洋的議題，所以現在有七個議題。在微調的過程中，環境保護的議題當中已經加入了動物保護；畢竟，整體上來說，老師要教授的內容蠻多的，所以動物保護這個議題在九年一貫之中就顯得相對較少。社會上民間上在推動物保護，這幾年來有長足進步，這種進步和教育界在推動的步伐上，是會有落差的。當然，由民間來推動這樣的教材，相對來說是正常的現象。畢竟政府單位相關的負荷蠻多的，需要民間協助發展。當然，這樣的工作不會有完工的一天，因為動保議題這麼巨大繁多。九年一貫七大領域當中有九個年級，音樂課可以有動保議題、美術課也可以納入動保議題、體育課也可以談到動物保護，如何結合起來授課，還有一條漫長的路要走。難能可貴的，這些教案教材會慢慢累積，隨著不同老師加入，教材會更加多元，多元也就更有利於我們去推廣。有些教材隨著動保議題的發展或是概念的改變，也有更新的必要。



▲2010 年 7 月，協會邀集專家學者及種籽教師共同組合而成教案設計團隊，發表了第一部本土性動物保護教案「九年一貫多媒體教案暨教學教材」。圖中為陳建志老師。圖片來源：關懷生命協會。



例如：許多議題，已經慢慢跳脫課本內容的限制，關注社會上所發生的事件，像是虐待動物事件和引發的輿論，或是人與動物的衝突，例如：人被流浪狗咬的新聞。雖然其中不乏媒體的炒作，但有些東西仍是關鍵，比如說，人為什麼會跟狗衝突？有時，動物受到驚嚇而出現攻擊行為，有一些是人的問題——我們對流浪狗的無知，造成也許是人惹牠來回擊、反咬。像這樣的議題可以慢慢發展，有很多的思考和觀點可以納入，也可以從更多元的教學角度來切入，讓關於動保議題的教學變得更多元、更有趣。我們可以將這些知識和案例轉化為教學設計，很多動物的真實處境是老師所不知道的，我們可以讓老師們知道這些事情，現在發展的狀況；其中，有很多部份是「是非」的問題，但也有很多部份是「價值觀」的問題。這些涉及價值觀的問題，當然，不同的角度就有不同價值觀，但如何用一個比較客觀的角度、把這個價值觀傳遞給老師，我覺得這是一個非常重要的部份，而這正是我們的工作。

我們扮演的角色，首先是提供知識，然後是提供態度，讓老師了解怎樣的態度才是正確的。當然，我們自己也必須要隨時隨地吸收一些新的知識，新的發展狀況。難能可貴的是，往往在上課的過程當中，很多老師遇到一些困境、或是遇到沒辦法解決或切入的動保議題時，會來詢問我的看法。

對我而言，這是很重要的回饋；畢竟，某些領域和某些區域性的資訊，或是某些地區所發生的狀況，我不是很清楚，這些老師的徵詢意見其實是給予我回饋。我在大學教書，面對的是中小學老師，而他們直接面對小朋友，他們也會把教學上面對小朋友所遭遇的問題，回饋給我們。這種互動、互相影響、互相回饋是非常重要的環。

另外，已經發展出來的這些教材，有很多老師在使用，我們也大力推廣，我很在乎老師們使用這些教材之後的回饋。這種推廣、累積、回饋、調整的機制，怎樣推廣這些教材、老師使用了以後如何回饋給我們...等，都是我們未來要持續進行的。畢竟，我們所發展出來的教材內容，也許有某種城鄉差距，也許有區域性的差異，希望老師們可以把這些回饋給我們、讓我們來做適當的修正，然後吸引更多老師願意來使用。

目前，我認為整個動物保護的議題，在教育體系當中是弱勢的。除了九年一貫要教的東西太多之外，每一個領域憑著各自本事也正在從事運作、想要增加更多的教學時數。例如，環境教育現在一定要有四小時，性別平等教育也是一個重要課題；這些議題必然會佔據授課時間，相對而言，動物保護這個議題自然不容易再納入更多。我期許，未來也許有更多機會，讓動保議題能夠靈活地融入某一領域的某一單元內，慢慢產生一種隨時隨地都可以提及動物保護議題的靈活度。這是我期盼扎根計畫未來努力的方向。🐾



◀野生動物議題教案  
「愛牠 不要傷害牠」，以動畫《獨臂猴王》作為教材。故事敘述獵人的孩子掉落自己設計的陷阱，獨臂猴王不憎惡人類反倒與小猴子一起救起小孩，也因此獵人終於不再捕獵野生動物，並帶著孩子成為野生動物的保護者。藉此引導孩子瞭解捕獸夾對動物帶來的嚴重傷害，以及捕殺、食用野生動物是不對的行為。圖片來源：關懷生命協會。



▲同伴動物議題教案 「我該如何愛你」，以繪本作家林怡芬創作的《小狗花花》動畫作為教材。創作者以溫柔細膩的筆觸，寫實地描繪出同伴動物「花花」，自繁殖場出生後面臨的艱辛流浪生活，引導孩子進入「花花」的生命脈絡，引發孩子發展同理心的能力。圖片來源：關懷生命協會。

# 期待下一個 20 年

李玫／台灣動物之聲第 51~57 期主編

20 年，是一段不短的歲月，可以讓嬰兒長大成年，也可以讓狗兒成為相當人類百歲的「狗瑞」，更可以在時間的累積下成就很多事情，為社會帶來改變。

協會 20 年的軌跡，正是台灣社會動物保護和動物福利觀念深化發展的縮影，從流浪動物絕育、經濟動物關懷、同伴動物對待、拒吃拒買拒養野生動物、催生動保法、推動生命教育，步步走在社會之前，為台灣深耕「眾生平等」的良田，結實累累。

在台灣，動物保護及動物福利相關議題，從來都不是媒體的重要標的，也正因為如此，在台灣社會推動這些觀念，必須有強韌的決心和堅毅的恆心，才能一步步走下去。台灣目前的動保及動物福利現況雖然還有推積如山的問題，但正確的觀念已經一點一滴滲透到台灣社會的根柢，日積月累蘊釀成大眾的共同意識和認知。在形塑社會普偏價值的過程中，協會從未缺席，20 年的付出已經刻劃出深刻的印記，為台灣社會留下珍貴的資產。

在我年輕的黃金歲月裡，有幸加入協會的行列，留下許多美好回憶，與協會一起成長、耕耘、收穫。

負責《台灣動物之聲》的編採工作，讓我有機會在第一線接觸與動保相關的重要觀念及重大議題；編輯《動物解放》為我進行了一次觀念上的深層洗禮；而《動物新世紀》中林建隆老師的詩作結合撒可努先生的畫筆，更是一次體驗全新推廣動物保護觀念方式的機緣。

回想這段甘苦與共的期間，我對協會懷有著滿滿的感激，也希望協會的新人舊人都能繼續在尊重生命的路途上邁進，期待下一個 20 年能看到更豐碩的成果。📍

## 動物保護，別忘了農場動物

李宏輝／台大獸醫專業學院博士生

從事動物保護工作，無論是以動物權或是動物福利為基本信念或論述，如果選擇農場動物做努力的對象，其困難度要比同伴動物、野生動物甚至實驗動物要高很多。

「擁有」是人類「關心」的起源，也是人類的天性，深愛「我的」家人，和「我的」朋友情義相挺，將「我的」同伴動物視為家人，並將相同的心情與價值觀往外擴展，當看到流浪街頭的狗和貓，心中的憐憫油然而起。為流浪動物爭取福利、權利也最容易獲得認同、支持與掌聲。

大地是「我們的」母親，愛「我們唯一的」地球，所以要好好保護地球上的資源與物種，包括野生動物。所以雖然我們並不直接擁有野生動物，但多數人仍然關心野生動物的議題。

實驗動物和農場動物與我們的距離好像非常遙遠，但卻是我們最常「接觸」而不自知的生命。這些生命轉化成生病時吃的藥，餐桌上的美食，供給著人類生命或慾望的需求，但因為我們不「擁有」他們，而無知的忽視他們，甚至連最輕微的感恩之心都難以被激發。

無論是被稱為農場動物 (Farm Animal)、經濟動物 (Production Animal) 或食物動物 (Food Animal)，這些動物都成了生財的工具，是經濟活動中的一環，在政府拼經濟、照顧農民的口號下；財團精算成本、追求利潤的經營策略下；再加上消費者習慣購買便宜的食物，再高度浪費食物的消費習慣下，要推展農場動物的福利或權利，是困難、不討好而且不易取得共鳴的工作。

許多關懷生命協會過去和現在的工作夥伴，是台灣少數願意投身這個議題的小眾。盼望這群走在佈滿荊棘且孤獨的道路上的夥伴們，能以無比的毅力，堅持的走下去。

讓我們給這些夥伴們一些掌聲！📍

## ◆ 專題 ◆

# 從動物權利看獸醫師專業與倫理

王志弘 台灣大學建築與城鄉研究所副教授

曾亞雯 世新大學社會發展研究所碩士



作者 / 王志弘

王志弘，台灣大學建築與城鄉所副教授。十幾年前於偶然機緣領養一隻貓後，開始學習過有同伴動物的生活，讓出空間給陸續來到家中的七隻貓。在貓群魅力的牽引下，慢慢將研究領域從都市文化分析，延伸到城市的自然與生態環境。目前開設「自然與城市」課程，指導學生從批判觀點探討動物園、水、草坪、海岸和垃圾等自然與環境治理議題。

## 前言

獸醫師是動物醫療、產業和政策等領域的專業者，若能廣泛爭取獸醫師參加動物權利行動，發揮公共知識份子本色，應能增進動物權利運動力量。然而，面對眾多獸醫師對於相關理念保持沉默的現實，我們或許必須先考察結構性的條件，分析當前台灣獸醫專業主義 (professionalism) 的特質、塑造機制及影響，方能思索對策。

專業或專業主義其實不易界定；甚至專業的界定本身，就是充斥利益、權力、正當性的「劃界」問題。專業往往跟職業地盤的建立有關，是保障特定職業者之利益和地位的制度構造，牽涉了被界定為正當合法的知識技能。專業主義也包括對專業者之培訓過程、工作方式及言行舉止的標準化規範，並形成某種倫理準則。專業利益、規訓和倫理的確立，則有助於凝聚專業者的群體認同，甚至展現特殊生活風格，包括其他人對於該專業團體成員的印象和期望。

就獸醫專業而論，國家、市場、教育和公民社會，是主要的專業塑造力量。例如「獸醫師法」規範執業資格和獎懲等，法令如「動物保護法」、「寵物登記辦法」、「寵物業管理辦法」，以及各種動物管理政策如流浪動物處置、動物檢疫等，都會影響獸醫師的專業主義、領域邊界和執業規範。晚近寵物商品化、複合式經營，以及同伴動物家人化等趨勢，也轉變了獸醫師的專業內容。

## ► 典型的獸醫師專業主義與倫理內涵

目前一般醫療院所的獸醫師執業型態及其專業內涵，可以分為三種典型，對應的倫理內涵各有不同，以下分述之。

### 1. 技術與品質：服膺市場邏輯與飼主導向的專業技能提供者

大多數獸醫師認定的專業主義核心，是高品質的醫療技術，其倫理內涵是以誠實負責態度提供醫療服務，並精進技術，如購買檢驗和治療儀器，向人醫水準看齊。然而，在日趨競爭的執業環境裡，專業技術的提供往往必須迎合市場邏輯、採取顧客導向，例如獸醫院兼營寵物美容、食品玩具，以及優先考慮飼主的喜好等等。如此一來，專業技術提供者的立場通常會限縮為中性的專業執行者，聽從飼主意見，也不認為獸醫需要對公共政策發言或承擔責任。

這種專業定位極不利於動物權益，即使認為應該鼓勵關懷和尊重生命的獸醫，也指出「每個人的角度跟立場是不一樣的，論點也不同，即使在獸醫師之間，也會有不同看法，還是要回到飼主的需求……，因為整個社會的人文關懷還沒有到那裡。」因此，在人類（顧客）和動物（病患）的不對等關係下，獸醫師基本上是迎合市場邏輯和飼主導向的專業技能提供者，往往順應人類社會的一般價值觀，而不冀望自己扮演倡議動物權利的角色。

## 2. 情感與溝通：同伴動物家人化下的諮商者與正確知識教育者

猶如其他服務業，獸醫日益看重「情感勞動」(emotional labour)，放下身段跟顧客溝通，並由於動物被「家人化」和「孩童化」，要以溫和、哄騙、幼稚化的語氣和態度來跟顧客及動物互動。這種親暱感鑲嵌於醫師身份或醫療形象既有的知識權威中，使得透過醫治同伴動物而比「人醫」更能表現親和力的獸醫師，成為獲得信賴的諮商者，猶如家庭醫生，或因此建立了業務範圍之外的友誼關係。例如，基於這種親和力與信任，有些顧客甚至會跟獸醫討論自己（人類）的病況。

這種溝通方式有時也偏向於教育者角色，不是單純迎合顧客意向，或只是表現親和力與愛心，而是回到獸醫師認定的專業職責，向飼主解說、甚或灌輸「正確」動物知識。這種施以教育的基礎，是獸醫師掌有專業知識的自我確認和獲得信賴，又因為情感和態度的親近而得到強化。

## 3. 救援與倡議：從流浪動物救援者，到動物權利倡議實踐者

隨著動物權利觀念拓展，1998年「動物保護法」實施，獸醫師跨越單純醫療行為的邊界，從事動物保護倡議與實踐，是專業主義和倫理的新內涵。這可以分為兩個類型：一種是專業領域界線內的公共參與，在獸醫執業的場域裡，常態性實施流浪動物領養服務，或與動保團體合作處理傷病救援。此外，也有醫師從動物福利角度，反思獸醫手術，提出替代辦法。例如，曾英仁(2002)檢討了會引起動物痛苦恐懼的「斷尾、剪耳、去聲帶、去爪」手術，從動物福利觀點評論其實施必要性，尋找替代辦法。

另一種是跨出專業領域的公共實踐，例如參加動物權利團體的活動，擔任義工或幹部，乃至於撰寫文章或書籍，倡導動物權觀念等。台灣的獸醫目前很少

從事這類跨出執業領域的實踐。費昌勇(2003)指出，撰文討論和倡導動物倫理者，幾乎都是長於論述的相關科系教授，而非第一線獸醫。

## ▶ 專業主義與倫理內涵的塑造機制

獸醫專業和倫理的三種典型，實際上是重疊的，但多數獸醫偏向於身為迎合市場和飼主的專業技能提供者。強調溝通與情感的諮商者和知識教育者，近年有漸增情形，多數獸醫則尚未以動物權利保護和倡議作為其專業核心。要追究專業主義往前兩種典型傾斜的根源，就必須探討塑造當前獸醫專業主義的機制。

### 1. 市場：商品化、利潤導向和競爭的執業環境

在寵物飼養風潮和寵物市場擴展下，獸醫成為熱門行業。台大獸醫系1950年代只開一班，畢業生只有個位數；但現在動輒有一、兩百人報考，錄取率極低(林麗雪, 2005)。動物醫療產業也逐漸分化、精緻化，從事異業結合，甚至連鎖化。例如，中國醫藥大學開辦了動物針灸班，出現貓科專屬醫院(馮惠宜, 2008)。而高檔動物醫院以人類醫療為範本，引進各式醫療設備、強調舒適空間和精緻裝潢，並附設寵物美容用品門市。各種儀器和檢驗、品管流程及空間氛圍，塑造出吸引飼主信賴的專業形象。

在利潤導向和市場競爭性的執業環境裡，小規模動物醫院經營壓力很大，大型動物醫院又急於回收投資或更傾向於企業化經營，因此多數獸醫師首重自身生計和合理利潤。即使懷抱愛心、有關懷生命理念者，在投入協助流浪動物處遇和領養上也有限度，認為動物權利課題並非其專業範圍，遑論有更多公共參與了。

### 2. 國家：動物之物權化、差別化和保護管理化的法律規範

在將專業邊界劃設於提供飼主醫療技術的情況下，有些獸醫師認為，流浪動物處置和保護問題，應該由政府 and 民間義工介入，而不該由獸醫師承擔或積極推動：「側隱之心大家都有，難在長期。偶爾有一些投入長期的，事實上我看到他們的家庭，殘缺的很多，到類似家破人亡的地步，我不樂見，這應該是國家的事務，不要推給一些有側隱之心的人來做。……(獸醫師)參與推動是很可笑的話，業務都忙不過來了，你政府應該有考核過的公務人員，你考了一大堆獸醫師，你用這些人力來做就好。……要用民間的力

量，我覺得應該是去規劃義工，整合義工，包括獸醫要規劃在裡面，也是可以的。」

也有獸醫師認為，政府的介入在目前是不得已但必須的，因為台灣社會的發展不夠成熟。然而，國家能否擔負保護動物的職責呢？

就國家作為塑造獸醫專業主義的機制而論，主要是透過法令規章來制訂執業的制度架構。例如擁有執照資格者方能執業，並以停業或廢照來處分診療重大錯誤或執行業務有欺騙致他人蒙受損害者。國家主導的動物法令和政策，則偏向於採取人類中心主義下的動物物權化、差別化及保護管理化。物權化就是將動物視為歸屬於飼主的「財產」。差別化則是從人類角度來看待動物，並藉此施以差別待遇。此外，「動物保護法」和其他相關措施基本上是以方便管理為出發點，而非從動物角度著想。

物權化和差別化深刻影響了獸醫師的專業與倫理。治療對象雖是動物，但動物不會自行看病，而是由飼主帶領並支付費用。所以，飼主雖有照養責任，但往往形同財產擁有者，導致獸醫師專業倫理、動物福祉及飼主需求之間的折衝或衝突，幾乎都偏向迎合飼主。再者，動物分為經濟動物、實驗動物、野生動物和寵物或同伴動物等類別，形成獸醫專業場域的分割，也可能侷限了獸醫對於更廣泛之動物權利議題的覺察。

### 3. 教育：醫療技術為尚，缺乏動物倫理和公民意識的養成

獸醫師養成仰賴正式教育體制，但目前獸醫教育以醫療技能為主，晚近才增添了動物權利或政策法規課程。台大、中興、嘉大與屏科大獸醫系，都在高年級開設一學分「獸醫法規與倫理」。但畜牧系或動物科學系卻常忽略這類倫理課題，取代的多半是動物行為、動物福祉，以及同伴動物（寵物學）等學科。當然，在技術性課程和實習中，也有動物倫理難題的接觸（例如宣揚愛護動物，卻必須解剖動物以獲得生理知識），但畢竟非屬專門的倫

動物倫理法規和倫理論，優點是循條例來討

理放在「獸醫」中討著法規

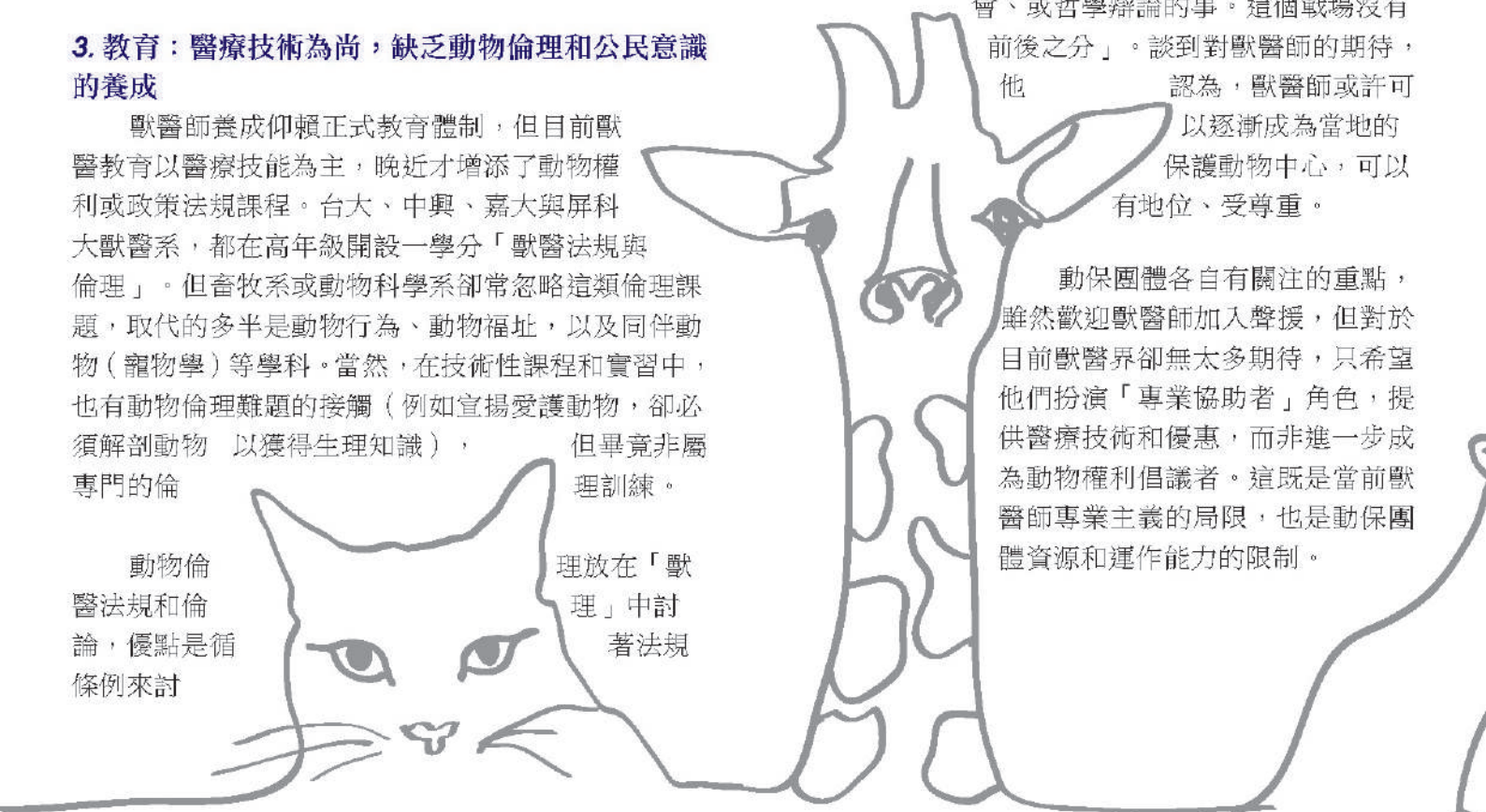
論，涉及實際執業遇到的狀況，比較能引起學生關切。但如此一來，也壓縮了有關動物倫理的複雜討論，並可能將動物倫理轉化為應付既有法規要求的課題，而非深化有關人類與動物之適當關係，以及獸醫可能扮演角色的探討。

### 4. 公民社會：動物權利組織期待獸醫師是專業協助者

相較於市場、國家和教育等機制在動物權觀念上的欠缺，公民社會中關注動物保護與福祉的聲音，則致力在荒野中推廣動物倫理。即使有諸多限制，還是有少數獸醫師基於專業技能而對動物權益有所貢獻。擔任動保團體幹部的一位獸醫指出：「動物保護工作如果沒有獸醫師參與很難成功；獸醫師在不尊重動物生命的國度沒有前途。所以，思考如何激勵獸醫師投入動物保護行列，是很重要的課題」。

然而，動保團體很難像國外組織一般，聘任專屬獸醫師。因此，TNR 團體的一位幹部便指出，獸醫師針對結紮工作願意協助並給予優惠，還能對一些「非組織」的志工（例如，路上撿拾到貓就直接送到醫院者）提出建議（例如：不要一直撿貓，要做結紮）已經很好了。獸醫師的義務贊助有其必要，但他強調跟獸醫應該保持合作態度，而非把獸醫拉成自己的工作人員。他主張，獸醫師的角色是動保人士的後勤，雖然後勤看似在後台協助而非站在第一線，但「動物福利不完全是獸醫的事，動物的部份是，但其他是社會、或哲學辯論的事。這個戰場沒有前後之分」。談到對獸醫師的期待，他認為，獸醫師或許可以逐漸成為當地的保護動物中心，可以有地位、受尊重。

動保團體各自有關注的重點，雖然歡迎獸醫師加入聲援，但對於目前獸醫界卻無太多期待，只希望他們扮演「專業協助者」角色，提供醫療技術和優惠，而非進一步成為動物權利倡議者。這既是當前獸醫師專業主義的局限，也是動保團體資源和運作能力的限制。



## ▶ 展望獸醫專業倫理轉化的社會條件

專業和倫理不是孤立的存在，而是在社會過程中發展。大社會的趨勢成為塑造獸醫師專業的主導力量。要改變主流社會對於動物權益的忽視，並爭取獸醫師加入動保行列，以其專業能力來擔任動物福利或權利倡議者，我們認為，目前依然要仰賴公民社會力量，來均衡或抵擋市場的逐利邏輯，並持續引導教育訓練和國家政策的方向。因此，公民社會力量的持續壯大，實是推動獸醫師改變其專業內涵的關鍵因素。

但是，我們對於擁有專業技能的獸醫師本身，還是有較多期許。已經擁有專業保障，以及知識和權力之優勢位置的獸醫師，或許可以發揮更大能動性，來重塑自身的專業內涵。專業者擁有職業訓練、執業和倫理規範上的自主意識，相應也要承擔社會施予的職責和義務。無論是加強動物權利教育、改變專業倫理內涵、確認獸醫師面對飼主時的倫理自主性，乃至於改善競爭逐利的執業環境，將動物權利納入成為獸醫專業的核心，都需要動保組織和獸醫界兩方面發展出更多結盟合作的可能。

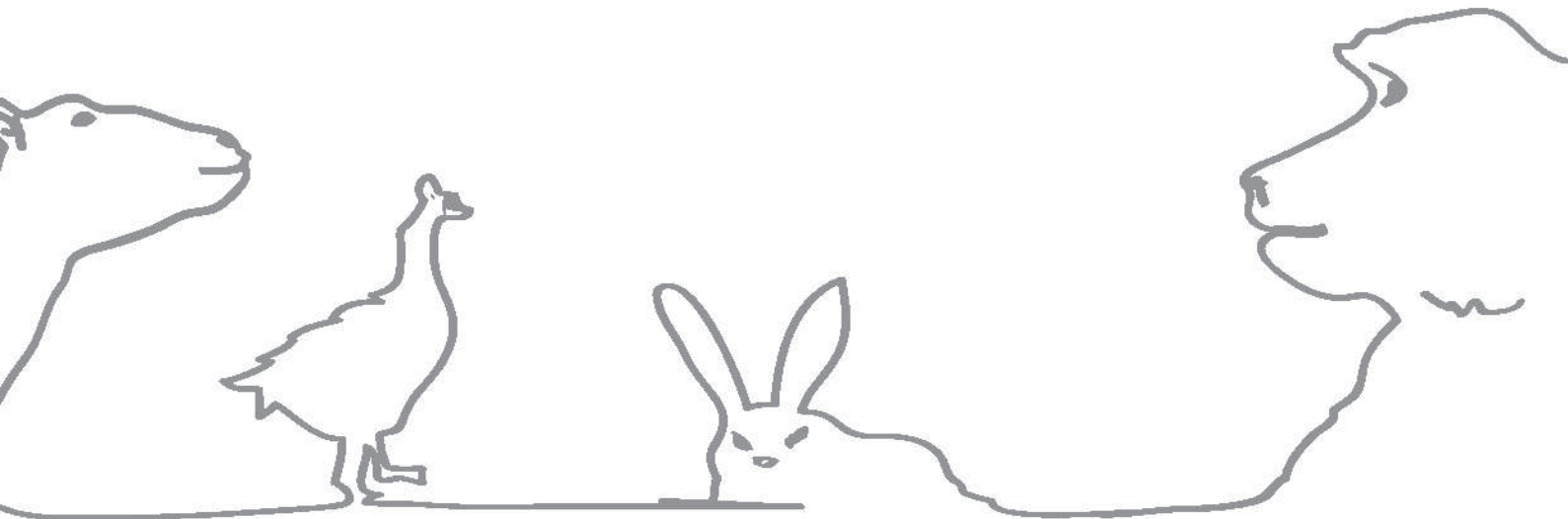
任何社會改造運動的推行都很困難，無法一蹴可及。但是，我們已經見到一些主流塑造機制的鬆動跡象，或者說是面對了挑戰和危機，這些跡象的擴大和危機的進展，正是改變獸醫專業倫理內涵的契機。 🐾



▲由湖光動物醫院院長林雅哲組成的「下鄉巡迴絕育服務」團隊，幾年來遍訪台灣各偏遠地區，為民眾的家犬、貓免費進行絕育手術。但此舉竟遭中華民國獸醫師公會全國聯合會（全聯會）檢舉，以「似」觸犯違反《獸醫師法》，行文行政院農委會動植物防疫檢疫局、屏東縣政府。此事一經揭露，引發網友不滿，在臉書發起活動，譴責全聯會抵制動保團體下鄉免費結紮絕育。（引自廖靜蕙的報導〈獸醫巡迴免費結紮遭檢舉 網友力挺聲援〉，環境資訊中心網站，2012年5月13日）

### 參考文獻

- 林麗雪 (2005)。〈獸醫系出路寬廣〉，《民生報》，12月18日，A4版。  
曾英仁 (2002)。〈幾項爭議性手術之替代法與動物福利的進展〉，《高雄市獸醫師公會會刊》，56: 45-47。  
費昌勇 (2003)。〈獸醫界的新課題—動物福利〉，《中化藥訊》，56: 5-8。



## ◆ 專題 ◆

### 中興大學動物科學系教授談

# 如何從教育來改進台灣的農場動物福利

作者 / 李淵百

李淵百，中興大學動物科學系教授。1980年美國堪薩斯州立大學動物育種博士，其指導教授 James V. Craig 是美國最早研究動物福祉的學者，主張從遺傳來改善動物行為，以減少生活環境給與動物的緊迫。1981年到中興大學任職，主要研究台灣土雞育種與保種，直到最近十年才將這些工作交付其學生負責，而專注於農場動物福祉的研究、教育與推廣。他教授「動物行為」31年，並從2000年開始講授「動物福祉」。其指導畢業的博碩士已超過60多人，任職產官學各界。



## ▶ 畜牧學生的失落

動物科學系以前叫畜牧學系，無論哪種名稱，她就是學習研究如何利用動物的科系。會想來修讀這個科系的學生和一般會從事畜牧工作的人員一樣，大多喜愛動物，養有小貓、小狗或豚鼠等小動物。不過當他們發現現代畜牧作業的工廠化，失落感不言可喻。

## ▶ 傳統的畜牧業

看迪斯耐卡通長大的城市小孩，以為農場動物都是快樂地和農人生活在一起。一百年前，那就是農家的景象。一戶農家種植稻米、小麥、玉米等五穀雜糧，也種蔬菜水果，養幾頭乳牛、豬、羊，一小群雞鴨。這種少量多樣化農產品生產方式，不但可以自給自足，也最適合當時地區性消費市場的需求。在那時代，農民祈求的是風調雨順、六畜平安。農人和牲畜是互利共生，悉心照護就換來動物的回饋。農民不會去虐待動物，因為最後吃虧的是自己。

## ▶ 早期的動保活動

現代的動保組織源自19世紀歐美各國，成員主要來自社會上流階層，並不是針對畜牧業，而是對下階層民眾的變態虐待行為。他們指責馬夫殘忍地鞭打瘦弱的牛馬，放狗咬熊等殘酷賭博娛樂，不過對於自己放狗追逐獵狐卻視為傳統高尚的文化。1923年台灣成立的第一個動保組織——「台灣動物保護會」也是類似這種組織，主要成員是在台日人，活動還是賽馬、騎馬等高尚人士的娛樂，以及表達愛心地給牛馬設置飲水場所（鄭麗榕 2012:8-9）。

## ▶ 現代的畜牧產業

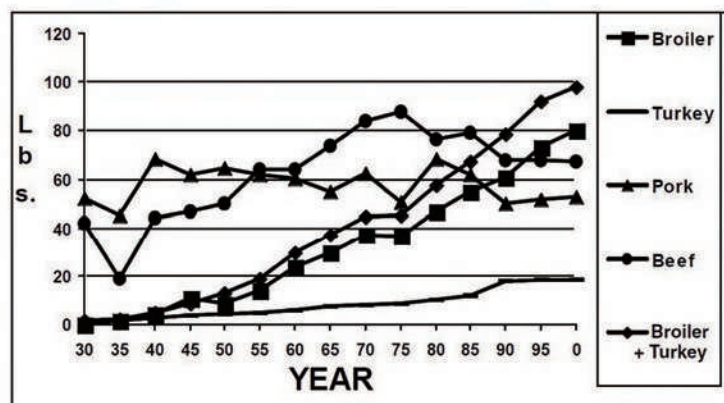
現代的畜牧業起源於十九世紀後半葉，工業革命造成人口往都市集中，為了供應都市人口的食物，農產品開始認真改進生產效率。首先在歐美地區，開始有計畫地選育生產效率高的家畜禽品種[註一]，譬如荷蘭乳牛、丹麥的藍瑞斯品種豬、英國的安格斯肉牛、義大利的來航品種蛋雞、美國的洛島紅蛋肉兼用種雞等，都已經比傳統家畜禽有更好的生產效率。20世紀初，科學家再度發現了孟德爾遺傳理論，並使用數學統計發展出現代的計量遺傳學，使農畜產品的遺傳改良突飛猛進。科學家會根據動物的親屬資料估算育種價值來選取繁殖用的種畜，並以不同品種的雜交來利用雜交優勢，使得動物具備高生產效率的遺傳潛能。

不過大幅提升畜牧生產效率起始於二次大戰後，首先是美國為了促進汽車工業的發展，在全國各地迅速地建立了州際公路網，便利的交通，加上冷凍冷藏技術的改進，使得農產品可以銷售到更遠更廣的區域。當產品可以銷售到更大的市場，遠地的產品也可銷到本地，就產生了競爭的壓力。最有競爭力的產品就可拓展市場，反之則將被淘汰。要有競爭力，首要獲得最好的品種，其次就是要最好的飼養管理技術來生產。

劇烈競爭之下，這半世紀以來，農產品的生產效率有驚人的成就。以肉用雞為例，以往一隻雞要飼養半年以上才可達到 3 斤的出售體重，在 20 世紀中葉的兼用種洛島紅只需要三個月，而當時開始利用雜交生產的白肉雞只要兩個月就可出售，持續改進到現在只要 35 天就可達到 3 斤半的體重 [ 註二 ]。雖然這種成就有八成是歸功於遺傳改良 ( Havenstein et al., 2003 )，飼養管理也是重要因素。營養學的研究，讓我們知道應該提供怎樣的營養分給動物以獲得最好的生產績效。1930 年代開始採用雜交育種的玉米生產效率極佳，成為動物飼料最佳的能量來源，經榨取沙拉油所剩的大豆粕更供應了動物飼料的蛋白質。在 1970 年代以前，我們只要求動物可以長得快，然後為了食品健康，就再要求瘦肉生產效率高，最近更要求減少環境污染。無論如何，畜產品生產績效的改進，增加了產量，也降低了價格，使消費者有能力享受便宜的動物性蛋白質。50 年前台灣，肉類是過年過節才有的珍饈，現在每餐都有，尤其是雞肉，已成為世界各國消費最多的肉類。

## ▶ 農場動物受苦的原因

便宜的畜產品並不是沒有代價。在競爭的環境下，生產者必須降低生產成本才能生存。首先為了生產效率，他們必須改變傳統的少量多樣化經營，而以專業生產單一產品，其次再降低售價以提升競爭力。在微薄毛利之下，就是必須擴大經營規模以獲得足夠收入來維持農家最基本的生存需求。然而農家勞力不足以飼養管理這麼多動物，必須使用自動化設備。昂貴的設備費投資，迫使農民必須以最小的空間來飼養最多的動物。這就是農場動物受苦的主要原因，農民知道這樣對待動物，會使他們不舒服，而影響到生產表現，但是從成本效益來看，讓動物受苦才有競爭力，才可能在現代的畜牧行業生存。



• 1930-2000 年美國肉類消費量驚人的成長 ( 磅 / 人 / 年，Broiler = 雞肉，Turkey = 火雞肉，Pork = 豬肉，Beef = 牛肉)。資料來源：Havenstein, 2006。

現代畜牧業不但使動物生活在狹小空間，也因為大群密集飼養動物常會相互傷害，最簡單有效的控制方法就是將雞的尖喙剪鈍來控制啄羽行為，截斷仔豬尾巴來防止咬尾，因此殘害動物肢體成為現代畜牧的例行作業。同時因為畜產品便宜，畜禽價格低，一旦動物生病，毫無醫療價值，畜主不會聘請獸醫，因為那是不敷成本的 [ 註三 ]。

## ▶ 動保人士與畜牧業者的對立

多年前我曾參加一場演講會，演講者是國際知名的動保人士，當他播出許多故意虐待畜禽的影片來告訴聽眾這是現代畜牧業的例行作業，我真是失望極了，並當場指責這種以偏蓋全的污蔑手法，因為這樣只會引起畜牧業者的反感，而截斷了溝通改進的管道。他們應該了解畜牧業者並不會故意去虐待動物，只是形勢逼得他們不得不採用集約生產方式。可惜許多動保人士並不很了解畜牧產業，道聽塗說，四處散布這種不實的謠言，甚至不顧對方的處境，而提出許多畜牧業者無法配合的要求。因此，一般畜牧業者，甚至多數畜牧學者專家，對動保人士都沒有好印象。他們對動物福利這種新興的倫理道德觀也都很不了解，他們無法接受為何認真地研究與努力生產畜產品來服務社會，為什麼還要受到批評？



## ▶ 相互瞭解 攜手合作

對立並不能解決問題，英國人應該很瞭解，所以當他們想為解決這問題而成立「農場動物福利委員會 (FAWC)」時，就同時邀請動保和畜牧人士，深入溝通以相互了解立場，而能提出合情合理可行的方案。FAWC 每年會針對一種畜牧產業調查研究動物福利問題，然後撰寫報告呈現給農業部長參考。這個報告會敘述產業的現實狀況，其存在的動物福利問題以及產生的原因，並針對問題提出短中長期的建議。他們知道有些問題可以馬上改進，有些必須慢慢改變，有些甚至仍不知如何解決而必須深入研究。FAWC 的這種深入溝通攜手合作的方法非常有效，因此獲得各國效法而紛紛成立類似組織。

## ▶ 教育的重要性

集約密集飼養畜禽是為了達成最低生產成本，而沒有考慮到動物福利。任何改變來改進動物福利都會增加成本，這額外的成本不可能由收入已經很低的農民來負擔，最終必須由消費者承擔。不過在這物價飛漲的時節，提出要求消費者為動物福利而多付出似乎很難得到諒解。前幾天有位朋友說最近的蛋價太高了，每台斤超過三十幾元，而且標榜愛心的雞蛋貴得更離譜，6 顆要價 53 元。其實這一點也不貴，想想看 50 年前當一般月薪只有數百元時，雞蛋一斤也有 14 元。現在薪水漲了一百倍，雞蛋不到三倍，算是貴嗎？當農產品價格上升時，大家都抱怨而揚言拒買，但是很矛盾的是，多數民眾不珍惜食物，無論在家烹煮或餐廳外食，浪費食物的習慣卻一點也不檢討。當消費者一直要求生產者要提供便宜的畜產品，就不可能顧慮到畜禽福利，甚至食品安全與環境的問題也必須犧牲了。

現代畜牧業工廠式集約飼養是 20 世紀經濟活動的結果，除了畜禽福祉受到傷害，農民也成了最弱勢的團體。在自由貿易下，各國以各種方式來補貼農民以提升其競爭力，也以各種措施來阻止便宜進口農產品的壓迫。不過這都不是根本有效的方法，只是將問題延後處理，暫時騙得農民的選票。在經濟掛帥的時代，一切都以產值來衡量其重要性。民以食為天，但是就因為食物太便宜，農業產值低，反而最受到輕視，這是很奇怪的現象。

現在有許多針對中小學生的動物福利教材，會介紹動物福利觀念與如何去對待動物，也指責畜牧業者不人道對待動物的情形，但是很少提到我們貪得便宜食物，與浪費食物的習性才是造成畜禽受苦的主要原因，而畜牧業者也是無助的受害者。這樣只是讓社會大眾更不能諒解畜牧業，讓畜牧業者反感，對畜禽福利改進沒有一點幫助。

## ▶ 畜牧業者與學者專家需要教育

就如前述，從事畜牧獸醫工作的人都應該了解動物福利的觀念，他們都應該認識到現代畜牧密集生產經營模式已嚴重傷害到動物福利，而且這種情形已受到全世界的關注。「解鈴還須繫鈴人」，農場動物福祉需要畜牧業者自己來處理，只有了解動物的生理與行為，才能了解動物福祉是否受損，只有了解畜牧作業才知道動物福利受損的原因，才能研發出可被接納的有效改善方法，也只有他們有心，畜禽福祉才有改善機會。

十多年來教授「動物福祉」課程，感覺年輕一代都很能接受這種觀念，而且有很多充滿熱忱的學生希望以提升農場動物福祉為職志。但是很遺憾的是當考慮現實層面就讓許多年輕人望之卻步，因為走這條路會很辛苦，不但兩面不討好，而且很難有經濟或學術上的成就。尤其許多位居要津的畜牧獸醫學者專家仍不了解其重要性，甚至認為提升動物福利會阻礙科學研究與產業發展。要推展動物福利工作，這是最需要克服的難題。

## 結語

1964 年 Ruth Harrison 的 *Animal Machine* 這本書揭發農場動物福祉問題，1979 年英國正式成立農場動物福利委員會來研究推動，到 1999 年歐盟才決定禁止使用傳統巴達利雞籠的政策，並且給予農民 12 年的適應期，到今年 1 月才全面禁止，但是到目前為止歐盟 27 國還有 9 國未能達成。澳洲與紐西蘭雖然政府對農場動物福利沒有法令上的要求，但是民間都已自主發展動物福利產品標示與友善產品認證制度，最令人鼓舞的是動物福利政策最保守的美國卻在去年 6 月由全國蛋商聯盟 (United Egg Producers) 與美國人道協會 (HSUS) 共同聲明要推動全國法令來訂定蛋雞福祉標準。

這段歷史告訴我們，改善動物福利要有耐性，而且不能只靠動保團體來推動，最重要還是需要畜牧業者的自覺。我們期待台灣畜牧業者了解大家對畜禽福利的重視，但是社會大眾與動保人士也要體諒他們的處境，應該給他們足夠的時間與空間去改變。

台大動物權利發展社在 2012 年 3 月的台大杜鵑花節中，以「蛋雞『產』『蛋』『機』器」為主題，宣導蛋雞的動物福利。現場有動物科學系的學生表達支持，令社員們感到驚喜 / 台大動物權利發展社



## 註釋

1. 在這之前的動物育種，主要為了提供上流社會展示會的觀賞動物，講究爭奇鬥豔的外觀，要求有品種協會登錄血統純正的系譜，因為這保證其後代可以保持和父母一樣的外貌。「純種才是最好」的迷思就一直流傳到現在，其實純種體弱多病，再加上許多「可愛」的外貌都是健康的負擔。目前純種狗的育種也是現代動保人士最關心的問題之一 (Rooney and Sargan 2009)。
2. 台灣媒體與網路經常流傳「商業養雞都注射荷爾蒙才生長快速」完全不是事實。
3. 現代的獸醫學生大多以醫療貓狗等寵物為志向，很少以醫療畜禽為專業。

## 參考資料

1. 鄭麗榕  
2012 歐美動物保護觀念在近代台灣的萌芽：推行觀念、運動傳介與社團創始的歷史簡介。摘自「台灣動物之聲」58 期 8-9 頁。
2. Havenstein, G.B., P.R. Ferket and M.A. Qureshi  
2003 Growth, livability, and feed conversion of 1957 versus 2001 broilers when fed representative 1957 and 2001 broiler diets. *Poultry Science* 82:1500-1508.
3. Havenstein, G.B.  
2006 Performance changes in poultry and livestock following 50 years of genetic selection. *Lohmann Information* 41: 30-37.
4. Rooney, N. and D. Sargan  
2009 Pedigree dog breeding in the UK: a major welfare concern <http://www.rspca.org.uk/allaboutanimals/pets/dogs/health/pedigreedogs>.

## 為何我們要關注動物福祉？

沒有人是一座孤島（No man is an island），唐恩（John Donne）這句話可貼切地形容人類和其他動物之間共生共存的關係。動物是什麼？是在翠綠草地上悠閒吃草的牛隻；是帶著一群小雞在豐沃的土地覓食的母雞；是在曠闊原野自由奔跑的羚羊，也是正通過文字做交流的你我。即使人類和其他物種並不能通過文字、語言做交流，但我們都來自同一個大地，我們都是動物。

人類一直試圖做出人類跟非人類動物的區隔。從動物沒有信念、沒有創造和運用語言的能力，到沒有靈魂，都在指出動物跟人類的巨大差異。是否強調人類跟動物的差異，就能合理化人類各種利用動物的行為？這是值得我們省思的問題，尤其是在今日為獲得更多肉品，而對農場動物做大量屠宰；為取得醫療進步，而不斷增加實驗動物數量的時代。

在歷史長河中，動物一直被視作人們的資源與財產。牠們的生命可以被交易，命運可以被操縱。人與動物，籠子內外，同一種生命，卻是兩個不同的世界。圈養在窄欄內的雞豬牛，或在鋼筋泥骨的森林尋一處安身空間的流浪動物，有任何權益值得為人所考量嗎？這是哲學家對關懷動物生存與福祉者提出的質疑。根據康德（Immanuel Kant），動物沒有做道德考量的能力，所以人類也無需對其負起做道德考量的責任。即使有，也是因為通過善待動物，得以培養人性的仁慈。這是康德的間接義務論，動物是「物」，為人們做達成目的之用，本身並無任何值得人們予以考量之處。

非人類動物，對人類社會有什麼意義？人類為何要考量非人類動物的利益？在日常生活中，鮮少有機會可以讓我們思及這些問題。在經濟發展愈發達的社會，人類愈難有跟動物做直接交流的機會。今日我們常跟雞豬牛接觸，卻只是在餐盤中見到牠們身體的一部分，而見不到活生生的整體，我們關注牠們在餐盤中的模樣，多過牠們生前的狀況。如果動物對人類而言，終究只是冷冰冰沒生命的食材，只是等著被烹調上桌，那牠們生前活得好不好，又跟我們有什麼關係？人類生活品質的提升，非得建立在犧牲動物福祉與生命的基礎之上嗎？或許我們

不能一時就取得解答，但通過開放式的討論，可以增加我們對相關議題的瞭解。或許，我們會因為自己踏出的第一步，而對動物界的朋友，有新的認知也不一定。

## 研習訪查筆記

關懷生命協會舉辦的「動物保護教育扎根計劃」種籽教師研習營就是一個很好的學習和討論平台。在台中場次的研習營，有台北市立教育大學陳建志教授分享野生動物專題、一畝田農場負責人鄭小璇老師分享經濟動物專題，還有屏科大野生動物收容中心研究員陳美汀和關懷生命協會秘書處主任林憶珊分享動物戲謔專題。不同的分享者各有精彩之處，但令我深刻的，還是第二天做實地訪查的所見所聞。

### ◇ 綜合議題 ◇

## 動物保護教育扎根計劃 研習營心得

殷志偉／東海大學社會學系研究生

### 給流浪動物一個家

參訪地點是台中市動物保護防疫所動物之家。這家動物防疫所在城市中提供野生和流浪動物一個暫時的安身之處。在這裡，流浪狗不必再四處流浪覓食，不僅會有獸醫做結紮，每天也會有專人提供食物和清洗籠子。還有一隻名為花花的貓咪，在今年5月22日被送到動物之家。花花的左後腳失去知覺，防疫所還給牠特製復建器材，讓牠能自由走動。此外，在動物之家的狗狗們也並非全日被關在籠子裡，所內設有一座小型動物體育場，讓牠們可以到戶外走動舒展筋骨。雖然流浪貓狗在動物之家被照顧得很好，但這種情況卻讓我反思，如果沒被領養，難道牠們就只能在「舒適的籠子」裡一直過下去，或終究難逃「被安樂（死）」的命運？流浪動物也在這片土地出生，為何牠們就沒有在這片土地自由活動和生存的權利？

針對流浪動物過多的問題，動物之家陳主任認為飼主養狗要負起責任。讓動物走入自己的生命，不只要有愛心，還要衡量自己的能力和可負擔範圍。現在動物疫苗做得很好，動物壽命延長的同時也伴隨著年老病症的出現。唯目前還沒有動物保險，因此飼主要有責任和心理準備，在動物年老衰弱時負

起醫療費用和照顧的責任。針對動物保險的議題，陳主任認為目前政府還不能負擔動物的醫療費用。動物保險的規劃，非得等到經濟發展到一定高度，進而帶動文化的提升才有落實的可能性。此外，流浪動物的捕捉方式會影響到牠們的行為表現，進而影響被認養的機率。不帶有侵略性的誘捕方式，如以食物為餌把流浪動物引進車內而不使用網子，會給動物行為表現帶來較小的影響。陳主任表示，他們希望流浪動物進到動物之家後是另有出路，被人認養，而不是在防疫所內等老死。

世界聯合保護動物協會和犬貓絕育組召集人劉晉佑（毛頭）老師也分享本身對流浪動物議題的看法。劉老師認為在這時代，動物被當成 PTT，即 Pet（寵物）、Toy（玩具）和 Tool（工具）。動物的不當繁殖，加上隨意買賣，以致引發棄養問題，是流浪動物的產生源頭。劉老師認為動物不該被稱做寵物，因為一旦動物受寵，有一天也會面對失寵的時候。因此，跟人生活在一起的動物，被稱作「同伴動物」會更為恰當，因為牠們不是一件「東西」，跟身邊的手機、鞋子不一樣。同伴動物跟流浪動物只有一線之隔，一旦這些同伴動物被人丟棄，就成為在街頭流浪的動物。動物在街頭流浪並不好過，牠們隨時會面對飢寒、車禍、虐待、誤踩捕獸夾，甚至被毒死的命運。劉老師舉「橡皮筋貓狗」為例。流浪動物會從人類丟棄的便當盒中覓食，而綁在便當盒上的橡皮筋，往往易給動物造成意外的傷害。這是因為當流浪動物在吃食盒子內的食物時，頭會往盒內伸進去，並推開便當盒。這時原本被綁在便當盒上的橡皮筋，就會漸漸從盒上鬆脫並套在動物身上，可能是頸部、下顎、鼻子等部位。剛開始沒什麼，但久了橡皮筋會鑲入動物的毛皮組織，造成出血、流膿等嚴重傷口。

第二站的訪查地點是台中市世界聯合保護動物協會保育場。這座位於市區外的保育場佔有較大的空間，收養約六百多隻流浪狗。保育場內的動物同樣會有人供餐與清洗籠子。在這座保育場內，受傷的動物會被照顧好，如做動物截肢手術。這裡有一隻名叫青青的毛孩子，由於兩隻後腿皆無法使力支撐和移動身體，因此保育場特製一張輪子移動工具，好讓牠也能自由走動。流浪動物繁殖過多的問題不是一天形成，劉老師認為飼主教育要做好，「牠不是你的全部，但你卻是牠的唯一」。飼主要對其同伴負有照顧和關懷的責任。

在人類社區，沒被認養的貓狗，基本上就沒有在社區和公共空間活動的正當性。因為牠們易被貼上



▲十分親人的青青坐著「輪椅」更能行動自如地和大家打招呼了～ 圖片來源：關懷生命協會

「騷亂人類社區安寧，甚至對人類構成安全威脅」等的標籤。但試問在這片土地，哪一處不是人類生活和活動的社區？當人類佔據過多的土地與空間，其他同樣是在這片土地誕生成長的動物，又要往何處去？如果籠子和被強制安樂死是這些流浪動物的最終歸宿，如同經濟動物的最終命運是被送到屠宰場做宰殺，那這些動物的出生和存在意義到底是什麼？

## 讓野生動物回到原野

第三站的訪查地點是月眉天馬牧場。針對觀光牧場、動物園等把野生動物做圈養的情況，陳美汀老師要我們省思圈養對動物真的好嗎？野生動物畢竟只適合在野外生存，「野生動物的生命意義是在野外得到實現」。在窄小的圈養環境，人們能看見的，「就只是一隻動物」，雖然這隻動物活生生的就在眼前，但因為生長環境不適，牠們根本就不能發揮其自然天性，反而容易因飼養環境單調、空間窄小而出現刻板行為。陳老師質疑這種情形對人類而言，到底能發揮多大的教育功能，以致犧牲動物福祉也在所不惜？反倒是其利用野生動物為號召，吸引大眾購票入場，讓其有消費生命之嫌。

在月眉天馬牧場，有一隻大羚羊獨自被關閉在窄欄內。這窄欄以木板和鐵絲網組成。由於欄廄建設在遠離地面的距離，因此牠只能一直踩在鐵絲網上，無法觸及泥地。身在窄欄內的羚羊，向上無法抬頭，因為一抬頭羊角就會頂到木板；向下無法覓食，因為低下盡是鐵絲網。無法觸及土地，也無法啃食青草，這隻羚羊就只能被餵養飼料。在窄小的圈養環境，羚羊一直出現黏咬鐵絲網的刻板行為（在自然環境生長的野生羚羊，會有黏咬鐵絲的行為嗎？）。針對問題，牧場負責人說這隻羚羊只在牧場開放時間被關在窄欄

內，待開放時間結束，就會從窄欄內釋放，讓牠在場內自由走動。但牧場開放時間是從上午九時到下午六時，長達九小時。在這九小時內，大羚羊就只能一直被關在小窄欄內，於心何忍？牧場人負責人反問，如果在開放時間讓羚羊在場內自由走動，那發生傷人意外，誰來負責？但如果把羚羊關閉在窄欄內，是避免讓牠傷及入門觀眾的唯一辦法，證明該牧場根本無法提供符合羚羊習性及需求的環境，那為何牧場還要引進這隻羚羊？無法跟同類生活在一起，一隻單獨被關閉在窄欄內無法發揮自然天性，反而出現刻板行為的羚羊，能給大眾帶來什麼教育功能？此外，根據陳老師，類似把動物圈養在窄欄內的行為，不僅發揮不了教育功能，反而會誤導大眾，在潛移默化下灌輸錯誤價值觀給小朋友，以為動物被關閉在窄欄內，是可行、被應予的行為。



在牧場開放時間，觀眾從欄外有意無意地看羚羊一眼，其代價就是那隻羚羊得一直被關閉在窄欄內，這真的是觀眾想要的嗎？圖片來源：殷志偉

在月眉天馬牧場，還有觀眾騎馬體驗、購買飼料餵養動物、跟動物合照等等，這可以說是提供人跟動物做直接接觸的機會，但從另一個角度看待，這何嘗不是消費生命的行徑？動物一直被騎乘，不會造成牠的過度勞累嗎？『你的消費，牠的悲慘』，這是林憶珊主任給予大眾的勸告，避免因為自己的消費，而助長動物觀光、消費生命的行徑。

在月眉天馬牧場，還有一隻全身幾乎無羽毛的雞。這隻雞不是羽毛脫落，而是「天生無羽」。根據牧場負責人，這是台灣全省唯一一隻基因改造雞。唯我在網絡搜索資料得知，這並不是基因改造雞，而是採用人工孵化培育出的外來雞種——無鱗雞（Scaleless Chicken）。無鱗雞全身無毛，腳脛無鱗片，是 1954 年在加州大學戴維斯分校家禽系實驗室農場中所發現的突變種。農委會畜產實驗所在 1989 年曾自加州大學引入 36 個無鱗雞種蛋做繁殖，但因無鱗雞在冬天溫度低時，不只性成熟及產蛋率遲緩，且在無燈光取暖下也無法存活，因此被評定為「不具備商業競爭力」。無鱗雞不具經濟價值，但因其外觀特殊，故成各觀光農場吸引遊客的對象。這也許就是為何在天馬牧場得見無鱗雞的原因。

我曾在網絡看過無鱗雞的照片，但當牠真正出現在眼前，還是會感到震驚！回去後重看照片則是感到難過……第一隻無鱗雞的出現是偶然，但第二隻、第三隻……乃至過後出現的許多無鱗雞後代，皆是人工孵化培育而成。明知無鱗雞不是在自然狀態下出生的正常雞種，為何人們仍執意做培育？從經濟價值的考量到吸取觀光客的注意，無鱗雞的出生與命運，無不被人類所操縱左右。

若大眾真想學習相關動物保育知識，憶珊介紹幾個非營利動物保育單位：

- 公私立流浪動物收容所
- 動物保護團體的保育場
- 特有生物研究保育中心
- 關渡賞鳥區
- 屏東野生動物收容中心（沙林生命教育館）
- 羅東教育中心
- 紫山生態教育中心
- 國立自然科學博物館



▲無鱗雞由於缺乏羽毛保護，暴露在疾病及台灣寒冬的生存威脅中。先天的基因缺陷卻成為人類娛樂的來源。圖片來源：殷志偉



▲美其名為生態牧場，卻無法學習到相關的動物及保育知識，動物在這種「到此一遊」式的娛樂活動下成為無聲的犧牲者。圖片來源：關懷生命協會



▲業者與民眾缺乏動物福利觀念，消費動物生命之餘，更無法讓動物得到人道對待與妥善照顧。圖片來源：關懷生命協會

## 尊重動物，人同「此」心

鄭小璇老師分享說一般人非故意助長人類對經濟動物的傷害，只是現代人僅從超市購得肉品，無從得知肉品的生產過程。因此，增加對肉品生產過程的認知與瞭解，是現代消費者的當務之急。現代的動物飼養廠已不適合被稱為牧場，而是工廠。在工廠內，生命系統化地被壓榨，動物不再是動物，只是經濟物的生產原料。經濟動物之所以悲慘，是因為牠們無從選擇只能擁有在窄欄內出生長大，最後被送到屠宰場結束其短暫一生的命運。鄭老師認為人們應該「把動物當成動物看待」，而不將之視為經濟物的生產原料。這不是什麼偉大使命，而是一件簡單易明之道。

從實地訪查的經驗分享與相關議題探討，再回到文中一開始提出的問題：為何我們要關注動物福祉？要回答這個問題，不是問說動物福祉對我們重要嗎？而是先問我們如何對待動物？更明確的，是我們人類對待動物的態度為何？如果飼主負起照顧同伴動物的責任，就不會有動物棄養；如果人類不對珍稀動物產生「想要擁有」的慾望，就不會有動物走私；如果人類不做動物觀光，就不會有那麼多野生動物被圈養；如果人類社會的發展多考量對自然環境的保護，野生動物棲息地的破壞也會減少；如果人類不把無鱗雞做商業開發之用，這種非自然狀態下出生的生命，就不會一直被人工孵化培育而出；如果人類對動物多一些寬容，給予毛孩子多一些生存空間，牠們也不會被送到牢籠乃至「被強制安樂」。

對人類而言，動物無疑是極度弱勢的。牠們不說人話，有者也難以跟人類做出情感上的交流，但這無礙讓我們了解——如同人類，動物也是大地生靈。牠們是獨立的生命體，有自己的感知感受、生活所需，並擁有自由和生存的權利。縱使動物沒有能力反抗，並不代表人類就能任意的利用、剝削和壓榨牠們。動物的相對弱勢，讓牠們的生死乃至一生的生命品質皆掌握在人類手中。從這點來看，人類對待動物的態度，何嘗不是文明社會對待弱勢之展現？

這社會的發展邏輯有點怪，往往先要求我們先關心人，再關心動物；先發展經濟顧好肚皮，再提升人文層次。但無論是關心人或動物，都不該分先後順序，哪裡苦難最多，哪裡就值得我們去關心。再說，如果不在建設文明社會的過程中先避免傷及其他無辜生靈，那這文明社會豈能符合其終極目標，創造一個美好和諧的生活環境？

關懷動物，不是因為牠們有什麼比人類更為重要的特質，特別值得我們去關懷，而是我們人類給這些無辜生靈造成的諸多苦難，不得不讓我們省思並嘗試努力去做出改變。在這地球上，一個物種的生存，固然無法避免傷及其他物種。但無法避免，不代表無法減少傷害。人跟動物最大的差異，不是人有其他動物可能沒有的信念、思考或運用語言的能力，而是擁有不把自己不想要的痛苦，加諸在他者身上的自制力。如何對待弱勢的動物，正如同我們如何平等看待一切生命。 🐾

綜合議題

大動連第三屆年會系列報導 1

【說牠們的故事】年會綜合報導

黃筱倫 / 大動連執行秘書

大動連

▲年會主持人程馨慧（西瓜）手舉大動連牌子，熱情迎接大家。

暑假，正是大學生四處玩樂的最佳時間，卻有一群與眾不同的學生，於8/5~8/7三天齊聚桃園佛教弘誓學院，參與大學動保社團第三屆年會。這近八十位、來自全台各地十七個動物保護社團的同學，一心希望改善台灣動物處境，為此甘願放棄玩樂時間，在年會中交流動保經驗與心得，集思廣益為動保困境尋求出路。

本屆年會主題為「說牠們的故事」，除了觀賞與討論紀錄片【地球上的生靈】，大動連學生也變身巡迴展覽企劃人，企圖以影像、文字、戲劇、音樂作為媒介，透過公共展演、連署行動與網路宣傳等方式，將動保觀念傳遞給更多人。大動連學生由關懷身邊流浪動物的心出發，將視野延伸到不為人知的角落。無論是流浪動物、經濟動物、實驗動物或是娛樂用動物，背後都有著道不盡的故事，等待同學為牠們發聲。

年會就在台大關懷生命社同學程馨慧活潑大方的主持，與工作人員的「威~武~」聲中揭開序幕。今年始業式由關懷生命協會的創會理事長昭慧法師、弘誓學院院長性廣法師，與遠道而來的協會現任理事長見岸法師，以及協會張章得執行長來為同學致詞勉勵，師長們讚賞這一群年輕學生願意投入心力，關心比自己更弱勢的生命，也期許大家來此充電、交流後，努力讓社會產生轉變的力量。

今年特別邀請了成功大學法律系幽默帥氣的王毓正教授與同學分享動保經驗。王教授是成大動保社團的指導老師，在年會上看到現今那麼多學生投入動保，感到驚喜萬分，也欣見行動的力量不斷成長。「我們要面對的問題不是廣大的流浪狗，而是廣大對流浪動物議題不了解的同學。」王教授以過來人的經驗呼籲同學，做動保不只是與動物接觸，如何與人溝通協調、如何讓更多人願意了解並支持是很重要的課題。

為了增進各校同學的互動，執行委員們用心設計出創意有趣的破冰活動，讓大家在遊戲中建立組內感

情，踏出交流的第一步。今年專題討論的部分規劃了校園議題與行政監督兩組。校園議題的部分，邀請到藝大狗隊、陽明懷生社與台大懷生社分別針對「校犬公關與校園宣導」、「與校方溝通」以及「經費籌措與 TNR 實務」三大主題進行經驗分享與討論，同學便趁此時提出社團常遇到的棘手問題，經驗豐富的學長姐也不吝給予建議、分享各種小撇步。行政監督組則是以「世界咖啡館」的方式，將同學分成六組，針對「動物保護法第 21 條的影響力？」、「經濟動物福利」、「動保志工平台的建構」、「如何提升動物保護政策的重要性？」、「捕犬的適當流程」、「如何捲動公民對動保議題的關心」這六項議題進行討論。

除了進行深度討論之外，年會也安排各項專題講座，提升同學的動保知識。台大獸醫系費昌勇教授為同學講述「21 世紀的新道德觀：人與動物」，介紹動物權思潮與相關運動。政大國際關係研究中心副研究員盧倩儀老師則為同學介紹「日安政大」，一個起始於今年初，非常鼓舞人心的「溫柔堅持的動保學運

故事。關懷生命協會林雅哲常務理事則主講「TNR 與下鄉絕育」，詳細介紹流浪狗的源頭並提醒同學在推行 TNR 過程中環境共生的重要性。

台南大學行政管理學系吳宗憲副教授主講「從政府組織架構看台灣動保問題」，希望 NGO 能彼此合作，向政府及民眾爭取更多動保資源，以突破現有困境。動保行政監督委員會何宗勳執行長則講授「民間如何參與監督動保公共政策」以及「動物保護現況探討」、關懷生命協會秘書處林憶珊主任介紹了協會近年來推動的議題與推行方式，包括捕獸餓、河濱犬 TNR、拒看動物表演、成立專責動保司等等，並與同學分享從事動保運動需善用網路力量。

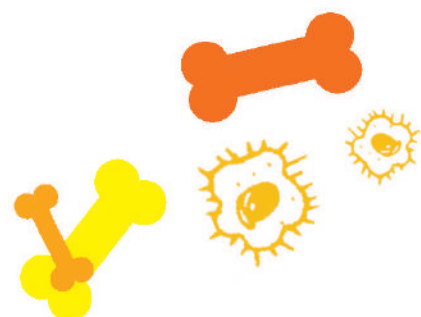
靜宜大學尊重生命社指導老師劉晉佑（毛頭）別出心裁以「小強」作為同學從事動保運動與經營社團的學習對象，並以有獎徵答的方式讓同學腦力激盪，進行各種反思。弘光科技大學動保宣導社指導老師盧逸洋主講社團經營管理，逸洋鼓勵同學「保護弱者你就是強者」，並分享彰化大興國小小朋友用心關懷、照顧流浪貓狗的動人影片【讓愛傳出去】，台下無不深受這群小朋友感動。

年會中，同學踴躍發表個人想法。觀賞完【地球上的生靈】後，雲林科技大學汪汪社的朱思穎按耐住激動情緒，率先發言：「那些有眼睛可以看到這個世界、有鼻子可以呼吸，一樣擁有感官知覺的牠們，卻被我們當作商品，恣意販賣、任意屠殺……我們人類真的應該好好想想，這樣和納粹有什麼不同？」中央大學汪汪社阮翰賢看到影片中動物承受的巨大苦痛，呼籲：「既然是我們造成它，我們就要正視它。」東華大學賴姿綺也有感而發：「幫助流浪狗，這是愛狗不愛人？我們比任何人都還要愛人！我們是協調者的角色，希望人類能學習尊重生命，讓人狗共存。」

年會最後，同學互相在大動連紀念 T 恤上塗鴉留言，青春合影，為三天兩夜的年會活動畫下完美句點。「海內存知己，天涯若比鄰」，年會最可貴的或許是能從中找到志同道合的夥伴，互相學習、互相打氣，讓動保之路不再孤單無力。🐾



▲來自各界的老師為同學們進行豐富的專題講座，從知識面和實務面來提升動保知識。





## How to Face the Truth 【地球上的生靈】影片欣賞

鄒敏惠／台大動物權利發展社社長

大動連年會結束後已過了一段時間，其實還滿好奇大家對【地球上的生靈】這部影片最深的印象是什麼？餘悸猶存？還是憤怒莫名？亦或在心裡默默把它歸類到不願面對的真相之中？

作為動權社幹部，對這部影片自然不陌生，但關於影片後要如何在短時間內讓同學了解動權各個層面的問題，讓我從前一天就開始緊張，惴惴不安地寫了一堆逐字稿，結果跟大家一起看完影片後還是受到震撼，以致於後來仍然不知道要說些什麼。

好在同學非常用心的看影片，也非常認真的討論，聽同學的分享是我收穫最多的時刻，比較可惜的是後來很多人都覺得討論時間不夠充裕。上台分享的同學們很厲害，幾乎每個人都會提到一兩個新的想法，不會完全跟前面的人重複。寫便利貼的同學們更是令我佩服，有同學原本不知道為什麼自己跟著家人吃素，藉由這部影片才明白，自己的行為也是守護動物權利的一種方式；有同學從以前的害怕貓狗，到加入社團開始親近貓狗，甚至參加大動連開始擴展到貓狗以外的動物，以及他們的生命和權利；有同學認同影片中為【地球上的生靈】下的定義以及物種主義的概念，認為人也是動物，我們不該成為其他生命的主宰；有同學了解到當物質獲取相對容易時，就不易珍惜，殺戮到一定程度時便會麻木的道理；有的同學，可能是大部分的同學，對於什麼是「人道」感到困惑，心中還沒有絕對的答案。我自己也曾經對這些大哉問感到思緒混亂頭腦打結，但在通往真相的第三個階段——「接受」之前，這卻是我們的必經之路。

真相，有時刺眼，有時刺耳，有些時候刺的是我們的心，在看這部影片的時候尤其覺得如此。對於會刺人的，令人感到不舒服的事物，有些人想盡辦法忘記，有些人盡其所能逃避，有些人則是想辦法消化它、理解它、接受它。我一直覺得早一點看清真相是件值得慶幸的事，尤其當這真相跟道德和價值觀密切相關的時候。雖然很無奈的在晚餐後馬上丟給同學嚴肅的話題和血腥的場景，但我知道大家收穫很多，因為我手上一張寫得滿滿的便利貼寫著：「當談及關懷動物，常會面對質疑：『人的社會那麼多弱勢者……，



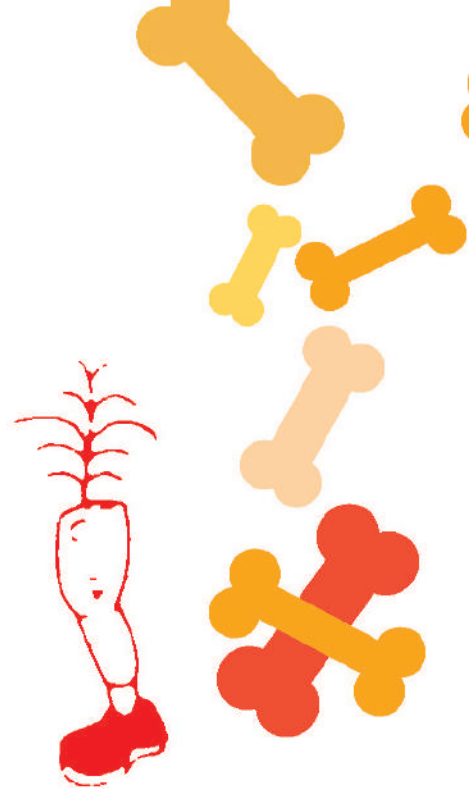
▲ 擔任大動連執行委員的台大動權社社長，鄒敏慧（圖中）引導學員賞析【地球上的生靈】，概覽各層面的動保議題。



▲ 學員們在年會中熱烈的討論、發言、交流，互相激發更多想法，為推動動保住入更多青春活力。

為何我們不關懷他們，反而關懷動物？這是否是一種奢侈的愛心？動物有什麼高於人類的價值，特別值得我們去關注嗎？」與其說是關注動物處境，不如說是反思本身的行為。」又如另一張字跡滿滿的便利貼：「今晚看的影片，我想不是要提倡素食或讓人感到罪惡甚至憤怒，反之，是要激勵我們了解真相並思考事件背後隱藏的問題。其實這不單是動物關懷的問題，而是人類價值觀的扭曲。」

的確，誰有權去評比動物生命的價值和人類的生命價值呢？我們的愛心，只會是對他者而言彌足珍貴的關懷，絕不會是奢侈的、可以被分配的商品；我們



可能感到罪惡也可能感到憤怒，但這都不是我們的最終目標；我們可能喜歡動物也可能討厭動物，但這都不是讓我們改變舊有價值觀的最初原因。

有兩位同學寫得非常真摯感人：「試著把所有動物都當作『生命』來看待，將發現世界比想像中更有活力和樂趣，雖然可能因此發現這世界沒有想像中美好，但也因此更有動力去改善。」「激烈的抗爭只能獲得關注，發自內心的改變才是改變。我從不介意我只是小螺絲一個，但我仍希望有一天世界能夠因為我的存在而有一點點的不同。」



我選擇放這部影片的目的不是讓大家討論該不該吃素，而是在不相信和強烈反對的階段過後，希望大家都能試著接受生命的美與醜，以及人性的善與惡，因為這都是真相的一部分。然後選擇，然後改變，然後讓世界因為我們的存在而有一點點的不同。就像某位同學在便利貼上寫的：「只要有不願放棄的頑固，最起碼我們內心的世界改變了！」。



「如果只能循序漸進，那就循序漸進吧！」

我想，內心的力量絕對足夠讓我們在與傳統和舊思想抗拒拉扯的時候，在為動物付出的路上，走得不孤單，並且自得其樂。🐾

▲ 學員們在年會中熱烈的討論、發言、交流，互相激發更多想法，為推動動保住入更多青春活力。



## Starting with the Man in the Mirror

殷志偉／東海大學社會學研究所

大學動保社團連線第三屆年會，是我在報名截止日過了後才報名的。因為學佛營而知道弘誓學院是個好地方，因為在大動連的前一天剛好有學佛營的團聚，想既然有這份因緣，就決定報名大動連。參加這個營隊，感覺不是自己一開始就下定決心要參加，而是身邊不斷出現助緣，讓我能順利把握住參加營隊的機會。也是因為自己初始的猶豫不決，特別讓我在營隊結束後感到幸運和感恩。因為如果沒來參加，就不知道那麼多同學和動保人，在校園和社會為動保付出了那麼多的努力。

我並不特別愛貓狗，之所以關注動保護題，是從經濟動物開始。我反對人類利用和剝削動物，不是因為我特別愛牠們，而是覺得牠們不該受到無辜的傷害。在這方面，流浪動物和經濟動物所面對的問題是相同的。流浪動物過多，政府沒從源頭處解決，而是派清潔隊員捕捉到收容所，12天沒人領養後就被處以安樂死。記得前幾個月跟台大獸醫系葉力森教授做訪談時，他說過一句令我印象深刻的話：「有人說貓狗是人類跟自然界的最後一座橋樑。我們人一直孤立都市裡面，唯一提醒我們大自然的那些動物，就只剩下貓跟狗了。」

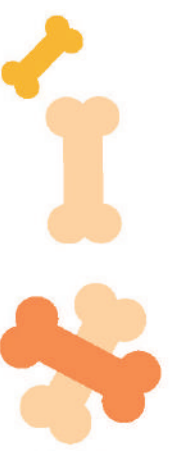
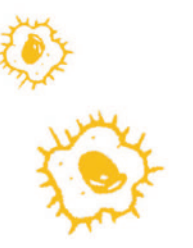
在繁榮大城市，人其實是常見雞豬牛羊的。只是牠們是死的、被分割和撕裂的，被一堆調味料和配菜弄成一盤盤「美味佳餚」。活的動物？好像也就只有貓狗了。說起來還真詭異，人在這片土地出生，就有在這片土地自由活動和生存的權利。我們認為這是天賦人權，不能被質疑。但為何貓狗同樣也在這片土地出生，就不能擁有自由在這片土地生存和活動的權利？因為牠們數量太多？因為牠們會攻擊傷害人類？

在問為何那麼多流浪貓狗之時，為何我們就不能視這些未受人類領養的動物是一種自然的常態？我們視其為反常，因人類社會過於保護自己，不能容忍其他可能危及自己利益之物種的存在。再說，愈發達的社會，土地開發愈多，到處都是人類的活動區域和生活社區，其他動物如貓狗又要往哪裡去？在人類社區，沒被人領養、看顧的貓狗，基本上也沒有自由活動的正當性。流浪狗會傷人，這的確是一個問題。但相信比起因為隻狗會傷人而要牠整個族群被撲殺（無論是否被冠以安樂死的美名），都會有其他更好的替代方法。費昌勇老師所舉例，流浪狗的源頭不是流浪狗群體繁殖過多，而在於人類做近親繁殖的狗先天多病，無法照顧之下就被棄養。由此可見，問題還是出在人身上。

無論經濟、同伴、娛樂或實驗動物，牠們的生命如同人類，經由上天恩賜而繁衍至今。除非是逼不得已的原因，人類都沒理由擅自奪取他者自由和生命的權利，不管對方是否跟自己有同樣的外觀、語言或交流方式。如今不吃肉不會讓我們活不下去；不把動物圈養在動物園內不會讓我們缺乏了解野生動物的機會；不穿皮製毛衣不會讓我們凍死；不看動物表演不會減少我們生活上的樂趣；不撲殺流浪貓狗也不一定就會危及個人安全；不做動物實驗也不一定會阻礙醫療科技的進步，有那麼多不利用和拒絕因為自己的利益而對無辜動物做出侵犯與傷害的理由，為何我們還要繼承不合時宜的習俗與傳統？

年會第二晚播放【地球上的生靈】，對現場的學員帶來蠻大的影響。看過人類對動物各種殘忍的對待，多位學員在分享中都鼓勵大家拒絕吃肉，減少對肉品的需求。拒絕吃肉，是貫徹動物保護之信念的實踐。隔天年會結束，大家從弘誓學院離開到中壢火車站，一下車就聞到撲鼻而來的葷食味道。學員都說要 hold 住，抵抗葷食的誘惑（加油～！）。

在年會的三天裡，師傅和志工菩薩們為大家準備的三餐都很美味豐富，真的很感恩。全體工作人員、學員和美國牛的夥伴，謝謝你們這三天的陪伴和分享。祝福大家！動保路上繼續加油～！



## ◆綜合議題◆

# 跟「動物戲謔」說不，提倡「友善動物旅遊」

特約記者 / 戴惠莉報導



◀ 協會於九月十五日召開終止動物戲謔記者會，景興國中與八里國小十位動保小志工共同演出行動劇，告訴大人們不想要再去這些動物戲謔的場合玩弄動物了。

民國八十一年初，台灣興起一種叫做「挫魚」的殘忍遊戲，以無餌釣鉤，把池魚戳得遍體鱗傷，慘不忍睹。儘管當時社會掀起「反挫魚運動」加以制止，諸如此類對動物的戲謔行為一直未能在市面上完全消失。動物權（animals rights）基本原則是非人類動物（nonhuman animals）應該有行為的自由，在他們的生活圈中生活、居住，遠離被傷害、虐待、和剝削。很遺憾地，從好幾年前南部夜市流行夾兔子，將活生生的兔子放在娃娃機裏，讓兔子任由怪獸夾子不斷驚擾，夾起摔下，業者甚至在機器外面貼著「兔子不會痛」的斗大字眼，此外還有抓龍蝦機，夾活老鼠機等新花樣，到現在夜市仍有兔子、小鼠任民眾付錢抽獎帶回，以及撈金魚或是釣蝦現場活烤等，全台灣從南到北，充斥大大小小、各種規模、各種動物的戲謔活動。

## 無知的接觸動物就是傷害動物

「動物園」自十八世紀中開始出現，動物從在野外自由行動到走進人類生活，表徵一個城市的現代化、國家的進步繁榮以及企業商家的大量金錢挹注。動物園的珍奇異獸無疑包含人類對動物接觸的慾望、收藏能力的展示、馴服動物的野心。兩個世紀以來，歷經時代更迭，動物園從蒐集展覽、科學研究、教育大眾到保護動物等陳設目的的轉變，反應了人們思考動物的不同面向，社會需求已經從獵奇炫耀到意識生態體系的珍貴。另一方面，動物園也從大型、公共的、貴族式的展示方式，轉變成

元、小而精緻的動物展覽。在台灣，如雨後春筍般出現的各個主題樂園、農場、生態園區是動物園的變形發展，不幸的是這些標榜「體驗」、「參觀教學」的教育場域，實則包含「鱷魚餵食秀」、「長臂猿脫口秀」、「阿拉伯獅勇猛秀」、「鸚鵡挫冰舞秀」，您能想像嗎？學校教師帶學童前去參觀、認識動物、生態的地方，竟然提供這些孩童平口難以接近的動物，並鼓勵餵食、觸摸等戲謔行為，到底有什麼教育意義呢？

屏科大野生動物保育研究所裴家駘教授即認為，台灣相當多的私立動物展示場所戲謔動物，將動物當作低人一等的畜生、丑角去看待，很明顯我國的環境教育仍待加強。動物於展示和表演中有非常高的死亡率，若在同一個月內去個二次可能看到的是不同的動物。屏科大動保所的收容中心曾收容休閒農場送來的紅毛猩猩，經過檢查發現牠感染了肺結核，原來之前業者相當鼓勵民眾觸摸，導致遊客將疾病傳染給牠，不僅對動物不人道，也可能造成人與動物擴大傳染的風險。裴家駘表示，很多動物和狗貓不同，不善與人類接觸，人類的碰觸會讓牠們出現過度驚嚇反應，甚至導致高死亡率。根據統計，動物園一年常態上會有10%的動物死亡率，成為一般可以接受的死亡率標準，有些甚至達到30%或更高，卻未聘有合法獸醫調查死亡原因，或做寄生蟲等相關檢查。我們沒有去問，那些動物是如何死亡的？是什麼疾病導致？是如何受到人類的影響？



▲ 黑潮海洋文教基金會辦公室主任 賴威任

▲ 屏科大野生動物保育研究所 裴家騏教授

▲ 國際 NGO 工作者、旅行家 褚士瑩

## 落實生命教育的真諦：尊重生命

國際 NGO 工作者及旅行家褚士瑩提到他在泰國旅遊看見的例子。在泰國的街頭，常見小猴子帶面具乞討，大家覺得好可愛之下紛紛掏錢助長這樣的風氣。鼓勵一般人接觸動物，在嘴巴叫嚷著「好可愛」時，也會為人類帶來不可知的風險。我們以為動物在笑，將戲謔動物視為理所當然，會讓小朋友誤以為可以這樣跟所有的動物互動，例如阿拉斯加一位年輕人為拍紀錄片去跟熊擁抱，結果卻被攻擊喪命，正是因為小時候錯誤的動物園經驗，讓他以為熊很可親。每個跟動物接觸的機會都應被看作一則生命教育，更不用說「迷你豬跳火圈」、「松鼠站立拜拜」、「鸚鵡騎單車」、「猴子穿衣服雜耍、騎單車」等，「大象吹氣球」、「活雞餵蛇」等將動物擬人化、醜化、戲謔的歡樂表演背後，其實充滿欺凌、傷害。

為了娛樂人類，動物長期忍受監禁、運輸顛簸，暴力、鞭打等虐待訓練，表演結束後還可能被棄養，活活餓死。釣撈行為使動物產生緊迫，反覆逗弄戲耍，使動物不堪折磨，奄奄一息，輕者受傷，嚴重者當場死亡。強行觸摸動物，使動物產生驚嚇，更容易因緊張掙脫而受傷，或誤傷到人，接觸過程還可能引發人與動物共通傳染病。遊客不當騎乘動物，過量乘載，使動物經常處於飢餓勞累狀態，長期負荷將導致身體羸弱，形同虐待、剝削和強迫勞役。餵食動物不

當食物和垃圾，或不定量、定時餵食，造成動物營養不均，影響健康；或因食物匱乏引起搶食、打鬥，對遊客構成危險。長期關在牢籠裡的非人道動物展示，活動空間狹小封閉，容易引起緊迫感，造成動物身心極大傷害，經常產生自殘、自我刺激、反覆動作等刻板行為。很諷刺的，這些動物戲謔多發生在標榜環境教育的場所。我們呼籲政府在推動環境教育場域認證的程序上，應實際考察，將「動物福利」納入審查要件，並加強管理機制。

## 了解真相，拒絕動物表演

以海洋公園常見的鯨豚表演來說，黑潮海洋文教基金會辦公室主任賴威任指出，海洋動物表演的真相，是訓練一隻表演鯨豚代表後面有 15 隻左右死亡。而且圈養的海豚常因為生活壓力造成胃潰瘍，要長期吃抑制胃酸分泌的藥物；此外海豚對聲音很敏感，他們是用迴聲定位來偵測週圍環境，但在圈養環境下，因池子很小，聲波很快來回接收，使得海豚對聲音感受接受度降低；再者，業者號稱教育功能，實則傳遞錯誤知識，像是海洋公園的海豚以尾鰭拍打水面，激起水花，好像是在跟觀眾揮手再見，但其實這是海豚的威嚇動作，牠們違反自然天性被強制訓練，主持人卻介紹這是有趣、友善的動作；而海豚表演敲鑼算數，其實也是業者用聲音和手勢指示海豚的作弊方法，並不是動物的自然行為。



# 台灣動保動起來 動保行政監督委員會

作者 / 林昭任 ( 關懷生命協會專員 )



◀ 徒法不足以自行，《關懷·動督會》結合各專業領域委員，期望推動全民一同守護動物的福祉。

有鑑於臺灣動物保護問題層出不窮，相關主管機關態度消極，有許多無辜的生命因此而被剝奪。因此，長期關心動保政策的關懷生命協會，在 2012 年 1 月邁向二十週年的時刻，為監督政府落實動物保護法規，特別邀請不同領域學者、公民團體、宗教等成立了「動物保護行政監督委員會」。以動物福祉、組織再造、公開透明、公民參與、課責機制為五大訴求。希望結合公民團體、學者、地方民意代表力量一起來緊盯地方行政，避免地方政府執法怠惰。《關懷生命協會·動物保護行政監督委員會》首次委員會議於 2012 年 2 月 18 日傍晚六點半假蓮池閣餐廳舉行。由召集人釋昭慧法師（關懷生命協會創會會長、玄奘大學文理學院院長）、副召集人張章得（關懷生命協會執行長）、執行長何宗勳說明《動保行政監督委員會》運作遠景、目標、策略與計畫，並由昭慧法師頒發聘書給出席委員。成立當天提出《臺灣動物保護行政監督》宣言，期能帶動公民參與動保政策，讓臺灣動保運動不再只是處理末端問題，而是能從源頭改善臺灣動物生存的困境。

《動保行政監督委員會》委員分別是：吳宗憲（臺南大學行政管理系教授）、林雅哲（關懷生命協會常務理事）、高茹萍（社區大學全國促進會秘書長）、張宏林（公民監督國會聯盟執行長）、裴家騏（屏東科技大學野生動物保育研究所教授）、劉湘瑤（臺灣師範大學科學教育研究所教授）、林明鏘（台灣大學法律學院教授）、盧俊義（台灣長老教會台北東門教會主任牧師），執行秘書由周瑾珊擔任（表一）。

召集人	釋昭慧（玄奘大學文理學院院長）
副召集人	張章得（關懷生命協會執行長）
執行長	何宗勳（動物保護行政監督委員會執行長）
諮詢委員	吳宗憲（臺南大學行政管理系教授） 林明鏘（台灣大學法律學院教授） 林雅哲（關懷生命協會常務理事） 高茹萍（社區大學全國促進會秘書長） 張宏林（公民監督國會聯盟執行長） 裴家騏（屏東科技大學野生動物保育研究所教授） 劉湘瑤（臺灣師範大學科學教育研究所教授） 盧俊義（台灣長老教會台北東門教會主任牧師）
執行秘書	周瑾珊

▲ 表一、《動物保護行政監督委員會》第一屆委員名單



▲ 台中市議員響應《臺灣動物保護行政監督》宣言，為動保住入更多地方民意力量。

「行政監督」是透過外界力量讓政府施政達到民眾期待，透過行政監督才能達到民主社會最終的精神。以臺灣民主進步而言，國人逐漸參與公眾議題，但在發聲或抗爭的時候缺乏對話基礎，產生政府和民眾各說各話的情形。因此，需要「以證據為基礎」的公民審議觀念，根據證據監督政府，而未來公務人員也應帶領民眾進行公民審議。近年來，民眾逐漸被喚起對於動物保護的重視，流浪動物管理問題更名列行政院第八大民怨，是不可忽視之重大公共議題，需用公共審議方式來研討解決方式。因此行政監督的重點就是讓公民參與，把全民拉近來徹底解決問題。

《關懷·動督會》從2012年4月發起《地方民代支持保護動物行動計畫》，獲得全國20縣市、117位民意代表響應（表二）。《關懷·動督會》更於2012年10月開始全國巡迴座談會，希望能藉此了解各縣市正在發生的動物保護問題，並建立起地方民代、地方主管機關以及地方動保團體三方對話的橋樑，讓動物保護問題可以受到更多的重視，也能透過三方的力量一同解決臺灣的動保問題。

至截稿前，《關懷·動督會》共跑了10個縣市舉辦動物保護行政監督座談會，受到地方民意代表及關心動物保護的民眾熱烈響應，經過10場的統計可以發現，同伴動物議題還是大多數民眾所關心，如濫捕、濫殺、收容所管理不當、繁殖場查緝、飼主責任歸屬、晶片註記問題等。其次為野生動物，主要聚焦為棲地保護、濫捕及商業行為、觀光展示等。經濟動物僅在農業縣市略有提及，然實驗動物部分，各縣市均未有關注。

雖然每場座談會都揭示很多動保行政問題，但也發現部分縣市已有進步性作法，例如訂定犬貓（寵物）地方自治條例、設置動保警察、收容所開放志工參與等。未來，這些相關行政措施的執行，仍必須有更多公民投入關心並加以監督，與關懷·動督會一起努力，使動物保護問題能夠早日根治！





# 下鄉絕育 行腳花絮

行動記錄人 Pingu.Kao( 動保志工)

關於下鄉免費絕育志願行動：

針對醫療資源缺乏、交通不便以及經濟條件較差之偏遠鄉鎮，關懷生命協會與各地志工、志願醫師合作，將「免費犬貓絕育」服務親自送上門！偏鄉地區平時自由放養於戶外之半野放家犬貓，只要經飼主預約報名，志願團隊便會前往進行一日密集絕育服務，以人道方式，讓鄉村犬貓數量得到有效控制，不再成為流浪貓狗的繁殖源頭。但由於資源有限，免費絕育對象限「非品種犬的母犬貓」喔！



嘉義六嘉國小是一所落實校園生命教育的學校，學校師生建立了人與犬隻安全及友善的互動環境，校犬們甚至能夠自由進出辦公室及教室。這次下鄉也順便幫4隻校犬做了絕育手術。(嘉義六腳場次)



## 狗狗重量盃

本季免費下鄉絕育巡迴在嘉義及桃園場次分別出現兩隻重量級狗狗，都動員了4人搬運呢！



## 少年出英雄

這位國中女生，在暑假期間前來幫忙，自告奮勇擔任清洗、消毒器械的重責大任，而且第一次就能上手，很是厲害呢。(桃園縣新屋鄉場次)



## 好擠！

這是愛媽在附近捕捉到的貓咪，浪貓的繁殖力粉驚人哩，切記要為牠絕育喔！(台南七股場次)



### 九條好漢在一班

這對夫妻共帶來 9 隻狗！因為自家狗狗沒結紮，意外懷孕產下狗寶寶後就這樣留著自己養，因此累積到 9 隻如此驚人的數量！幸好飼主有愛心又負責，得知免費絕育活動後趕緊帶著狗狗前來參加，以避免再度懷孕產下更多的狗寶寶。（宜蘭礁溪鄉場次）



### 110 里程碑！

繼今年 4 月在花蓮壽豐鄉創下單日 100 隻的紀錄後，志工們又在台南七股締造了 110 隻的紀錄！志工們分別由台北及台中前往台南會合，當天來回。活動結束已經晚上七點，夜幕低垂，抵達台北時，竟然已經是凌晨 1 點多了！志工們的無私貢獻，真是讓人肅然起敬啊！尤其是隔天禮拜一還要上班呢！（台南七股場次）



你在看我嗎？你可以靠近一點～

### 本季行腳成果

2012 年 06 月 9、10 日 嘉義縣六腳鄉：115 頭犬貓  
 2012 年 06 月 17 日 雲林縣西螺鎮：51 頭犬貓  
 2012 年 07 月 01 日 桃園縣復興鄉：12 頭母貓及 38 隻母狗  
 2012 年 07 月 08 日 宜蘭縣礁溪鄉：11 頭母貓及 28 隻母狗  
 2012 年 07 月 22 日 桃園縣復興鄉：12 頭母貓及 38 隻母狗  
 2012 年 07 月 29 日 台南市玉井區：48 隻母狗、25 隻母貓  
 2012 年 08 月 12 日 桃園縣新屋鄉：59 隻母狗、13 隻母貓  
 2012 年 08 月 19 日 台南市七股區：單日 110 隻犬貓新紀錄

想了解更多「下鄉免費絕育行動」？我們的行腳地圖、預定場次、絕育數量、幕後花絮，以及各地協力單位，都在關懷生命協會網站 <http://www.lca.org.tw/action/map/1995>



微波爐虛貓 搜尋

保護動物，從行政監督著手，立刻加入facebook「動物保護行政監督委員會」



### 李宓動保藝術海報、寫真書 捐款活動開跑！

長期關心動保政策的關懷生命協會，在2012年年初邁向二十週年的時刻，為監督政府落實動物保護法規，邀請不同領域學者、公民團體、宗教等成立了「動物保護行政監督委員會」。以動物福祉、組織再造、公開透明、公民參與、課責機制為五大訴求。希望結合公民團體、學者、地方民意代表力量，與地方動物保護主管機關共同協商與努力，改善動物當前的處境。

《關懷·動督會》為推廣喚醒大家關心動物保護，特別邀請李宓拍攝動保彩繪藝術寫真集，期待透過人體彩繪及意象揣摩的藝術呈現方式，喚起大眾對於動物保護的關注。首發活動推出「動保彩繪藝術海報」及「動保彩繪藝術寫真書」，捐款所得將全數做為動物保護行政監督用途，期待您的支持參與。

### 捐款贈品方案

- **方案一** | 捐款 300 元。  
贈品：李宓親筆簽名海報兩款。  
(含本國運費、包裝)
- **方案二** | 捐款 500 元。  
贈品：李宓親筆簽名寫真書乙本 (附贈：動保微電影光碟)。  
(含本國運費、包裝)
- **方案三** | 捐款 600 元。  
贈品：李宓親筆簽名海報兩款及寫真書乙本 (附贈：動保微電影光碟)。  
(含本國運費、包裝)
- **方案四** | 機關團體捐款 30,000 元以上。除以上贈品，李宓將親自前往舉辦簽書會。  
(機關團體須補助車馬費)

本方案至 2013 年 3 月 15 日截止，所有捐款贈品皆統一於 3 月 31 日前寄發

所有捐款皆可開立抵稅收據，詳情請電洽 (02) 2542-0959 吳小姐

感謝 ■ 圖書行銷 / 法界出版社 ■ 本刊流通 / 誠品書局、新學友、三民書局、唐山書局、華泰銀行 ■ 紫陽加油站、萬大加油站協助設置發票募集箱

(請裁切) 欲使用信用卡繳款者，請詳填信用卡授權書後，傳真至本會並來電確認。

98-04-43-04 郵政劃撥儲金存款單															
收 款 帳 號	1 6 8 7 4 5 5 1					金 額 新 台 幣 (數 字)	億	仟	萬	拾	萬	仟	佰	拾	元
捐款用途						收款戶名		社團法人中華民國關懷生命協會							
1. 常年贊助費						寄		款		人		□他人存款		□本戶存款	
□個人：2,000 元 / 年						姓名		主管：							
□團體：20,000 元 / 年						地		□□□□-□□							
2. 一般捐款 _____ 元						址		電話							
3. 指定捐款						電話		經辦局收款戳							
□行政監督 _____ 元						合計：_____ 元		虛線內備供機器印錄用請勿填寫							
□教育推廣 _____ 元															
□動物援助 _____ 元															
4. 專案捐款															
李宓動保藝術寫真書															
□海報 (300 元) _____ 張															
□寫真書 (500 元) _____ 本															
□海報 + 寫真書 (600 元) _____ 組															
5. 義買捐助 _____ 元															

◎寄款人請注意背面說明  
◎本收據由電腦印錄請勿填寫

郵政劃撥儲金存款收據

收款帳號戶名

存款金額

電腦紀錄

經辦局收款戳

Table with 3 columns: 款項, 名稱, 合計. Rows include 經費總收入 (11,170,091), 常年會費 (282,500), 永久會費 (0), 捐款 (10,883,107), 利息收入 (4,484), 其他收入 (0), 經費總支出 (11,584,613), 人事費 (439,781), 辦公費 (417,042), 業務費 (10,038,637), 雜項支出 (307,212), 購置費 (381,941), 提撥基金 (0), 提撥基金彌補 (1,200,000), 本期餘絀 (785,478).

Table with 3 columns: 科目, 小計, 合計. Rows include 流動資產 (2,718,459), 庫存現金 (50,000), 銀行存款之存 (2,100,630), 銀行存款劃撥 (379,563), 存出保證金 (28,500), 暫付款 (159,766), 存貨 (0), 應收帳款 (0), 應收票據 (0), 基金 (0), 基金專案存款 (0), 固定資產 (345,630), 事務器材設備 (375,601), 事務器材陳列 (29,968), 合計 (3,064,062).

Table with 3 columns: 科目, 小計, 合計. Rows include 負債、基金結餘 (976,618), 應付票據 (0), 應付費用 (923,534), 代收款 (12,884), 暫收款 (40,200), 預付款 (0), 存入保證金 (0), 基金 (674,814), 提撥基金 (674,814), 專案準備金 (0), 結餘 (1,412,630), 累積結餘 (627,152), 本期結餘 (785,478), 合計 (3,064,062).

捐款芳名錄 101.06~101.12

常年贊助

2000- 游巧韻 羅仁法師 謝穎育 盧俊義 蔡春滿 潘麗容 劉錦芬 楊敏 葉起筠 楊添揚 楊素月 黃少玲 黃士哲 湯宜之 江勁青 曾冠榮 陳奕臻 陳立誠 許文萍 梁淑芬 施俊光 林玉賢 周玉剛 李崇嘉 李一等 宋志衡 余淑蓉 何信華 / 20000- 財團法人台北市春榮社會福利事業基金會 合計: 76,000

一般捐款

50- 十方菩提 / 100- 許景雅 翁婉育 劉晉佑 左家榮 劉雅雯 林金業 郭家伶 盤郁銀珠 盛志強 蘇金輝 全家 劉曉真 曹則玲 楊美琴 王福林 盛玉珍 林桂安 盛玉玲 張安庭 歐庭佑 楊三賢 / 115- 榮榮 / 150- 蘇怡倫 / 200- 陳美玲 吳秋琴 張嘉吉 劉淑琦 周威廷 陳武雄 陳佩琳 張翠阿春 姜美 彭凱玲 楊子畫 林瑞娟 王阿榮 黃金月 王淑亭 曾錦雲 王金秋 葉瑜瑜 簡雲麗 / 214- 洪廷哲 / 238- 賴仁智 / 250- 謝宏仁 / 300- 紀方盈 陳筱琪 黃立源 陳羅雅 許俊傑 黃從士 吉米 郭安達 李怡芬 蔡岳辰 梁文文 陳細佳 張志珠 羅智娟 / 400- 蕭佩玉 邱詩琪 彭耀輝 劉超欣 / 432- 劉碧珍 陶家 / 500- 洪嘉盈 紀黃話 曾芳輝 劉正吉 黃溫庭 黃錦雲 陳鳳儀 黃麗英 洪丁財 邱世槐 趙家慶 邱錦美 邱錦芳 蔡嘉芳 張淑儀 紀淑輝 陳黃年 陳國瑞 徐佳禹 陳郁政 陳美秀 陳秋樺 陳欣微 連雅潔 張丁信 信 莊勝雄 張正中 莊淑英 莊明鳳 張維維 詹意民 李凌銳 謝欣育 吳愛文 林育華 王基仲 汪丁財 蔡勳忠 吳志偉 李霖霖 鍾雅育 王慶敏 李其臻 李汪翠英 林謙 / 550- 許信術 / 600- 張雅玲 陳志超 施彥如 / 670- 周玟均 / 700- 王玉琪 李坤錫 古淑涵 黃文娟 黃益聯 李懿芳 顧正剛 周和源 / 800- 劉傑妹 趙小白 / 900- 林榮皇 / 983- 四丁學生監理明杏輝師 / 1000- 林益銘 許明境 姜美 郭鉅藩 鍾延禮 謝市琴 龔文華 李月娥 劉曉蓮 陳治琦 羅雅雅 李亞夫 劉恩賜 劉瑞陽 何紀芬 陳永益 陳伯勳 呂惜琴 陳志成 陳淑琦 呂凱 陳怡芳 謝麗珍 陳益年 呂俊昇 呂元輝 陳采信 曾貞琴 陳美智 白炳登 洪廷鴻 周佩君 蔡宜均 蔡明開 東海動物保護小組 林育堯 王林? 盧倩儀 郭榮發 黃麗華 譚德坤 楊雅珍 施泰德 廖厚存 瑞立國際企業社 侯淑惠 邱麗珠 邱錦桂 許佳鈴 莊嘉吉 黃劍華 王惠玲 李益寬 薛玉燕 彭月珍 李仁秀 張學敏 / 1200- 盧玉枝 盧星銘 / 1294- 李勇英 / 1400- 林富美 范萍 / 1500- 林益銘 許明境 王意文 黃秋林 張寶容 / 1515- 銘傳國中 901 班 / 1600- 釋果定 / 1800- 趙雅輝 汪純傑 / 2000- 王麗萍 楊素月 黃國建 台宇不動產仲介經紀有限公司 劉宜欣 善德功德會 詹婉華 郭坤源 張啟明 傅德順 傅德順 傅德順 翁武雄 梁麗雲 林怡成 李永裕 謝廷琛 郭政政 洪武龍 魏徐秀霞 呂淑雯 陳武志 姜麗清 謝明倫 陳明倫 姜美 安秀英 劉玲珍 / 2100- 李馨園 施麗珊 唐世榮 戴麗玲 莊政勳 劉昭吟 / 2249- 林淨芬 / 2500- 邱錦蓮 陳明輝 蔡霖霖 蔡杰崎 黃帝吉 黃麗玲 黃陳靜玉 / 2800- 鄧雅怡 洪志中 / 3000- 劉嘉雲 蘇健雄 蔡森茂 謝明秀 靜宜法師 ZOO'S 20% 王中開 傅華玉 郭彥勳 劉宜格 徐建輝 黃幸前 陳治亞 洪潤田 周良社 團法人高雄市教育局 / 3500- 張文華 郭秋慈 郭麗文 高麗華 張亞維 林昱成 賴添興 吳佩珍 楊錫強 楊錫強 楊錫強 翁武雄 梁麗雲 林怡成 李永裕 謝廷琛 郭政政 洪武龍 魏徐秀霞 呂淑雯 陳武志 姜麗清 謝明倫 陳明倫 姜美 安秀英 劉玲珍 / 3900- 劉宜宏 / 4000- 李正義 郭志宏 翁舒雯 / 4200- 許樹孝 王建華 / 5000- 周柏雅 張博榮 連和坤 白楊曉麗 吳翠珍 李根城 破山園小愛心會 / 5600- 翁毓珊 / 6000- 王金和 李淑媛 / 6600- 陳君枝 / 7000- 高慶珍 廖雪雪 羅佳英 蘇益慶 吳玉珍 黃宜如 謝麗琴 李春芳 王麗卿 邱建谷 林明陸 林明華 / 7650- 林恩觀 / 8000- 盧俊義 / 9270- 無名氏 / 10000- 傅宜之 陳政和 魏慧玲 李芳枝 / 10786- 鴻德成 業股份有限公司 / 12000- 廖基宏 / 14000- 江仁禮 劉怡君 / 18000- 雅勤工業股份有限公司 / 20000- 燒相平 李武弘 性廣法師 / 21000- 林地超 / 25000- 蔡錫圭 昭善法師 / 30000- 江宗倫 傅炎堯 丁清芳 財團法人弘誓文教基金會 / 50000- 陳文玲 許東隆 吳國風 / 75000- 陳春網 良福公寓大廈管理維護股份有限公司 / 150000- 朱哲宏 / 200000- 楊懷剛 / 300000- 宏盛建設股份有限公司 合計: 1,805,516

指定捐款

經濟動物: 1000- 蘇貞妃 / 2000- 彭郁庭 / 3000- 陳純文 團家 合計: 6,000
同伴動物: 200- 劉博誠 / 300- 土豆 小不點 / 315- 李淑慧 / 500- 賴慧琳 黃帝吉 黃陳靜玉 黃麗玲 曾靜雅 / 1000- 董子恩 陳有倫 三芝國中 八年一班 王裕盛 張淑玲 劉威彬 / 1200- 張萬吉 陳佩琳 / 1400- 呂佳佩 / 1500- 蔡明華 / 1800- 阿枝富雄 / 2000- 江勁青 楊素月 邱明寬 葉蘭英 / 2005- 周惠雲 / 2100- 黃高雲 吳巧瑜 吳岱庭 / 2450- 林淑瑜 / 3500- 郝昕屏 林靜如 王金宜 盧怡均 程秀穎 / 4000- 謝治淮 / 4200- 方念書 陳麗明 / 5000- 戴慧萍 蘇貞妃 陳治文 / 6000- 陸麗音 陳柔雲 / 7000- 魏鈞潔 陳婉玲 陳怡光 李惠智 / 7669- 湖光動物醫院 / 8000- 吳正玉 / 10000- 盧倩儀 陳頌瑛 陳怡中 盧德廣 / 12000- 林昱君 / 12600- 發票中獎 / 14000- 上宜監視器材工業有限公司 彭啟芳 / 30000- 戴新恩 / 35000- 李根城 / 37375- 花市送養壽款 / 77218- 無名氏 / 120000- 李阿香 / 180000- 陳政靜 / 1000000- 陳輝 合計: 1,706,232
實驗動物: 505- 呂雅琳 / 600- 蘇貞妃 / 5000- 陳冠州 合計: 6,105 校園流浪動物絕育: 100000- 許武雄 合計: 100,000 反賭聯盟: 2000- 廖慶雲 / 2500- 林宜理 李金梅 / 3000- 黃燕熙 / 3500- 陳曼麗 曹玉英 陳前如 國會研究室 / 4200- 無名氏 / 5000- 黃勳南 許天晴 / 6550- 林瑞霞 / 10000- 林治民 性廣法師 鄭文龍 / 12500- 昭善法師 / 70000- 財團法人弘誓文教基金會 / 120000- 財團法人海洋公民基金會 合計: 273,750 TNR 助紓: 5000- 陳柔雲 合計: 5,000 動物解放等義資助 印書籍: 220- 薛玉燕 / 250- 楊淑雲 陳治琦 / 300- 蔡奕琳 郭家伶 阮靜芳 / 315- 萬宸楨 / 360- 劉文桂 詹以屏 歐陽清濤 / 450- 林政新 蕭惠萍 洪惠敏 范鴻志 呂怡怡 王柏開 彭少宏 (第二宿舍管理中心 賴南 122) 許信術 / 460- 張淑瑜 / 634- 蔡易股份有限公司 / 750- 張立群 林祐立 / 840- 唐山出版社 / 900- 社團法人中國國民黨 林德秀 劉晉佑 / 910- 馮敏婷 / 970- Yeung Sik Hung Alvin / 1350- 無名氏 / 2256- 魏慧玲 / 7140- 法界出版社有限公司 / 9450- 周萬逸 合計: 34,825 生命的吶喊 DVD: 100- 郭家伶 傅彥秀 蕭惠萍 歐庭佑 劉昱宏 劉文桂 葉惠如 楊淑雲 黃國建 彭耀輝 壹傳媒電視廣播(股)公司 謝淑芬 馮亞蕓 侯淑惠 林俊龍 吳育慧 / 200- 陳治琦 楊華軒 黃翠蘭 林祐立 阮靜芳 薛玉燕 / 300- 社團法人中國國民黨 / 520- 蔡易股份有限公司 / 1000- 台東縣動物防疫所 可巧 / 20000- 葉起筠 合計: 25,820 專案- 鯊魚保育 150000- 葉俊毅 合計: 150,000 專案- 青輔會- 恆生社 90000 青輔會 合計: 90,000 專案- 街貓- 動保處: 538500- 臺北市動物保護處 合計: 53,8500 專案- 農委會- 101 下鄉專案: 1465000- 行政院農委會畜牧處 合計: 1,465,000

總計: 6,282,548

(請裁切)

欲使用信用卡繳款者，請詳填信用卡授權書後，傳真至本會並來電確認。

Form for '關懷生命協會信用卡授權書'. Fields include: 捐款人, 信用卡號, 有效期限 (西元 年 月), 捐款用途, 捐款方式 (一次/每月), 電話, 傳真, 手機, E-mail, 通訊地址, 持卡人簽名, 身份證字號, 備註. Includes checkboxes for 常年贊助, 關懷之友, 指定贊助, and 深層素食主義, 動物解放, 李沁動保藝術寫真書.

# 友善動物旅遊



**終止**  
**動物戲謔**

**你的娛樂 牠的悲慘**



關懷生命協會  
以關懷動物為關懷生命的起點



有人發明微波爐，有人發明動物的災難！

保護動物· 從行政監督著手· 立刻加入

facebook

「動物保護行政監督委員會」

 關懷生命協會  
Life Orientation Association