

台灣 2012 動物之聲

Animals' Voice of Taiwan

慈悲的飲食

為了提供人類食用，全球每年宰殺560億隻動物，而光是台灣，一年就可以宰殺超過10億隻食用動物。這些動物被大量飼養在擁擠的空間，減少運動讓體重成長至超過身體負擔，最終在未完全喪失知覺下被宰殺，迎向充滿驚懼的生命終點。

新的年度開始，讓我們一同檢視經濟動物產業背後的種種不人道現象，期望大家能從最基本的日常飲食活動改變，逐漸累積為巨大規模的愛護生靈行動。



大學動保社團連線
Campus Animals Protection Network

歡迎成立動物保護社團
加入我們的行列！

Membership

全台31所大專院校34個動物保護社團

Our goals

「尊重地球生命伙伴、建構人與動物和諧社會」

What we have done

議題串連

大學動保社團連線的同學們將保護動物的熱忱與愛心，化為實際的公民倡議行動，透過相互討論與分工，共同規劃「動保行動策略」並於全台各區聯合響應、推動動保議題。

在地扎根

- | 向下扎根 向外連結：
 - ① 舉辦各區動保研習活動、座談會、動保專題講座等精彩活動
 - ② 強化大學動保社團在各區的行動能力
 - ③ 使動保議題能在各區深根茁壯。
- | 「CAPN動保巡迴講師團」

資訊共享

想知道更多大學動保社團連線的活動嗎？想更深入了解同學參與「在地扎根」與「議題串連」的成果嗎？你要動物保護議題有興趣嗎？快上網搜尋「大學動保社團連線」。

加入「大學動保社團連線」臉書粉絲團
或 前往官網<http://www.capn.org.tw>

Let's go

慈悲的飲食

 編輯室

人類，是地球上唯一會大量培育、飼養、宰殺、食用其他物種的生物；而飲食，正是造成地球上最多動物死亡與受苦的人類活動。全球為了提供人類食用，每年宰殺 560 億隻動物，而光是 2300 萬人口的台灣，一年就可以宰殺超過 10 億隻食用動物。

經濟動物的龐大需求和產業規模催生了工廠式農場，人類將工廠量產理念與技術應用在動物身上，尋求快速而低成本的商業模式以謀取最大利益。在商業化的產製流程中，動物不被視為具感知能力的生靈，只被當成食材與產品製造材料的來源。

動物們被餵飼、施打生長素或瘦肉精等化學藥劑，以求更快速的產卵、增重、長出更多瘦肉；動物們被以集約式大量飼養，監禁在擁擠不堪的空間，並透過減少運動方式讓動物體重成長至超過其身體結構所能承受之重量；最終，動物們於未完全喪失知覺下，在冰冷機器構成的「生產



線」上吊掛、重擊、肢解，迎向充滿驚懼的生命終點。

科學已經證實，動物與人類相同，能感知痛苦、恐懼、飢餓、孤獨，人類只需要設身處地，就能理解動物的基本心理狀態，也因此必須肯定動物與人類一樣，擁有免於恐懼、追求快樂的機會和權利。

時值年終，本會舉辦經濟動物講習，邀集台灣大學獸醫學院費昌勇教授、增進動物福祉協會會長 Mr. Paul Andrew Bernal 及本會釋傳法秘書長一起討論飲食問題，探討我們長年來傾全力推動的「動物權」與「動物福利」觀念。本期〈台灣動物之聲〉將摘要講習內容，邀請讀者一同檢視經濟動物產業所謂「衛生、無痛屠宰」背後的種種不人道現象，期望新年度的開始，大家能以同情心和同理心超越物種界限，從最基本的日常飲食活動改變，逐漸累積為巨大規模的愛護生靈的社會行動。

■編輯室報告

01 ····· 慈悲的飲食

■經濟動物

03 ····· 農場動物／費昌勇

07 ····· 飲食道德觀／增進動物福祉協會

11 ····· 給牠們什麼福利？／釋傳法

■動保扎根教育

13 ····· 沒有動物的動物園／蔡坤錚

14 ····· 動保行動不再踽踽獨行／林琦珍

15 ····· 激發出教師的良知良能／徐佳禹

16 ····· 凝視有情、重省生命／黃溫庭

17 ····· 從自身改變，才有能力帶學生思考／賴姿君

■大學動保連線

18 ····· 從學習中看見生命的價值／賴姿君

19 ····· 動物的囚禁和自由／潘睿哲

20 ····· 找回動物的權利／郭芷伶

21 ····· 學習孩子的道德勇氣，重拾感同身受的能力／鄒敏惠

■綜合專欄

23 ····· 從澎湖隘門沙灘BOT案看開發觀光案對動物與人的傷害／吳雙澤

27 ····· 動保新趨勢 突破舊傳統／黃芷嫻

28 ····· 2011 國內動物保護事件簿／黃芷嫻

29 ····· 從動物保護議題的道德政策特性來分析我國動物保護司的設置／吳宗憲

32 ····· 蟑螂也會痛嗎？——從無脊椎動物談動物權／彭仁隆

■協會動態、徵信名錄 ····· 36



台灣動物之聲 第57期

發行人／釋昭慧

總編輯／釋傳法

主編／李玫

編輯小組／林憶珊、周瑾珊、萬宸禎、黃芷嫻

美術編輯／黃美珊

編輯顧問／林雅哲、陳建志、張章得

法律顧問／萬國法律事務所

出版者／關懷生命協會 Life Conservationist Association

發行所／110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

電話／(02) 8780-0838 傳真(02) 8780-0840

登記字號／局版北誌第35號

(中華郵政 北台號第5837號雜誌交寄)

劃撥帳號／16874551 戶名／中華民國關懷生命協會

印刷／博創印藝文化事業有限公司

中華民國八十二年七月一日／創刊

中華民國一〇一年一月十五日／出刊



農場動物

費昌勇／台灣大學獸醫學院教授



動物被快速地宰殺，以致於他們沒有感覺到任何痛苦，甚至不知道他們正在被宰殺，那麼還有什麼錯誤呢？

這是外行人的認知。動物從農場被運往屠宰場的途中即遭受到巨大的壓力，每年有數以百萬的動物痛苦地死在運輸途中。而且在自動化屠宰過程中，動物是被夾在輸送帶中輸送，動物一面掙扎，一面承受面對死亡的恐懼和痛苦。只有未曾目睹屠宰過程的人才會相信在屠宰過程中，動物不會感覺到任何痛苦或不知道要被殺害。更恐怖的是，家禽被排除在人道屠宰法以外。蛋雞在屠宰之前並未實施電暈（stunning）。此外，猶太教的屠牛法（Kosher）也不受人道屠宰法約束。（費註：Earthlings 影片有紀錄 <http://www.animalrights.tw>；中文版 www.animalrights.tw）。單在美國每年有超過60億的各種動物被屠宰。其實現今大家都很了解，吃肉對人類健康是有害的。我們目前是以對待植物的方式在對待動物，是完全不符道德，我們這樣做不是根據理性，而是根據傳統。

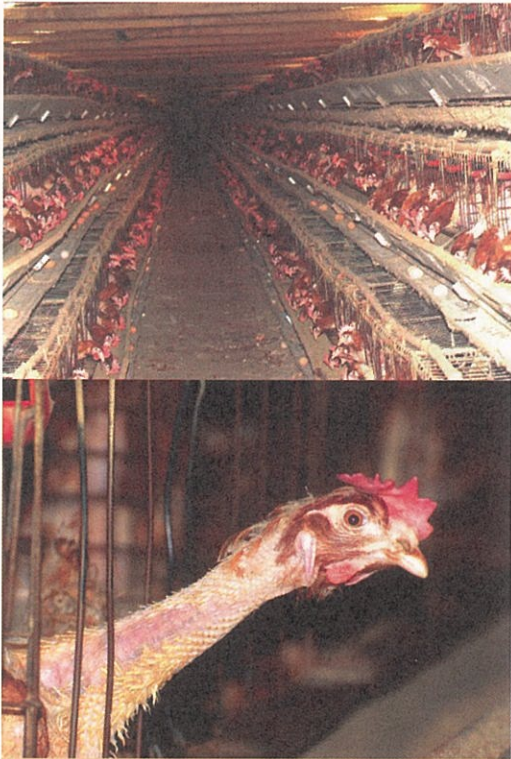
大量的屠宰過程並非如我們被告知的那麼人道。每一種屠宰方法都不符「人道」標準。以電宰為例，我們都會給予接受電擊療法的人麻醉劑，因為會有痛苦；然而殺牛用戟斧（poleax）切斷頸部脊髓神經管，是需要

相當的經驗才能在瞬間精確地切斷，但只有極少數的屠夫擁有此一技術，因此大部分動物在屠宰時都會在屠夫笨拙的技術下痛苦的死去。而猶太屠宰下之動物，更是在沒有事先被擊暈的情況下被吊起（hoisted）來放血致死。在吊起的過程中常導致關節韌帶被拉斷，並且在有意識的狀況下慢慢死去。所謂衛生、無痛屠宰的講法只是財團的洗腦劇本。

什麼是工廠式農場？錯誤何在？

工廠式農場（factory farming）是一種工業化的生產過程，此過程是將工廠量產的理念與技術用到動物農場。動物們不被視為是有感知的生靈（sentient beings），而被當成是一個取得蛋、肉、皮革……等目的的工具，這種作法的目標是賺大錢。動物們被育種、餵飼、監禁、打生長素、瘦肉精等各種方式操作，使之能更快的下蛋、更快的增重、並長出更瘦的肉。透過動物屍體的再生利用、極度密飼，與不供應墊草等作法，使成本降至最低。

巴特利（battery）飼養蛋雞量產雞蛋是全世界最普遍的形式。母雞被養在最小空間的籠子裡，過著無法運動也沒有自然行為的生活。母雞痛苦地被除喙（debeaked）甚至除爪（declawed），以保護因密飼而互啄的傷害。籠子沒有地板，糞便能直接掉到最下面的



「巴特利」飼養蛋雞量產雞蛋是全世界最普遍的形式。母雞被養在最小空間的籠子裡，過著無法運動也沒有自然行為的生活。（圖片來源：http://www.aact.org.au/battery_hens.htm
© Against Animal Cruelty Tasmania (AACT), 2005-2010)

托盤上——而母雞就都站在籠子的金屬網格地板上。層層的雞籠前後、上下堆疊，被放置在一個溫控的房舍裡，母雞就是一個將飼料變成雞蛋的機械。當經過一段短暫、悲慘的生活之後，再以烤雞或雞塊做為最後的剝削。

豬的生產過程中也使用了典型的工廠式農場方式。為了保證生產「最好」的豬肉，豬被養在窄狹的水泥舍裡，沒有稻草或泥土，動物可移動的空間只在數英吋的範圍。當母豬生產後即關在分娩欄中，與小豬間唯一的接觸就是乳頭。小牛肉（veal）的生產過程與豬相似。小牛出生（一至三天）斷奶後即被養在狹窄的木箱內，

動物無法轉身，只能站或躺。他們一生都處於不見光的暗室，也不能與其他動物互動。工廠式農場的飼養方式令人無法忍耐；這種空間不足、限制正常行為、禁止與其他動物互動等不人道的做法，完全未提供動物所需要的自然條件。在這種環境下飼養動物不但，簡直是沒有人性，從生產者到消費者都一樣。

使用化學製品和注射生長素的方式以提高畜產量，會危害動物之健康。此外，這種快速生產的畜產品會對人類造成傷害。



為了保證生產「最好」的豬肉，豬被養在窄狹的水泥舍裡，沒有稻草或泥土。（圖片來源：www.peta.org/b/thepetafiles/archive/tags/gestation+crate/default.aspx）



當母豬生產後即關在分娩欄中，與小豬間唯一的接觸就是乳頭。（圖片來源：Concepts in Animal Welfare, WSPA published）

牛不能以工廠式農場飼養，因此我們能吃牠們，對吧？

養牛場所實施的不人道措施有：增加飼養密度、使用飼料添加劑、控制品種。動物權主義所關切的除了飼養方式不人道之外，動物在屠宰前的長途運輸，以及在到達屠宰場後等待屠宰的過程都非常殘酷。工廠式農場飼養法是透過育種的技術以提高「生產力」。這類提高生產的方式，無論是肉牛或乳牛，都非常的痛苦。小牛肉的生產是典型工廠式農場的例子。《THE MANUAL OF ANIMAL RIGHTS》的作者David Cowles-Hamar 的描述如下：「生產小牛肉的幼犢被養在5英尺長2英尺寬的木箱裡，幼犢根本無法轉身；為了使肉質細嫩色淡，只餵飼不含鐵與纖維的液體食物，動物大部分的時間都處在黑暗中（可使肉色變淡），且不提供臥具（他們太餓亂吃墊料），這樣經過3-5個月後宰殺。」乳牛的飼養也是慘忍，茲列舉事實如下：

- 小牛生產後只餵乳三天即被轉至生產小牛肉的飼養場，母子不能相聚造成嚴重緊迫。
- 每年有十七萬隻小牛因粗劣的飼養，或市場操作，或粗劣的運輸而死亡。
- 母牛生產後被擠奶10個月，此為小牛自然攝取量的10倍，此舉導致母牛大量發生乳房炎。
- 為了提升產乳量，母牛被餵以高蛋白精料，常因此導致酸血症（acidosis）和跛足（lameness），約有25%的母牛會到達此一程度之折磨。
- 乳牛正常的壽命是二十歲，但通常在四~五歲，就會因生產力耗盡而屠宰。

以上的現況，讓我們在道德上無法接受殺牛與吃牛。David Cowles-Hamar說：「建議以動物們的生命來換取牠們的自由，在道德上根本是胡扯。」

牛與雞在不滿足的情況下不會生產牛奶（或雞蛋）

這不是事實。母牛分泌乳汁是生產後的自然生理反應，所以牛是不得不生產牛奶，正如牠們無法避免排尿一樣。同理雞生蛋也是如此，蛋的生產是藉由品種選拔、小心地調整雞舍溫度使其維持在夏季的狀態，再加上營養的控制等方式來達到高產量。若要更深入的了解，那就來看看過去五十年來雞蛋生產的狀況。過去五十年來蛋雞的飼養越來越違反自然、不准蛋雞行動，雞蛋的產量比過去增加好幾倍。這些蛋雞即使在嚴重的人人道條件下，仍然持續的下蛋，因為牠們根本無法讓自己不下蛋。

母雞不下蛋會是一種浪費嗎？

事實的確如此，然而這樣也不能使「用殘酷粗野的人工技術增加產蛋量」變成合理。如果有人問：「我們是否可以撿拾田野飼養（free-range）的雞在田野中所生的蛋來吃？」動物權主義者的回答是：「這種飼養雞蛋的生產法並不如你所想像的那麼理想（見下述）。而且，這種蛋的供應量只能滿足小部分的需求而已。」

動物們不是什麼都不知道嗎？

假如有人培育一種供做奴隸用的人種，並告訴你這些奴隸們不知道有更好的世界存在，所以這種作法合乎道德。你會接受這樣的藉口嗎？重點是，雖然有些更好的世界存在，但是，這些奴隸刻意不被告知。

「不知道有更好的世界存在」並沒有減輕動物們的痛苦。「動物們最基本的需求未被滿足」是牠們最大受苦的來源。例如：乳牛從未親自養育牠們所生的小牛；被養在巴特利式雞籠裡的雞永遠無法伸直牠們的翅膀；母豬無法自己做窩或是在森林中拱土覓食。最

後，人類甚至剝削了動物們生命最基本的盼望——將其宰殺。

農民不是比都市人更知道如何對待動物嗎？

這個觀點常常被農民提出，意指農民最懂動物故不要去懷疑他們。「由於他們較接近農場裡的動物，故農民擁有一些特別的知識。」但是若是問他們為何可以剝削動物，或如何降低動物們的痛苦時，卻答不出來，故證明他們根本沒有「特別的知識。」除此之外，還應該要知道的就是，這些剝削動物的農民有極大的既得利益。您相信盜木者會善待森林嗎？專業上，這個論述是個「原創的謬論genetic fallacy」的例子。理念之評估是根據文字的內涵，而不是根據原創者的意見。

有關吃田野飼養（free-range）畜產品的立場

這種「田野飼養」的飼養型態被說成不是工廠式養殖（factory farmed），而是養在田野，使動物可以完全表現自然行為。有些人覺得這種飼養的農產品在道德上是可以接受的。如果這些動物被飼養是為了宰殺肉用，或是提供蛋奶等畜產品的話，那就是錯誤的解釋了「田野飼養」的意義。許多自稱是這種飼養方式的農場，事實上並不比工廠式養殖的農場好。你只要去參觀一個大型的「田野飼養蛋雞場free-range egg farm」就知道了。就營養來說，田野飼養的蛋不會比工廠生產的要好，有部分或全部的原因是在田野飼養方式下，動物疾病的風險高。此外我們要問，為什麼「田野飼養」的動物要比其他動物更值得遭受到沒有必要的死亡？動物權的立場是「動物有權利脫離人類的暴行，去過自由的生活。提供動物短暫的快樂的生活，並不能當做人類對動物暴行的藉口。」試問如果有一對夫婦，他們的小孩是在田野放養，那這個孩子也可以合理的被人類吃掉嗎？對於「田野飼養動物」的畜產品，我們至少可以確認的有四個

問題：1. 人類仍然不珍惜畜產品；2. 仍然在破壞；3. 動物一旦沒有生產力，就立刻屠宰；4. 沒有能力的雄性動物不是被殺就是進入工廠式養殖（factory farmed），最慘的是那些乳公牛，由於不產乳，大送去當小肉牛飼養。

那麼「田野飼養」的蛋有何錯誤呢？要得到產雞，你必須要先孵化受精的蛋，這些蛋孵化後約有是公雞，這些小公雞通常會在孵化後立刻以下述方殺：缺氧灌氣法、碾碎、窒息、減壓、淹水等；或在炙熱的人工氣候室當肉雞來養，當養到具有經濟時即予以屠宰。光是在英國，每年就有超過三千五隻的一日齡小公雞被宰殺。而牠們的屍體通常是被肥料或是直接被當成垃圾填埋。蛋雞一旦產蛋量下立刻會宰殺，通常是在兩歲左右，雞的自然平均壽五至七年。同時還要注意，有很多被歸類為「田野」的雞場並非真正的「田野飼養」，牠們只是住在的雞舍且有走道可以走出雞舍。但是，因為食物和都在雞舍裡，這些雞隻幾乎不敢走出去。

蜂蜜有問題嗎？

在生產蜂蜜時蜜蜂通常要被殺死，如果養蜂人不管，整個蜂窩會毀滅。雖然並非所有的養蜂人會做，但一般的作法是視蜜蜂為沒有生命的物質，沒在價值（intrinsic value），只有商業利益。人工受造成雄蜂的死亡，但也已成為產生新蜂后的標準作序。雄蜂採精法是將雄蜂頭部扯斷（斷頭可以產生刺激性神經衝動）。然後只要擠壓身體的下半部就精，再用負壓的注射針筒收集這些精液。

（本文摘譯自動物解放〈Animal Liberation F〉官網有關農場動物資料）

飲食道德觀

增進動物福祉協會



社會大眾普遍缺乏「營養真相」的知識教育。（圖片來源：http://en.wikipedia.org/wiki/Battery_cage）

當談論到「道德」，一般人都會認為應該在生活中的各層面實踐。但有趣的是，在「食」的上面，我們卻很少將「道德」考量在內。究竟「道德」在我們食物的選擇上扮演什麼樣的角色？此問題的重點就在於我們生產何種食物，以及如何生產我們所攝取的食物，這對我們環境、個人健康、社會以及此文章的焦點——數百萬隻被野蠻剝削之動物的生命，都有著深遠的影響。

缺乏營養真相的教育

藉由認知飲食中的道德觀，我們可以避免汙染空氣、土壤。例如大量如瀉湖般大小未經處理肥料（動物糞便）、化學肥料滲漏到或被施用於陸地上的土壤和河川，還有為了使動物在不正常、不自然的居住環境下仍能苟延殘喘的化學藥物。對於社會大眾，我們缺乏針對「營養真相」的知識教育，亦不認為有道德上的責任，也無道德上的認知來執行教育。因此，所謂的現代均衡飲食觀念反而成了有害影響。最後，我們鮮少反省使用動物製品飽足自己的行為是否缺乏道德考量。

你可以回想起或者想像出在晚餐中討論政治、宗教、性別、種族或人權上的倫理與道德嗎？在吃雞翅和牛排的同時，交換辯論著彼此的想法，大多數都不會注意到正在吃的東西，可能跟上述議題都有關。但當你試著討論關於動物權或動物利用的道德觀，你的晚餐可能就變成爭論的主題。

道德觀須隨科技相對進步

一百五十年多前，許多國家都認為奴隸制度是正常的，但今日此觀念已不被社會所接納。約一百年前，童工仍是勞工的一種，沒有任何法律可以保護他們。有段時間，女人並不像男人一樣被視為等權的公民，此現象在某些國家依然存在，我們顯然不會去質疑其中的荒謬和不公。多年前，流浪漢並非社會議題，也沒有任何行動去協助他們，但如今社會正在重新評估對於這些弱勢族群的道德責任。種族隔離和種族歧視的施行也並非太久以前的事。我們可以看到人們如何公然地虐待自己的同胞，在各種不同的情況下使其蒙

羞，而施虐者通常為有權有勢的人。如果我們回頭去看人權的歷史，許多過去被人們所接受的社會規範，而今社會大眾卻對其產生質疑與不滿，或者仍在幫助那些掙扎著打破古老過時思想的人。

科技有不斷發展的需要，我們的道德觀也須相對跟進，或者更勝於科技的腳步。否則我們的文明雖發展成具備一定程度的科技能力，但卻只有一點點道德感來監督科技用途。若真如此，我們社會最終會自我墮落。許多人都熟悉托爾斯泰、蕭伯納、甘地、畢達哥斯拉、辛格、林肯、愛迪生和愛因斯坦等等，這些人對社會有極大貢獻，幫助社會在道德上和科技上都一同進步。這些來自不同研究圈、不同領域和不同社經地位的人，在道德觀和社會對於動物的對待上卻有著相同的理念。十五世紀的發明家、藝術家暨哲學家達文西說：「我很早就發誓拒絕食用肉類，有一天人們會和我一樣，看著動物被屠宰就像看到人類被謀殺一般。」達文西與其他許多哲學家、科學家、發明家和對社會有貢獻的人一樣，了解為了社會的進步和人類的存亡，人道主義必須存在，並且到了一定程度，對待動物的觀念就必須要改變。身為所謂現代社會中的人民，我們有道德責任去確保所有社會成員的安康。要達到此目的，必須在道德上和倫理上進化，對任何種類的人或動物沒有抱持分別心。

現今社會為了飲食，每年有系統地殘害及野蠻地屠宰560億隻動物，並將其視為常態，這數字還不包含數億的海洋生物。社會接受並且參與這些為了消遣、利潤或利益所做的舉動。

如果我們靜下來想一下，560億是世界人口的八倍，我們會發現這需要消耗極大量的食物和水資源。後果就是，我們反而讓十億人口在地球上挨餓，十億人口缺

乏新鮮飲水，而味蕾的滿足或口袋裡的利益卻仍上述人口的不幸來得重要。



動物和你我其實沒兩樣

我們應該自知人類也是動物的一種，其他被動物的物種，其實只是非人類的動物。我們卻重複地用各種不公正又不道德方式，對待這些無辜，如同我們過去和現在對待其他人類一樣。

歧視的定義是對於個人、種族、少數民族等平等對待。因此，基於物種種類而賦予生物不同權利，則可被定義為物種歧視。由此看來，我為與歧視沒有兩樣。由於我們是物種主義者（如義者、性別主義者等等），我們以「強權就是公扭曲的觀念，從古到今有計畫地謀殺、囚禁動物我們對其他人種所做的屠殺和種族滅絕一樣。重食物、娛樂或其他類似的病態理由，而被壓迫、。他們（動物）被嘲笑、羞辱，或身心受創而不服於人類。試想你我若身處與他們（動物）相同，被迫進行非自然的行為，或者從小被隔離，生止體驗自然社會行為和個體需求的環境裡，我們崩潰。所有有知覺的生物都努力生存、追求快樂

庇護和食物，並且逃避疼痛、恐懼、受苦和死亡。科學證實許多動物都有深厚的社會和家庭關係。最終，他們（動物）其實和你我沒有兩樣。

對於這些活生生的有情生命，我們卻定位為商品和資產，將他們（動物）加工並放置於生產線上，對待他們（動物）就如同其他沒有生命的商品。



這些活生生的有情生命，我們對待他們就如同其他沒有生命的商品。

用一分鐘想像一下，一條由機器形成的、又長又冷的走廊，這些動物被吊掛著，等待血腥痛苦的死亡。當尖叫聲和哭喊聲由那些走過走廊的動物傳來，你我在這些走廊的兩旁，帶著同情看著這些疼痛和受苦的動物，卻必須站在工作崗位上，控制並準備著其他等待被殘忍屠殺的動物。有些動物，頭部先被重重一擊，故意讓他們陷入昏迷，但其實大部分時間都是失敗的。然而，此步驟卻允許了後續的屠殺行為被列為是「人道屠宰」。運輸帶不斷運轉著，運送這些已無生命的屍體，但因屠宰的手續太慢太差，有些不幸的動

物仍尚存一息，就直接被工廠拋擲進滾燙的熱水中才漸漸邁向死亡。之後，再被肢解和除去內臟，以完成其他工廠所需的最後手續。

被忽略的殘酷事實

我們不只完全忽略動物在等待或經歷這些體驗時的感受，我們也忽略了不得不在這些工廠工作的人。只要社會有需求存在，這些工廠就會有這種職位上的需求。這些從事屠宰工作的人，若有其他機會，應會選擇不需殘殺生命的職業。非因生存或必須所產生的疼痛、受苦和死亡，本來就值得懷疑，更何況如此殘忍的行為，目的只是為了人們要滿足口腹之慾，享受時尚、娛樂或利益。每天8到12小時都在殘殺，對於人的心理和生理健康必定有所影響。統計顯示這些人不容易有職業傷害，並且與經歷過戰爭的人一樣，有類似創傷後壓力症候群（PTSD）的症狀。許多人開始出現物質濫用、家庭暴力和其他症狀，以消化這些不人道的行為。我們必須自問，這樣利用動物和動物製品，我們會創造和教育出怎麼樣的社會成員？

此類殘酷行為還包括生產與使用雞蛋及牛奶。雞產蛋，其實是雞的月經，生產過程中，母雞需忍受極大痛苦與不適。首先，一般母雞都經過基因改造，然後，為了讓母雞能下更多蛋，養殖業者刻意使母雞們挨餓以改變她們的生理時鐘。雞蛋常常太大，導致母雞子宮無法承受而衰竭，還有更多不顯為人知的內幕。至於被稱為液態肉類的牛奶，原是小牛的食物，卻被處理成人類的食物。如同其他幼兒需要母乳的營養，小牛們硬是被剝奪這樣的權利，還被強行帶離母親身邊，導致母牛與小牛精神上的悲痛，這樣的情形已被許多農夫與研究學者所觀察到。才剛面對精神悲痛沒多久，小牛就要面對無情的宰殺。許多人刻意選擇忽略

這些事實，也有不少則被商業上灌輸大眾美好假象的行銷策略所洗腦，被蒙在鼓裡而不自知。

暴力滋生暴力

除了無意識地滿足個人需求和忽略他人痛苦外，還以這些誤植的觀念養育著我們的下一代。如此，不必承擔改變行為的責任，也不必解釋我們的舉動。例如，對某些人來說，教導小孩睜一隻眼、閉一隻眼來面對事情比起教導他們檢視行為背後的事實，來得輕鬆省事。不像成年人，小孩子能夠清楚知道虐待動物的錯誤之處，而且不找藉口，確實地去考慮其他人或動物的感受。與其帶領小孩子對於他人擁有適當的道德觀、同理心、同情心、道德行為和利他行為，我們卻讓小孩子走上無知和漠不關心的路。行為模式是學習和複製而來的，「暴力滋生暴力」，因此這樣的行為會被傳承下來。數年後，我們將可能面臨的是，缺乏道德良知的成年人，對於他人的受苦只有些微，甚至全無體諒，難以感同身受。

說人類行為殘忍是一回事，但說人類是殘忍的生物，絲毫不想考慮其他受苦的生命或根本沒有同情心，又是另外一回事。某些時候，動物在科學研究中展現了驚人的利他主義、同情心和同類友情，不論是在動物之間、動物與其天敵之中，或在動物和人類之中。許多動物行為都被媒體和科學所記錄與報導。如果我們人類是明顯擁有較高智慧的文明物種，驕傲地誇耀自己使用工具、建築、完成種種成就和其他豐功偉業，但為何我們卻如此難以和環境、生態或動物和平共存？

對他人展現同理心和關心，常被怪異地認為是軟弱的表現，或過於感性且不正常。有鑑於此，不顯露出此行為反倒被視為正常，加上法律不足或甚至缺乏保護本地、經濟、野生或其他動物的法律，等於是變相鼓勵這

樣的事實。然而，在企圖社會化的過程中，若雙方產生距離，將難以進一步理解對方的需求、智能；因此，我們以類似處理「跨文化溝通」的方式，用語言和非口語等各種要素去體察，同時認同其他動物的存在，並且不去小看或縮減動物的認知和情感能力。

他們真的該活受苦嗎？

通常，我們因為太盲目而無法體悟到，我們是群體意識中的一份子。大部分社會上的人都隨波逐流而不去質疑自己的舉動。但當我們體悟到或者有機會解此議題時，我們只有兩種抉擇：選擇保持你的原則，並且以行動來證明；或者選擇忽視道德義務，只著眼於個人歡愉、興趣和便利。

一個人對於利用動物或動物產品，可以給予許多解釋，但卻無法給出除了滿足口腹之慾或經濟獲利之外的解地說得好：「追求享樂而無良知；從商無道德；發展缺乏人性；這些都是會毀滅個人和社會的條件之一。」

以物種來說，我們只證明了即使有能力可以這麼多，我們卻選擇為了自私的利益，將我們的智慧和統治能力運用在其他動物身上，這是我們縮心價值，也是我們為了維持日常生活所創造出來。從遠古時期的狩獵群落到現代的文明社會，我們在道德上、倫理上和社會責任上，展現出持續地進化的結果我們依然希望繼續進化，生存於一個更和諧、的環境中，我們則必須努力以更高的道德觀，無無例外地去避免，因個人自私的需求和個人便利費其他動物。重點不是在於人類和其他動物的差是在於我們的相同之處，他們就像你我一樣。許察後的結論為：問題不在於他們是否會思考，他會說話，而是在於他們真的該活受苦嗎？



給牠們什麼福利？

釋傳法／本會秘書長

飲食，是造成最多動物死亡與受苦的人類活動。動物被「處理」成食物的規模，遠超乎人們的想像。美國一天屠宰動物的數量，相當於台灣總人口數；台灣這個蕞爾小島，每年宰殺的食用動物就超過十億隻！大量動物在龐大的養殖工廠裡被培育、飼養與宰殺，業者根據現代企業經營的效率標準，純粹以金錢收益為目的，動物被當作只是經濟商品或產肉機器而已。

人類滿足飲食，動物付出沉重代價

我們個人每天的飲食小事，累積加乘為巨大規模的經濟活動，成為最具壓迫性且最廣泛的制度化暴力！動物確實為人類飲食上的滿足而付出沉重代價，自詡為萬物之靈的人類，出於良知，不得不去反省：這樣的痛苦是必須的嗎？我們在利用動物的同時，是否能採取些手段減少動物的痛苦呢？人類有權利使其他生命受苦嗎？動物沒有權利免於人類的利用？或者，至多只有要求人們人道對待牠們的權利？

誰都不能否認，動物跟人類一樣，具有對痛苦與快樂的感知能力。動物也會感覺到疼痛、害怕、飢餓、口渴、孤獨，和同類的親屬關係，與人類毫無二至。人類有愛與分享情感的能力，動物顯然也有。所有動物都擁有追求快樂的機會和權利，對於牠們的這種權利，我們

應該給予尊重和同情。因此有良知的人類已有共識，人類利用動物的過程中，最起碼應該避免「不必要的忍」，來維護動物基本的生活狀況，即動物福利（animal welfare）。

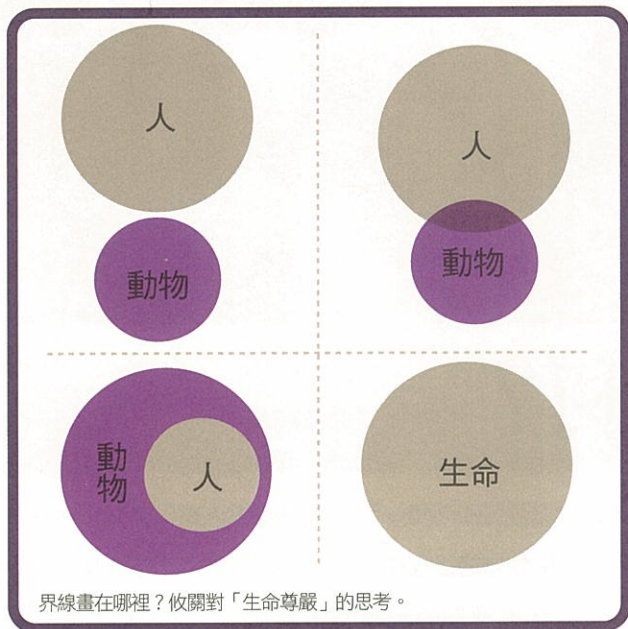
何謂動物福利？

福利（welfare），依據字典的定義是「生存或生的狀況良好」以及「一種良好或令人滿意的生存條件」，所以動物福利與動物的生活品質有關。至於怎樣才更確切的定義呢？這就要看我們如何認定：要使動物有良好的生活品質，哪些才是重要的？Colin Spedding 出三個考量層面：

一、感受（feeling）：動物的感覺或情感是生活質的關鍵。因此高水準的福利必須是動物能感覺舒適滿足、正常的愉快生活，而且很合理地免除長期或劇痛的痛覺、害怕、饑餓或其他不愉快的狀態。

二、生理（physical）：動物應該要活得很健康，常成長與繁殖，而且能合理地免除疾病、傷害、營養不良與不正常的行為與生理狀態。

三、自然的生活（natural living）：動物應該飼養



較為自然的環境，讓他們可以發展出適應自然的能力。

這個定義意謂著，動物是否值得尊重和同情，真正的評判者是「感知能力」，而不是我們人類。但是，一個認同動物福利主義的人，可能會關心集約農場中的雞，是否有足夠的空間、食物、屠宰方式等等，但是殺雞吃雞卻沒有良心的譴責，只要飼養及宰殺的過程「符合人道」即可。他們也了解動物的痛苦，嘗試用人道的方式減低其痛苦，但卻沒有將「終止剝削動物」視為最終目標，因此終究未能擺脫人類沙文主義的陰影。因此主張動物權的人認為：人類不應該侵害動物來達到「福利人類」的目的，所謂探討「如何減輕動物的痛苦」，根本就是弄不清問題的核心。

追求快樂與生命的存續，是人類生存的最重要意義，其他非人類的動物亦然。沒有任何生物喜歡生活在悲傷、痛苦之中；當最後死亡來臨的那一刻，沒有任何生物能夠安然面對。生命是我們最珍愛的東西，它是我們所擁有的一切的前提，失去了生命，我們就失去了一切。因此人的生命非經法律程序，不得受到任何傷害和剝

奪，「生命權」是人類的基本權利，不論個體之差異；同樣的，動物的生命也應受到我們的尊重和動物之間差異的認定，並不能作為物種歧視的。畢竟，當快樂必須由他人付出代價，這涉及到是的問題，如果付出代價的是動物，有什麼正當理無關對錯呢？

飲食小事累積為大規模的護生行動

Peter Singer認為，物種歧視（speciesism）和經抱持的種族歧視及性別歧視，都是人類基於偏。這種偏見，是人類基於物種的分別而將其他生命價值與利益低等化，甚至完全不予考慮。人是地球的主人和所有人；人類是一切價值的來源然對人類只是工具性價值；人類具有優越特性，然萬物。結果，人類集體對自我利益的追求與競爭或完全見不到由道德引發的克制，導致對動物地球環境造成毀滅性的浩劫。

如今，人類作為地球上的一個物種，已經超同屬人類的若干族群予以低等化的階段，我們現應該更進一步，跨越物種的界線，將動物的生命人類道德關懷的範疇呢？考慮個人利益與跟自己人的利益，是人們慣習如此的本能，因此，若能量他人利害、而願克制個己私欲，表示一個人的次與整個社會的文明程度是更高的。

因此，縱使動物福利的界定眾說紛紜，法律莫衷一是，牽涉高度的複雜與難度，它最終回歸根本核心：它攸關我們個人的良知與對生命受苦心，我們願意給動物什麼福利？它不是上對下的而是人類對於自身所造成的痛苦與損害的補償。看個人，我們每個人每天的飲食小事，亦能累積巨大規模的愛護生靈的社會行動。



沒有動物的動物園

蔡坤錚／南市東區復興國小教師、動物保護教育扎根計畫南區種籽教師

即使到了出門前一秒，我仍在猶豫是否要放棄「動物保護教育扎根計畫種籽教師研習營」第二天的參訪行程。對於喜愛動物且支持anti-zoo的我而言，並不想踏進任何消費動物的人工豢養場所。

預感果然是對的，一進入「世界蛇王教育農場」，首先映入眼簾的是一隻隻關在不到0.5立方公尺玻璃籠中的毒蛇。工作人員賣力地介紹這些來自世界各地的珍奇毒蛇，除了強調牠們驚人的毒性外，還故意逗弄響尾蛇使其尾部發出警告響聲。我無法想像這些原先該生活在森林或沙漠中的動物，被囚禁在小小籠子中的感受，更無法直視和毒蛇一同關在籠中的鵝黃色毛茸茸小雞，因為和掠食者同居一籠的無力感和恐懼是如此巨大。

接下來的鱷魚池更是令人沮喪。空氣中瀰漫著腐敗的氣味，生活與浸泡在這種環境中的鱷魚能健康嗎？工作人員為了娛樂觀眾而現場餵食鱷魚，那麼沒有參訪者時這些鱷魚有定時定量被餵食嗎？經營者不斷透過導覽、解說牌、海報……，傳達毒蛇、鱷魚的可怕及牠們對人類的傷害，這樣對人類和動物之間的關係是否會產生某些影響呢？心底浮出問號的同時，耳中聽到下一個展場傳來的哀號聲。

往前的聲音、景象實在太過令人震撼。狹小籠中不斷來回踱步的老虎、羽翅殘破、鱗汗的孔雀、不停搖晃的馬來熊、困坐籠中沮喪的紅毛猩猩、悲泣哀哭的長臂猿……，動物們強大的悲傷滿溢園區。對牠們而言，這個狹小、髒亂、單調、缺乏互動、失去天空的牢籠就是

地獄。究竟已經有多少生命消逝在這樣的地獄中？還要繼續虐待多少個寶貴的生命？

很幸運的是，研習的第一天便預先埋下對動物保護的希望。無論是投注時間、精力，關懷、救援流浪的魔魔、在校園中帶著孩子們一同照顧流浪狗的美老師，或是長期推動動物保護教育不遺餘力的宸禎，甚至是熱情回應的每一位參與學員，都讓我看到對動物保護教育滿滿的熱忱和未來豐富的可能性。身為教育者，對於翻轉地獄，其實是能盡一些微薄力量的。

每隔兩年便會帶著孩子們參加畢業旅行，其中台北市立動物園一直是畢業生的必遊行程。將野生動物與原生環境抽離，圈養在水泥牢籠中，真的具有保護和教育意義嗎？既要不要掃孩子興又要達到教育目的，這是一項考驗智慧的挑戰。

我喜歡在行前和孩子們分享位在英吉利海峽的小動物園——Jersey Zoo。這座動物園是由作家Gerald Durrell所創，對他而言動物園的存在不是為了人類的娛樂或教育目的，所以凡事皆以動物的舒適為首要考量。Gerald Durrell不但盡力將動物園設計成一個讓動物沒有壓力的環境，更參與與各國瀕危物種的保育計畫，期待有一天不再有瀕危物種，也不再需要動物園存在。愛丁堡動物園中的石雕大象、印地安人將痊癒動物釋放後的空欄位解說告示，都呈現出所謂「沒有動物的動物園」樣貌，也才是真正具教育意義的動物園。期待那一天的來到。



動保行動不再踽踽獨行

林琦珍／嘉義市興嘉國小教師、動物保護教育扎根計畫南區種籽教師

連續兩年參加「動物保護教育紮根計畫種籽教師研習」活動，也都帶著家人參與，希望家人因瞭解而支持我參與動保，同時也能將動保理念付諸實行、推廣。

台南大學吳宗憲教授的開場致辭讓人印象深刻：「動保不能訴諸愛心，乃是相互尊重、同理心。」第一堂課由長期投入動保的魔魔分享經驗，她強調「我們可以做的事」，而非「使不上力之處」，讓人對動保工作的無力感重現曙光，與會的種籽教師熱烈討論「教育宣導的後遺症」及「二手愛心」，相信參與夥伴都獲益良多。

接著是杜美慧老師分享「校園流浪犬的關懷行動」，她將動保行動融入教育，帶著孩子一起照顧校園流浪狗，學習同理心、愛、責任、行動，及面對、解決問題的能力，許多孩子從中得到肯定、提升自信，狗兒更是內向、人際關係欠佳孩子的心靈療癒大師。最後在「讓愛傳出去」的紀錄片中，許多人感動的眼淚掉不停！

下午在林育如老師帶領下，探討習以為常的戶外教學場域和活動，一張張的照片，充斥人類為了營利，滿足慾望，種種對動物不友善的對待及情境。環境教育法通過後，林老師提醒大家發揮力量慎選戶外教學場域。

接著陳建志老師分享野生動物查緝的經驗，業者為營利無所不用其極，查緝工作吃力不討好，真的需要智慧、經驗及良好的變通能力。我提醒自己須有教育工作者的使命，宣導拒買、拒吃、拒養野生動物。

最後協會萬主任介紹扎根計畫的教材，透過動畫、繪本、互動遊戲，引導不同年齡的孩子保護議題，更歡迎加入編寫教案的行列。

第二天參觀「世界蛇王教育農場」，按照林老師提醒的3P原則（place場地、pressure壓力、p悅）檢視展示空間，農場解說員以戲謔口吻介動物。殘忍餵食秀表演讓我眼淚再也止不住，場充斥利用動物牟利的氛圍。出口處竟還有各動物產製品及動物料理，這就是「教育」農場？

接著來到台南市動物防疫保護處的流浪動善化站，該站約收容300隻犬貓供民眾認養，乏曾經備受寵愛的名犬及幼犬，籠舍裡的狗啞，露出企盼神情，似乎在訴說著「帶我回心聲。善化站尚包括生態教育園區，可提供學及民眾休閒之用。一個殘酷卻不得不面對，這裡每年安樂死的犬隻近一萬隻，不敢想每年遭受安樂死的生命有多少，這也顯示當動物安樂死的政策，成效有限且有討論空間。

最後一站參觀彩虹貓送養教室，那裡有一群善的志工和一套收容及送養的完善流程，由於貓咪比較合乎目前都市化的環境，比起狗兒稍容易找到認

兩天的研習收穫滿滿，期許自己在工作崗位影響力，為動保工作盡一份心力，動保工作需人參與，動保的明天才會更好。



激發出教師的良知良能

徐佳禹／臺中市潭陽國小教師、動物保護教育扎根計劃中區種籽教師

「誰道群生性命微，一般骨肉一般皮。勸君莫打枝頭鳥，子在巢中望母歸。」

白居易這首詩，告訴我們生命都是一樣的。一樣的有血有肉，一樣的有感官覺受……；遇到恐怖的事會害怕，皮肉受創也一樣感到痛楚……而人類以萬物之靈之高姿態，故意把動物忽略成「物」，以為自己對這些「物」有主宰權，這實在是非常可悲的心態。

人類常在日常生活中，運用聰明才智掠奪地球資源，只為了滿足自己的慾望和五官覺受。在過程當中，破壞自然環境不說，還迫使動物過著悲慘不為人知的生活。曾看過一部記錄片，片中說明動物們至少從五個面向來「服務人類」。以下一一列出這五個面向：

- 一、當寵物。（諸如貓、狗、兔子、烏龜等）
- 二、當做食物。（如雞、豬、羊、牛等經濟動物）
- 三、提供衣著需要，甚至滿足虛榮。（例如羊毛、皮革、名牌包、名牌皮鞋等）
- 四、提供娛樂，甚至是感官刺激的享受。（如動物園、賽馬、鬥牛、馬戲團之類）
- 五、提供研究之用。（如醫學實驗）

我們要意識到，人類對於地球上的資源並沒有所有權，更遑論對其他動物的生命，更要尊重和保護而不是無止境的掠奪。而動保的議題和觀念，在此時更形重要。教育工作者在推動生命教育時，是否就從教導孩子尊重自己生命也尊重其他眾生的生命著手，培養孩子建立對動物的同理心，瞭解人類只是地球上的公

民而非主宰者，培養孩子謙遜體貼慈悲樂觀的心性。

此次由協會主辦的「動物保護教育扎根計畫種籽教師研習營」，以五個面向裡的第一和第四項為內容。以第一項流浪動物來說，教育工作者要瞭解政府和民間團體如何解決這個問題，流浪動物到了收容所後環境如何？動物們要面對什麼問題？要如何被處置？被安樂死抑或是被禁錮？透過研習實地參訪，便能激發出種籽教師的良知良能，將所見所聞運用在教學上。

聽聞年輕人為了討對方歡心，購買貓狗小鴨之類的小動物作為禮物相贈，但在購買前，並沒有想清楚對方的飼養能力，所以事後丟棄小動物的事件時有所聞。加上電影的推波助瀾，「可魯」也進入流浪狗行列。

第四項提供人類娛樂甚至是感官刺激的部份，研發著眼於某些標榜「生態教育」的主題遊樂區，也是常見的戶外教學地點，但檢視其內容，又多是作秀式的表演。觀看這些戲謔的、違反動物基本需求的、粗糙的活動和表演，能讓學童學到正確的知識嗎？

我認為要將動保觀念傳達給孩子，唯愛與榜樣而已，也就是教育工作者以身作則。在教育現場，隨時都是教育的機會，但先決條件是教育工作者要有尊重生命的良知良能，很感恩協會帶著種籽教師去尋找真相。當我們看到這些醜陋的真相，激發起同理心時，並能為營造一個和諧快樂的生活環境，種下一株株慈悲的小樹苗。



凝視有情、重省生命

黃溫庭（福熊）／屏東縣古華國小教師、動物保護教育扎根計劃中區種籽教師

或許是緣份牽引吧！暑假規劃一場環島旅行，正巧看到「動物保護教育扎根計劃中區種籽教師研習營」資訊。由於內容也是我感興趣的，便報名參加。

第一位講師是台北教育大學的陳建志老師，講述「野生動物查緝和外來種入侵」議題。外來種入侵議題已是國小高年級自然與生活授課內容，我也指導過小朋友移除校園附近的小花蔓澤蘭，並加工做為地景藝術作品，學生玩得很高興。對於野生動物查緝議題比較陌生，歸結此議題，人人應「拒吃、拒買、拒養」野生動物，這樣就能減少野生動物被濫捕的問題。

台中市世界聯合保護動物協會的劉晉佑老師接著分享「流浪動物處境與解決策略」。他談到有些人收容大量流浪狗，因為囚禁於籠中或屋內，產生吠叫及臭味干擾鄰居，而遭致爭議之事。這些愛護動物的人其情可憫，但唯有運用有效的做法，才能引起大眾共鳴。

相對於個人，世聯會以團體的力量，推廣飼主教育和TNR，「不要訴諸憐憫，站在解決問題的立場」，以行動成功減少流浪動物數量。但這樣的訊息和知識並不廣為人知，希望往後會有越來越多人支持。

下午由彰化縣大興國小杜美慧老師主講「『流』校察看——校園流浪犬的關懷行動」。身為「學姊」，她做了極佳的示範。飼養班狗是難度很高的活動，但她成功將飼養流浪犬結合班級經營，在社區發動「下鄉絕育」活動，解決村莊流浪犬過多的問題。

接著，協會林憶珊闡述學校選擇戶外教學場見的謬誤。她談到，若非瞭解動物權觀念，容易被媒體與業者以似是而非的言辭所誤導讓兒童親近動物，就算施行動保教育。播放片中，揭示這些場所如何消費動物行徑。

第二天，首先參觀特有生物研究保育中心。入簡報室聆聽野生動物急救站的業務說明，由作人員不能進入急救站，解說員只能帶著一隻掉的鸚鵡，訴說牠的故事。站外展示區住著一物，凝視著牠們殘缺的身體，豈止無常兩字可解。

第二站來到台中市動物之家。在參觀之後，大家一起座談。我提問認／領養的問題。因為舍空間因數量太多而稍嫌侷促，如果狗兒順利認領走，當前問題就能迎刃而解。於是我向園，可主動結合媒體行銷動物之家。

最後一站，參訪台中清水的世聯會保育場。收容了近千隻流浪犬與數量不定的流浪貓。毛解說：「如此規模在台灣已是數一數二了，但費與人力，以西方動保團體RSPCA所建議規劃的標準來看，仍有些不足的地方。每個月的飼育費用相當龐大，目前已無能力再收留民眾的棄養動物。」

回程中，我思考此行的收穫。凝視諸生有情大家的不忍之心，牠們示現了肉身的虛幻與美麗，讓人重新省思生命存在的價值和意義。



從自身改變，才有能力帶學生思考

賴姿君／台北市立景興國中教師、動物保護教育扎根計劃北區種籽教師

幾年前閱讀《紅色牧人的綠色旅程》頗受震撼，開始注意人道對待動物、食品加工等議題，每當與學生分享書中片段，最常得到的疑問是：「書中的描述是真的嗎？那我們所食用的肉類是怎麼產生的？」之後，《食品帝國》影片再度讓我思考自己對經濟動物的生存環境是如此無知，有次又與學生提到美國某食品公司為提升肉品供應速度縮短雞隻生長時間，一隻雞從出生到宰殺從70天縮短成48天，還長至50年前的兩倍大，這些雞的雙腿因承受不了體重被壓垮，且擠在黑暗的鐵皮屋裡，很多都生病……。我講得用心、感傷，學生卻問我：「雞本來就是用來被吃的，牠們這樣的生活有關係嗎？」

當人類對於經濟動物是否該享有人道對待、動物是否享有福祉沒有共識時，如何喚起學生的同理心？是否我更清楚真相、對動保護題更深入認識、也從自己先改變時，才能帶著學生思考。當我看到動保教育研習資訊時，便毫不猶豫報名。只是，一方面高興有機會成長，一方面又覺得一定會讓我心情沉重……

不出所料，「拒看動物表演」的課讓我非常不忍。動物無法表現出自然行為已是無理的剝奪，訓練者又何以忍心為了賺錢目的，用傷害的手段施以各種虐待與迫害，造成其身心的壓力與創傷，並導致行為失常！在觀賞動物表演，覺得這些表演太神奇、太有趣時，其實往往太少了解幕後的真實狀態，這樣的生命教育，其實是粗淺又無理的，若我們買票欣賞這樣的演出，便在無形中擴大動物表演的市場。在與學生對於

經濟動物是否該被人道對待的立場還不相同時，我非得表演動物的現狀很適合讓學生認識，也較能發展出對友伴動物的同理心，這是我這學期想要試的部分。

另外，在談到動物園的存廢問題時，彭仁隆老師提到：「如果沒有動物園，孩子只能在圖片上看到動物，你願意嗎？」我在心裡毫不猶豫的回答：「我願意！」即使我能去動物園觀賞到珍奇異獸，可能看到的只是牠們的形體罷了，因為若動物園沒有考慮到牠們的基本福祉，使得牠們無法表現出自然行為，我們在某種程度上不也認同了「動物表演」的合理性嗎？

我幻想，未來到動物園參觀時，解說牌或解說員可以介紹動物的自然習性，以及園區如何改善動物生存環境；我們可以觀察動物的自然行為，並印證動物福祉受到重視。如此才能深化生命與環保教育，也才能帶動民眾開始關懷友伴或經濟動物。研習「圈養野生動物行為觀察與環境設計」這堂課，讓我第一次知道怎麼觀察動物行為。我看的再也不是牠們形體如何可不可愛的膚淺形象而已，而是用保育的角度來行動，這是我第一次到動物園沒有走馬看花的感覺！

研習中影響我最深的，莫如彭老師說的：「吃保動物與吃其他肉類難道不一樣嗎？如果覺得不一樣是否帶著一種物種歧視的心態呢？」這句話讓我思考好久，在還無法完全戒斷吃肉的時候，除了期許自己能儘量採買人道飼養的肉品並減少吃肉之外，亦要對自己，在每餐都能以感謝的心對待每一口食物。



從學習中看見生命的價值

賴姿君／台北市立景興國中教師、關懷生命協會動物保護教育扎根計畫種籽教師

為了回應上一屆學生問我的問題：「老師，你告訴我們食品帝國影片中小雞的處境為何，但牠們只是雞而已，本來就是用來被吃的，牠們這樣生活有關係嗎？」於是我報名了關懷生命協會所舉辦的動保種籽教師研習，並邀請台大動權社到校入班宣導，觸發了一連串的美好機緣與感動……

課前關懷生命協會的憶珊邀約我在入班宣導前與動權社社員見面，討論課程架構與上課流程，社員們的熱情與用心，讓我們的討論越來越聚焦，有了明確的目的與組織，讓我非常期待這次的合作。

這次動保的課程共有三堂

第一堂課：

由我先透過數個動物表演的影片，請學生分享。

第二堂課：

由台大動保社入班介紹台灣表演動物的生活處境與動物戲謔的情況，讓學生了解表演動物從何而來？牠們是怎麼被訓練的？牠們的生活環境如何？可以讓牠們表

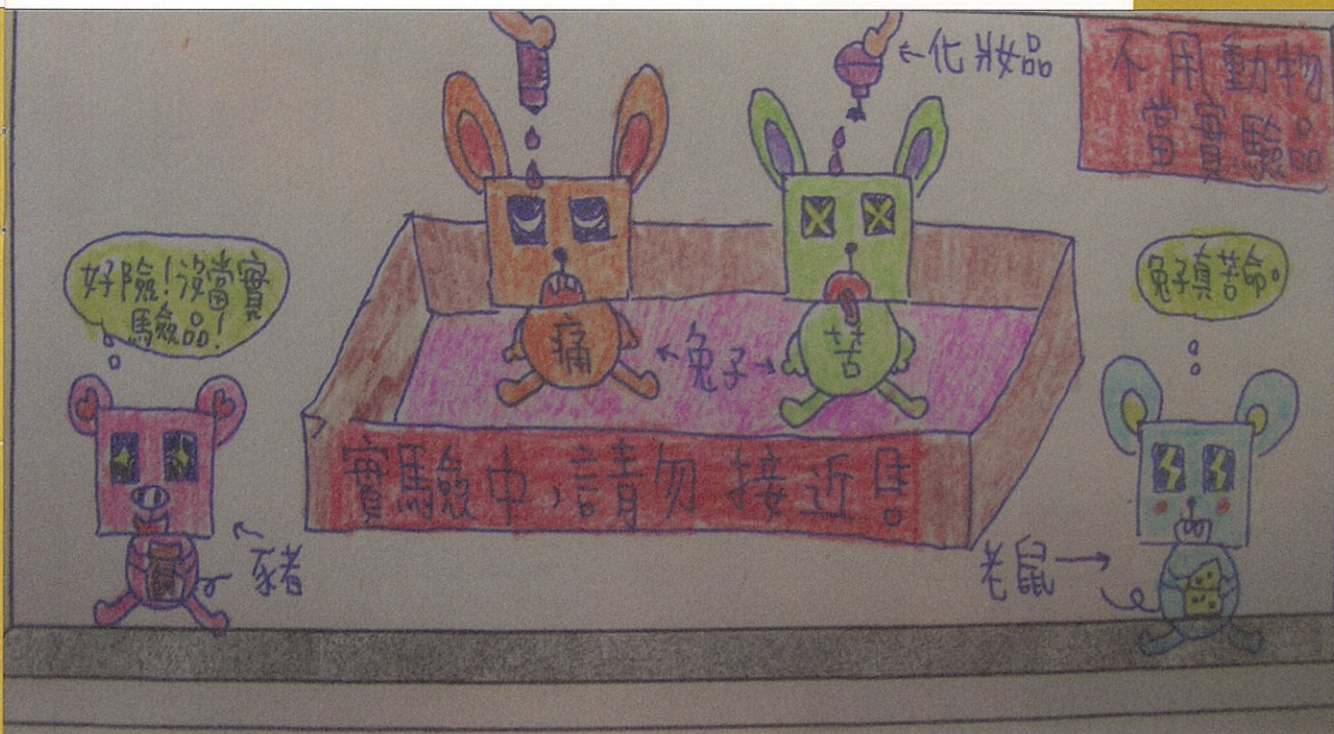
現出獨特的自然行為嗎？是否有因身心不適而常行為？在表演生涯結束後，牠們又何去何從

第三堂課：

由我回顧前兩堂課，並再次介紹動物權與動的概念，讓學生深入反思自己對利用動物的看法今後能改善的行動為何？

從學習單中看見學生的改變行動有：呼籲新拒看動物表演、不買皮毛製品、不虐待動物、不法業者、改善動物福利、不棄養動物、少吃此之外，學生還想了解實驗動物的處境、更多板行為的介紹、政府是否立法且確實執行來保……等問題，讓我深信學生開始對生命有感覺理、有珍惜、有感謝……

謝謝關懷生命協會與動保社的協助，你們的謙虛讓我獲益良多，期待下次的合作，讓我與都有更明亮的心靈之眼，為地球上的生靈盡些力，感恩！



〈學生心得分享〉

動物的囚禁和自由

潘睿哲／台北市立景興國中七年一班

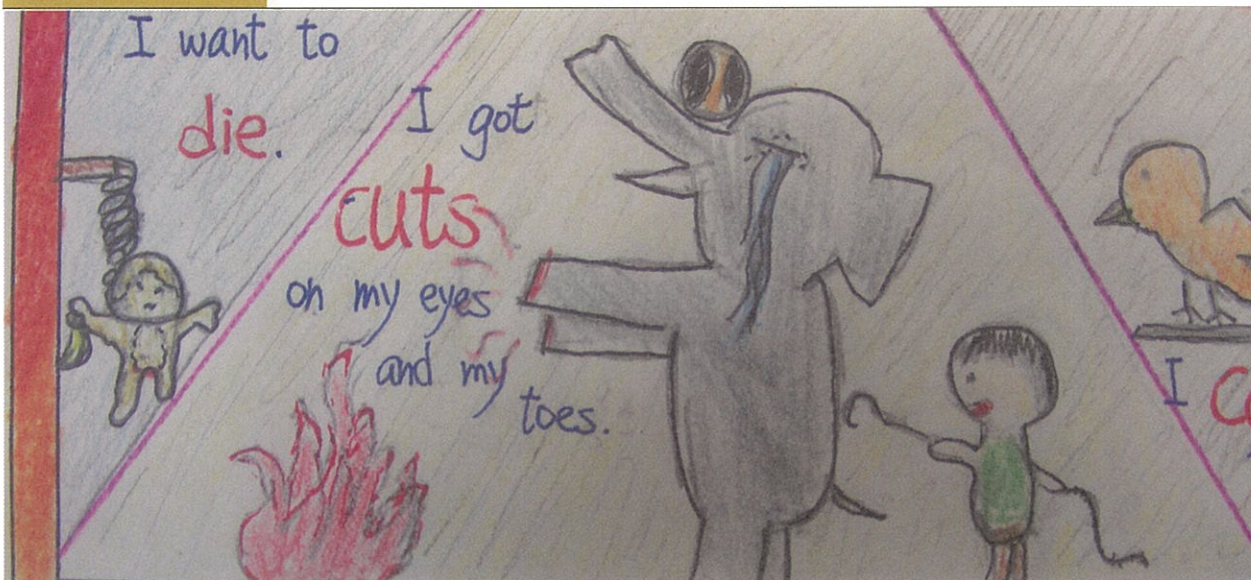
動物是生物圈不可缺少的重要份子，是人類食糧及玩伴的依靠，動物的存在和自由都有其價值，所以人類應將動物視為權利相同的生物，共享自然的和諧氛圍。

有許多動物在世界上受到不平等的對待，以馬戲團來舉例：人們在帳篷裡觀賞著大象踩大球、老虎單腳跳、鸚鵡騎車及黑豬跳火圈……等，這些是老闆用動物的生命換來觀眾的金錢和掌聲，但我們的無知卻使馴獸師更加「利用」動物來博取喝采。

最近的輔導課程，有來自台大動物權利發展社的社員來宣導動物權與動物福利的概念，這時我才醒悟，原來在馬戲團裡的動物，利齒和尖爪早已被拔除，之後再被嚴厲的訓練，直到動物老了，無法工作為止。再以大

象說明，牠們雖有厚重的外皮，但馴獸師竟然用更銳的工具來刺傷牠們，讓大象們有所「感覺」，並執行一個被指示的動作，表演結束後，就被關入籠中，在小小的空間內徘徊，等待著不可預知的未來。

其實不只是大象，還有許許多多的動物正在面臨非凡的折磨，也許我無法撼動世界，但我想要呼籲：動物不是商人操縱手中的獲利魁儡，也不是為一時樂而凌虐的玩具，牠們是有身心的肉體，所以我們不僅要尊重這些迫切需要歸屬感和關心的動物，也應將動物生存權放入人民的基本觀念，才能讓受虐、受害的動物回到原始的自然環境。」請賦予牠們自由，使牠們回到屬於自己寬闊的家，讓牠們繼續奔馳，奔馳在那樸實無盡的廣道。



〈學生心得分享〉

找回動物的權利

郭芷伶／台北市景興國中七年二班

動物的定義是甚麼？牠是只有自由，能自由運動的生物。但動物真的自由嗎？

我們都知道動物和人類一樣，都是有情感的生物，但我們卻常常因為牠們不懂得表達自己的感受就去欺壓牠們，牠們也會痛、也會累，我們都希望過著快樂的生活，生活在自己喜歡的地方，牠們也是如此，但我們卻從未替牠們著想，只會一味的剝奪牠們的權利與自主，且不知檢討。

回想從前，我們曾經會因為要去觀看馬戲團表演而樂不可支，因為我們覺得動物好可愛、好會表演，牠們的演出令我們愉悅，但牠們也同樣的快樂嗎？

不，牠們不快樂，因為牠們被迫做牠們不會做的事，被迫做牠們不該做的事，被迫以牠們的痛苦來取悅貪婪的人類。馬戲團動物為甚麼會用兩隻腳走路？因為牠的前腳被火烤「熟」了，只能用後腳站立，前腳一碰地就會傳來一陣椎心的痛；表演的鳥兒為甚麼不飛回屬於

自己的家園？因為羽翼早已被殘忍的人類給裁斷。牠們為甚麼那麼聽人類的話？因為人們歐牠、打牠不給牠食物吃，唯有幫人類賺錢才得以存活。

每回的馬戲團訓練，動物們傷的傷、死的死、失蹤，只有少數的動物才能熬過難關，但是人類並不在乎，牠們完全不把動物當生命看待，只把牠們當成賺錢的工具。

我們看到的快樂場面都是假象，真正的事實，人類欺負動物欺負得太超過，超過到忘了「牠」是動物。既然人和牠們是相等的，那為什麼兩者沒有相同的權利？

我已經不願再去觀看任何欺凌動物的表演，我不購買任何來自於動物的產品了，我要保護牠們，我不做那個糟蹋生命的壞蛋，幫助牠們找回立足點，使牠們不是我們的傀儡。我知道我做得好，那你呢？你願不願一起守護我們最親愛的動物嗎？歡迎你的加入。

學習孩子的道德勇氣，
重拾感同身受的能力——

從中學生如何看待生命談動物權問題

鄒敏惠／台灣大學動權社

很意外也很感謝關懷生命協會和景興國中兩位老師的邀請，讓我們動權社的同學有機會到國中分享動物表演和動物權的議題。其實這是我們第二次到學校班級裡宣導動物權的相關概念，和第一次的差別只在於這次是去國中而不是國小，但跟小朋友見面前的心情還是一樣既緊張又興奮。

景興國中的兩位老師不僅非常親切，對動物更有一份發自內心的關懷。還記得下課的時候，有一位老師想

知道更多美麗諾羊毛的細節而特別來詢問，為人師表的心胸和對知識的渴求令我們印象深刻，讓我覺得如果老師這麼有心，未來台灣的生命教育一定很有希望。

你如何看待「生命」？

整理投影片的時候我在想：要怎麼讓一個可能對動物根本不了解的國中生開始思考動物的處境呢？於是進入正題前我先請同學想想自己對於「生命」，不管是自己的還是朋友家人的生命，有什麼樣的感覺，然後想

出三個形容詞來形容它。從各式各樣的回答中可以一窺現在國中生的生命觀：有人說他覺得生命是「重要的、珍貴的、獨特的」；也有人用生物學的觀點回答，生命是「有呼吸的、會生病的、會死亡的」；還有人說生命是「不太快樂的」；我則是依照動物權利的立場，提出英國哲學家邊沁的想法：生命是「能感受痛苦的。」藉由思考這個問題，多數同學發現其實生命並不只限於人類或寵物，其他的非人類動物同樣也是生命。此時大家漸漸進入狀況，觀看本土動物表演的影片時也聚精會神的欣賞，雖然播放到小豬游泳的時候偶爾會聽到一兩聲「哈哈！」或是「好可愛！」但隨著動物刻板行為的出現，同學們的表情漸漸轉為嚴肅，我相信他們已經開始思考一些問題了。

我們這次總共去了十八個班宣導，每個班的風格和反應都不太一樣，有的班級很活潑；有的班級比較沉默。國一的學生大概是還沒到叛逆的巔峰期，大致上都很配合，可以感受到他們尊重我們的態度，但有時候也會遇到喜歡唱反調的同學說：「我不僅想去看動物表演，還想住在籠子裡！」同時也會遇到同學分享自己看動物表演的經驗，例如有個同學說：「我去加拿大的動物園看北極熊的時候，覺得裡面的北極熊很不快樂。」

課堂最後我問同學們：「你覺得用多少錢就可以把你的生命買走？路邊賣的小雞小鴨一隻只值十塊錢，那你的生命值多少錢？」問到這裡，幾乎所有同學都回答不出來，少數幾個唱反調的學生也沉默了。

動物權的觀念源自孩子感同身受的能力

其實動物權對於小朋友來說很簡單，因為推己及人、感同身受的能力在我們小的時候就已經具備了，只

是在一個不把動物當生命的現代化城市長大的小朋友們缺乏一個管道，缺少和大自然，和生命最直接的連結，這個連結斷了之後，人們理所當然的把動物當成，作為滿足自己感官刺激的工具，於是乎動物權成了一種顛覆傳統，與體制相違背的概念。我們，就是希望動物權不只可以是艱深的哲學思想，是一個簡單的惻隱之心；在兒童、青少年的階段多同學在心裡為動物留有一席之地，這才是教育多元化；也讓更多同學有勇氣選擇心裡那個比較無私的聲音，這才是真正勇敢的表現。

在每次行動中學習成長 莫忘動保初

這次的國中宣導也讓我自已學到很多。從一怎麼教，到真正上了台要講出流暢的內容，到臨場的反應，每個階段我都在學習，不只是讓自已思考動物權、重新回憶加入動權社的初衷，在傳遞觀念的同時，我也又一次的把這個觀念內化、學遍，再加上看到很多小朋友認真的眼神，這次的宣導行動不只是動權社的同學，我相信景興國中十歲的小朋友也同樣是收穫滿滿。



同學在課堂中反應積極，踴躍表達

從澎湖隘門沙灘BOT案 看開發觀光案對動物與人的傷害

吳雙澤／澎湖海洋公民基金會發起人



■ 輕輕將頭潛進隘門沙灘的海裡，就可見美麗的珊瑚礁與

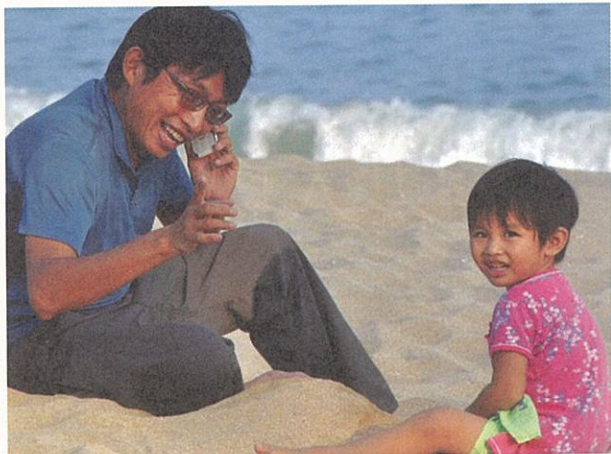
破壞的不只是綠蠵龜的家

從我們這一代有記憶以來，隘門沙灘就是綠蠵龜延續生命的勝地，牠們每年都回到隘門沙灘產卵，那時候的沙灘真美，就像上天灑落凡間的一片細碎黃金。然而，等到機場的建案在沙灘上到處開挖後，不僅綠蠵龜不敢再上岸，村民也不再踏足沙灘。一個製造美好記憶的天堂，隨著機場落成也變成不堪回首的垃圾場，毀去了綠蠵龜小寶寶來到這世上的家，還有隘門鄉親心目中的故鄉。

十四年前李天育老先生當選為隘門村村長後，為了讓沙灘的美再回來，也讓村民多個遊憩的地方，夏天

時他比太陽還早起床，不停地撿拾大大小小的枯木、圾及石塊；到了冬天，他拿著粗竹竿，架上了攔沙網，硬是把沙子留在沙灘上。經過老村長的護灘養沙，隘門沙灘再度成為澎湖重要的旅遊景點，也是全台灣最美麗的黃金海岸線，自然環境認證專家綠蠵龜，於民國91年又回到隘門沙灘產卵，這就像給予隘門沙灘具自然生命力的認證。

但好景不常，澎湖風景管理處(簡稱澎管處)接管後便投入了不少硬體設施，總認為要多點水泥建築才有樣。最近更要把沙灘 BOT 出去給財團，讓他們在沙灘附近蓋 villa 跟飯店，澎管處的官員在環評會場說：



隘門沙灘就像上天灑落凡間的一片細碎黃金，很是夢幻，難怪圖中女孩每天吵著去沙灘，不想上學。其實隘門沙灘自然人文豐富，很適合學校安排學生進行海洋生態教學。

我們是為了打造澎湖為國際島嶼，沙灘飯店會讓『高級遊客』有更好的選擇。」把條件這麼好的沙灘拿去蓋飯店，只是為了每天多住一些人，在開發觀光的心態下，澎管處忘了隘門沙灘不但是在大海中千里洄游綠蠵龜的家，也忘了是李天育老村長與隘門鄉親努力十四年重新復育的家，輕易將十二公頃土地，以一年不到四十萬的租金，甚至比馬公街上的店面租金還便宜，租給財團。在財團經營的漫長四十年間，排放的廢水、砍掉的樹、挖走的沙子，還與村民搶奪水與電的使用、祖墳要移、妨礙居民的沙灘使用權，種種對在地住民的傷害，對於在地漁業及觀光產業更是一大打擊！更別說瀕危的綠蠵龜這次將永遠失去延續生命的勝地。

用家鄉美麗的資源供養外地財團，消費式的旅遊只讓觀光客如蝗蟲過境般摧毀隘門沙灘，除了讓這個製造美麗記憶的天堂再度成為不堪回首的垃圾場，也不會讓觀光客對澎湖的自然人文有多一點的認識與情感連結，難怪村民不能理解這些官員的思考邏輯。

沙灘屬於自然，但也是自家後院

先不論隘門村民有沒有發展澎管處所認定的「國際高級」觀光能力，但絕對可以管理一輩子休戚與共的好

沙灘，只要給他們機會發揮努力與創意。六月教法上路後，本島很多中小學生來澎湖做海洋育，隘門沙灘的活動空間大、設施完善；最重要，在地的人才多，只要把社區的資源串連起來機會讓各地的孩子來體驗農漁村生活、了解海、參與各項海洋活動。隘門沙灘的生態旅遊，事的活動很多，舉夢砌民宿的作法為例，也談發觀光的當地「產業」契機。

夢砌民宿距離隘門沙灘很近，隘門沙灘幾它的後院。它的潮間帶生物多樣性很豐富，有超過百分之八十的物種，不管是各種藻類、海、刺胞動物、扁形動物、軟體動物、或是蝦、肢動物，或是棘皮動物及脊索動物等，牠們的很廣泛，容易觀察到，所以隘門沙灘旁的這片台，也就成了夢砌民宿主人鄧大哥最重要的課程基地。

鄧大哥本身是退伍軍人，多年前回到他從的故鄉，湖西鄉隘門村。他的父親留下來一棟給他，這棟四十年前所蓋的古厝，在厚實的夕有它古樸的美。他的父親用在地的珊瑚礁骨節是俗稱的老古石來做牆身，整個房子冬暖夏涼人。它正面牆上貼著彩磚做裝飾，屋頂有磚埤乾蕃薯筴，有挖井來讓水源可自給，門口有老宅，種菜採豆可以自足矣。

老房子本身是古代生活方式的陳列及展示，這棟房子，所有的生活空間都發生了意義，在自然可以嗅聞到一種古式的生活氛圍，可以幫人克勤克儉，與萬物共生的生活哲學。這也是到澎湖時，可以擁有的生命感動與震撼之一，湖，很多人會發現自己可以穿越時空的蛹道

的古代，去感受一種更貼近自然的生活形式。祖先們過的是更靠近海洋與土地的生活，他們很自然地就會維持生態平衡，不像現代人竭澤而漁，一味地剝奪所有的資源，趕盡殺絕，到最後連自己都喪失掉！

很多旅人來住鄧大哥的古厝老家，沒有像飯店那樣豪華的設備，但是每天自在來去，臉上掛著最幸福的笑容。鄧大哥用澎湖人最真誠的笑容對待客人，永遠都像招待好朋友般，準備好要提供任何必要的協助，以及最多無私的分享。這樣的人情味，也是澎湖民宿最特有的招牌，是一種共同的識別標幟，讓所有來訪的旅人都打從內心感受到一種人與人相待的溫暖，這是久住都市的人，所遺落很久的寶藏。

尊重在地「主人」，才能發展隘門地方產業

做為一個旅人，只要讓鄧大哥帶領過潮間帶行程，在行囊之中很容易裝著滿滿的感動。走在海蝕平台上，不管看到了什麼樣的生物，他最常告訴客人的是：「我們看看就好，不要把牠帶回家，因為我們是好人，不會去侵犯這些在地的『主人』。我們甚至不要移動牠們，把牠們留在這塊石頭下，以免牠到別的地方水土不服。」這是非常「以生物為本」的環境教育方式，每個生物都值得我們的尊重與疼惜。

「哇，你看看這隻海蛞蝓像不像西班牙舞者『佛朗明哥』，牠的色彩多斑斕，好漂亮不是嗎？如果來生物選美一定得皇后。」或是「哎啊，你看看這寶螺上的金環，這麼閃亮，整個法瑯質還這麼完整，可見牠還是活生生的。你看，牠的身軀出來了，好美，不是嗎？」鄧大哥不僅把這些生物當作平等生命個體來看待，每一隻也都是他的好朋友，看到他的眼神在黑夜中閃著興奮的光亮，所有的旅客也會沐浴在一種近乎大同世界的聖光之中。鄧大哥帶團的全心投入，真的會讓人感動，也感

動於自己原來是有神性，對於上蒼所賜的每一隻生物除了心生喜愛，也都心存悲憫，不忍牠們受任何傷害。所謂的環境教育就當如是，如此才能教育下一代尊重環境、尊重生命，也才能從真正的自然環境中認識豐富生物多樣性。而不是將動物圈養，無法表現自然行為更甚至是進行人工化訓練，讓動物表演人類滑稽舉動這只會讓我們的下一代獲得錯誤的自然與生物知識，扭曲的生命價值觀。

雖然隘門沙灘幾乎是鄧大哥的後院，但鄧大哥卻重潮間帶的每個生物才是真正的主人，並且與牠們和共存著，潮間帶的多樣生物也因此展現東道主的熱情生命力，呈現豐富生態美景讓每個來夢砌民宿的客人欣賞。老屋風情及生態風景，是再多金錢投資也「開發」出來的觀光資源。更重要的是保存了原居住人的情感原居住動物的生存，於是生命本質的美好得以散發傳，讓每個來澎湖觀光的旅客，體驗最真實美好也最難忘的旅遊經驗。

成為有影響力的公民 保護家園生命不受傷害

發生在澎湖隘門的旅人故事，就是公民社會中，值得宣揚的信念。身為公民社會的一份子，我想，是



■ 澎湖海域的馬糞海膽。

去承擔一些社會責任。以隘門沙灘 BOT 案可看出目前台灣的環評程序出現了很大的問題，幾位學者專家就決定了攸關國土未來重大發展的環境議案。如果澎湖鄉親不發揮公民力量了解、參與隘門沙灘 BOT 案，對澎湖很陌生的環評委員要如何做環評？決定澎湖沙灘命運的環評會在台北召開，在地人沒有機會參與，環評成了一堆數字的堆砌，而不是深入去評估開發案對於各方面的可能影響。

又念及台東「陋醜灣」那些還在現場奮戰的阿美族人。他們是經濟社會的最底層，但他們堅持用最實際的行動，用自己的生命，在為土地付出，也共同承擔社會責任，這也給了澎湖反對隘門沙灘 BOT 案的夥伴們無比的力量。

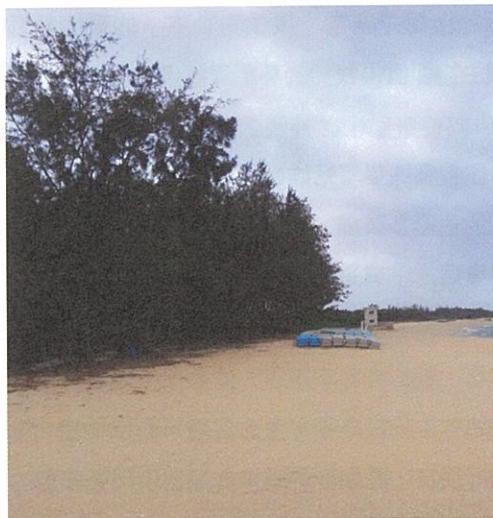
我們每一位都有可能成為「有影響力的公民」，在自己努力自持的領域中，會有機會扮演關鍵角色。當機會來了，你會如何把握？賺到錢才是真的，其他的都不重要？或是把機會變成是形塑自己生命高度的契機？我思考著這些問題，想到的都是這些所謂的專家學者們支支吾吾，無法自圓其說，罔狀百出的臉。因此真的很希望所有內心有情有愛有感動的朋友，一起關心我們的生命共同體——土地、海洋及所有和我們共享土地海洋的多樣生物，有牠們才會有我們。

其實這兩年，民眾對環境保護觀念益臻成熟，也因此幾個嚴重破壞保育類動物棲地開發案都成功被阻止，如經由一人一信給林務局讓苗50的道路暫緩開發後，保存了石虎的棲息地，經政商複雜角力與 NGO 團體和在地居民不懈奮戰，本來要轉彎的中華白海豚也可以安然的繼續在海洋悠遊，我們也希望隘門沙灘可以成為綠蠵龜在澎湖的另一個家。然而並不是因為保育類動物的珍稀才為牠們爭取存活空間，很多地區真正原住的主人是動物，人類才是客人，要想發展地方觀光，只有像鄒大

哥對「主人」的尊重，「主人」才會熱情招待地方「發展」。在台灣，每一個公民護土行為下一次更大行動的能量。我和反賭博合法夥伴會去趟馬祖，同樣是離島，我們的反賭博夥伴對於馬祖人捍衛自己的家園，保存家鄉原風景與風土民情應會有所幫助吧。我衷心期望台灣美麗的小離島，都不要變成澳門的慾望之華虛幻的賭場遮住遼闊的海天一線，讓純樸心變成整天擔心色情犯罪，讓充滿生命力的死氣沉沉的髒水。

海洋公民基金會等澎湖在地環保團體也強烈希望澎湖管處在張處長新上任後，實應扮演海岸特色，以低度開發為原則來妥善管理旅遊資源，揚棄開發思維，用創意與行銷等軟實力來與地方人才結合，串連更多社區資源，也與在地居民合作，幫助農漁業等一級產業轉型、升級，是居民與環境雙贏的棋局！

怪手挖下去的，不光是動物賴以維生的棲息地，更是在地民眾永遠的情感。

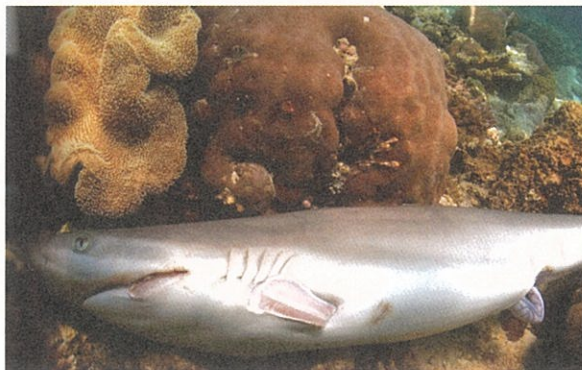


圖中的老林投樹是隘門沙灘最重要的資產，也是隘門沙灘村民的生命財產安全，但隘門沙灘的開發對象就是這片老林投樹。

動保新趨勢 突破舊傳統

黃芷嫻／關懷生命協會專員

漁民在割下鯊魚魚鰭後，直接將魚體丟回海中，任其自生自滅。
(攝影／Justin Boert)



巴賽隆納禁鬥牛 百年傳統步入歷史

西班牙巴賽隆納超過300年的鬥牛文化，每年吸引大批外國觀光客慕名前往。然而，這項「國粹」與「文化傳統」將於2012年正式走入歷史。回顧西班牙的鬥牛歷史，宛如置身殘酷華麗的競爭場，在這場真實上演的鬥牛競技中，雙方賭上性命的力量對決，雖滿足了觀眾嗜血的欲望，卻也體現了人類文明社會人道精神與價值的崩解。西班牙的鬥牛歷史是踩在屍體上前行的血腥歷史：125位鬥牛士中超過40位死於牛角下，每年超過5萬頭公牛在鬥牛場上被「凌遲處死」。

鬥牛的殘酷血腥，西班牙政府無從否認。西班牙政府明令禁止14歲以下青年觀賽或成為鬥牛士。早在20年前，西班牙加那利群島即已宣佈鬥牛賽為非法，2010年7月，西班牙加泰羅尼亞大區議會投票通過了禁止鬥牛的決議，在此之前已有18萬當地民眾連署請願取消鬥牛賽。加泰羅尼亞大區政府終於決定，自2012年1月1日開始，整個加泰羅尼亞大區將徹底禁止鬥牛賽，此無疑是動物保護突破傳統文化束縛的新里程。

加州魚翅禁令 華裔支持護生態

不只歐洲國家逐步突破舊傳統，美洲國家在禁魚翅議題上亦展現了跨越種族的動保共識。

魚翅、鮑魚與燕窩自明清開始被列為「八珍」之一，清乾隆時期更興起吃魚翅的風氣，舉凡官宦之家或門宴請，都少不了魚翅佳餚。自此，魚翅漸漸成為華飲食傳統的一部份並視魚翅為地位的象徵。然而美食背後卻是殘忍真相：很多著眼於「魚翅」價值的漁民在割下鯊魚魚鰭後，直接把不具市場價值的「魚體」回海中，任憑鯊魚在海中自生自滅。

華人超過一百年魚翅的飲食文化，在一片動物保護聲浪中逐漸勢微，保護鯊魚逐漸成為國際共識。美國人人口比例最高的加州於今（2011）年10月7日由州簽署禁止在加州擁有、販售魚翅的提案，華裔的支持率高達70%。華裔市民佔總人口超過一成的加拿大多多市，亦於同年10月25日通過新法，禁止持有和交易魚翅相關商品，成為繼夏威夷、華盛頓州、加州等地後，最新的北美洲禁魚翅地區。

人類社會是從直接存在、由過去承繼的傳統中發展，拋下舊思維、追逐卓越理念而一步步創造歷史；如從威權統治建立民主政體，從狩獵社會逐步發展成工商社會，也從傳統對「人類」生命的重視進展到對「萬物」生命的尊重。這股世界潮流為動物保護開創新局，使人類重新思考、建構人與動物共生、共享之友善世的可能性。

2011 國內動物保護事件簿

黃芷嫻／關懷生命協會專員

趕走死亡陰霾 不再毒害柴山流浪狗

高雄市柴山生態保護區今年3月起陸續發生多起毒狗案，七十多隻流浪狗被毒死，引發動物保護團體撻伐。關懷生命協會遂發起「趕走死亡陰霾 不再毒害柴山」網路連署活動，在高雄市關懷流浪動物協會與高雄市柴山會在當地的持續行動下，毒狗事件終於在今年10月破案，趕走柴山毒害動物的死亡陰霾。

教育部終止海生館引進新鯨鯊計畫

關懷生命協會針對教育部屏東國立海洋生物博物館提出引進鯨鯊計畫，聯合國際動保團體於今年4月向教育部陳情，建請終止該項計畫。教育部長吳清基表示基於人道精神及生命教育的崇高理念，教育部要以更高層次的思維來看待鯨鯊活體展示課題，當場裁示終止引進鯨鯊計畫並撤回申請，既有館展鯨鯊也需評估生長狀況，於適當時機予以放流。

捕獸鉗行動展開新頁

動保團體歷經多年的努力，2008年雖已明文規定非經主管機關許可，不得使用獸鉗捕捉動物，但因查緝困難且無法有效控管，致使獸鉗濫用日漸嚴重，故實有必要從捕獸鉗製造、販賣等行為做源頭管制。2011年6月，被動保界視為重大法案的捕獸鉗修法案（動物保護法第14-2條）：「非經中央主管機關許可，任何人不得製造、販賣、陳列或輸出入獸鉗。」及第三十條罰則增修條文，終於經立法院三讀通過。

反對虐養神豬

在各界「尊重生命，創新祭拜文化——取消『神豬重量比賽』」的呼聲下，台灣動物社會研究會等團體於

今年8月召開記者會並公佈民間連署名單，呼籲當局取消神豬重量比賽。這種以祭祀與習俗為生命遭受長期折磨與痛苦虐待，不僅悖離傳統神，也違反世界保護動物、維護動物福利的潮流。

拒看動物表演之環境教育法

在關懷生命協會的推動下，終於在2007年法第24條，禁止從國外進口「動物表演」型態。2011年，關懷生命協會持續推動「拒看動物」召開記者會呼籲政府將「動物福利」納入「環施場所認證管理辦法」。環保署已將「尊重生環境教育法，教育部亦於今年8月函文各級學校觀各類驅使、戲謔動物及具有負面示範生命教學場所，並明指前述等表演場域將不得列入環教時

催生專責動保司 健全動保體制

2012年政府組織再造將於農業部下設立動物保護司」。催生動保司行動聯盟自今年9明信片連署活動並召開多次記者會，要求成立動物保護司以健全台灣的動保制度。聯盟呼籲政府、經費不足等結構性的困境，及畜產與動保值上的衝突與矛盾。聯盟已將募集的近八萬張今年10月送進總統府，現已移交行政院研處。

鯊鯨永續保育

農委會漁業署於今年9月19日公布台灣鯊鯨，並結合學術界台灣海洋大學、公民團體Wildl宣佈，在未來5年將募集100支衛星標識籤，擴鯊鯨衛星標識及生態研究工作，以回應全球共同保育工作。第一支衛星籤已由關懷生命協會率外

從動物保護議題的道德政策特性來分析 我國動物保護司的設置

吳宗憲／臺南大學行政管理系助理教授



一、前言

「道德政策」，指的是「至少有一個政策倡議聯盟，將該議題視為道德或罪惡，並將道德訴求加諸其上」的政策。在西方，常見的道德政策有同性戀權利、色情、酗酒賭博、墮胎／生育控制、政教分離、死刑、校園祈禱、同性戀、安樂死，甚至動物權等。

我國流浪動物政策，也屬這類的道德政策。早在一九九八年，我國便制定並實施「動物保護法」，在動物虐待、寵物登記、寵物業管理、收容所管理、流浪動物認養、安樂死議題上，都有了明確的規範。然而，直至今日，與流浪動物的相關爭議卻未曾稍歇，在二〇〇九年的民意調查中，流浪狗問題甚至還高居十大民怨第八項。筆者認為，此一看似極為容易處理的「貓狗」小問題，最後竟會成為長久困擾民眾的十大民怨，其實正因為「道德政策」的性質所致，也就是說，若欲有效解決動物保護問題，必須由道德政策的特質予以分析，方能得到有效的處理。而近來催生動物保護司的主張，便是針對此一政策特質所提出。

二、道德政策的特質及其分類

道德性政策之所以格外難以處理，導因於此類政策的幾種特質：

（一）民眾對道德原則格外堅持

學者 Meier 及 Mooney 都曾談到，道德性政策所及的是每個人「最核心的價值（first principle）」，由於涉及的是根本上對錯的信仰，是一種價值觀的重新分配，若以公共政策光譜來描繪整體公民的好模式，則它與主流政策常見的趨中的鐘型分配模式不同，而呈現往兩端分裂的模式，也因此難以政策的另一極取得共識，產生妥協的政策。

（二）專家決策的比例甚低

第二個與主流公共政策不同的特質是，由於這類政策涉及的專業政策知識的密集度較低，故公民得到類訊息的成本較低（low information cost），因此公衆整資訊得出結論的動機較強，專家或者特定利益體操縱決策的可能性較低。公民願意也易於參與政的狀況下，政府所有的措施將面臨來自各方民意的戰，將難以形成政策共識。

（三）議題具有高度媒體張力

道德性政策的最後一個特質，就是它「高度的能度（high salience）」，主要是因為媒體習於報導具高度敏感性、具有衝突性的政策議題，而道德性政策乎具備了這些特質，便常成為媒體追逐的焦點。

在道德政策理論中，較有共識的分類模式，是將道德政策區分為共識型（concensus）或爭議型（contentious）的道德政策，前者指大多數公民採取同一立場的道德政策，後者則指公民在立場上明顯地區分為兩群對立立場的道德政策；由於共識型道德政策的某一方具高度的道德正當性，因此公民即便自己無法達成高道德目標，但也不敢公開反對該主張，常會形成「心口不一」、「說一套做一套」的行為。至於爭議型的道德政策，則因為站在政策爭議的雙方，均認為自己是代表「道德」與「正義」，因此常常產生嚴重的相互攻訐，不願接受對方的立場。

三、道德政策特質與動物保護政策運作模式

道德政策的幾項特質，在動物保護政策的運作模式上都可窺見。首先，在道德政策格外堅持的面向上，我們常會看見許多熱愛動物者，格外堅持動物保護的價值，甚至願意為此投入畢生精力，犧牲一切也在所不惜，對於反對動物保護價值者則視如寇讎；其次，在專家決策比例較低的面向上，幾乎每個人都可以用自己的生活經驗對動物保護議題提出自己的看法，有的人打心裡認為動物就是畜牲，沒有痛覺沒有靈魂，因此保護動物是愛心氾濫，多此一舉；但也有人認為動物非但有痛覺，還有記憶、感受，不思保護動物者，是冥頑不靈、鐵石心腸，但卻少有人會真的實際去瞭解，動物福利的科學家對於動物的智力、神經學的專業研究，進而提出具科學性的政策，政策的討論便缺乏專業性。最後，在議題具有高度媒體張力上，近年來只要遭遇動物虐待、動物棄養、動物傷害的新聞，這些活生生血淋淋的畫面，每每引起心理學所謂的「道德震撼」（moral shock）感，產生聚焦的效果，因

此媒體對報導此類新聞的意願較高，然而報導整體性，斷章取義的狀況下，不但未能解決問題因誤解而落入意氣之爭。

另外，筆者曾經在一篇實證的經驗性研究動物保護政策裡的不同措施，分別代表了道德的兩種類型。例如：以「認養代替購買」的政非法「寵物業」買賣的政策、推廣動物保護教育，當詢及個人對此政策的贊成程度時，絕大多此為好的價值應該予以宣揚，然而，再詢及渠意以行動予以支持時，表示願意的比例便降低明某些動物保護措施，正如共識型道德政策所口是心非」的問題；又例如：目前政府所採取物「安樂死」政策、民間團體所推動的「TNR以及「流浪犬捕捉」政策，有基於愛動物立場者，但也有人持保護人類立場者極力反對，因造非常極端的對立，這類政策，即為所謂「爭政策」。

四、以動物保護司的設置來解決道德的長久困境

筆者認為，成立一個具有正向功能的「動物保護司」，才是解決道德性政策困局的唯一方法。一能的動物保護司應該具有哪些條件？又為何一能的「動物保護司」可以解決道德性政策的問題，謹說明如下：

（一）強化動保資源，落實政策執行：

雖然動物保護立法逾二十年，諸如：寵晶片、違法寵物業需取締、虐待動物需重罰等

策精神雖佳，但道德政策在落實時，常因各單位資源排擠，組織人力物力不足，苦於無法執行，若能投入人力物力成立動物保護司，宣示中央政府執法取締的決心，地方政府為求對口，在中央政府組織調整的狀況下，地方也會同時拉高負責動物保護業務的層級，對違法事項有效取締，否則「徒法不足以自行」，法所規定而政策未至，徒然賠上人民對政府的信賴感。

（二）提高組織位階，整合相關單位：

動物保護工作既繁且雜，至少涉及教育（如生命教育、生物教育等）、環境保護（如捕犬業務）、衛生（流浪犬衛生、經濟動物的防疫）、警政（虐待動物者的取締），戶政（走失犬隻認養）等單位，以往動物保護工作僅只是農委會畜牧處下的動物保護科處理，其位階過低，其他單位自然不願正視動物保護議題，將之視為邊緣業務，若能提高組織位階至「司」的層級，才有可能改善當前各單位協調不良的窘境。

（三）強化中立多元，減少利害相關人衝突：

首先，動物保護業務必須與畜牧業務脫離，若能仿倣日本的制度，將動物保護司置於未來的環境資源管理部下，自然是最為妥適的狀況，最不濟也應當將動物保護司與畜牧司分離，否則，在目前龐大的經濟動物產業壓力下，很難期待動物保護業務能夠有效與畜牧業務抗衡，球員兼裁判的狀況下，如何能夠為動物福利把關？

另外，成立動物保護司的同時，也必須在組織當中融入各種專業，目前動物保護司清一色為獸醫或畜牧職系人員，渠等的專業訓練乃防疫與經濟動物的利用，在學科背景上本就有某些特定的意識形態，成立動物保護

司只是開始，更重要的是該司所招募的同仁，至少必須兼顧教育倫理學、法律政策學、傳播心理學等領域的專業背景，如此才能在規劃動物保護政策時，做出平衡的選擇。也只有衡平的政策，才能避免政策制定後，地方（一般而言是動物保護團體，但也有可能是受管制企業）的激烈抗爭。

（四）建構溝通平台，暢通資訊透明：

目前在動保資源不足的狀況下，政府對於突發事件以及媒體「挖糞」式的醜化，都已疲於應付，而動保位階花太多的力道應付媒體以及突發事件，便不可能有實力及資源建立平台，讓不同意識形態的各造進行溝通而道德觀不同的各造越不溝通，各種不理性的攻訐便多，媒體越是爭相報導，在相互懷疑的狀況下更容易對方視為「罪惡」、「不道德」，落入將對方視如寇的惡性循環中。因此，設置動物保護司功能，除了有執法以外，動物保護司亦應學習英國的模式，扮演重的政策網絡功能，除了將所有的資訊透明化，並且不其煩地召開各種委員會、公聽會，讓不同觀念的各造機會「換位思考」，透過審議式民主的方式增加理解降低仇恨，才有可能讓動物保護觀念找到新的出路。

成立動物保護司，可以同時落實政策執行、提高組織位階、強化政策中立、建構溝通平台，也因此能夠低道德政策執行時民眾「心口不一」的問題、提高執的能量、減少意識形態的對立、緩解媒體的效應，才夠使累積仇恨的惡性循環停止下來，從根源起徹底解動物保護議題的道德困境。

蟑螂也會痛嗎？—— 從無脊椎動物談動物權

彭仁隆／本會諮詢顧問



物種分級與人道標準

自然界的物競天擇是真實且殘酷的，人類有幸被賦予了具邏輯思考的頭腦及靈巧的雙手，因而在演化的洪流中，逐漸脫穎而出，成為目前地球上力量最龐大的優勢種群（dominate species）。而一旦在溫飽、物質慾望逐漸不虞匱乏之後，漸漸地，一種經由內心深處，自我反省至周遭事物及環境的力量，便開始蔓延。於是，君主極權被推翻；種族歧視論者下臺；女權運動高漲；弱勢／同性戀團體出櫃……如此道德文明發展的趨勢推測，下一個世紀，又將是哪一堵高牆要應聲聲地倒下？

其實早在十八世紀，即有哲人提出物種平權的概念「任何一個個體的價值，從宇宙的觀點來看，都不高於另一個個體的價值（Henry Sidgwick, 1707）」。然而，近三百年的人類史，對動物的剝削以獲取利益的行為卻未曾稍減。一隻蟑螂的個體價值，仍然遠低於一隻肉豬，當然更不能和萬物之靈的人類相提並論。但事實是如何呢？IQ比較高，雙手比較靈活的，應當享有較多的權利嗎？那在人類社會中的智能不足者及殘疾人士是否亦理所當然地應當剝奪其自由權、人權甚至生命權？其實一旦將動物權與各種人權拿來共同比較，很容易人類這種自我蒙蔽、選擇性接受的弱點

便極易被質疑及戳破。也因此許多動物保護法，仍然普遍存在著基於人類共同利益的「但書」，仍然在於劃清人類與其他動物的權利差異。

當動物與人類間的鴻溝已是一個絕大的障礙去說服一個勉強接受黑猩猩有喜怒哀樂的人認知無脊椎動物也應當有相似的感官，及生命。由於人類通常視無脊椎動物無法具有感受負態（negative mental states）的能力，如痛覺苦痛；或者無脊椎動物對這些的感受力皆較弱。因此科學家在進行無脊椎動物的侵入式手術用麻醉藥；在掃除家中所謂的害蟲（無脊椎動物）是用在脊椎動物身上會被認為慘忍且不人道的這些案例多半由於法律目前只做到保障脊椎動物（我國動物保護法亦同），然而，此種無脊椎動物有感受痛楚的假設是正確的嗎？

負面的心理狀態

負面的心理狀態是一種個體的經驗——即，我們也無法去測量。因此我們通常可由動物應推測其所受的刺激，假設黑猩猩手遇電流後們推論其反應是與人類接近的——亦即她有痛此法則應用於非人類的動物身上，則我們不應

動物排除在外，除非有很好的證據支持此論點。因此若一隻蝗蟲受到電擊而將腳收回，則她的感受應該是與黑猩猩及人類相似的。在此強調「相似」而非「一致」，如同動物所具有的視覺、嗅覺及呼吸作用是與人類近似的，有些較之人類發達，有些則否。無脊椎動物具有不同的感官及神經系統，因此感受到與人類不同等的痛覺，但一樣都可能會有負面的心理狀態。在人類已經承認某些動物的特定感官具有遠超過人類的優勢時（如狗的嗅覺；昆蟲觸角上的觸覺受器……等），實不應刻意忽略無脊椎動物對於痛覺的感受。相反的，同樣的邏輯應該是我們對於痛覺的感受力不應定在一百個分比，對於相同的痛覺刺激應該有生物感受更深。

感覺受器細胞

相對於脊椎動物，無脊椎動物其實擁有許多驚人的感覺受器細胞，他們可以透過這些細胞接受環境的訊息，且不同的受器細胞對於特定的刺激較為敏感：如包括感覺觸摸的觸覺受器細胞（Tactile Receptor）；感受重力拉力的重力受器細胞（Georeceptors）；偵測空氣中水含量的濕受器細胞（Hygroreceptors）；對伸展、壓縮、彎曲及張力這些機械性改變引起反應的本體感受細胞（Proprioceptors）；對聲音敏感的音感受細胞（Phonoreceptors）；對壓力改變起反應的壓力受器細胞（Baroreceptors）；對飄在空氣及水中分子起反應的化學受器細胞（Chemoreceptors）；能感受光的光感受細胞（Photoreceptors）；以及會受溫度改變影響的溫感受細胞（Thermoreceptors）（S. Miller & P. Harley, 2001）。而所謂的痛受器細胞（Nociceptors），目前科學的認知定義是僅分布在脊椎動物的感覺神經末梢，當物理及化學性的刺激引發痛受器細胞的反應，進而藉由訊息傳遞至腦中，被解釋為痛或癢的感受。然而，由於痛受器細胞的詳細構造與生理仍存在許多未知及疑點，且痛覺

其實是來自於觸覺、壓力或化學受器等關聯反應，此認為無脊椎動物不具有感知苦痛的能力其實是過於斷的。

社會行為

同種類的動物個體在穩定的情況下會形成一個彼此有密切關係的社會組織，期間並因而發展出交配、育、敵對或合作等複雜的社會行為。在演化的過程中，同的物種更因所處環境及條件的不同而可能發展出該種所特有的社會行為模式，這些模式固然會因物種而所差異，無脊椎動物在社會行為所展現的複雜度卻在某些方面更高於脊椎動物。靈長類在群居的同伴中得到如共同覓食、禦敵、育幼等協助，但在無脊椎動物中社會性昆蟲身上，許多群居的個體（如蜂、蟻等）已因為演化高度分工，而使特定的工作累代地由特定的體擔任，進而構成一個極複雜的社會組織。因此社會為建立的價值其實取決於物種及行為模式的差異而並非所謂高低之分，更不應以此斷言無脊椎動物較為低劣



學習能力

學習 (learning) 是一種對於環境改變行為適應的過程。我們對於脊椎動物的學習已知具有幾個不同的類型。由簡單的習慣化 (Habituation)、制約 (Conditioning) 到複雜的認知 (Cognition) 學習。相對於脊椎動物，無脊椎動物其實也發展出近似的學習模式。如Dethier於1964年即以實驗證明蜜蜂可以經由訓練而於特定時間到達特定的餵食點，亦即蜜蜂將會在正常活動時間抑制其飛行行為直至指定的時間點才開始動作，顯示他們經由經驗可以自願、並修正其某些行為。而蜜蜂藉由搖擺舞 (waggle dance) 的不同形式而傳遞出食物來源相關的訊息，如食物的量／距離／方向等，更是眾所皆知無脊椎動物具社會學習能力的事實。雖然我們並無法藉此事實證明無脊椎動物因而可以感受負面的心理狀態，但因為無脊椎動物不具學習能力而因此無法感受負面的心理狀態卻是極具爭議的 (C M Sherwin, 2001)。

生理指示反應與演化證據

一隻在馬戲團表演的棕熊知道必須做一些取悅觀眾的行為才能避免馴獸獅二次的鞭打；掠鳥在吃過顏色斑斕的蝴蝶幼蟲而嘔吐後便不會再對類似顏色食物有興趣



。這種為了保護自己被進一步傷害，而從痛楚學習避免的法則就是演化留存至今生物的條件，若該物種不具感受痛覺或負面心理狀態的能力，則外界環境的刺激對其即不具有正負面相的意義，可能這個物種尚能競爭存活於地球上。

前述痛覺屬於一種全然個體的經驗，在沒有觀或精準的儀器能完全量測出該個體的「痛苦」，幾個生理及行為上的證據是行為生物學家所知的。(以下摘譯自Can Invertebrates Suffer? Welfare 2001,10)

生理證據：

- 無脊椎動物在受傷後所造成防禦細胞與神經素及堆積的模式，與脊椎動物受創後的反應相似 (Stefano et al 1998)。
- 在扁型動物、軟體動物、環節動物、甲殼類上發現具有止痛效果的腦啡 (enkephalin) 及腦啡 (endorphin) (Fioito, 1986)。
- 無脊椎動物身上亦發現類鴉片先質的腦啡 (proenkephalin) (Stefano et al 1998)，腦啡的功能是攻擊侵入的細菌以使免疫系統中的類啡能產生，也因生化及生理的反應推測，疼痛可能是此反應的構成元素之一。

行為證據：

- 某些脊椎動物在遭受創傷後，會隱藏受傷的現出僵直的外觀，目的就是避免自己再度成天敵的目標，此種無法看出疼痛的現象也應用在無脊椎動物受傷時，為求生存而表現出反應機制上。
- 當特定的刺激一開始與電擊共同給予動物時

軟體動物及昆蟲會在電擊移除後仍對該刺激有縮回的反應，這與脊椎動物對電擊後的相關反應模式相當接近。

- 「自割」行為通常是為了身體部分被捕捉或受傷時，潛在傷害擴及全身而作的反應。有趣的是某些蜘蛛當其創傷是由也會造成人類疼痛的化合物引起時，會發生自割反應，反之則否。證明相同的毒性對於脊椎及無脊椎動物皆有影響。

後記與省思

在述說了許多學理上的證據後，無可諱言的，對待動物的方式終究是得要靠自我內在道德良知的反省提昇，以更謙卑的角度來看待人與萬物的關係，才能將人類發展後與動物界線的藩籬逐漸縮短，進而將控制／管理萬物的上帝角色轉化為共享世界的一份子。目前人類社會政策的實際需求，當然決不容許一隻螞蟻享有與一個嬰兒相同的權利及法定人格或法律地位。然而，這並不表示在思考一個生命的存在意義與價值時也應有高低之分：對於一隻螞蟻或是一隻黑猩猩，我們實在不應該因為利益或好惡，而給他們的生命意義貼上不同的標籤，這也就是所謂的「Not the same treatment, but equal consideration」。

在多年以前，筆者是一個看到蟑螂就打，看到螞蟻就捏的「清道夫」，慢慢的，我體會到擁有力量的可怕，無數生命的存滅更甚至並非因為危及個人安危或飽足，而是僅僅取決於自己的好惡一念之間，對於這些所謂「害蟲」，更是以刻意忽略的心理狀態看待被噴灑殺蟲劑後，抽搐的四肢所傳達出的訊息（相信這樣的訊息若由一隻狗傳遞出，必然我們會有更深切的感受）。重點就是，我們真的有權利僅僅因為自己喜歡與否，就去終結其他任何形式的生命嗎？新聞工作者史蒂芬·布丹斯

曾經說過：「每個物種顯示出來的智慧對牠自己而都是夠完美的；堅持說他們必須和我們一樣才真的美是愚蠢的，也是最糟糕的一種神仁同行同性論。」今日大多數無脊椎動物在人類的道德良知及法律面而言皆為隱形的，熱帶雨林的消失；棲地的零碎化之中無脊椎動物是否消失可能是人類最後才會關心的類群——甚至某些已消失的物種可能從來也沒被現過。這些不會發聲的犧牲者（或是我們沒有學會何聽？）無法阻止我們的屠戮行為，我們只能以人最後足以自豪的理性與反省，自己阻止自己，或是著由自己開始阻止其他人。常常我在對親友游說這想法時，得到的反應通常是笑我「立意甚高卻不切際」，但是我從他們的眼中看到一絲閃過的猶豫，知道這點猶豫足夠讓他們在下次面對這些小生物時收回原本習慣要去殲滅一切的手指，轉而靜靜的觀他們離開。

我永遠記得一個偉大的畫面：一位母親在看到因小孩掉落的砂糖而引來的一群螞蟻時，沒有責怪小或要求立刻將這些螞蟻清除，相反的，她牽著小朋友的手在一旁觀看，微笑著對她的寶貝說：「Let th home！」



協會 動態

100年9月1日~100年11月

September ▶ 9月

100.9.1

●反賭博合法化聯盟執行長何宗勳及本會執行秘書周瑾珊拜會監察委員黃煌雄，陳情交通部有違法失職之處，黃煌雄委員接收陳情並允諾於12月前請交通部提出說明。

100.9.1~9.7

●本會主任林憶珊、專員黃芷嫻與催生動保司行動聯盟連絡人黃泰山，淡江大學關懷動物社、台灣大學關懷生命社、宜蘭大學動物關懷社、高雄大學動物保護社、成功大學校園流浪動物學生志工隊等大學動保社團同學，進行催生動保司全台各地大串連，到新竹高雄台中台南等地與各地動保團體與支持網友進行溝通交流動保司活動。

100.9.9

●反賭博合法化聯盟舉辦第四次擴大會議，邀請各界NGO反賭盟友共商澎湖反賭兩週年紀念活動的籌劃及討論馬祖博奔公投的因應對策。會議由反賭博合法化聯盟召集人釋昭慧法師擔任主持，會中決議9月23日記者會將以「台澎金馬反賭保衛戰行動劇」為主題，另將於9月26日至交通部抗議。

100.9.10

●臺北市動物保護處舉辦之「街貓誘捕絕育回置行動方案」，進行8月份核銷，本會街貓志工於8月絕育19公42母共61隻貓。累計4~8月絕育145公234母共379隻貓。

100.9.13

●本會秘書長傳法法師應邀至政大民族學系，於陳文玲教授

「生命關懷與動物保護」服務學習課中，為選課學生懷生命協會的理念。

100.9.14~9.17

●催生動保司行動聯盟於台北士林捷運站召開記者會邀請名導演侯孝賢、丁守中立委等支持成立專責動物學動保社團連線成員亦熱情參與行動劇演出，並舉辦連署支持成立動保司「一人一信 救救無辜的生命」

●本會常務理事林雅哲醫生應邀至松山高中演講，期間向二年級學生共800位同學宣導動物保護教育。

●本會主任萬宸禎出席高雄市政府高壽山（柴山）治理專案小組第二次會議。

100.9.19

●本會秘書長傳法法師參加公共電視「有話好說」主持人葉明蘭，主題是「放生？放死？造孽？作功德生文化的再思考」，與談者尚有綠黨發言人潘翰聲物社會研究會執行長朱增宏。

100.9.21

●本會常務理事林雅哲醫師應邀至國立陽明大學演講流浪貓狗TNR的經驗。

●反賭博合法化聯盟假臺北市非政府組織（NGO）禮廳，召開「澎湖博奔公投反賭勝利兩週年：堵『馬』澎金馬保衛戰開打」記者會，會中回顧澎湖博奔公投說明澎湖拒絕賭場後的新願景，各界NGO反賭盟友博奔觀光不可行，並呼籲馬祖鄉親用公投選票拒絕賭場

●廈門市教育學會／愛護動物教育專業委員會蕭冰3訪，由本會執行長張章得及秘書長傳法法師接待。

100.9.26

●反賭博合法化聯盟於交通部前抗議交通部積極促賭，並演出「賭博共和國國王赴交通部掛牌」，諷刺交通部為賭

●本會執行長張章得、催生動保司行動聯盟發起人：連絡人黃泰山與臺北市愛兔協會秘書長吳盈瑾等人：委員丁守中爭取支持成立專責動保司，丁委員展現保護議題的重視並提供聯盟許多珍貴的建議。

100.9.28

- 本會常務理事林雅哲醫師應邀至國立淡江大學擔任演講。
- 本會秘書長釋傳法法師與催生動保司行動聯盟發起人朱天心、連絡人黃泰山拜會立法委員黃昭順、羅淑蕾與林淑芬，爭取她們共同支持成立專責動保司，委員們展現對動物保護議題的重視並給予聯盟許多珍貴的建議，黃昭順委員也已經提出成立專責動保司的提案。

100.9.30

- 本會主任萬宸禎與林憶珊、專員黃芷嫻出席臺北市動物保護處臺北市河濱公園流浪動物安置事宜研商會議。
- 九月本會流浪動物組送養數量：7隻貓 1隻狗。同時感謝「金吉利寵物店」與「沅豐企業有限公司」、「義工 MIUMIU」捐贈飼料贈品一批。

October ▶ 10月**100.10.3**

- Taiwan Review《臺灣評論月刊》外文撰稿人何佳珊電訪秘書長釋傳法法師，採訪有關鯨鯨保育的重要性與特殊意義，以本會關心鯨鯨議題的理念及保護動物的立場。Taiwan Review為行政院新聞局重要的國際性刊物，主要發行於英語系國家，另並以德、法、俄及西班牙語譯本發行於世界各地。

- 本會主任林憶珊出席臺北市動物保護處100年度街貓誘捕絕育回置行動第二次期中工作檢討會議，會中討論街貓TNR的經費分配及實行情況。

100.10.5

- 慈濟大愛電視臺採訪本會秘書長釋傳法法師，談有關佛教對於放生的看法。

100.10.7

- 本會秘書長釋傳法法師出席農委會林務局舉辦的動物放生行為與神豬競賽祭祀文化座談會。

100.10.10

- 臺北市動物保護處「街貓誘捕絕育回置行動方案」，進行9

月份核銷作業，本會街貓志工9月總計絕育5公20母共25隻，累計4~9月絕育150公254母共404隻貓。

100.10.14

- 催生動保司行動聯盟舉辦「還要我們爬多久 苦爬送信給總統」記者會。本會主任萬宸禎、林憶珊及專員黃芷嫻與學動保社團連線代表：臺灣大學關懷生命社、淡江大學動物社、中原大學動物服務社等社團同學出席。將近8萬張群眾連署明信片送至總統府，表達成立專責動保司的深切訴求。

- 立法委員丁守中先生於10月14日邀集農委會畜牧處處長桂森、動保科科長林宗毅、技正周文玲與本會執行長張章、主任林憶珊及專員黃芷嫻假其國會辦公室，共同討論動保法施行細則現行草案內容。

100.10.18

- 本會主任萬宸禎參與天下雜誌舉辦「Y世代·新領袖——亞洲人才創新論壇」大會。

100.10.18~10.24

- 本會動保扎根種籽教師——景興國中賴姿君老師自10月1日至10月28日，以「拒看動物表演」主題，安排國中一年十八班，每班分三階段共3堂課教學，其中部分課程邀請臺動權社協力進班教學，從動物權的角度檢視動物表演背後真相，並於課堂中發放動物權宣傳單以及小禮物。

100.10.19

- 本會同伴動物小組召集人林雅哲醫師受邀至國立宜蘭大學演講「流浪動物之現況與對策」。

100.10.21

- 本會主任萬宸禎為本會計畫出版《PETA-50 Awesome Ways Kids Can Help Animals》中文版，邀集主編徐建文及陳潔晴、徐思寧插畫家，共同討論180幅插畫及出版美編等事宜。

100.10.25

- 本會在青年志工中心舉辦「人與動物關係」系列第四場保教育扎根講座，邀請動物行為諮商師莊瑩珍老師演講，題「人類的超級好朋友——狗行為介紹」，共58位民眾踴躍參與。

100.10.27

●大學動保社團連線召開北區社團會議，共同討論100學年度第1學期推動議題：TNR。北區社團中，淡江大學關懷動物社、東吳大學搖尾巴社及陽明大學關懷生命社等社均將投入TNR議題串連的行列。

●動保扎根種籽教師新北市淡水新興國小洪苑齡老師教授國小一年級「琵琶鴨與黑豆仔」野生動物保護教育課程，由本會主任萬宸禎率同導演紀岳君在現場進行影像紀錄及訪談。課後並拜訪校長張崇仁，談論如何協助學校推動動物保護教育工作等話題。

100.10.31

●本會街貓志工參與臺北市動物保護處「街貓誘捕絕育回置行動方案」，9月份核銷當月絕育公5母20共25隻貓，累計4~9月絕育公150母254共404隻貓。

●同伴動物小組「巡迴絕育」，本月共完成結紮公狗3隻、母狗6隻；公貓27隻、母貓21隻。「醫療救助」6例，共救援狗3隻、貓4隻、「送養」1隻狗。

●同伴動物小組「陳韓專案」免費500隻街貓絕育名額，本月共完成結紮公貓24隻、母貓28隻。

November ▶ 11月

100.11.01

●本會主任萬宸禎、林憶珊、專員黃芷嫻至臺中，參與國立中興大學動物科學系舉辦之「紐澳農場動物福利知發展與亞太地區動物福利之推廣」研討會。

100.11.5

●反賭博合法化聯盟舉辦第六次擴大會議，邀請各界NGO反賭盟友共商馬祖、金門博奕公投的因應對策及反賭出書計畫。會議由反賭博合法化聯盟召集人釋昭慧法師擔任主持，與會者有（依筆劃順序）：何宗勳（反賭博合法化聯盟執行長）、張章得（關懷生命協會執行長）、陳治旭（馬祖基督教衛理公會代表）、陳為謙（島嶼金門愛鄉聯盟常務理事）、陳曼麗（臺灣婦女團體全國聯合會常務理事）、黃育旗（臺灣小留學生家長協進會秘書長）、溫貴琳（

臺灣教師聯盟理事長）、葉智魁（反賭博合法化聯人）。會中討論11月至馬祖及行動策略。

●大動連召開南區議題串連會議。本會主任林憶珊召集人黃芷嫻，及高雄大學動物保護社、成功大學社、高師大愛護動物社、文藻動物保護社、中正大社及高雄中學動物保護社，均派員出席會議。

100.11.08

●本會主任林憶珊下午前往立法院群賢樓公督盟參第七會期優秀立法委員暨國會特殊貢獻獎頒獎典禮。

●大動連預定12月6日舉辦「流浪動物TNR專題講座講師座談」。臺大動物權社發展社、臺大關懷生命社學關懷生命社及淡江大學關懷動物社皆派員出席，黃芷嫻主持。

100.11.09

●現代保險雜誌社編輯部周采萱，採訪常務理事林有關臺灣目前寵物登記以及寵物醫療險之推行的可能

●本會主任萬宸禎與《PETA-50 Awesome Ways Kids Animals》中文版主編徐建文以及翻譯莊瑩珍會面，版新書翻譯呈現之風格與形式等細節討論定調。

100.11.13

●本會理事湯宜之女士應邀至桃園縣動物防疫所與廣動物保護協會主辦的「100年度桃園縣動物保護教育訓練」演講，以「查緝動保案件——實務分享」，與動保志工說明動物保護法之執法背景，違法要原則，期能共同努力協助法律落實。

100.11.14

●催生動保司聯盟前往民進黨中央黨部與蔡英文會當天做出總統候選人之動保政見，並強調必須由中關預算，引導地方政府的執行，包括提升家犬及流浪結紮、寵物登記、晶片植入及確立流浪動物救援、養制度。本會主任林憶珊、專員黃芷嫻代表出席，區執委鄒敏惠代表發言。

100.11.16

●本會主任萬宸禎至景興國中與該校賴姿君老師及兩位教師，共同針對動物保護議題，延續「拒看動物表演」之後的教學主題，包括「同伴」、「流浪」及「經濟」等動物議題，以教學目的、教學活動設計等充分討論，決定下學期以「同伴動物議題」為主題，邀請本會協力整個教學活動。

100.11.17

●本會常務理事林雅哲醫師、主任林憶珊在湖光動物醫院辦公室接受中央社訪問，關於TNR的目的與成效以及相關法令政策，於網路影音新聞播出。

●下午，本會主任萬宸禎與林憶珊出席農委會「動物保護教案審查會」。

100.11.18

●本會主任林憶珊接受亞洲衛星電視寰宇新聞二臺（MOD）採訪錄影，探討「臺灣流浪動物照護與關懷」相關議題以及經驗分享。

100.11.19

●立委賴士葆邀請本會常務理事林雅哲醫師以及政大盧倩儀老師，共同討論有關農委會宣稱TNR違法，以及餵養流浪動物違法之事宜。

100.11.22

●本會在青年志工中心舉辦扎根講座「人與動物關係」系列第五場，邀請動物行為諮商師黃薇菁老師演講，講題「我不懂牠，牠也不懂我——談常見人犬行為誤解」，共65位民眾熱情參與。

100.11.24

●總統馬英九接見催生動保司行動聯盟，各動保團體希望總統正視動保工作推動困難的現狀及設置專責動保司的重要性。馬總統以「強幹弱枝是否有用」及「農委會不直接負責抓狗抓貓」回應，希望聯盟能與農委會做進一步的討論。本會主任林憶珊、專員黃芷嫻代表出席，大動連莊鈺勤代表發言，政治大學尊重生命社、淡江大學關懷動物社亦派員出席本次會談。

100.11.25

●主任林憶珊、專員黃芷嫻，接受新頭殼專訪民間催生專動物保護司發展。

100.11.26

●「2011年動物保護教育扎根計畫桃竹苗種籽教師研習營」在新屋桃園縣動物保護園區宣導教室舉辦，由本會、桃園推廣動物保護協會以及臺北市立教育大學環境教育中心共同主辦。研習出席種籽教師共12位教師及學生熱情參與。

100.11.28

●反賭博合法化聯盟執行長何宗勳及執行秘書周瑾珊前馬祖，與當地意見領袖：連江縣議員李金梅、基督教衛公會邱泰耀牧師、南竿鄉鄉代表陳其平及楊秀文舉辦座談，了解馬祖博奕公投當地輿情，並規畫於11月30日舉辦賭記者會。

●下午，本會主任林憶珊應致理技術學院財務金融系劉芬副教授邀請，至班級演講動物保護觀念「流浪動物處境以TNR人道解決方法」，本會主任萬宸禎陪同出席。

100.11.30

●反賭聯盟執行長何宗勳與連江縣議員李金梅、林惠萍、督教衛理公會邱泰耀牧師假連江縣議會聯合召開記者會，籲楊綏生縣長不要用賭場作為爭取交通的手段，讓馬祖未斷送。同時呼籲馬祖鄉親拒絕賭場，不要「賭」博奕產業帶給馬祖未來，與會並高呼口號「馬祖樂活天堂不要賭場」。這也是連江縣議會民選22年來首次召開記者會。

●本會街貓志工參與臺北市動物保護處「街貓誘捕絕育回行動方案」，10月份核銷當月36公45母共81隻貓，累計410月絕育186公299母共485隻貓。

●同伴動物小組「愛心助紓專案」免費500隻街貓絕育名額本月共完成結紮：公貓 104 隻、母貓 109隻，累計10~11月絕育128公、137母共265隻貓；「同伴絕育專案」完成結紮：犬貓122隻，總共335隻。「醫療救助」共救援：狗13隻貓 8 隻。「送養」6隻貓。

100.12.06

●本會監事湯宜之代表本會受邀至國立臺灣海洋大學諮商輔組演講「推動動物保護教育觀念」，獲30位以上師生熱情參與

徵信名錄

100年09月~100年11月(依入帳順序排列)

預收常年贊助費

■2000: 劉小多

合計: 2,000.

常年贊助費

■500: 蔡涵禎 ■2000: 廖皇銘 盧亞芝 劉芳萍 劉小多 彰妙法師

余淑蓉 陳君枝 許玉選 林素琴 林秀芳 李辰荻

合計: 22,500.

一般捐款

■50: 歐庭佑 ■100: 滿開業 崔宗玲 林莞雁 林楠柱 崔光榮

張秋容 許景維 陳武雄 楊三賢 伍劭君 滿志城 滿志剛 林珮瑜

蘇玉雲 潘嫻璇 ■120: 劉曉真 ■150: 歐庭佑 ■200: 鄭秀慧

李婕語 林惠雯 簡雯麗 邱祉婷 唐佳音 李怡芬 張家齊 劉榮妹

陳志雄 王浚亦 陳盈君 陳細佳 楊朝宗 劉曉珍 ■300: 繆雅柏

翁婉菁 洪狀連 黃俊士 黃義和 廖桓修 顧正則 王玉琪 李懿芳

左家榮 田佩玉 李坤錫 李子強 ■400: 蕭珮玉 林月旬 林志強

■455: 無名氏 ■500: 張益銘 洪雅燕 徐語辰 徐語佟 林詩蘋

馮彩巧 江昌融 謝宏仁 謝欣育 簡珞傑 沈柏瑩 周慧君 周怡秀

■556: 四丁學生暨鍾明杏導師 ■600: 范惇 黃秋林 張瓊月

林富美 ■700: 林榮皇 ■800: 曹羨綺 恬心緣有機生活商店

繆雅梅 道融瑩 ■900: 戴麗玲 莊政勳 劉昭吟 唐世榮 李霽岡

■1000: 善德功德會 陳月萍 江憶芬 張學善 李正義 郭屹恩

林恩靚 江志宏 翁古素琴 葉雲珍 海口國小五年甲班 詹芳澤

詹舒斐 台宇不動產仲介經紀有限公司 鄭省三 邱毓雯 李芸萱

雙億企業有限公司 ■1150: 陳文玲 ■1200: 黃玉枝 林雅婷

李凱真 洪志中 ■1500: 陳明輝 張文華 楊錦燕

巧微精密有限公司 施姍姍 吳佩珍 蕭惠冠 林益銘 賴添興

林昱成 張至維 王仲豪 郭麗文 郭詠慈 謝佩靜 蘇昱維

■1600: 陳君枝 ■1800: 許雅婷 王建華 ■2000: 邱詩琪

林正平 白瓊芬 陳裘裘 柯佩媛 王紹平 朝彥禎 賴彥秀

邱健容 黃麗玲 黃陳靜玉 黃常吉 莊啟榮 ■2200: 陳嘉好

■2400: 翁毓姍 ■2880: 哈佛動物醫院 ■3000: 阮愷潯

謝娜雯 王麗瑋 古佳玉 蘇益慶 林昀慧 高慶珍 陳韻瑛 林

黃蕙如 海洋公民基金會籌備處 雅勤工業股份有限公司

勤宜格 楊淑芬 ■3500: 林秀吉 劉國珠 ■4500:

沛特聚樂部有限公司 ■4800: 廖雪惠 ■5000:

莎羅美容有限公司 三寶弟子 郭秀娥 李芳枝

■6000: 江仁愷 劉怡君 ■8000: 廖基宏 ■9000: 吳淑純

林純姬

■10000: 林雅哲 李啟銘 李佳音

■20000: 釋貫藏 ■20400: 佛經講堂之信心緣眾 ■2

吳鳳玉 ■25000: 阮政強

■30000: 江宗儒 ■30270: 李武弘

合計: 410,231.

指定捐款—野生動物

■3000: 吳玉珍

合計: 3,000.

指定捐款—經濟動物

■500: 陳永瑩 章火發 ■2000: 陳純文闔家

合計: 3,000.

指定捐款—同伴動物

■300: 林正三 土豆 小不點 蔡均棠 ■500: 高唐華 ■6

呂佳佩 張萬吉 ■900: 黃意雯 吳巧渝 吳岱凝 ■1000

江素諄 李月娥 許仁文 ■1050: 林詠渝 ■1500: 盧怡

賴雙淋 花于婷 郁昕屏 王金蓮 ■1600: 林靜如 ■170

陳麗芬 ■1800: 方念萱 陳麗明 ■2000: 張碧珊 ■210

程秀穎 ■3000: 李惠智 楊淑貞 陳佩琳 陳怡光 陳娟心

■3200: 發票中獎 ■4000: 彭敏芳 山富國際旅行社

無名氏

■6000: 上宜監視器材工業有限公司 ■9000: 林子筠

■10000: 陳怡中

■15000: 李根城

■20000: 張綺玲

■40000: 李阿香

■68357: 花市送養募款

■90000: 戴新恩

■1000000: 陳韓

合計: 1,318,207.



指定捐款—實驗動物

■300: 黃文娟 ■1000: 鄧麗霞

■6000: 翁仕明

合計: 7,300.



指定捐款—TNR助紮

■20400: 佛經講堂之信心緣眾

合計: 20,400.



指定捐款—鯨育繁星計畫

■5000: 放 國際文創股份有限公司

■6000: 黃逸甫

■100000: 易度企業股份有限公司

合計: 111,000.



專案—街貓-動保處

■299300: 臺北市動物保護處

合計: 299,300.



專案—台大—浪犬結紮

■300000: 國立台灣大學

合計: 300,000.

總計 2,496,938.



動物解放

■300: 余明玲 張學善 盧亞芝 ■450: 吳鐵肩 李志芬 周淑

陳文玲 ■1155: 法界出版社有限公司

■16800: 張君玫

合計: 20,655.

◎ 生命的吶喊DVD

■100: 沈怡奴 林珮瑜 黃淑玲 ■200: 石繼洲 牟尼文化

余明玲 曹羨綺 ■400: 陳文玲

合計: 1,500.

感謝

圖書行銷/法界出版社

本刊流通/誠品書局、新學友、三民書局、唐山書局、

華泰銀行、貓館、寵物夢公園、台北縣三重市立圖書館

志工/徐滿惠、黃敏惠、盧倩儀、王婕歆、陳長財、黃馨蕊、

王彩虹

其他贊助/新北市市立動物醫院協助設置發票募集箱

特別感謝

淨土宗文教基金會無償提供辦公房舍

張寶珠師姐無償提供倉庫房舍

朱耀紅志工無償繪製動保漫畫

張齡文(丸子)志工無償設計動保教育扎根廣告

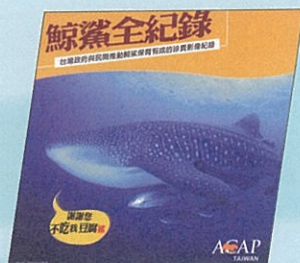
紫陽加油站、萬大加油站協助設置發票募集箱



動物保護教育扎根計畫

免費贈送，歡迎索取

「動物保護教育扎根計畫」，是本會期盼透過長期耕耘的過程，提供國小教師動物保護教育的資源。透過教師專業的引導，培養孩子在學校自幼年階段，瞭解人類與動物是共同分享一個地球的觀念，逐步的體悟人類與動物、大自然是共生互存，互為主體的關係，在生活中從展現保護動物的信念，積極展現保護動物的行動力。



鯨鯊全紀錄

免費贈送，歡迎索取

「鯨鯊全紀錄」推出意義匪淺，光碟主軸以全球性的動物保育觀點出發，透過鯨鯊保育行動紀錄，讓教案內容深具國際視野。內容為台灣歷年的保育努力與具體成果，從2001年鯨鯊漁獲通報制度、2002年訂立總捕獲量，2008全面禁捕鯨鯊。鯨鯊是世界性保育物種，您當然不能置身其外，透過教育可以培養無數動保小尖兵，讓保育觀念在校園扎根播種，降低野生動物產製品的消費，讓更多物種在地球上繼續生存下去！



讓痛苦到牠為止(紀錄片)

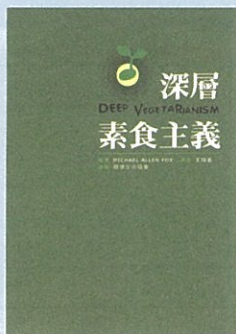
免費贈送，歡迎索取

本片詳盡呈現流浪動物的艱難處境，破除「不得不安樂死」之謬論，分析真正仁慈的解決之道。當新生不再是喜悅，讓痛苦到牠為止！籲請您支持為流浪動物進行「TNR」—— trap (捕捉)、neuter (絕育)、return (放養)，因為這才是唯一仁慈而有效的，終結流浪動物宿命的方法。

出版小櫥窗

名稱	備註
書籍類	
深層素食主義	贊助品
動物解放	
ㄋㄟㄟ也做得到—愛護動物101	
動物新世紀—動物詩集	
孩子!ㄋㄟㄟ也可以解救去丫	
光碟類	
生命的吶喊—經濟動物篇/DVD	贊助品
卑微的沉默—台灣動物紀實/DVD	
贈閱品	
沒有買賣就沒有殺害(教育光碟)DVD	贈送品
沒有買賣就沒有殺害(鯨鯊全紀錄)DVD	
動物保護教育扎根計畫-國小小教育多媒體教材DVD 1、2輯	
讓痛苦到牠為止—流浪動物絕育行動DVD	
共享世界/DVD	
台灣動物之聲1993-2002合輯電子書	
台灣動物之聲16-56期	
動物福利與你	
犬殤	
讓痛苦到牠為止—節育計劃手冊	
流浪狗終身安養計劃—本土性安養場興建藍圖	
流浪狗管理手冊	
關懷生命的思與言	
	已贈送完畢

◎台灣動物之聲季刊可以在下列機構全台各分店免費索取：
誠品書局、新學友、三民書局、唐山書局、華泰銀行、貓館、寵物夢公園

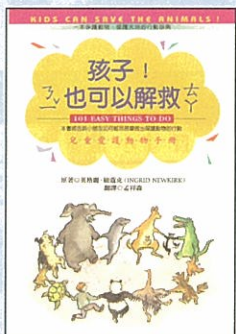


深層素食主義
Michael Allen Fox / 著
王瑞香 / 譯
贊助品

第一本真正提出統一的素食理論的書

「我相信，素食主義刺激我們去確認自己是大自然的一部分，而非區隔於、優越於動物與自然界整體，並且幫助我們超越人類中心主義的限制——這種以人為中心的觀點已被證明招致這星球的毀滅。」

——傅可思



孩子！ㄚ一ㄨ也可以解救ㄚ

——兒童愛護動物手冊

Ingrid Newkirk / 著
孟祥森 / 譯
贊助品

名人推薦：

◎「每一代都在歷史上留下標誌。採用本書的智慧，下一代——也就是現在的兒童——將在歷史上被認做是『解救動物』的一代。」

——湯姆·雷根，《動物權的故事》作者

◎「充滿了了不起的實際辦法，讓動物解放運動能再下一代推行。」

——彼得·辛格，《動物解放》作者

合計：_____元

捐款用途
 常年贊助費
 個人贊助會員：2,000元/年
 團體贊助會員：20,000元/年
 關懷之友：隨喜贊助_____元
 關懷之友
 一般捐款_____元

新台幣
(數字)

中華民國關懷生命協會

收 款 人 她人存款 本戶存款

姓 名 _____ 主 管：_____

地 址 _____

電 話 _____

經辦局收款戳

郵政劃撥儲金存款收據

收款帳號戶名

存款金額

電腦紀錄

經辦局收款戳

虛線內備供機器印錄用請勿填寫

欲使用信用卡繳款者，請詳填背後「信用卡授權書」後，
傳真至本會並來電確認。

關懷生命協會信用卡授權書

捐款人：	信用卡號：	有效期限 西元 年 月	捐款用途
捐款方式： <input type="checkbox"/> 一次 <input type="checkbox"/> 每月	元 自 年 月至 年 月，計 次	元	<input type="checkbox"/> 贊助會員： <input type="checkbox"/> 個人贊助費(2,000元/年)。 <input type="checkbox"/> 團體贊助費(20,000元/年)。 <input type="checkbox"/> 關懷之友：隨喜贊助 <input type="checkbox"/> 本次 元 <input type="checkbox"/> 一般捐款 元 <input type="checkbox"/> 每月捐款 元
電話：	傳真：	手機：	<input type="checkbox"/> 深層素食主義(300元)___本。 <input type="checkbox"/> 動物解放(450元)___本。 <input type="checkbox"/> 了- v 也做得到！ <input type="checkbox"/> 愛護動物101(350元)___本。 <input type="checkbox"/> 孩子！了- v 也可以解救去Y(250元)___本。 <input type="checkbox"/> 動物新世紀——動物詩集(220元)___本。 <input type="checkbox"/> 生命的吶喊DVD(100元)___片 <input type="checkbox"/> 國語 <input type="checkbox"/> 英語 <input type="checkbox"/> 卑微的沈默DVD(100元)___片片 <input type="checkbox"/> 一般捐款： 元 <input type="checkbox"/> 指定捐款： 元 合計： 元
E-mail：	指定贊助		
通訊地址：□□□□-□□	持卡人簽名： 身份證字號： 備註：		

收支決算表


民國100年1月1日至11月31日

款項	名稱	合計	總計
1	經費總收入		9,670.5
1	入會費	0	
2	常年會費	322,000	
3	永久會費	0	
4	捐款	9,346,214	
5	利息收入	2,376	
6	其他收入	0	
2	經費總支出		9,236.8
1	人事費	650,315	
2	辦公費	275,316	
3	業務費	7,976,202	
4	雜項支出	149,092	
5	購置費	14,584	
6	提撥基金	0	
7	業務推廣	171,328	
8	本期餘絀		433.7

資產負債表

民國100年11月30日

資 產			負債、基金暨餘絀		
科目	小計	合計	科目	小計	合計
流動資產		3,616,702	流動負債		862
庫存現金	50,000		應付票據	0	
銀行存款甲存	5,311		應付費用	855,099	
銀行存款乙存	3,104,382		代收款	5,356	
銀行存款劃撥	275,697		暫收款	0	
銀行存款定存	0		預收款	2,000	
存出保證金	28,500		存入保證金	0	
暫付款	152,362				
預付款	0		基金		1,874
存貨	0		提撥基金	1,874,814	
應收帳款	450		專案準備金	0	
應收票據	0				
基金		0	餘絀		991
基金專案存款	0		累積餘絀	564,256	
			本期餘絀	433,753	
固定資產		118,576	合計		
事務器械設備	118,576				
合計		3,735,278			3,73



當你的狗狗用身體、尾巴或聲音向你說話時，
狗狗是向你顯示安定、友好、想要玩樂的訊息，
或感受恐懼與壓力呢？

什麼情況會引發狗狗產生防衛和攻擊行為？
人們如何傳達人與動物之間安全的界線？

（ 為什麼有些狗喜歡玩，
而有一些不那麼熱情？ ）

如何減少人犬錯誤溝通而造成犬類同伴動物行為問題，
讓狗狗瞭解、喜歡與享受與我們在一起的時光。

關懷生命協會動物保護教育扎根計畫

《人與動物關係》系列講座 (Human-Animal Interactions, HAI)

帶給民眾"人與同伴動物互動關係"實用適切的知識，應用在日常生活。
邀請您與我們共同學習，探索犬類同伴動物的行為和身體語言，
創造與我們生活緊密相連的動物家人與社區的流浪動物安全、友善的關係
進而能給予更多的接納與包容。

動物



 行政院農業委員會  關懷生命協會