

# 台灣2011 動物之聲

Animals' Voice of Taiwan



## 走出自己的路

不丹、印度、義大利、斯里蘭卡全面性實施流浪動物禁殺政策；美國舊金山的不殺生計畫；香港、新加坡、中國南京的養犬分區規劃；英國、德國的棄養重罰……，當世界各國的流浪動物對策已經朝向「源頭管理」與「控制生育」方向前進時，台灣真的還要繼續抓、繼續殺？

官民合作擬定顧及所有生命的流浪動物政策，發展屬於我們的善待動物方式，台灣才能與世界同步綻放光彩。



# 12年來政府撲殺了96萬3030隻流浪動物，不能有其它方法嗎？

TNR是英文TRAP (捕捉)、NEUTER (結紮)、RETURN (回置)的縮寫。是現今唯一經過證實能有效控制流浪動物數量的辦法。施以結紮手術的流浪動物全部捕捉起來，

放回牠們原來生活的地方。  
 原地的貓狗以剪去耳朵一角作為標記。  
 後由愛心照顧者繼續提供食物及照顧。  
 並予以觀察、紀錄。

按過去傳統的作法，大部份人力物力的花費都是在捕捉

除了「捕捉」之外，TNR的在「回置」以及「安樂死」的施行等。百分之七十的流浪動物在數量的控制上便可得到「立竿見影」的效果。

TNR能夠動員大量的志願者，因為它是傳統的作法是撲殺。TNR是非常人道的，因為它不傷害動物。TNR的在「回置」以及「安樂死」的施行等。百分之七十的流浪動物在數量的控制上便可得到「立竿見影」的效果。

其他辦法不成本高而且成效不顯著。TNR是未來解決街犬貓問題的時勢所趨。TNR能有效減少犬貓群數量，其效用不僅發揮在一個社區，而是整個社區。

步驟三：設置餵食站和留置屋開始捕捉和結紮前，先妥善管理犬貓群。  
 步驟四：安排合適的空間。  
 步驟五：安排結紮手術的場所。  
 步驟六：捕捉的方法。  
 步驟七：照顧。  
 步驟八：放養持續監視。  
 每個社區都有自己的資源和獨特的狀況。在計劃TNR之前，必須要把所有情境納入考慮。貓進駐已全面結紮的貓群的機會，而且對當地公立收容所的助益也大多。生命與牠們再大家定生命價值，都會的工作。生命樂意生命與價值伸出援手。

請您加入，支持流浪動物TNR【捕捉(T)】、【絕育(N)】、【回置(R)】  
 以絕育代替撲殺，人道控制流浪動物繁殖，讓人與動物關係和諧共存





# 源頭管理，終結撲殺

編輯室

「生命的存活，是何等艱難的事！」

近年天災頻仍，在新聞畫面中，不乏人們為同伴動物從斷垣殘壁中獲救而振奮鼓舞的動人畫面，釋性廣法師在九二一地震後寫下「生命的存活，是何等艱難的事！」這段話，正是這般動容真情的最佳詮釋。

然而，在風調雨順的承平之時，相同的生命卻在街頭巷尾遭受無情的禁錮與殺戮。在台灣，流浪狗被捕捉進環境惡劣的公立收容所後，先遭受身（疾病傳染及犬隻攻擊）、心（對緊迫環境的驚恐）虐待12天，然後再經由黑箱作業「銷毀」。台灣現行的流浪動物對策，就是建立在這樣的人間煉獄之上。捕捉、撲殺流浪動物必須耗費大量的人力與財力，不僅浪費高額社會成本，更是最負面的生命教育，傷害動物，也傷害為禍而不自覺的人們。

當許多歐美國家正在執行嚴格的流浪動物源頭管理，而亞洲地區的開發中國家甚至已經在全國實施禁殺流浪動物政策時，台灣的流浪動物對策究竟落後其他國家多遠？本期專題〈走自己的路——從亞洲動物保護會議看台灣的流浪動物政策〉，將帶領讀者觀摩各國以「源頭控制」的流浪動物管理經驗：印度的ABC（Animal Birth Control）全國性捕捉節育計畫；不丹政府與國際人道協會（Humane Society International）合作推行的全國性CNVR；美國SPCA與官方密切合作，行之有年的「舊金山模式」；香港、新加

坡、中國、英國、德國的寵物飼養法律規定。期望他山之石，能攻台灣日積月累之錯。

當捕捉撲殺趕不上流浪動物的生殖速度，而政策及立法單位對「源頭管理」卻仍欠積極時，台灣民間推動TNR（絕育回放計畫）的腳步仍在日漸加速，而地方政府也開始與民間合作、協助執行TNR，〈台南縣流浪犬的族群控制和減量〉一文將為讀者帶來TNR計畫的成效報導，說明將原本偏重分配於捕捉撲殺的經費與資源，調整為源頭絕育控制的政策改革確實可行，不僅改善動物處境，也提升人們的生活品質。

生命存活不易，任何人都無權擅定輕重、恣意取捨。更合情理、更尊重生命的源頭管理政策，不僅能停止繁殖與撲殺的循環，也才能落實生命平等的真正價值。





## ■ 編輯室報告

01 ····· 源頭管理，撲殺絕跡

## ■ 流浪動物

03 ····· 走自己的路——從亞洲動物保護會議看台灣的流浪動物政策／CABC

09 ····· 台大「關懷生命、愛護動物」專案：2010年台南縣流浪犬的族群控制和減量／黃淑郁

16 ····· 初見高鐵狗群，從無力到積極擴展TNR領域／台大懷生社

## ■ 同伴動物

20 ····· 從寵物店小動物販售現況，看現行特定寵物業管理辦法的缺失／郭守庭

## ■ 野生動物

24 ····· 鯊魚永續的進程與未來／徐華遜、Rebecca Chen

## ■ 大學動保連線

27 ····· 協會社團手牽手，校園動保向前走／編輯部

28 ····· 牠，不只是商品：《品種狗的故事》紀錄片的誕生／邱于璇

30 ····· 「絕育一小步，雲科一大步」——搶救貓狗不夠快：TNR打造非殺新校園／孫夢琳

32 ····· 為了狗狗們，我們想盡辦法去做！／洪麗智

34 ····· 你生活，牠生存——舉手之勞做動保：2011大學動物保護社團連線第二屆年會活動報導／張

## ■ 動保扎根教育

40 ····· 兒童對動物的同情心——葉聖陶的兒童故事給目前動物保護的啟示／龔玉玲

## ■ 綜合專欄

44 ····· 提升動物福利 民間催生專責動保司／呂苡榕

## ■ 協會動態、徵信名錄 ····· 46



(封面攝影：貓草天空)

56

## 台灣動物之聲 第56期

發行人／釋昭慧

總編輯／釋傳法

主編／李玫

編輯小組／林憶珊、周瑾珊、萬宸禎、黃芷嫻

美術編輯／黃美珊

編輯顧問／林雅哲、陳建志、張章得

法律顧問／萬國法律事務所

出版者／關懷生命協會 Life Conservationist Association

發行所／110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

電話／(02) 8780-0838 傳真(02) 8780-0840

登記字號／局版北誌第35號

(中華郵政 台北號第5837號雜誌交寄)

劃帳帳號／16874551 戶名／中華民國關懷生命協會

印刷／博創印藝文化事業有限公司

中華民國八十二年七月一日／創刊

中華民國一〇〇年十月一日／出刊





# 走自己的路——從亞洲動物保護會議看台灣的流浪動物政策

CABC

當許多已開發的先進國家——尤其是歐美地區——正在執行嚴格的流浪動物源頭管理時，台灣在哪裡？

當許多開發中國家——尤其是亞洲地區——開始實施全國禁殺流浪動物政策時，台灣又在哪裡？

## 台灣錯失了光榮時刻

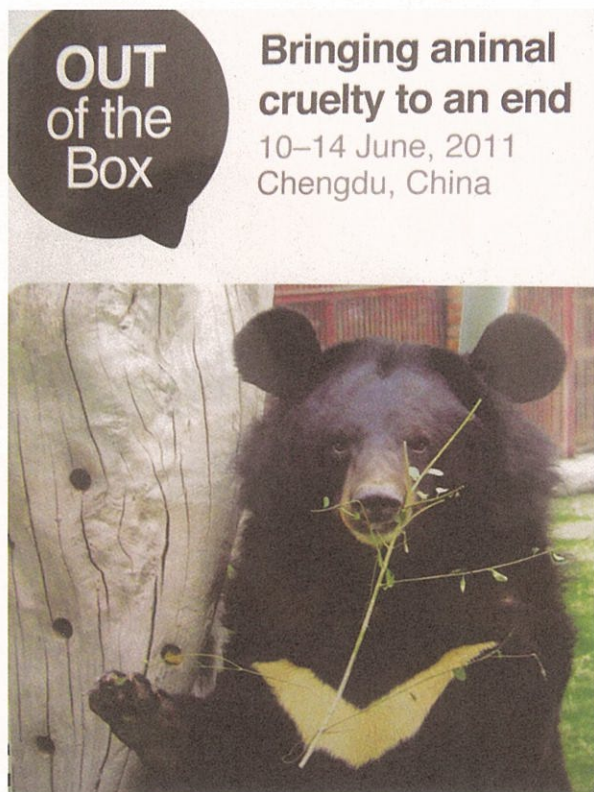
2011年，筆者在亞洲動物保護會議（Asia for animals conference 2011, AFA）目睹許多人的付出得到美好成果：一個顧及所有生命的政策，不僅讓人民的生活品質上昇，也能夠增加流浪動物的福利，更讓為流浪動物管理政策頭痛已久的政府，得到國內外的稱讚。

當時在會議現場，聽著其他亞洲國家發表以「控制生育」做為管理流浪動物對策時，筆者內心激動不已，這不正是我們台灣民間喊了許久，也做了許多的「以絕育代替

撲殺」？筆者趕緊記下每個國家的做法，並積極蒐集相關資料，希望能將這些資訊帶回台灣，告訴全台灣投入動保運動已久的朋友們：「我們不孤單。」同時，也為政府單位苦惱的流浪動物問題再點一盞明燈。

筆者曾一度灰心，以為台灣的流浪動物問題解決之道，只剩下由政府實施撲殺政策——流離失所的狗貓無法控制的「生生不息」，而政府部門的捕殺也永無止盡。民間團體私下執行絕育回放計畫（TNR），仍然沒有機會為流浪動物爭取一條活路；動物保護工作者





亞洲動物研討會手冊。

的情懷往往被視為愛貓愛狗的小情小愛，遭受社會的不理解與反感，並被貼上「愛心媽媽」之類的標籤，一起和流浪動物過著被社會邊緣化的生活，沒有「正名」的一天。

但亞洲動物會議展現了許多國家的成功案例，尤其是由政府與民間團體共同推動的生育控制計畫；而收集到的資料也顯示，包括不丹、印度、義大利、斯里蘭卡等國家，都已經全面性實施禁殺政策。這一切，都令筆者思索究竟這些國家是如何辦到的？而在許多國家為人道管理流浪動物計畫感到光榮時，為什麼台灣錯失了這個時刻？

### 「TNR」不光是誘捕絕育回置

越來越多民眾已經知道TNR是英文「trap（捕捉）、neuter（結紮）、return（回放或 release放養）」的縮

寫，但筆者深入瞭解更多支持原地回置的文獻後要成功進行TNR計畫，在實施過程中也要加入教以及注射疫苗等項目，除了對減少源頭流浪動物一定程度的幫助，也能減少狂犬病發生的比例。

雖然較少看到配套措施的相關文獻，但不代實施，因為大部分的人對無辜生命還是有一定容能力。然而，是不是除了包容外，就沒有其他呢？這就必須跳出TNR的字面解釋，找回TNR——讓流浪動物用「不再生殖」換取與人類共享

以台北市街貓TNR計畫來說，在補助的絕育，包含了狂犬病注射及除蚤點藥，不但照顧了貓，也維護了社區的環境衛生。另外，只要是參與TNR計畫的里，若有民眾投訴因街貓而衍生的問題負責執行TNR的志工及動保團體都會盡可能的找雙贏的解決方法。不能諱言，有些方法可能只是或實驗性質，但藉由這樣為了一「隻」生命的存試與溝通的過程，可以讓本來只知道抱怨的民眾了解關於貓這種動物的知識，希望能因此讓更了解「生命的存活是何等艱難」，而每一個活著都是了不起的、應該受到尊重的，因此TNR不光捕絕育回放。誠如狄更斯在《雙城記》的引言中：「這是光明的時節，也是黑暗的時節。」社會上量大、可接納TNR的民眾，當然也有眼中容不下、就是要將流浪動物趕盡殺絕的人。

### 安樂死不「安樂」

既然有人認為所有眼見的空間都是人類的，其出現都「有礙觀瞻、製造髒亂」，那去除異類最快式，就是殲滅其生命，因此就有另一種所謂的人道法——安樂死的實施。目前政府及民眾認定動物保很好的歐美「先進」國家，都有對同伴動物實施安



措施，其標準也依國家而有所不同。然而，就如國際同伴動物聯盟所歸納出的結論，一個真正有效達到人道管理成效的制度，是不容許將健康個體用所謂的「安樂死」予以撲殺。這樣的做法不僅無法達到管理成效，也只是浪費社會成本，反而是最負面的生命教育。

在台灣，公立收容所管理不當已是世界有名，動物一進公立收容所先是遭受身（疾病傳染及犬隻攻擊）、心（對環境的驚恐緊迫）虐待12天，然後再進入「黑箱」以不見光的方式將動物銷毀。這也使得長期照養街頭流浪動物的「愛心媽媽」聞捕捉色變，因為這就代表一隻無辜狗兒被帶進人間煉獄受虐而死。

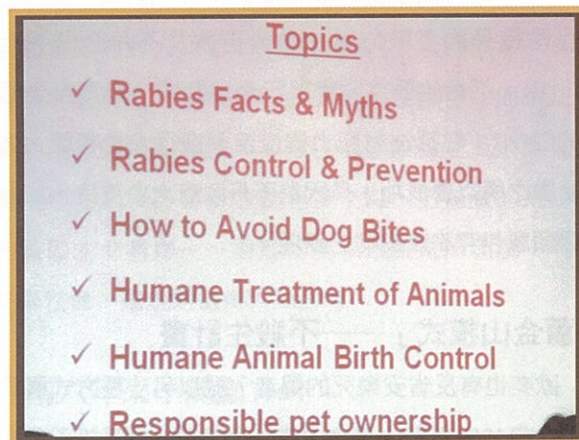
即便現況如此，某地的動物檢疫所所長在一場公聽會上宣稱，將母狗生的小狗帶去收容所不會被安樂死，即便12天的期限到了，也不會那麼快被撲殺。如此誘導民眾成為虐殺生命的幫兇。更荒謬的是，該地的清潔隊員會將同一隻母狗每胎所生的小狗都捉去收容所。地方政府不將街頭母狗絕育，卻不斷將牠所生的幼犬捉去收容所報業績銷毀，簡直就是浪費公帑。這樣亂象充斥的公部門政策與執行，實在很難讓筆者以「人道」或「安樂」來形容。值得欣慰的是，這次在諸多動保事務仍在「發展中」的亞洲動物保護會議上，各國動保團體並不鼓吹將健康寵物或流浪動物安樂死；若真要處以「安樂死」，則主要是針對嚴重疾病及問題犬隻。然而何謂問題犬隻？只要掌握了生殺大權，生命就不會是平等的。

## 印度實施ABC計畫

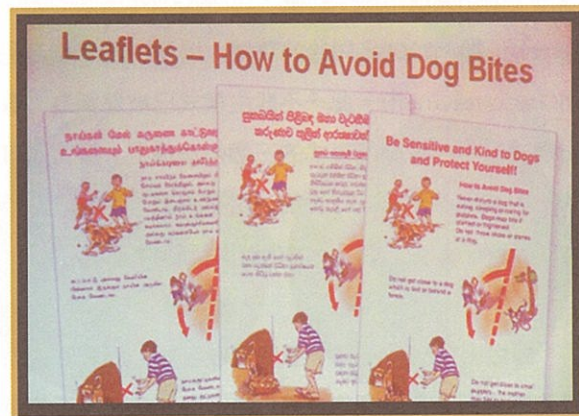
目前台灣大多數的動保團體，主要都在關照現存流浪動物族群量的問題，但如果政府不積極看待源頭，則末端永遠無法「解決」。以印度為例，當地動保團體已經實施ABC（Animal Birth Control）計畫二、三

十年以上，但並沒有完全改善當地流浪動物的問題，其原因如同目前台灣現況——動保團體與政府各行其是。民間團體在經費有限的情況下，無法進行全國性結育，而政府在欠缺實地了解各區流浪動物問題來源及數量統計的情況下，多半只能捕捉部分個體，無法全數移除，使得問題依舊存在。

近幾年，由於印度新任流浪動物管理官員目睹狗被電擊撲殺而大受震驚，因此立刻改變政策全面支持ABC計畫。在大量資源投入ABC後，一方面減少流浪動物數量，一方面也透過注射狂犬病疫苗增進人類健康及安全，因此獲得大多數民眾支持流浪動物絕育控制，而



亞洲動物會議針對流浪動物議題，探討犬隻管理及教育宣導等相關內容。



印尼動保團體所製定的教育宣導手冊——如何防止流浪動物攻擊。



究數據也出現顯著變化。因為短時間內進行全國性捕捉絕育，所以很快就發生效。

## 不丹採行CNVR

先進國家以及如美國人道協會等團體，在流浪犬多的國家積極合作推廣TNR。以不丹為例，當地街頭流浪犬問題嚴重，夜晚吠叫困擾人民，但因不丹為佛教國家，民眾基於尊重生命、慈悲為懷，因此由政府與國際人道協會（Humane Society International）合作共同推行全國性CNVR，並關閉公立安養收容所。如同TNR，CNR或CNVR皆是動物生育控制的方法。國際人道協會採用CNVR（捕抓→結紮→預防接種→放養）的方式，從2009年開始由不丹首都廷布的1200隻流浪犬為標的，進行兩個月的實驗方案，之後再擴及不丹全國。至2011年，不丹的公立收容所已全部關閉，且實施全國性的CNVR（包括注射狂犬病疫苗）進行犬隻管理，這個計畫之所以會成功，是因為不丹政府大力支持，加上民眾願意包容流浪動物的處境。

## 「舊金山模式」——不殺生計畫

歐美也有反省安樂死的聲音，並以另一種方式展開行動。自1994年起，舊金山成為全美第一個實施不殺生狗貓收容所的都市，之後美國有許多都市仿效舊山市的政策，成功完成不殺生計畫，包括2001年開始的紐約州Tompkins郡、2005年開始的費城；以及2006年維吉尼亞州Charlottesville市。此一不殺生模式已被譽稱為「舊金山模式」。在實施此模式的三個州法律上，訂定了實施的三大原則：狗貓在認養前一定要絕育；明訂收容所對狗貓的責任；禁止使用一氧化碳進行動物安樂死。

「舊金山模式」不在下游廣設收容所，而是從上游推動強制絕育；廣泛實施TNR；執行動物救援；嚴格管

制寵物繁殖與買賣。在下游則加強狗貓認養，並由義工協助寄養無主之傷、病、未斷奶狗貓，舊金山即有數百名義工參與各項工作。「舊金山模式」成功關鍵在於負責任的飼主越來越多，因此棄狗貓的人越來越少。此模式是由美國SPCA與官方密切合作，在技術與政策面同時努力的成功例子。

在「舊金山模式」的經驗中，透過廣泛為流浪動物實施TNR，十年內舊金山的貓被安樂死的數量降低。此外，補貼低收入家庭為其寵物絕育，長期來可降低財政支出與狂犬病風險；而招募寄養義工減少收容負荷，亦增進社區救援生命數（尤其是哺哺動物）。遇到暑假動物棄養潮（數量為平日的三、四倍），紐約Tompkins County SPCA也會透過寄養家庭暫留直到送養為止，絕不因為空間不夠而予以安樂死。

## 走自己的路

台灣官方疏於檢討政策，反以批評「歐美先不實施TNR」塘塞，卻無法回應動保團體不斷質近二十年來採取捕捉撲殺策略，何以流浪動物間於失控狀態的疑問。12年來有114萬2012隻流浪狗進公立收容所，其中96萬3030隻再也沒有出來，幾乎將所有動保資源分配在撲殺流浪動物上，而檢討源頭管制的失敗。反觀民間努力於第一線，大資源為流浪動物實施TNR，政府從街頭捕捉牠撲殺，造成動保資源浪費，我紮你殺也抹滅民間心力。目前一隻絕育的浪狗平均花費約2000元，公立收容所安樂死流浪動物，保守估計也要花費4000元，何種作法較為經濟則不言可喻。

政府部門在不敢違背民情也不敢承擔狗出沒責任的扭捏心態下，使TNR落入是否違法邊緣



地帶。然而在今年年初監察委員錢林慧君提案糾正農委會後，官方開始表態：「TNR違法」「不接受狗的TNR」，似乎目前台灣流浪動物的問題都是因為民間不配合政策。但再看糾正文內容：「行政院農業委員會未善盡職責，對於犬隻（含：流浪犬）管理不當，衍生諸多問題，耗費大量社會成本，失職之咎，彰彰明甚。」文中主要針對犬隻植入晶片未落實、未全面建立犬籍登記與資料追蹤更新制度；未落實推廣犬隻絕育；未積極採取有效對策查緝棄養犬隻行為，三項提出糾正，敘明是因為源頭控管不好，才造成犬隻管理失控，且動保法只針對人為管理動物提出規範，流浪動物是無人管理動物，請問TNR要合哪條法？

農委會因為TNR會將犬隻回置仍造成當地交通、衛生等問題而堅決反對此方案，但就算不執行TNR，以捕捉撲殺趕不上流浪動物的生殖速度而言，街頭永遠會有流浪動物，也始終會造成令民眾投訴、官方頭痛的問題，所以問題根本不在「TNR」，也不是單純的「愛」與「不愛」的爭辯，而是要提出有效的流浪動物管理辦法。當官方捕捉撲殺及民間TNR已產生相互抵消的負面效果時，只會讓流浪動物更受難、流浪動物問題更形嚴重。

誠如甘地所言，一個國家對待動物的方式，決定這個國家的文明程度。而根據資料顯示，歐美國家不實施犬隻TNR，一部分原因在於其源頭管理訂定嚴謹，且執行徹底，台灣目前在源頭及現有族群數量的管理方式上，都不足以相提並論。當與我們接近的亞洲國家已有成功案例支持TNR時，政府單位是否已意識到該是改變的時刻？還是仍不合情理地讓所有人不准對「人類最好的朋友」動惻隱之心？政府如要執意反對，就必須提出更多有效管理流浪動物的資料來說服

民眾，否則沒有理由不進行相關實驗計畫，就直接對可以達到環境、人類及動物和平共處的辦法。

若能果斷決行「以絕育代替撲殺」，不僅能將「虐心媽媽」納為助力，使其成為志工，也可視協助流浪動物就地生存的行為為正當，而非偷偷摸摸地，背負著流浪動物問題的錯誤原罪，造成一般民眾避之唯恐不及。

以TNR做為管理辦法，教育宣導及配套措施必需同時進行。除了因為絕育回置後的流浪動物，仍會造成人類受到干擾外，若有心人士放置毒物、捕獸鉗等動物福利問題也令人堪憂。如何以相關人道方式避免回置動物對人類造成干擾以及減少環境破壞，嘗試與試驗甚至是科學性的研究都是必要且可行的辦法。目前施行的撲殺政策，不僅無法有效控管流浪動物問題，也會間接影響野生動物及生態，更重要的是衍生的負面生命教育——對動物施以最嚴重的霸凌：剝奪無辜性命，這也是值得大家思考。

## 台南六年來不間斷TNR

台灣應該發展出屬於自己善待動物的方式，除了參考國際文獻了解目前做法外，更需因應國內民情，並結合相關科學方法的配套措施，來發展人道流浪動物方案。如台南目前已經試辦訓練流浪犬做看守工作，以及黃







知名動物學家Marc Bekoff擔任此場討論「野生動物與研究倫理」會議主持人。

郁老師五年來不間斷地於台南地區進行流浪動物管理絕育計畫，這是嘗試發展出來的方法之一，也有一些效果。以下列出幾項具體的實施成效：

2010年台南縣加強TNR。該縣公立收容所動物收容量從2009年的13,281隻減至2010年的9,515隻，收容／撲殺下降幅度高達29%。

2008-2009年台南縣佳里鎮加強TNR。2009年1-5月該鎮清潔隊的動物收容量下降為2008年同時期的54%。

2006-2007年台南市鹽水溪出海口50公頃野地進行密集TNR實驗。以10年生活史計算，該野地TNR斷絕了政府捕殺措施所將繁殖出的4,040隻狗，以及斷絕了3,984隻狗的撲殺。

2005年台南市首次擴大TNR。當年度動物收容量立即由2004年的5,396隻減至4,051隻，降幅達到25%。

實踐大學高雄校區、南榮技術學院和興國管理學院分別在1998年、2000年和2002年開始採行TNR，半年內校犬全部絕育而且控制過程完全沒有繁殖。

## 台灣應效法國外做好源頭管理

國外許多國家著重源頭管理的做法也值得香港、新加坡、中國等有規劃養犬區域，也是衝突的方法之一。英國規定虐待動物者禁止飼物；遺棄寵物將被判虐待罪，即使是因主人不物走失，也要繳納25英鎊罰款；不准將寵物賣下的未成年人等。德國明訂棄犬者將處折合台的巨額罰款；嚴重虐待犬隻者最高可判兩年徒刑不准販賣犬隻，想擁有狗的人通常會到收容限制寵物店經營買賣動物，只能從救助機構領棄動物者依照虐待罪從經濟上、刑事上從重懲從源頭減少流浪動物產生的最有效方法。

台灣民情敦厚善良，任何人都不願意做殺害子手，所以政府有責任提供民眾另一種更合情理重生命，以解決人與動物衝突的方式，未來亦有灣的動保地位發聲，甚至提供其他國家做為參考

改變需要的過程，可以快也可以慢，只要一點點時間，認真看待每一個種子或是引發閃，一切就會帶來希望。



長期關注動物保護議題之藝人——莫文蔚，擔任亞洲基金會保護動物大使，此次會議也一起共襄盛舉。



# 2010年台南縣 流浪犬的族群控制和減量

流浪動物管理研究室／黃淑郁 攝影／林憶珊



## 拓荒大台南

自從2005年3月以來，台南縣民間於流浪動物的管理有很大的突破，包括無一日間斷的犬貓絕育補助，以及雇用專職人員每日持續不斷的協助社區捕捉流浪犬進行族群控制。從2008年起，愛心人士更嘗試以將軍鄉、佳里鎮、西港鄉、學甲鎮、歸仁鄉、仁德鄉、永康市等地區作為重點鄉鎮，加強捕犬和絕育。

很慶幸的，這些年來，台南縣政府對民間活動一直寄予很大的同情和認同，並於2008年8月開始，以對動物和照護者最寬厚的方式，每年補助關懷生命協會絕育一千餘隻動物，創下了台灣官方和民間最好的合作榜樣。

不少國內外文獻皆指出，嚴謹的族群控制是斷絕物繁殖最為經濟有效的方法。以佳里鎮為例，筆者2008-2009年曾在佳里鎮進行全鎮流浪犬族群控制，據台南縣官方統計，佳里鎮清潔隊2009年1-5月的犬收容量下降為2008年同時期的54%，這是以繁殖控制來導向零撲殺的明證。

基於過去犬隻絕育的成效，國立台灣大學「關懷生命、愛護動物」專案（以下簡稱「台大專案」）於2010年決定部分補助關懷生命協會進行「台南縣流浪犬的族群控制和撲殺減量」計畫。該計畫從2010年8月到2011年3月，共絕育2,000隻犬。這些動物由照護者自行攜或由田間工作人員捕捉／載送到動物醫院做絕育手術。



本計畫成果已成為大台南進一步落實「以絕育替代撲殺」的基石。由於多年的拓荒，大台南終於有機會於不久的將來或能增加捕犬／絕育的預算，實質上取代清潔隊的捕犬，改以更有效的方式來控制流浪犬的產生，使繁殖和撲殺不會繼續循環下去。

### 合作醫院的絕育情況

本計畫的執行始於2010年8月13日，當時台南縣市尚未合併，為了方便，本文以舊名稱呼。本計畫承續2005年民間在台南縣市所建立的動物絕育體系和動物醫院合作，以提供動物照護者安全實惠的服務。

本計畫的犬隻絕育手術價格是：15公斤以內，公犬500元，母犬800元；15公斤以上，每超過1公斤加收50元。發情和懷孕期的絕育手術則分別加收300元和600元。平均而言，每隻狗的絕育手術價格是783元。

表1列有各動物醫院在計畫期間的絕育隻數。絕育總數為2,000隻，其中公犬392隻，占19%，母犬1,608隻，占81%。

本計畫分3期，總實施時間為7個月。經過宣傳，公犬的絕育比率雖然由第1期的17.33%增加到第3期的21.33%，但仍然明顯偏低。公犬絕育可以控制繁殖、減少性病傳播和減少發情群對社區的困擾。雖然有這些好處，但是因為很多民眾認為公犬不生殖，所以在量多而捕捉費時耗力的窘迫情況下，民眾偏向優先絕育母犬。這種情形應該要等到流浪犬大量減少或是尚未絕育的狗大量減少後，民眾在時間、金錢等資源相對較充裕時才會改善。

本計畫所絕育的犬隻集中在以永康市為中心的台南縣南部。永康市人口密集，工廠和空地多，家犬和流浪

表1：「台大專案」台南縣計畫各動物醫院犬隻  
2010年8月至2011年3月

醫院	犬	
	公	母
飛揚（東山鄉）	7	46
長明（佳里鎮）	38	221
佳諾（永康市）	112	434
快樂（永康市）	133	581
路竹（路竹鄉）	102	326
總計	392	1,608

犬也多，所以，包括本計畫在內的歷年來的物絕育經費大部分都用在在此區域。因為有田員的捕捉／載送，永康市合作醫院之服務範圍有地緣的曾文溪以南地區，更擴及部分溪北所絕育的2,000隻狗當中，半數以上是由永康院完成的。

佳里鎮是台南縣中西部地帶的重鎮，其因為僅將流浪犬納入本計畫，而且獸醫師要不得不縮短工作時間，所以絕育的犬隻比較如此，若沒有佳里鎮動物醫院的合作，本計畫員每天勢必要多花2小時往返才能將佳里鎮所部的狗運送至南部的永康市做手術，時間、輛燃料的負擔會是相當大的。

東山鄉動物醫院代表台南縣北部參加本計畫施行到2011年3月中旬共計7個月，事實上絕育隻數是85而非53。因為要符合2,000隻的，超過的部份都由本計畫以外的預算支付。部由新營、鹽水、後壁、白河、東山等鄉鎮家戶內外的狗很多，所以以後若有專職的人捉／載送，當地合作醫院的絕育數量一定會，如此將更能減少撲殺。



除了星期一到星期六的門診之外，星期日的巡迴外診也是本計畫的特色之一，讓資訊比較不足的民眾在本計畫的宣導和敦促後，可以就近帶狗到社區活動地點做絕育手術以加速絕育速度，提高犬隻繁殖的控制。該項活動由熱心服務的快樂和路竹兩家醫院共同執行。從2010年9月26日至2011年3月中旬計畫結束，總共前往17個鄉鎮舉辦19場社區犬隻絕育活動。路竹動物醫院的絕育量，幾全為參加星期日社區活動所獲得的成果。

### 田間工作和流浪犬族群控制

本計畫有兩大業務，一是動物醫院的絕育手術，另一是田間工作人員的捕捉和流浪犬的族群控制。前一節所討論的絕育手術，不論是門診或巡迴外診，都配有田間工作人員的捕捉和運送。本計畫的田間工作的內容如下：(1) 接到照護者通報之後安排捕犬時間；(2) 由照護者設法將狗引出以便捕捉；(3) 以吹箭、圍籬、誘捕籠和捕網等工具進行捕捉；(4) 如有漏網之魚則繼續安排下次捕捉；(5) 當天將捕到的狗載到動物醫院做絕育手術，術後當天送還照護者或送回原棲息地。

田間工作的經費包括勞務和耗材全由筆者自籌，因為經費負擔極大，所以只雇用兩位專職助理分別負責曾文溪南北地區犬隻的捕捉和載送。全縣有100餘位清潔隊人員涉入流浪犬的捕捉，而民間團隊卻只有兩位捕犬人員，由此可知，民間捕犬人力極需要加強才能躍為控犬的主流方式，快速扭轉流浪動物的命運。

田間助理負責記錄流浪犬族群的資料，包括族群中每隻成員的絕育日期，以便追蹤每隻狗的絕育情況並杜絕繁殖。助理所接的案子很多，其中有一部分案子有按鄉鎮將每一族群的捕捉／絕育以電腦登錄得很完整。這些資料曾經在2011年1月17日於台南市議會簡報

室召開的記者會討論過，意在爭取台南市政府和市民對民間所採取的流浪犬族群控制的支持。

田間紀錄可以證實，清潔隊的隨機捕捉相對於謹的流浪犬族群控制是非常不科學的。時間若能比充裕，本計畫的田間紀錄可以進一步整理並充分公使用。正在審核的2011年大台南動物絕育計畫以本畫為藍本，將打破歷年來人力嚴重不足的局面，雇足夠的專職捕犬人員加入民間團隊，實質取代官方犬。唯有如此，才能迅速落實市長所立下的「以絕替代撲殺」的政策。

以下以學甲鎮的一個流浪犬族群為例，使用表示範流浪犬繁殖的控制過程。學甲鎮位於台南縣中部，和七股鄉同列為該地區流浪犬問題最嚴重的兩鄉鎮。表2紀錄該族群在田間工作人員進行繁殖控制的一些基本資料，譬如性別、年齡、是否發情或懷、是否已經絕育過？事後也會更新一些資料，譬如員數量的變遷。表3紀錄該族群在田間工作人員進行殖控制期間的絕育日期。表4歸納該族群繁殖控制的结果，其最理想的狀況是沒有新生狗產生，也就是「生」那一欄位要力求保持零。



台南縣地廣人稀氣候宜人，很適合動物繁殖，常見整群浪狗在田間聚。有發情群的困擾，顯示犬隻絕育的重要性。



表2：流浪犬族群控制之事前評估表

流浪犬棲息地：學甲鎮將軍溪北邊堤岸放瓦斯筒房屋附近空地

照護者姓名：高太太

2010年9月14日第一次填表

編號	性別	年齡	是否已絕育？	是否發情中？	懷孕多久？	是否要絕育？ 不要絕育的理由	絕育後去處： 原地/認養/公家 私人收容所/放
1	母	3月 <sup>a</sup>	否	否	否	是	原地
2	母	3月 <sup>a</sup>	否	否	否	是	原地
3	母	5月 <sup>a</sup>	否	否	否	是	原地
4	母	成犬	是	否	否	2010.7已絕育	原地
5	母	成犬	是	否	否	2010.7已絕育	原地
6	母	成犬	否	否	否	否 <sup>b</sup>	原地
7	公	成犬	是			2010.7已絕育	原地
8	公	成犬	是			2010.7已絕育	原地
9	公	成犬	否			是	原地
10	公	成犬	否			是	原地
11	公	成犬	否			是	原地
12	公	成犬	否			是	原地
13 <sup>a</sup>	公	成犬	否			是	原地
14	母	1.5月	否			是	原地
15	母	1.5月	否			是	原地
16	公	1.5月	否			是	原地
17	公	1.5月	否			是	原地
18	公	1.5月	否			是	原地
19 <sup>b</sup>	公	1.5月	否			是	原地

a.2010年9月14日首次填表時的隻數和年齡。

b.2010年9月初訪時，餵食者表示6號狗已有兩沒有受孕，所以不需要做絕育手術，但在2010日卻生下14到19號6隻小狗，實在令人扼腕！



圖為黃淑郁老師的絕育車，車子的老邁樣態顯示絕育計劃經費相當拮据。過去六年來台南的絕育補助從來沒有一日間斷，以防繁殖控制失效，產生更多流浪犬，反而要花費更多金錢處理。



表3：流浪犬絕育和其他一般狀況

編號	性別	年齡	絕育時間	現在住所
1	母	3月 <sup>a</sup>	2010.10.31	將軍溪北邊堤岸
2	母	3月 <sup>a</sup>	2010.10.31	將軍溪北邊堤岸
3	母	5月 <sup>a</sup>	2010.9.14.	將軍溪北邊堤岸
4	母	成犬	2010.7.	將軍溪北邊堤岸
5	母	成犬	2010.7.	將軍溪北邊堤岸
6	母	成犬	定2011年2月絕育	將軍溪北邊堤岸
7	公	成犬	2010.7.	將軍溪北邊堤岸
8	公	成犬	2010.7.	將軍溪北邊堤岸
9	公	成犬		將軍溪北邊堤岸
10	公	成犬		將軍溪北邊堤岸
11	公	成犬		將軍溪北邊堤岸
12	公	成犬		將軍溪北邊堤岸
13 <sup>a</sup>	公	成犬		將軍溪北邊堤岸
14	母	1.5月	定2011年2月絕育	將軍溪北邊堤岸
15	母	1.5月		2011.1.12凍死
16	公	1.5月		2011.1.12凍死
17	公	1.5月	定2011年2月絕育	將軍溪北邊堤岸
18	公	1.5月	定2011年2月絕育	將軍溪北邊堤岸
19 <sup>b</sup>	公	1.5月	定2011年2月絕育	將軍溪北邊堤岸

a 2010年9月14日首次填表時的隻數和年齡。 b 14-19號犬為6號狗所生。

表4：絕育控制下的流浪犬族群變遷

時間	新生	遷入	移出	失蹤	死亡	現存
2010年9月	0	0	0	0	0	13
10月	0	0	0	0	0	13
11月	6 <sup>a</sup>	0	0	0	0	19
12月	0	0	0	0	0	19
2011年1月	0	0	0	0	2 <sup>a</sup>	17

a 6號犬所生。 b 2011年1月12日兩隻乳犬凍死。



## 2009-2011年台南縣流浪犬的撲殺減量

若沒有台大專案的承續、參與，台南縣幾乎無法於2010-2011年保持自2005年以來每天持續不斷的動物絕育補助。因為動物絕育是不能不做的，而唯有調整捕殺措施，譬如不捕捉已絕育過的狗、將撲殺預算轉做絕育，才能提供給社會實施動物絕育的空間。透過這樣的思維以及民間基金的持續投入，使台南縣當局能從複雜的捕殺制度逐漸迎向比較經濟省錢又人道的控犬途徑。

讓我們來審視2009-2011年撲殺量的改變趨勢。2009年台南縣公立收容所的犬隻收容量為13,281隻，2010年為9,515隻，下降幅度是29%。在民間資金並不穩定、不充裕而公家撲殺預算不敢放手一搏轉做絕育用途的2010年，撲殺量卻也較2009年減少了近4,000隻，這個帶來希望的成果歸因於在經濟極為艱困下仍持續不斷的進行犬隻絕育以及官方逐漸面對慎選捕捉對象的民間訴求。

2010-2011年的台大專案和目前的動物絕育計畫又帶給2011年的台南縣怎樣的展望呢？2010年犬隻收容量最大的9大鄉鎮為北部的新營市、鹽水鎮；中西部的學甲鎮、七股鄉；山區的新化鎮、玉井鄉；南部的仁德鄉、歸仁鄉、永康市，占全縣收容量的53%。2011年這些鄉鎮若能一一大幅降低犬隻收容量，那麼整個台南縣的犬隻收容量也會大幅降低。

表5列有上述9大鄉鎮2010年以及按2011年1-5月比例計算出的2011年犬隻收容量。剛於2011年3月完成的台大專案以及後續承接的類似計畫都在發揮控制動物繁殖的效能：2011年，9大鄉鎮除七股鄉出現負成長

以及仁德、永康較無進展之外，其餘都有改善。按2010年31鄉鎮的數據計算，2011年全縣的犬隻收容量由2010年的9,515降到2011年的7,589，下降幅度是20%

事實上，2011年，我們不以20%的收容感到滿足。大家正期待已討論多時的2011年動物絕育計畫能被市政府納入追加預算並被市議會通過。這個新計畫將以台大專案以及其他類似計畫為基礎，請更多的專職田間工作人員進行流浪犬族群控制，以取代清潔隊的捕犬，以掌控動物的繁殖和撲殺。2011年台南縣流浪犬收容量或撲殺量的降低，是符合目前所展現出的20%的趨勢，真正落實市的「以絕育替代撲殺的」目標。

表5：2010-2011年台南縣9大鄉鎮犬隻收容量

鄉鎮	2010年	2011年	2011年/2010年
新營市	724	451	-
鹽水鎮	595	312	-
學甲鎮	462	346	-
七股鄉	584	718	+
新化鎮	412	310	-
玉井鄉	443	271	-
仁德鄉	512	492	-
歸仁鄉	503	378	-
永康市	765	749	-
全縣	9,515	7,589	-

註：台南市動物防疫保護處提供2010年全年以及2011年1-5月台南縣31鄉鎮之犬隻月別收容量。筆者按2011年1-5月比例計算出2011年全年犬隻收容量。





六年來，黃淑郁老師於台南區域建立動物絕育體系，除了和動物醫院合作之外，還和社區合捕流浪犬以利族群控制。

## 期望落實大台南「以絕育替代撲殺」政策

本計畫的目標在推動以經濟有效的族群控制取代政府單位的不適當捕殺。台南縣的擴大犬隻絕育始自於2005年民間的投入，而由於本計畫的承續、參與才能在人力和金錢都匱乏的情形下，使台南縣公立收容

所的犬隻收容量從2009年的13,281隻降為2010年9,515隻，降幅為29%。

本計畫的成果將帶動大台南政策的積極改革。希望政府能於2011年及早追加預算，雇用足夠的田間工作人員進行捕犬／絕育，實質取代清潔隊的隨機捕捉，強化本計畫和其他類似的計畫所帶來的控制繁殖和減少撲殺的效果。也唯有如此，才能在短時間內落實大台南「以絕育替代撲殺」的政策。

若能加速捕捉／絕育，很快的，大台南棲息在外動物都將具備珍貴的特徵，亦即做過絕育手術者，耳間會有一小缺口。這種身份代表秩序和價值，是社會強化的力量，帶給動物和全民新的福利。所有有關流浪動物的各種福利措施無可避免的都需以根除不適當捕殺為基礎才能真正落實，同時顯現多采多姿的價值。

後記：本計畫案由「流浪動物管理研究室」與「關懷生命協會」合作執行，感謝台灣大學「關懷生命、護動物」專案撥款支持。





# TNR



## 初見高鐵狗群，從無力到積極擴展TNR領域

猶記得那是09年的盛夏，為參與一年一度的全國大專動物保護營隊，高鐵站便成為必經道路之一。夏夜裡，聽著路旁草叢裡的蛙鳴此起彼落，伴隨著陣陣微風，好不愜意！但，此般饒富趣味的閒情，卻隨著下一秒映入眼簾的景象而消失得無影無蹤。只見為數二三十隻的流浪犬群集間晃，其中更有數隻母犬因發情而飽受公狗騷擾。挺著大肚在曬月光的母犬更是不計其數，一旁在馬路邊玩耍的幼犬彷彿下一秒鐘便會遭到車吻而喪命。原本應該悠閒的景象，現在看來卻多麼令人驚恐。

停下腳步仔細端倪這群龐大的流浪犬集團，卻發現牠們並不如想像中友善，一旦發現停下腳步的騎士，便整群好事地衝了上來，難怪乎高鐵站周遭始終是桃園縣捕犬隊的重點捕捉地點。也因高鐵站附近有著為數眾多之重劃區——高可與人比擬的草叢與稀少的人煙，便成為流浪犬絕佳的生存棲所，時不時更有無良飼主

將寵物棄於此區。幸運的少部分遭到當地狗大部分則因被驅趕而獨身流落於此，進而曝合躲藏的棲所加上高鐵周遭不虞匱乏的食物，高鐵區的狗群數量始終無法獲得控制。

接連幾天的觀察，卻始終無法覓得餵食，只得以游擊的方式，零星地捕捉母犬進行絕來，由於沒有餵食者的配合，成效不彰卻又盡，加上假期結束後必須返回台北就學，眾之下，只得暫停中止此處捕捉活動，但心裡著此區的狗群們。

### 流浪犬輓歌，無語問蒼天

自此之後，便達年餘未曾再有機會探採口飯吃的流浪犬，直至2010年，由報章雜誌區流浪犬狀況十分淒慘，甚至有篇專題新



園高鐵站周遭的流浪犬群，在文中遭強迫戴上破壞環境、兇狠至極形象的狗群們，只得面對更加密集的捕捉與當地居民因厭惡而作出的許多不智之舉。

高鐵週遭的電纜線始終是偷兒們覬覦的對象。由於地處偏僻，更為宵小提供絕佳之下手機會。但聚集於此地的狗群，對於陌生人的入侵，想當然爾便回以持續不停的吠叫以示警。狗群因而成為眼中釘，對於喪盡天良的宵小，鏟除這些「眼中釘」最快最好的方式，便是毒殺。

直至現今，與餵食志工合作後才得以深入了解當初毒殺事件之始末——該地原有十數隻的流浪犬，為少數不會追車的狗群之一。是日，志工一如往常地帶著食物前往該區餵食，豈料前來迎接的已非平時活蹦亂跳的狗群，而是倒臥在地，全無氣息的一具具狗屍。有些狗甚至抽蓄著、掙扎著想要再吸一口這世上的新鮮空氣。雖然緊急送醫急救，卻仍然無法挽回這些狗兒寶貴的生命。

屋漏偏逢連夜雨，或許能輕略形容當時志工所遭遇之慘事。當她費盡心力將所有遭到毒殺的流浪犬一一土安葬的數星期後，同樣的憾事再度上演。另一區鄰近住宅社區的狗群，遭遇了相同的下場……。此區的流浪犬數量並不多，但由於尚未絕育的狗群們一再地產下不被祝福的下一代，而遭到有心人士的毒殺。此事是如此諷刺，原本該是欣喜新生命誕生之事，卻成為狗群遭到毒殺的原因。由於該處並無監視器，因此緝兇的工作可說是難上加難，毒害了如此多條生命的兇手，至今仍逍遙法外，多麼令人不齒。

這一隻隻餵養數年的流浪犬，雖總是無法靠近牠，但志工與狗群間早已建立無法輕易割捨之情感。著昔日活潑開朗的狗兒們如今成為一具具僵硬、失去生機的屍體，志工只得癱坐在地，無力地嚎啕大哭。在下著細雨的晚間，親手埋葬每一隻狗，是最後有牠們所做之事。經過此事，志工認為是自己的餵食接謀害了這些犬隻；斷送了這些寶貴的生命。事過遷移的現今，她仍然沒有踏上那塊傷心地的勇氣。只有在經過時，多停留一會兒，並在心中為其祈禱，祈憾事別再重演。

### 合作契機出現，TNR計畫Let's GO

計畫中的靈魂人物——中央大學汪汪社的石惠君學，家居此處的她，長期注意著高鐵區狗群，卻只傷心又無奈地看著一條條如你我的珍貴生命在此一一往間消逝。更由於捕捉技術的缺乏，始終無法有一步行動，但她並不放棄，積極地將此區狀況公布網路，希望能夠募集有志之士一同來前往解決。



► 第一次捕捉活動——成功捕獲九隻母犬。



在某次青輔會計畫合作的機緣下，台大懷生社與中央汪汪社有了交流的機會，筆者也在此時結識了石同學。或許是老天終究聽見了我們的心聲，將幾位有心想處理此區流浪犬問題的同學們聚在一起。經歷了地形探勘及與餵食志工會面後，於二月底總算擬定了高鐵區 T N R 計畫的第一次捕捉。

當天的捕捉，台大懷生社兩位同學——安潔與彭璿更是自告奮勇地參與行動，兩位秀外慧中的女孩特地從台北駕駛小貨車南下桃園，在運輸動物上提供了非常大的協助。2/26日，我們一共捕捉了九隻母犬，幸賴中央大學汪汪社、桃園樂活動物協會、國立台灣大學獸醫專業學院「關懷生命愛護動物」專案附設動物醫院三方協助，在當天舉辦的免費絕育活動中，爽快地答應讓我們參與，更是為高鐵 T N R 計畫省下了非常大一筆絕育經費。

第一次的捕捉成果並不差，有位年歲較長的餵食志工，更在頂著炙熱的艷陽配合我們奔波一整天後，看著一隻隻不必再忍受發情、懷孕、產子所苦的母犬而感到欣慰及感動，這是一種長期無力終獲解脫的感受。看著她背著我們用衣角偷拭去的淚珠，我們更加堅信這樣的活動的確深具意義且值得大夥付出心力以持續進行。

### 捕捉絕育持續進行，後續觀察刻不容緩

自第一次捕捉後，只要天氣狀況允許，幾乎每週都會進行捕捉活動，為的只是希望能盡快提高高鐵區的絕育比率，甚至希望能做到將餵食志工所餵區域達到百分百絕育的理想狀況。經過幾次的捕捉活動後，目前已絕育十九隻母犬。隨著頻繁的捕捉，捕捉難度也隨之提高不少，但我們仍然會持續進行此活動，因為我們相信：「對的事，就值得花費精神與體力去做」。



▶ 已絕育的母犬正悠閒地做著日光浴。

在將母犬絕育的同時，後續的觀察與宣導也是本計畫的重點之一，捕捉的同時我該區狗群，並以照片建立檔案，若有追車擊人之行為，也不排除將其移離此區。畢 T N R 概念中，除了絕育的觀念外，配合當後續的觀察更是一地的 T N R 能否長久經因。

此外，在捕捉活動告一段落後，我們也單的方式，將絕育的觀念散播至鄰近高鐵。高鐵周遭另一造成許多流浪犬的原因便的半放養家犬，公犬每當有母犬發情便會為爭奪交配權而大打出手；半放養的母犬得主人照顧而幼犬存活率極高，幼犬長至為高鐵區新的一批流浪犬。因此半放養家對是亟需採取的措施之一。

### 未來發展與結語

桃園高鐵區 T N R 執行至今逾半年的時上有些許成果，且至今所接觸的區塊只是





▶ 許多未絕育的半放養家犬，成為眾多流浪犬的來源之一。

的冰山一角，相對於桃園，甚至是台灣的流浪動物來說，更是微不足道。因此未來我們希望能夠繼續拓展 TNR 的區域，提高此區流浪犬的絕育比率。

在以往的經驗中，TNR 的確可達到控制數量之效，事實上，目前所執行 TNR 之區域，已可看出些許成效。相較於一律捕捉至收容所撲殺，TNR 顯得更有效率且更兼顧人道之考量。以往，捕犬隊接獲通報後，由於不豈狗況，而只將初生的一窩窩幼犬帶離，或是捕捉親人毫無威脅性的犬隻，真正造成問題的犬隻則繼續留於該地，問題不但沒有解決，反而荼炭生靈，造成無數的生命沒有選擇地消逝在這世上。

目前餵食志工所負責之區域，約剩八~十隻母犬待絕育，此計劃的經費一直以來是由台大懷生社、中央汪汪社與餵食志工共同分擔。但由於動保社團的經費

有限，因此仍然希望：若您認同我們的理念，能夠力範圍內給予我們適當的協助，那怕只是數十元數的支持，都將是我們在執行 TNR 時所能感受的巨力之一。

捐款帳號：郵局代號（700）028109144175，戶名：中大汪汪社（匯款時煩請註高鐵 TNR 計畫專用，或是於匯款後以電子信箱與同學聯絡—angelshih@hotmail.com 感謝！）所有收支都將公告在高鐵區 TNR 計畫部落格！  
[www.wretch.cc/blog/THSRTNR](http://www.wretch.cc/blog/THSRTNR)

文章最後，要特別感謝中央動物醫院的謝許來及院內其他人員，給予此計劃相當大的協助，謝醫湛的醫術讓我們在實行 TNR 之際能夠更加無後顧，在此特別獻上我們的感謝之意。



▶ 兩隻生了無數胎的母犬，其所生之幼犬能平安長大的機率是微乎其



# 從寵物店小動物販售現況 看現行特定寵物業管理辦法的困境

台北市愛兔協會保育組長／郭守庭



寵物兔近年來成為新興飼養潮流，農委會卻依然將其列

## 低生育、飼養寵物成主流

日前行政院公佈台灣新生兒的生育率跌破一，台灣已經成為全世界最不喜歡生養小孩的國家之一，但伴隨低生育率而來的就是民眾寵物飼養率的大幅提高。飼養動物需求的提高也讓台灣各都市的寵物店一間接著一間的開設，一時之間整個產業似乎榮景可期。

## 小動物成店內主流

這些新開的寵物店中，我們可以發現一個現象，那就是店內的活體銷售，絕大部分多是貓咪、鼠兔、兩爬、水族類等等非犬類的小動物，這是因為養狗的人變少了嗎？還是因為狗狗不受人疼愛了呢？其實都不是

，主要原因是現行法令制度中，販賣犬隻並接受主管機關管理與規範，致使大部份為了省麻煩，乾脆不賣狗，轉而販售其他動物。

同時也由於人口集中都會的現象，使得寵物的飼主們，無論在空間或時間條件的限制向將飼養對象轉為這些較適合在公寓飼養、音、不需要長時間陪伴的小型動物。尤其是投射原理，哺乳類的貓、兔、鼠幾乎成為人的飼養主流，也因為價格因素，更讓大量、寵物鼠成為入門飼養動物。



## 寵物店販售現況

當這些小型哺乳類動物成為飼養主流後，加上並無相關法令規範約束，使得國內各寵物店開始爭相銷售各類活體小動物。更有甚者，為了豐富所謂的「商品陳列」，因此不斷加入兩棲、爬蟲、水族、鳥禽等等不同型態的動物，甚至非法走私保育類動物，使得規模較大的寵物用品店變得猶如動物園一般。由於小型哺乳類動物（如鼠、兔類）的生育率高且繁殖門檻低，店家來源大多為私下繁殖後再進行銷售，店內小隔間或店家家裡就常成了繁殖場，部分業者會另外再租個小公寓，做起私人繁殖與批發生意的外快。在沒有法源規範與主管機關的衛生管理下，其所販售的小動物衛生與健康情況十分不良。大量繁殖的結果導致市場對於小動物定位變成「價格取代價值」，生命被當作如便利商店架上的民生消費品一樣大量消耗，當金錢價格取代了生命價值後，消費者與社會大眾對於小動物的認識也變得相對膚淺，當小動物生病或不想養之後隨即丟棄，完全忽視了人類面對生命該有的尊重態度。



志工在繁殖場後門外尋獲的垃圾堆裡，發現被隨意丟棄的屍體。

## 拋棄式繁殖、欠缺法令約束

今年七月初，台中某私人繁殖場以即將停業為由，將繁殖場內數十隻生病的兔隻轉給中區兔友，試圖以認養的名義來掩蓋其照顧不周的事實。這數十隻病、老、傷殘兔因種種因素輾轉由愛兔協會接手照顧與安排送養



繁殖場門口等待領兔的人（或買家）。

。但根據協會後續調查發現，該繁殖場其實根本沒業的打算，只是因為治療這些病、老、殘兔的醫療遠高於其銷售價錢，在利益前提的商業考量下，轉用民眾單純的愛心來幫忙處理，而該繁殖場隨後也名稱及網址繼續營業。面對如此惡性重大的商人，法令僅有動物保護法可依照顧不周予以罰鍰，只因繁殖與銷售的並非犬隻，無法以特定寵物業管理辦法繁殖場進行取締與勒令其停業，讓關心本案的動保與執法人員相當扼腕。

## 寵物店內銷售環境

通常店內待售的小動物（如鼠兔類）都是數十隻被一起塞在擁擠的玻璃箱內，店家任其相互咬；幾十隻小兔搶用髒汗發霉的小水瓶；玻璃箱料、墊料與排泄物混雜在一起等現象十分普及，也這樣錯誤的飼養情況普遍，導致社會大眾逐漸認為的環境是正常的，因此買回家的小動物很容易染上與疥癬等皮膚病。許多剛滿兩週的幼兔在離乳未完即被強迫離開母兔，加上大量的球蟲感染也讓這生命經常在被購買回去後數月內死亡，而死亡後償心態又再次促成購買行為，進而讓寵物店成為小動物死亡的惡性循環。更由於缺乏管制導致小動物價格低廉，店內基於成本考量根本不願意對其販賣動物做健康管理，生病即丟棄，或者是小動物長到不再可愛了、沒賣相了，就淪落到被拋棄或當額禮贈品的命運。





宜蘭市某寵物店內群聚感染鼻頭處疥癬的兔子。



某全國性大型寵物店內，可見飼料、墊料與排泄物混雜的飼養環境。



寵物兔長大後不易賣出，如又有病（見下圖雙腳處），即被棄於醫院門口。

## 可以改變，請試著改變

在臺灣，小型哺乳類動物（如寵物兔）濟類動物已經是不爭的事實，國內經濟類兔國七十年的十六萬頭逐次萎縮到九十三年到（台灣畜產知識庫），甚至到近幾年的一內，其中絕大部分為提供各醫學研究單位使兔以及特定用途（眼科研究）的雷克斯兔，乳類動物的寵物化已是不爭的事實，主管機視小型哺乳類動物在動物保護法下的生存權會飼養寵物風氣改變時，我們建議可根據以步進行：

### 一、檢討法令定義

台灣自動物保護法頒布實施以來，歷經各動委會的多次修正增補後，相關法令與罰則也日過去各階段修法時，大家都忘記同時對「特理辦法」進行補足與強化。特定寵物業管理物業者上下游（含活體販售）管理之源頭，者應有之規範以及行政管理等事項，但該法卻將法令適用範圍限於犬隻，而形成了作繭，大開犬隻以外的活體販售方便之門，導致寵物店業者大肆進口、走私、私自繁殖各類至於保育類動物，而店內只要不賣狗，其銷源均不受管制與約束，因而弊病叢生。

### 二、合理規範寵物種類

管理條例之母法——動物保護法——第之精神明白指出「寵物：指犬、貓及其他供之目的而飼養或管領之動物。」因此無論於法，特定寵物業管理辦法都不應將其他小外。法案名稱既然稱為寵物業管理辦法而非理辦法，那麼條例本文內的「本辦法適用之



犬」，自當修正為「本辦法適用之寵物種類為營業場所內之待販售寵物」，或至少定義到與人類感情投射較相近之「泛哺乳類動物」，以符合母法精神以及法案名稱精神。特定寵物管理辦法第二條規定「本辦法適用之寵物種類為犬」，小小一句話看似單純，卻也讓每年數十萬計的其他類小動物因此而遭殃。缺乏管制導致的大量繁殖，讓價格低廉的動物淪為隨買隨去的消耗品，也讓消費者（通常為年幼飼主）對生命價值逐漸麻痺，因此適度的重新定義法令適用規範，可以有效的約束店家銷售與繁殖行為。

### 三、保障合法、活體銷售道德除罪化

若說要全面禁止動物繁殖與銷售，那樣的訴求的確太過烏托邦，畢竟寵物銷售本來就是動物整體產業的一環，完全禁止基本上是不可能的，那麼取而代之的就是有效的管理，而有效的管理的出發點就在法源，有了上述兩點的法源與規範後，業主照規則銷售、主管機關照規則管理、民眾自然就不需要每天看著店內的小動物活體集中營，而逐漸麻痺自己對動物關愛的本能。當優良合法的寵物業者被保障與表揚、非法的寵物業者被輔導與改善，惡劣的繁殖者即可被糾舉與制裁。當合法寵物業者透過銷售行為對社會大眾進行認識小動物與愛護動物的教育時，店家將不再只是單純的活體銷售，而是成為動物保育推廣機制的一環。寵物業者也無須再背負「活體販售」的道德罪名。

### 四、建立價值而非建立價錢

當法源形成保障與約束後，合法業者避開了私人大量繁殖的惡性競爭，民眾將可購買到健康有保障的小動物，合理的小寵物售價自可除去許多衝動性飼養、小朋友拿零用錢私下買來偷養等等的潛在棄養行為，進而有效減少各種棄養機會。未來寵物店對於小動物的業績來

源就不會只是那區區幾百元的販售價格，而是購買寵愛與照顧而帶來的附加價值，例如標準的寵物銷售、更精緻的飼料與耗材、寄宿美容等服務的擴大型動物醫療需求等等多元價值的產出（可參考貓狗之後的產業價值鏈）。整個小動物產業轉型與提升業主不再只是拼活體銷售的價錢，而是追求真正符主需求、寵物照顧以及教育的多元化產業。

### 五、協助公益網絡

當小動物的活體銷售不再氾濫之時，小動物本價不再是店家主要獲利來源，店內展示活體的機制隨之轉型，因此可預見的是部分店家會將其展示空間型成為提供民眾或公益團體送養的愛心小站（可參物公園板橋店、鼠來寶麻糬屋等），透過吸引民眾、舉辦小動物送養會，或與公益團體合作活動等方式加來客數，刺激周邊商品的銷售量，達到營利與公益雙贏的目的。

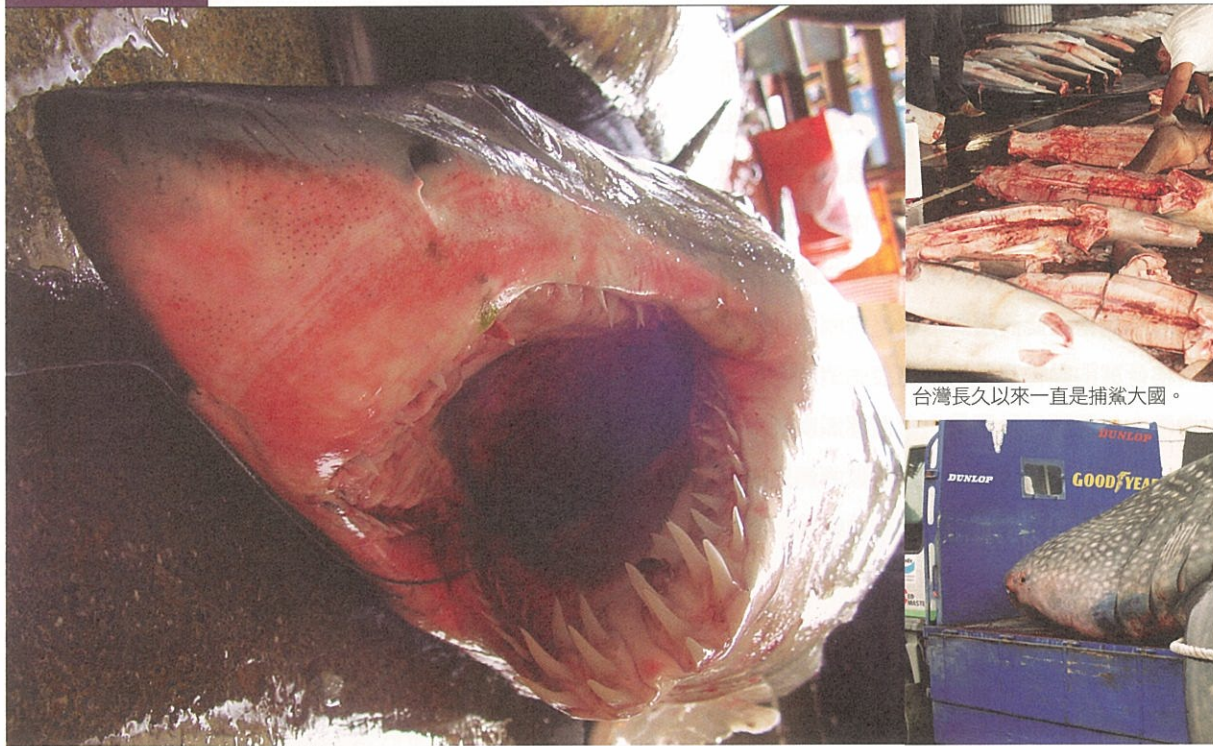


從法案做源頭管理，讓民眾可以更正確的認識小動物



乾淨寬敞的照顧設施，有助於教育民眾飼養觀念（圖為愛免協會送養會現場）





在魚市場等待拍賣的鯊魚（灰鯖鮫）。

台灣長久以來一直是捕鯊大國。

鯨鯊是世界上最大的魚類。

## 鯊魚永續的進程與未來

國立台灣海洋大學環境生物與漁業科學學系／徐華遜、Wildlife21／Rebecca Chen

### 台灣鯊魚漁獲及國際鯊魚保育近況

台灣長久以來一直是捕鯊大國，近十年來鯊魚漁獲數量大約維持在4~5萬公噸之間，其中3~4萬公噸來自於遠洋鮪延繩釣漁業的混獲，其餘則為沿近海漁業所漁獲，此一漁獲規模約佔全球鯊魚漁獲總量的4~5%，位居世界排名前五，其重要程度不容小覷。雖然台灣捕獲鯊魚數量龐大，但是對於鯊魚的利用卻也相當完全，全身上下無一浪費，然而近年來由於公海資源的超限利用導致日漸枯竭，各區域漁業管理組織也紛紛採取各項管理措施，例如漁獲總量管制、減船措施、限制漁獲特定種類、……等等。就鯊魚的管理上，截至目前為止CITES已將鯨鯊 (*Rhiniodon typus*)、象鯊 (*Cetorhinus maximus*) 及食人鯊 (*Carcharodon carcharias*) 三個種類列入

Appendix II中，而在最近的一次會員國大會中國進一步提議將數種白眼鯊類 (genus *Carcha*)、丫髻鯊類 (genus *Sphyrna*)、灰鯖鮫 (*Isurus*) 以及白斑角鯊 (*Squalus acanthias*) 列入Appendix II當中。雖然最後表決的結果皆未能獲得2/3多數支持，不過此一訊息明白顯示國際間對於鯊魚管理將更趨嚴謹。身為漁業大國的台灣，對於研究及資源的永續利用應是責無旁貸的。

### 鯨鯊的保育進程及標識研究

鯨鯊是世界上最大型的魚類，分佈於南北半球的各大洋區，不論遠洋或沿近海域均可發現。鯨鯊肉色雪白似豆腐，所以又被稱做「豆腐魚」。漁民在作業中如果發現鯨鯊，將船駛近牠並不會



，因此漁民以台語稱之為「憨仔鯊」，又因牠體型奇大，所以也稱「大憨鯊」。因為鯊鯊體型太大，肉質也不太為消費大眾所接受，傳統上並不是漁民的漁獲對象，然而台灣早在1986年甚至更久以前，就有鯊鯊的漁獲紀錄，不過在當時鯊鯊是漁民視如敝屣的低價魚種，之後漁具漁法的科學化，再加上創新的料理方式，使得鯊鯊肉很快地被消費者接受，並成為饕客的愛好之一，於是在短短的15年間，鯊鯊在台灣從原先一年得以捕獲超過300尾變成一年不到100尾的漁獲量，近年來該種類則已逐漸在各水域被加以保護禁止漁獲。

台灣地區則是從2001年起，開始施行通報制度、總額限捕、體型及漁具限制等一連串的管理過程，在2007年11月正式公告全面禁止漁獲、持有或販賣鯊鯊任何相關產製品。鯊鯊在台灣地區從傳統漁獲利用至最後邁入全面禁捕的過程，農委會漁業署一直扮演著極為關鍵的角色，從鯊魚資源管理工作小組的成立、鯊鯊保育觀念的全面宣導、舉辦鯊鯊國際研討會、漁獲通報制度的建立、漁獲總量管制措施的擬定，可謂無役不與。而在整個管理的過程中，同時責成國立台灣海洋大學的研究團隊進行一系列相關的研究，包括了漁獲量的掌握、標識放流追蹤研究、生物學研究、……等等。甚至為了緩和鯊鯊在禁捕之後給漁民帶來的衝擊及損失，訂定了三年的鯊鯊漁獲放流獎勵措施，該措施一直持續到2009年底。

自漁業署開始委託國立台灣海洋大學進行鯊鯊相關研究之後，至2010年底亦有不少成果，包括西北太平洋鯊鯊幼魚之洄游研究，鯊鯊之漁業、利用、管理及保育等調查，鯊鯊之生物學以及洄游與移動之研究，甚至鯊鯊之DNA研究則和美國、澳洲等地之學者合作，成果並發表於國際期刊中；另外鯊鯊之生物學介紹，以及政府近年所進行之保育與管理政策等，亦發表於數個科普期

刊中。鯊鯊之生物學、生態學、行為學、族群、保育甚至於生態旅遊等相關研究，不論是台灣獨立研究是與外國團隊合作，至今仍持續進行中。

檢視台灣地區過去十年來在產、官、學三方的共同努力下，鯊鯊從配額措施到完全禁捕，已獲得國際學術團體的肯定，也暫時替台灣贏得了保育鯊鯊的美名。然而，鯊鯊在全面禁捕並停止漁獲放流獎勵措施之後，家似乎逐漸減低了對於鯊鯊關心的程度，殊不知國際對於鯊鯊資源的關注程度可謂有增無減。為了避免鯊魚管理措施日後流於形式，建議由國內、外民間團體，及學術研究機構來共同發起並建立台灣「鯊魚永續研究中心（George Chen Shark Research Center）」，針對國際間所關心的鯊魚種類進行長期的研究，初期則在現有基礎上著重於鯊鯊之保育及相關研究。

### 鯊魚永續研究中心的功能如下：

#### 1. 鯊魚漁獲種類及數量的掌握

針對全台漁獲鯊魚種類及數量（初步在掌握沿近域所漁獲者）進行掌握，資料的掌握必須落實至「種」的階層，以利日後進行更深入的資源評估。

#### 2. 鯊鯊（鯊魚）漁業生物學及生態學資料的蒐集及研究

進行國際間所關注的鯊魚種類的漁業生物學相關信息的蒐集及研究，透過標識放流進行鯊鯊及其他國際關注的軟骨魚類種類的洄游行為研究。

#### 3. 鯊鯊（鯊魚）生態旅遊評估

累積長期的鯊鯊洄游路徑訊息，配合全台漁獲鯊的分佈資料，評估台灣周邊海域是否有鯊鯊出沒的熱或熱點？再從該區之社會及經濟結構評估發展成鯊鯊生態旅遊的可行性。





透過標識放流研究鯨鯊的生態。

#### 4. 國際交流與兩岸合作

透過中心加強國際合作，邀請國內外研究鯨鯊的學者及學生到台灣做研究，並且共同發表學術研究成果；此外，舉行國際會議，並持續收集鯨鯊肌肉組織以進行後續DNA研究，以及建立鯨鯊影像資料庫，和國外之資料庫進行交流比對。

此外，經由過去調查結果得知，東北亞地區，鯨鯊多出現於中國、台灣以及日本周邊海域，其中台灣已經完全保育，日本不食用鯨鯊，主要為定置網捕獲後作為水族飼育觀賞用，而中國尚未開始進行鯨鯊漁獲管理，相關研究亦剛起步，因此可藉由此中心促進兩岸鯨鯊研究交流，並可加以合作制訂較大範圍之鯨鯊保育計畫。

#### 5. 公眾教育及保育宣導

廣泛且持續對大眾及學校進行鯨鯊科學及保育教育宣導工作，基於過去幾年鯨鯊展的經驗，希望有常設性對海洋資源永續及鯨鯊保育之宣導。

#### 五年持續性的鯨鯊標識放流科學計畫

鯨鯊雖然現在已經開始全面禁捕並加以保育，但是對於鯨鯊的系群結構與分佈、洄游生態、棲地利用、……等諸多相關知識卻仍然是未解之謎，因此鯨鯊永續研究中心擬與定置網業者合作，針對誤入定置網的鯨鯊

進行大規模的標識放流，預計在五年之內使用衛星標識籤，其餘個體則全面標識傳統籤。兩種蒐集不同資料及其科研意義，五年以上的資料對科學研究產生顯著成果。

此外，並會於鯨鯊標識放流的同時，建立紋的影像資料庫，以及在傷害最小的情況下募組織以進行DNA相關研究，同時評估台灣各地區生態旅遊的可行性。

#### 五年預期成果

鯨鯊永續研究中心成立初期，以鯨鯊研究期許本中心能成為整個西北太平洋地區甚至全球目的鯨鯊研究中心。在五年內預期可以達到的目標：

- 1.藉由衛星籤的標識放流，瞭解鯨鯊於西北太平洋及垂直移動之季節性變動，以及跟環境間的相互關係。
- 2.利用傳統籤的標識放流及性別與年齡成長研究台灣周邊海域鯨鯊系群結構及消長情形。
- 3.以DNA研究、影像資料庫建立以及國際合作研究西北太平洋鯨鯊族群分佈情形。
- 4.完成台灣周邊海域鯨鯊生態旅遊評估。
- 5.舉辦鯨鯊國際研討會以及兩岸鯨鯊研習營，建立西北太平洋鯨鯊國際交流合作及共同管理之聯誼會。

鯨鯊永續研究中心成立初期，期望在現有基礎上整合多方資源，持續關注鯨鯊的保育且著重相關研究，並和國際保育團體Wildlife21共同提出了百年鯨鯊保育計畫，而關懷生命協會 (<http://www.lca.org.tw>) 於今年(2011)捐贈了2枚衛星定位標識籤，期待各界能夠持續關注鯨鯊保育及研究，若有意支持，亦可與Wildlife21執行長Rebecca Chen ([Rebecca\\_ch\\_chen@hotmail.com](mailto:Rebecca_ch_chen@hotmail.com))。希望鯨鯊這群海洋生物，能夠長長久久在大海中燦爛悠游。



# 協會社團手牽手， 校園動保向前走



為了提供大學動保社團更多資源，發揮青年學子的創意及行動力，以利在校園推廣動物保護觀念、落實動物關懷，本會於2010年第一屆大學動保連線年會上，公布「動物保護行動方案」補助計畫。

第一年實施的計畫——「2011動物保護行動方案」補助對象為「陽明大學關懷生命社」、「台灣大學關懷生命社」以及「雲林科技大學汪汪社」。以下三篇為三所學校社團執行過程的經驗分享。

「台灣大學關懷生命社」以影片說出「品種犬好辛苦——賣狗的人不敢告訴你的事」，超越動保社團多以校園流浪犬為關懷範疇，讓大眾知道品種犬也應受到關注。

「陽明大學關懷生命社」則是舉辦校內外講座，讓校內師生及鄰近社區民眾了解流浪動物是大家都該關心的公共議題，也在不斷的思考與試驗下，謀求人與動物和諧共存的方法，而計畫成員亦從中得到更多成長。

「雲林科技大學汪汪社」走出「絕育一小步，雲科一大步」，嘗試向校方及校內師生說明以絕育代替撲殺——建立流浪動物「非殺校園」，才能真正落實生命教育，並給流浪動物一個活下去的機會。

## Campus Animal Protection Network





# 牠，不只是商品

## 《品種狗的故事》紀錄的誕生

台大懷生  
攝影

### 緣起

本次會申請接下關懷生命協會（以下簡稱協會）的計畫，緣於我大四上學期在動物醫院見習的經驗。那時我在台北市某家頗負盛名的獸醫心臟專科醫院見習，常常整天待在那兒。星期六是獸醫院生意最好的時候，來求診的狗兒和飼主絡繹不絕。醫院不大，有限的座椅被人和狗佔得滿滿的（貓不佔位，因為牠們有貓籠，放地上正好！）這些病患以小型犬為主，博美、貴賓、馬爾濟斯是常客，偶爾可見拉不拉多或黃金獵犬，而牠們生的病總很一致，小型犬幾乎清一色是二尖瓣脫垂（一種心臟瓣膜退化的疾病），大型狗則常見肥厚型心肌病。

某個星期六傍晚，忙碌了一個下午後，好不容易盼到下班時間，心情愉快的我正準備換下刷手服時，一位婦人帶著小狗前來求診，那是自我見習以來頭一次在該診所看見的非品種犬，我依稀記得，牠是一隻黑色米克斯，小小的、個把月大；牠的主人，一位顯然是愛心媽媽類型的老婦人，趁著醫師幫小狗檢查的空檔，操著台語和醫師閒話家常順便報告症狀。

爽朗、親切、愉快的老婦人與她的小米克斯犬，用他們素樸的生命力，在周圍畫下一道又深又寬的鴻溝，毫不遲疑的隔開了身旁那群穿著時髦、口操標準國語，品味不俗、談吐有禮的人及他們病懨懨的純種犬

，在慘白的日光燈照射下，病犬看起來更看著眼前這一幕，陷入深思。

### 經過

我能替牠們做什麼？從醫院回學校的路上思索著。誠然，品種狗易患某些疾病非牠幸遇到負責任的飼主，就能得到較好的醫命，但大部分遺傳病都是慢性的、退化性制，無法根除。我不禁想，如果飼主一開養的狗狗可能會生病，而且這病還是基因在養狗前，是否會多考慮一會兒？養的時候畫一點，狗狗生病後被棄養的機會就能少一

「那就做一部飼主的宣導教育片吧，佳店買來的狗多麼容易生病。」我如此告訴旦旦的相信我們的點子既獨特又創意，並「2011動物保護行動方案」的申請案。

有時候，單純的念頭看似令人興奮，實分困難。才剛著手就遇到難題，如何證明比較容易得遺傳病，而混種狗就不會？更所謂遺傳病真的是遺傳的嗎？「雖然有某發生於某些品種狗，但那些病不一定和遺是還未被證明是遺傳造成的。」一位獸醫此回應我們的訪問請求。



同時我們也面臨飼主不夠的窘狀，貼在醫院外的誠徵飼主啟示雖然被很多人撕走，回電的卻只有三位，其中適合訪問的僅有一位。更令我們沮喪的是，類似的主題已被英國BBC所拍攝的紀錄片捷足先登了，論陣容、論經費、論實務經驗，我們的計畫頓時顯得沒有執行的必要。

到了六月，我們只完成兩個訪問，計畫陷入僵局更令人痛苦的是，工作人員都是獸醫系四年級的學生，還得應付大學最後一次，卻一點也不輕鬆的期末考——被當的人就無法成為實習醫師——，諸多壓力接踵而至，我無心，也無力管這個計畫了。

## 轉機

在挫折的摧殘下，我放空兩個禮拜，專心讀書，順利度過期末考，主要工作人員也進入醫院實習（頓時少了兩位合作夥伴！）暑假來臨，我把握空閒的時間，一連發了好幾封訪問信，也把之前的訪問拿出來重看，發現還是有些可以用的部分，決定先將已完成的兩位飼主的訪問編輯剪接，再加入獸醫系蘇璧伶老師的訪談。雖然內容有些貧乏，與我預先設定的格局相去甚遠，倒也可以讓我交差了事。「沒時間了，先這樣辦吧。」然而我欺瞞不過自己，一種混和了失敗與不甘心的感覺將我吞噬。那陣子每天晚上我都很晚才睡，想著到底要怎麼做才能讓我的計畫起死回生？

不久，某日近午時，熬夜的我才剛睡醒，意識不清的坐在書桌前，突然接到協會瑾珊打來的電話。她熱情的問我計畫進行得如何，我忘了當時是怎麼回答的，總之敘述一些訪問過程的趣事，聊著聊著，我突然覺得自己和夥伴們其實也做了不少事情，只是卡個BBC障礙在前面，心裡很不爽罷了，談到最後，瑾珊說他和協會的人都很期待這部影片，我用心記下這句話。

那通電話似乎帶著魔力，所有的事情開始變得順起來：找到新的攝影師，精良的設備和對方豐富的經使我在創作上如虎添翼；密集的拍攝也讓枯竭已久的感又紛紛湧出；獸醫系蘇璧伶老師和飼主茶麻在百忙中，仍積極的與我們安排訪問事宜；於黃泰山大哥主的陳情活動中，認識了願意熱情分享心得的愛媽；歷多次的實戰訪談，逐漸能抓住訪問的要訣。我們甚至請到高雄市寵物商業公會的總幹事加入訪問，在他的力幫助下，也約到了高雄市動保處處長，並得以進入雄市合法繁殖場中拍攝。就我所知，這應是動保團體繁殖業者首次的和平接觸。對於高市合法繁殖業者坦而公開的態度令人驚喜，也更期待業者的觀點能替繁殖場這一老議題帶來新的突破。

一晚，我拿出紙筆，打算將這陣子密集工作所得靈感整理出來，很快地便完成了影片架構，並定名為「品種狗的故事」。正如片名所揭示，這是一部從頭到尾均以「品種狗」為主軸陳述的紀錄片，我們從品種狗由來開始，逐步帶領觀眾了解，現代社會中寵物遭商化的過程及其衝擊，並提出反思和改革方向。這不免人聯想到Anne Leonard和團隊的成名作〈The Story Stuff〉（中譯「東西的故事」）及其後續的故事系列。實，我的信念極其單純：如果連礦泉水的故事都有人錄，並在YouTube創造將近百萬人次的點閱率，身為保人，我們豈有理由不去關注每年數以萬計新生品種的製造、販售以及牠們的命運！



我衷心期盼，一小群的努力能喚起大眾對品種——作為一種「商品」——的認識與反省，並化為進的能量。



# 「絕育一小步，雲科一大步」 搶救貓狗不夠快：TNR打造非殺新校

雲林科技大學汪汪社／孫夢琳



校園是一個不可能沒有流浪動物的空間，就像地球不可能只有人類。

那進入校園的流浪貓狗要怎麼辦？受傷生病的永遠救不完，經費永遠不夠用，而捕犬無法解決流浪動物繁殖的問題，只是在浪費資源殺害生命。如何讓雲科成為繼台大、清大之後，另一所流浪動物的非殺校園？

## 充滿「驚喜」的流浪動物

本校的學生是否常在校園內看到受傷生病的犬貓，便想到汪汪社？確實，汪汪社成立是以「關懷動物、尊重生命」為宗旨，因為汪汪社有更多專業知識與支援來協助這些受傷生病的犬貓，但是學生社團的能力終究有限，在協助校內師生處理受傷生病的犬貓時，我們也需要受到協助（例如：提供中途照顧的場地、負擔治療費用或親自送養。）透過大家的合作，除了可以達到動保教育宣導的效果外，也可以讓校內師生了解流浪動物是一個公共議題，每個人都該參與及關心另類生命的存活處境，讓這個急難救助更有意義。

黴菌、跳蚤、蛔蟲這些僅是流浪犬常見的小疾病，

然而犬瘟、腸炎、心絲蟲、腫瘤這些「驚人」的現，龐大的住院治療與定期化療費用，使總是處於短缺的狀態。面對源源不絕的問題，最終決定從根本下手，以Trap（捕捉）、Neuter（絕育）、Return（放回）的方式來穩定校園流浪動物數量，進而達到建立「流浪動物非殺校園」的目標。

## 雲科大還不是非殺校園

汪汪社於2010年8月代表學校加入由關心動物福利協會（以下稱協會）成立的「大學動物保護協會」（CAPN），與來自全台各地共17個動保社團共同制定校園流浪動物管理方案，並藉由該方案來協助與學校溝通協調，進一步達成建立「流浪動物非殺校園」的目標。

雲科大校方目前的校園流浪動物管理方式是「眼不見為淨」，以每次兩千元的代價，委託專業團體進入校園捕捉流浪犬進行「移除」。交差了事不會針對具威脅性的犬隻進行捕捉，永遠都是相信人類的親人犬隻，擾民滋擾還是留在校內。且捕捉過程是否合於人道



成犬隻極度驚恐，也嚇到校園其他師生，而做出負面的生命教育示範？

## 捕捉就是撲殺

大家是否想過校園現行的捕犬制度下，被捕捉的流浪犬最後的下場為何？大多數犬隻在認養管道狹隘的情況下，經公告12日後即被安樂死，所以捕犬也是種殺戮行為。校園為執行教育大業的祥和之地，不應有如此殺戮的行為存在。

因此汪汪社決心與學校溝通協調，懇請校方暫停一學期捕犬，讓社團使用向協會申請之「2011動物保護行動方案」專案經費，對校內流浪犬做TNR，藉此專案讓雲科大朝「流浪動物非殺校園」邁進。汪汪社開始為所有流浪犬隻建檔，捕捉絕育後篩選出親人的狗狗放回校園。這樣一來流浪狗成為警衛犬，牠們在校內各有勢力範圍，能夠驅趕領地內充滿不穩定因素的外來犬隻，且不會因為發情期產生躁動，更不會在校內大狗生小狗。最重要的是，堂堂雲林科技大學殿堂終於可以落實尊重生命的教育，讓學生發揮年輕人應有的創意及行動力來關懷校園，用寬容來建立萬物共存的空間，而不是校方行政體系於校園內示範如何將「非我族類」趕盡殺絕。

## 牠們默默守護雲科 守護家園

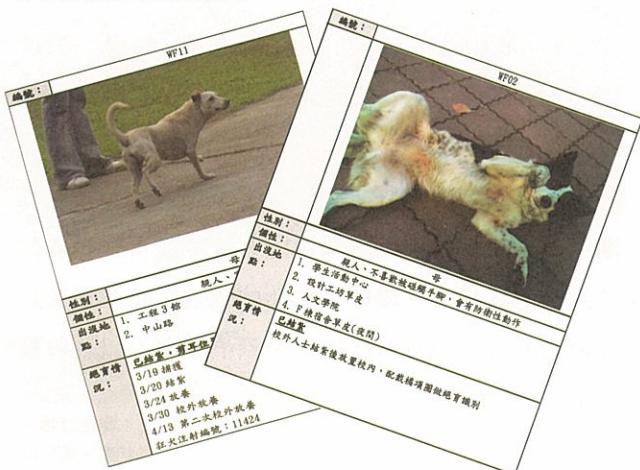
不知道大家是否還記得喜歡撒嬌的乳牛斑狗、愛叫的小白、幾隻長像相似的烏溜溜小黑呢？

乳牛斑狗，據本社調查是校外愛狗人士TNR後放至本校的犬隻，因為性格親人不時露出肚皮要大家摸，因此在校內搏得不少師生喜愛，晚上睡在女生舍前的草皮時，看到男生接近還會警戒吠叫！愛吠的小白常出沒在龍潭路與工程學院，雖然性格親人因過於敏感必須帶離，4月之後就聽不到小白緊張兮的吠叫聲了。校內全黑的母犬都生過小孩，被汪汪列為絕育的重點目標，過去一年內牠們至少生下8隻狗，這個數字還僅是冰山一角。母犬每年可生育2胎每胎可生下3至10隻小狗，絕育1隻母犬將可避免數隻狗的誕生，3月統計時，校內有9隻具有生育能力母犬！汪汪社透過一學期慢慢接近牠們，降低捕捉育風險，也讓牠們瞭解人類的善意。

雲科大是開放性校園，意味著學校無法抗拒外來流浪犬進駐，不管大家喜歡或者討厭牠們，都要學著與流浪動物相處，既可保護自己也不傷害到動物。

## 校園流浪犬TNR執行成果

校內流浪動物建檔共28隻，捕捉絕育17隻（母：11，公犬6），總花費31,200元。根據社團每日兩批巡邏人員的觀察結果，在執行校園流浪犬TNR的期間（3月~6月），外來流浪犬進駐校園的情況有減少甚至完沒有，但是短暫一學期的成果並無法證名校園流浪犬TNR是有效果的，未來汪汪社會持續爭取經費對校內流浪動物做絕育，也會持續與學校做溝通協調，為建立「流浪動物非殺校園」努力。



▲已建檔的愛吠小白(左)與乳牛斑狗(右)。



# for dogs 為了狗狗們， 我們想盡辦法去做！

陽明大學關懷生命社／洪麗智



環山車棚狗群聽到附近有陌生狗群的吠叫聲，立刻衝向證明TNR利用狗的地域特性，可達到以狗制狗的效果。

大一懵懵懂懂加入懷生社，當時只知道照顧流浪狗，後來，漸漸地學習到，其實除了照顧以外，還有很多方法可以協助牠們，從最下游的基本照護到最上游的飼主教育。流浪動物是個公共議題，很多方法只要我們願意去想、願意去做，都是可行的。

剛開始跟著有經驗的學長姊做事，接著在大一下的學期末接下社長的棒子，也參加關懷生命協會舉辦的第一屆大動連年會，認識許多同樣在努力的他校夥伴。在

年會中，我們得知「動物保護行動方案」生社有所幫助，在核心成員只有四位的條件下去申請這個計畫，走一步是一步。也透過「2011動物保護行動方案」，讓我們有資源團所設想改善流浪動物問題的方法，並下定決心的決心。經過一學期，結紮的流浪動物比預期的少，但是其間所接觸到的人事是不容忽視的……。



## 挫折——面臨時還是會沮喪

雖然知道一定會有挫折，但真正面臨時還是會沮喪。有時候，忙了好一陣子，卻沒有得到一定的成果，會覺得自己像個笨蛋在瞎忙。像是誘捕，因為校內沒有吹箭手，所以都很珍惜每個能約到吹箭手的時段，但是當誘捕籠、食物、網子、手套等等都已經準備好，卻下起大雨，目標物一隻都沒出現，只能跟吹箭手約下個時間，重頭再來一次。同時也會很氣自己為什麼不當個吹箭手，但身邊雜事太多，吹箭手這個泡泡，在誘捕行動中一次次的被我吹出，又一次次的被我戳破。

失敗多次沒有成果，校方開始覺得我們沒在做事，開始傳出：「是不是叫捕犬隊比較有用？」的聲音，真的讓人很憤怒，好像之前和校方的溝通只是假象。

## 學習——課堂上學不到的知識

過程中學到吹箭的角度、力道，吹箭後的處理；與狗群應對的方式；人與人之間的溝通、如何分配工作；辦活動的準備；傾聽他人的耐心；機車最大載量方式；緊急時刻保持冷靜；負責任不逃跑的勇氣；時間管理的重要；隨機應變的機智等等。也常發生大家都



林雅哲醫師（左）和學校的行政人員在一旁等待狗群出現，準備進行誘捕行動。當時的目標是一隻在校園內頻傳出攻擊事件的小黑狗。



校職員宿舍區的狗群是最近誘捕的目標。

沒遇過的狀況，只能一起合力解決，時間久了，經值提升，發現自己從中學到不少。

## 收穫——在心中無形且無法計量的東西

計畫執行常需接觸到老師和同學以外的校內人和社區居民，比方說來協助誘捕的警衛先生、提供公室消息的行政人員、熟悉狗群的愛心媽媽、投訴、怨的社區居民、給予鼓勵的打掃阿姨等等，這些人或許對於專業課程沒有幫助，但卻讓我對於這個地區有了歸屬感，也多了許多人脈，生活不再只有學校和屋處。我還知道狗群會穿過哪座市場繞過哪間小廟；過哪塊空地去覓食，我和牠們確確實實的活在同一個環境裡，這樣的心態轉變，使我打從心底想要解決流浪動物的問題。

要有效解決流浪動物此一公共議題，並不容易。這不僅與流浪動物本身有關，還牽涉到整體大環境及人類的價值觀，因此無須將目標訂得太過高遠，只需盡力實踐。此外，必須善加把握「學生」身分，雖然學生沒有足夠的金錢或權力，但社普遍給予學生較多嘗試與學習的空間，對學生也較為寬容，這是學生在實踐上的優勢。因此，我會繼續努力，就算辛苦，我相信還是會有許多人默默地陪著我，一起為流浪動物奮鬥。



# 你生活，牠生存——舉手之勞做動保

## 2011大學動物保護社團 連線第二屆年會活動報

北區籌備委員、陽明大學關懷生命社／張凱堯



炎炎夏日，全國各大學動保社團正積極安排人力，著手進行流浪動物的餵食、校園巡邏、狀況記錄……等工作，也積極與校方溝通流浪動物管理方案。在這些實踐的過程中，仍有不完備的地方，或為執行動保政策的經驗不足，抑或是動物保護觀念尚待建立；而不論是何種因素，都會成為社團在動保議題道路上前進的阻力。

慶幸的是，由關懷生命協會規畫主辦、佛教弘誓學院提供食宿贊助，在暑期舉行了三天三夜的第二屆大學動保社團連線（簡稱大動連）動保活動，給予各動保社團突破困境的契機。

此次年會由北、中、南、東各區籌備委員策劃課程，計有20個社團共72人參加，也邀請有經驗的社團

學長姐齊聚一堂，希望在第二屆大動連活動中大學院校動保社團能彼此交流經驗，並導動保概念的能力，開啟大動連串連活動的

### 你生活，牠生存——舉手之勞做動保

第一天早晨，在東區籌委楊卓翰主持之第二屆大動連序幕，由關懷生命協會創會理事、弘誓學院院長性廣法師以及關懷生命協會得依次述說對學員及未來動保議題的期待。

年會由昭慧法師為同學講授動物權與重開頭，讓大家了解這次年會主題「你生活——舉手之勞做動保」的意義。昭慧法師觀說明眾生平等的意義，更從生命觀敘說物福利的不同。動物福利很容易為人類濫成無法顧及人與動物互為主體的概念。



從教育加強動保觀念，才能在行動上確保自身立場。反賭博合法化聯盟執行長何宗勳老師身為社會改革的一份子，告訴我們與校方、外界談話的技巧，以使訴求變得更有效、更人性化，並讓決策機關意識到政策本身涉及的面向及優缺點，才有溝通的空間。而若果要使學校進步、不會一直製造「錯誤」，需要學校主動積極的邀請社團協助。何老師慷慨激昂的一席話令全場動容。

接著進入此次年會的主軸——如何舉手之勞做動保？台灣大學動物權利發展社社長鍾珮瑜介紹動物戲謔



學員們進行動物權議題之主題討論。

，講述平時存在於社會中的動物園、馬戲團等，所含有極度殘忍的訓練過程。中區籌委謝冠宇、林岳則引導學員一同討論如何以表演形式及製作宣傳看，讓一般民眾了解動物被利用而不人道的真相，提動物保護從生活中即可做起，諸如拒看馬戲團動物演、為動物生存權利發聲等等，帶動學員熱烈討論氣氛。

### 修行，從「心」開始

不僅關懷流浪動物，關懷自己更是「舉手之勞做保」的一種呈現。以往與動物交流時，會很自然地我們的想法設想動物的想法或立場，也因此在這過中，常因著我們的肢體動作引起動物誤會而造成衝。佛教弘誓學院院長性廣法師為學員上一堂禪修之靈課程，建立靜心、觀察、感知的能力，如我們平是否與小貓小狗打招呼，告訴牠們我們即將上學；到家，看著牠們的眼神，感覺所欲表達的想法。性法師說：「動物接收到什麼訊息，就是什麼訊息。與動物溝通貴在誠心與自然，而如此的修練可從禪

大合照。前排左三起：葉智魁教授、何宗勳執行長、昭慧法師、性廣法師、張章得執行長





進行。性廣法師告訴我們修禪最易入門的方式為觀察自己的呼吸，不需刻意調整，只需觀察，可以知道自己當下的情緒是緊張的、平靜的、興奮的或是快樂的，不斷練習專注而非改變，使得解讀動物肢體語言有不同的境界與層次。

禪修的另一層意義，就是身與心達最佳的狀態，坐姿端正而非彎腰駝背或過度挺直、放鬆心情舒緩神經緊繃、專注呼吸漸形自然韻律。要照顧動物，人必須比動物更有體力與精神，否則對動物、對我們都不好。簡單的禪坐，可引發我們對感知有更深的體認，不只是專注力提升，還能將智慧開發至更廣、更深的境界。禪修容易，但維持不易，猶如動保，除了時時刻刻站穩自身立場外，推動還需長時間付出心力。

### 流浪動物管理對策著眼點：環境共生

林雅哲醫師主講對於TNR更深層的解析。他提到TNR本身只是單純的人道減量方式，任何人皆可做到，唯一的爭議是TNR是否可成為一地的流浪動物管理政策？他認為與捕犬隊大不相同的是，人道減量的TNR除了負有生命教育外，更須引入環境共生的理念，還要有強大的能力解決各種問題，所以「經驗」成了執行TNR最重要的因素。政治大學前尊重生命社指導老師盧倩儀分享她帶領社員執行TNR的心路歷程，她闡述在校園捕犬制與TNR制不斷衝突的過程中，也曾經思索TNR的效用，但她鼓勵同學，千萬不可放棄，因為她找不出，也沒有人可說服她在現況下有比TNR更能保護流浪動物的管理方式。

劉晉佑老師更說到與TNR不同的下鄉絕育經驗，對象主要為半野放式家犬，不同於都市人們將狗兒視為寵物、關係較為密切，鄉下地區的人通常因經濟負擔



「流浪動物管理對策」之講師群。(左起：劉晉佑組長、吳宗林雅哲醫師、盧倩儀老師)

能力不強，希望能提供免費的犬隻絕育「活重」程中充滿了有趣的故事，每年犬隻的絕育數量隻上下，目前中區絕育數量已達五千多隻，仍努力中。

同學提問中，很多人表示校方與社團常有矛盾對立的局面，學校好不容易答應社團執行，有時校方為了因應投訴事件緩和壓力卻也派插入校園之中，而林醫師正好也說到：「如果投訴本身具有時效性，那另一個可行的解決方式是先行確認肇事犬隻，然後由社團直接聯繫捕犬隊方面配合社團前往、一方面配合指認浪犬，車傷及無辜。」此一策略還需向校方進一步商討可能性。

有些社團限於資源不足，無法有效獨立運作，一旦校園中出現較為野性、攻擊性的流浪狗，得難以解決。校方介入的處理方式依舊是請捕犬隊，然而捕犬隊所捕捉的大多為溫馴、易接近的犬隻，校方的作法就形同「以行動平息眾怒」的觀立場，不過是給予投訴者一個暫時的交代，實際上，問題犬隻依舊存在、並未得到解決。因此



把心力放在動保社團的學生身上，期待成為未來推動動保政策的菁英，有朝一日，能組合一群以人道減量並維持環境共生的TNR團隊，到各校一同幫忙協助校園誘捕浪犬。

## 知識、團隊合作是社團向前源源不絕的力量

大多學員對於動物權的認知並不完整，除了生活面上的動物權議題以外，對於動保法更是甚少涉獵及了解。因此，由北區籌委張凱堯邀請陽明大學廖又生教授講解動物保護法與動物權的關係，說到政府目前制訂的動保法還未到達動物權的層次，僅止於動物福利，並非類似人與人之間相互主體看待方式。因此，動物保護須從財物權、環境權進入到人格權，一步一步循序漸進，闖出動物保護的一片天，同時創造民胞物與、兼容並蓄的社會，努力從搖籃到墳墓、養生送死不虞匱乏的過程。

除了知識充足外，社團更須經營管理的智慧，陽明大學心理諮商中心李思瑩老師帶來人際團體課程，針對動保社團與其他服務性質社團的不同設計出如何彙整人力、構思解決流浪動物問題方式的團隊活動。在思瑩老師的帶領下，學員們彼此認識對方，以熱情的音樂導引同學在活動場地「來回穿梭」，製造學員流



廖又生老師向同學介紹社團管理階層以及動保法背後的深層意義。

動的效果，氣氛相當活絡；更有趣的是，學員甚至站上十張椅子上進行團隊默契的活動，想盡辦法不跌到地，也要從椅子上相互交換位置，過程心驚膽顫、趣味十足，現場已是一片喧鬧。

接著是同學們「自行組織社團」時間，預設情境由小組人馬推派社長並建立宗旨以建立動保政策解決內流浪動物問題，學員甚至提出具創意的動保策略：TNRap（誘捕Trap、結紮Neuter、回置Return、認領Adoption、預防Precaution），他們認為流浪狗最終須回歸人類家庭。在誘捕、結紮、回置之後，積極安排送養活動，並努力尋找適合的人類家庭同時也注意流浪動物身體狀況，給予預防針、洗澡等預防疾病產生；此外，有的學員也有提到實際可行的做法，召集各地動保社團學生，向學生、民眾宣傳平時生活中動物實驗、動物戲謔等議題，目標是讓動物權的概念深入社會大眾心中。各個想法新意、跳脫限制，對於動保政策的討論真是意猶未盡呢！

## 茶會交流，熱烈回響

動保社團最重要的仍是經驗交流，正因為社團是執行動保政策的第一線，更須清楚政策所涉及的面向與困難。北區籌委黃莉雅以輕鬆的茶會方式，邀請台南市保顧員吳宗憲老師帶領同學討論學校裡社團執行情形。吳老師請學員提出在執行過程中遭遇的困難且獲得解決的方法，讓彼此分享解決問題的能力；另一方面，吳老師也請學員說出當前最大困境卻無法得到解決的例子，由大家集思廣益提出辦法。票選出前三名最難以解決的問題是：毒狗事件、經費不足、愛心媽媽難以溝通，就合法性、經費、效率、人為、動物層面來討論，學員無不絞盡腦筋思考，最後總結出最適合、可行的方案過程中也引起相互辯論激盪，反應相當熱絡。



另外，此次茶會不同的是，另外邀請有經驗學長姐一同參與討論。學長姐回饋學員們要彼此相互經驗切磋、學習各社團執行成功的事蹟，不只是因應校內的流浪動物問題，社團本身的問題更需要付出心力改進。以成大校園流浪動物學生志工隊面臨工讀金問題而言，學長姐認為可以與成大流浪動物推廣社合作，將經費存入他們的帳戶之中解決稅率問題。原來，困境突破在於更大的視野、格局，思考方式因此呈現多樣化、人性化。

### 方案執行，見證行動

動保社團可貴之處在於不斷付出行動、教育宣導。北區陽明大學、台灣大學及中區雲林科技大學學生分享所執行的「2011動物保護行動方案」經驗。該方案自民國100年1月初至6月底施行，包含了實務工作、田野調查等活動形式，希望能為同伴動物、野生動物、經濟動物或實驗動物付出努力。

陽明關懷生命社張凱堯談到歷經多次的誘捕行動的結果往往不盡人意，但適時解決幾項較嚴重的浪犬攻擊師生事件，尚屬寬慰。而為能讓全校師生了解校內狗群生態及應對方式，對於不斷的投訴事件，除了須安排誘捕行動及校內外的演講，還要能針對不同問題提出解決方法，並能預見未來，率先處理問題犬隻避免危害。所幸校方持續支持TNR政策，才使得校園狗群生態漸形穩定，社團同時定期向學校事務組呈報執行成果，以期建立校方與懷生社團密切合作的契機。

雲科汪汪社黃盈誌對於目前校內實施捕犬制與社團對外關懷重傷、重病的浪犬行動感到十分衝擊與矛盾，因此期望此次計畫能開啟校園TNR的契機。她談及實施半年的方案好不容易建檔完成，記錄校內已結紮流浪狗的數量及狀態，將親人與不親人作為分群，過

程雖然充滿艱辛與批評，但還是因著不想再見兒被捕捉撲殺的堅定心意，建立了一學期的「動物非殺校園」。而重要的仍是TNR之後的持續觀以及人道減量，達到狗群在一地的穩定效果，開創「絕育一小步，雲科一大步」。

台大關懷生命社邱于璇所進行的動保行動拍出一部以「品種狗」為主軸的紀錄片，談及會中寵物遭商品化過程及衝擊等問題。她分享輯的「預告片」，希望能透過飼主教育盡量降低品種狗造成的問題。此外于璇也分享自身參與的心路歷程。她提到從小跟著母親關心流浪因此對米克斯非常熟悉，加入台大懷生社後，及社區裡白天捉狗晚上捉貓，TNR執行經驗豐富也深深體認，處理流浪動物已是末端問題，如不改，流浪動物永遠處理不完。而目前因獸醫忙碌，已較少站上第一線，改以在家做動保，集跟相關文獻資料，從多種面向來探討動保。最後她跟所有夥伴共勉「動保是一件認真的事」。

### 繼往開來，大動連繼續向前行

三天活動轉眼進入尾聲，第二年的年會有更多團及動保夥伴參與，串聯起全台動保青年的熱往開來，即將邁入第三年的大動連也將有新的模



演劇組以訓練豬跳火圈表達訓練過程之殘忍無道。





宣傳組在街頭突然靜止，引起路人關注。

會籌備委員會改制成大動連執行委員會，希望自第三年開始，大動連除了籌辦年會活動外，也能結合社會動保議題，規劃更多讓大動連成員們串聯參與的活動，提升大動連整體行動力，讓大動連的動保力量向外擴展。大動連執行委員由關懷生命協會黃芷嫻擔任召集人，執行委員則仍由北中南東四區各選出兩位擔任，同時邀請社團資深的學長姐一同加入。

## 街頭表演：將力量化為行動，滿載賦歸

最後一天下午於桃園中壢火車站前廣場進行的行動劇及街頭靜止表演，是本屆年會特別規畫的重頭戲。學員們將這三天來討論製作的宣傳動物戲謔海報，以及辛苦排練的街頭宣導活動呈現於大眾眼前。宣傳組學員以定格之動作呈現動物戲謔的議題，成功引起民眾的探詢。另一方面，表演組以活潑的形式展現動物戲謔殘忍及不人道的過程，以表述動物表演所隱藏的問題，並以「不要來看我」海報表達拒看動物馬戲團表演的動保人心聲，從平時的生活中就能做到動保，不僅是以絕育代替撲殺、認養代替購買，還能拒看動物表演等來關注動物權議題。

結束前，學員們向民眾喊出：「你生活，牠生存——舉手之勞做動保！」再度呼應第二屆大動連年會主軸。在學員、工作人員們高舉紀念品環保袋上的大動連主題

圖案合影，表示一同推動動物保護的決心時，活動進年會的終章。

看見那麼多志同道合的朋友一起為一個目標努力，內心不再感到孤單，令人非常感動與難忘。

## 背後省思

第二屆年會與第一屆不同之處，在於將探討的動層面從流浪動物的實務，進入到動物權與動物福利。而學員們仍十分關注身邊不斷發生的流浪動物問題，此會中也安排學員間的討論與分享，可惜時間不足，討論內容無法一盡完備。另一方面，靜態的課程安排雖豐富學員知識並建立正確的動保觀念，但適度加入動活動，或許更能加速學員吸收。感謝學員們分享參與得並提供建議。

最後看著學員們辛勤打掃校園環境、清理餐廳、掃狗社等「出坡」工作令人感動，有如動保人一同邁向目標努力奮鬥的過程，謝謝年會期間不斷陪在身邊的夥伴們！無情何生茲世，有情何累此生，能無怨無悔為動保付出心力是我們的榮幸，希望世間有情萬物能有和平共處的一天。



用熱情與誠意打動冷漠人心。





## 兒童對動物的同情心—— 葉聖陶的兒童故事給目前動物保護的啟示

曾經在書店裡觀察到這樣的親子互動。有個男孩約莫就讀小學高年級，拿起一本書隨手翻閱，他爸爸在旁邊也拿起同一本書看了看，就把小孩拉走：「這本書不好，內容『太負面』了，我們去看別的吧。」我頗好奇這本書是什麼內容，翻看以後發現其實它也沒有什麼特別，只不過是在行文裡夾雜了一些作者對世界現狀與社會現象的憂心與批評。

如果成人必須幫忙衡量拿捏兒童的生活世界，該維持多少比例的「夢幻」與「現實」，才適合其身心健全的成長，那麼動物在其中扮演什麼角色？牠們怎麼在幻想與真實的光譜之間移動變化——從色彩炫麗的卡

通與玩具型態中逐步變化，而現出其血肉之軀在這厚重現實上又重新被抽象化、簡單化呢？

以動物保護的推動角度而言，由於參與者：這樣的想法：動物在人類社會中處境悲慘，而：並不直接看到動物的處境，所以並不了解也不：類施加在動物身上的殘酷。因而，對社會大眾：不堪的「實況」，是動物保護運動的重要工作：過，在某些成人看來，這樣的訊息與畫面似乎：面」，不宜讓兒童接觸；兒童是不是只需從動：得歡樂與滿足即可，同情動物是多餘、不必要：甚至可能阻礙將來在社會現實中的競爭力呢？



## 〈眼淚〉的故事

大約九十年前，有一篇寫給兒童的故事〈眼淚〉<sup>①</sup>，內容是說，有個人不眠不休地到處尋找某種特殊的東西——「同情的眼淚」——因為他發現這世間的人都丟失了這件東西，所以決意要幫人們找回這件「寶貴的禮物」。

在他尋找眼淚的旅程中，遇到了一個「快活人」。「快活人」是從不流淚的，每天笑嘻嘻；他總是「向快活的地方，做快活的事情」，直覺地避開各種愁苦景象，或者就算看到了也只是視而不見，並沒有真正的看見。因而，當尋找眼淚的人向「快活人」提起「同情的眼淚」時，他感到很奇怪：「我向來沒有聽見過這奇怪的名詞，什麼『同情的眼淚』。我也想像不出那種眼淚是什麼人流的，和為了什麼而流的。」尋淚人便向他解釋，但「快活人」聽了之後，不敢相信世上會有這種為了他人的不幸而流下的眼淚，而這對自己又沒有半點可增加快活的好處：「人是聰明的，高出萬物的，何致癡愚到這個地步呢？」

原來在這些遺失了「要緊的東西」的芸芸眾生當中，「快活人」正是典型呢！尋淚人為他嘆息，邀請他同路找尋，但「快活人」不高興地拒絕了邀請，因為他否認自己有丟失了什麼東西。

尋淚人後來又繼續前往許多地方尋找。他在大街小巷中看到一些悲哀的景象，他每每以為周遭總該有誰的眼眶中含有「同情的眼淚」了，但仍然尋覓不著。直到他在鄉間看到一個婦人正在殺雞時，一個小孩為這一籠無法抵抗命運的雞，單純地感到不忍心。然而一個小孩能為待宰的雞所做的很有限，他只能流著眼

淚，拉住婦人的右手，試圖阻止宰殺。在大人的眼裡，宰雞只不過是尋常小事，所以小孩的舉動看來或還特別天真可愛；但相對地，小孩看見其他有血有肉的生靈正在受苦而同感難受，這在他的心靈世界中非無足輕重。

尋淚人終於發現那苦尋不得的「同情的眼淚」，立刻捧手接住孩子的淚珠，然後預備遍遊各處，把淚還給那些心靈已經不再單純敏感、失去了天生同情能力的人們。

而故事的最後一句是「讀者諸位那裏，大概快就到了，諸位預備受領他的禮物罷。」原來這故事本的寓意，可以看成尋淚人所說的「寶貴的禮物」；尋淚人便是故事作者葉聖陶的化身，他正以兒童故事文字，傳遞同理心對改變社會之重要，欲喚起世人純直接地感受到其他生命所正在感受的悲苦之能力。而葉聖陶相信小讀者們本就「富有感情」，所以這故事可獲得孩子的「共鳴」。

## 簡介葉聖陶與其兒童故事的創作—— 灰色的美學、倫理與社會責任

葉聖陶（1894-1988）生於晚清動盪不安的時代，孩童時期曾接受傳統私塾教育。青年時期受到五四新文化運動影響，參與新文學之提倡，對現代文學創作有重要的開創性作用。由於長期身為教育工作者，其曾任小學教師，在葉聖陶各種類型的文學作品中，兒童故事作品受到相當的注意與討論。由商務印書館於1923年11月所出版的《稻草人》故事集，在中國現代兒童文學的奠基與原創性貢獻上，深受時人如魯迅與茅盾之推崇。



然而，以現在的角度來看，葉聖陶的作品風格不是兒童文學目前的主流；尤其他最知名、最受評論者推崇的單篇故事〈稻草人〉，瀰漫一股濃郁的陰鬱與哀愁，甚至還有自殺的情節。這灰色的基調來自1920到30年代前期，中國受殖民強權壓迫與威脅，國勢積弱不振，生活在底層的廣大民眾過著貧困交加、或者被奴役壓迫的生活。知識份子疾呼改革，引進各種新思潮，以抵抗他們所不同意的社會現況。當知識份子認知到，孩童是未來的希望，傳統弊病不能一再因襲，兒童教育的重要性也就成為社會改革問題的一環，吸引許多知識分子投入參與或討論。

### 故事裡的動物與人：反映不幸的現實

葉聖陶的兒童故事裡，有許多情節反映了當時社會的不公與弱勢的不幸，即便在民生困頓的時代裡，葉聖陶也沒有遺漏了動物的受苦，而是把它與人的悲慘遭遇並列。或許有人傾向把這種筆法解讀為：假借動物的苦

難，以比喻底層人民的苦難，然而事實上，葉聖陶故事大部分都是基於動物的實際處境而有所發想。

在〈稻草人〉裡，稻草人在鄉野間目睹了種種悲慘的情景：守寡喪子的老農婦辛勤耕作卻沒有收穫、被漁婦捕獲的鯽魚拼命想跳躍出木桶卻失敗、丈夫賣掉的弱女子投入河中自盡。稻草人一方面對這些遭遇感到同情，一方面恨自己無能為力實際解決這些苦難，因為它只是個稻草人，沒有行動能力，別人聽不到它的內心吶喊。稻草人跟〈眼淚〉裡一樣，他們能力有限，無法改變事實或扭轉不幸。

〈跛乞丐〉講述一個飽受鎮上居民輕視的殘疾人，過去曾是受人歡迎的勤勞郵差，以自己的職業為人送信這個傳遞人與人之間訊息與心意的工作。直到一隻被獵人射傷的兔子，垂死之際希望郵差能

聾子與瞎子對調彼此的視聽能力，但在遇見殺豬場面時，無法承受豬隻痛苦所帶來的新視聽體驗。繪圖：朱耀輝

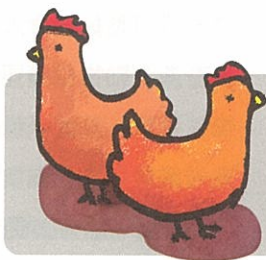


1 〈眼淚〉於1922年3月19日發表，應該是刊載於《兒童世界》刊物。《兒童世界》創刊於1922年1月。以上參考肖毛，2007，〈說說《稻草人》及其各種版本〉，網址 [http://5352919.blog.hexun.com/10142751\\_d.html](http://5352919.blog.hexun.com/10142751_d.html)。本文引用葉聖陶的《稻草人》故事集原文，皆取自肖毛整理並依照1923年初版校訂的數位化版本，網址同上。



山林中的同伴，預先通知明天獵人將去牠們聚集的地方打獵。郵差聽了兔子的話，「心中很覺不忍，眼眶裏滴下淚來」，連忙跋山涉水到樹林裡傳信。正當小獸們讀完了信紛紛逃竄之時，郵差聽到射擊的聲音，獵人的子彈射進他的腿。他變成瘸子，沒有資格再當郵差，於是淪落為乞丐。雖然大人瞧不起跛乞丐，但孩子們卻喜歡他，因為他的故事獲得孩子的共鳴。相對於〈眼淚〉中同情動物但懵懂無助的孩童，以及〈稻草人〉中目睹各種悲苦，想要代替他們受難卻身不由己的主角，〈跛乞丐〉則呈現另一種結局發展：郵差為了改變現況而付諸行動，承擔了其他弱小原本要身受的苦果，最後卻見棄於世人。

（瞎子與聾子）描述兩個從小就分別失去視覺與聽覺的人，很渴望能獲得自己不曾有過的視聽體驗，他們在神奇力量的幫助之下達成願望，對調了彼此的視聽能力，於是瞎子變成了「新聾子」，可以看見之前未曾見過的光景，而聾子成了「新瞎子」，開始聽得到世界的聲音。但是他們的新感官卻並沒有為兩人帶來新鮮有趣的遭遇，而是在打開耳目後，深刻地感受到底層人們遭到的不公平對待。故事的最後高潮停留在他們倆遇上殺豬的場面：「新聾子」被前所未見的血腥嚇到了，看見屠夫的刀進出豬的身體，他也感同身受「周身起一種輕微而難受的痛，像許多刀尖在那裏刺觸」，不想再承受這種苦痛，他「兩手掩沒眼睛，大喊道：『我不要看了！我不要看了！』」。「新瞎子」聽到豬的尖銳慘叫「使他的心如受了狠毒的冷箭的刺傷」，從驚心的哀號到最後微弱的呼叫，殺豬的聲音折磨他，使他要放棄這好不容易才獲得的聽覺能力。



## 看見陰暗面」的力量：從動物保護的角度思考故事的啟發

十九世紀的英美文化裡，動物與教化孩童息息相關。李鑑慧梳理維多利亞時期的英國社會中以兒童為目標讀者的出版品，說明其為了達到社會規訓、宗教教育和道德教化之目標，作家常常選取動物作為故事主角吸引孩童，「動物世界有如人類社會之鏡，映照著維多利亞社會的道德觀」。<sup>2</sup> 此外，Grier Katherine在研究中指出，十九世紀英國維多利亞時期的人們，雖然相兒童生來都是純真善良的，但也因此容易受到後天因素影響，產生不良的言行舉止。為了培養兒童的社會化良好品行，「飼養寵物」扮演了重要的「家庭內部規功能」；在1820到1870年間，美國中產階級家庭亦泛接受此觀念，以成人的角度劃定了兒童與寵物／動之間的理想關係（這也就是為什麼電影呈現的當代國中產階級家庭典型圖像中，都少不了一隻狗）。

不過，從中文世界的現代兒童文學發展之中，我從葉聖陶具有開創性的作品裡，讀到另外一種看待兒童、動物、與社會之間關係的方式：在充滿悲苦的社會狀況裡，動物也是弱勢的一環，然而，動物的受苦往往有純真卻同樣無助的孩童能夠察覺與感受。從動物保護運動的角度，我們可以讀出（瞎子與聾子）透露的道理是：一旦我們打開了耳目，一旦對生命有更深的體會就已經無法再逃回過去那種對世界一知半解的蒙昧狀態，也就是〈眼淚〉裡的「快活人」所過的那種日子。聖陶鼓勵孩童發展同情心，轉換身分位置以理解不同命運遭遇的苦難，因為這便是推動社會逐步改變的能量

<sup>2</sup> 李鑑慧，2010，〈挪用自然史：英國十九世紀動物保護運動與大眾自然史文化〉，《成大歷史學報》第三十八號，頁131-178。

Grier, Katherine C. 1999. Childhood socialization and companion animals: United States, 1820-1870. *Society and Animals* 7 (2): 95-120.







這種狀況令許多關心動物福利的人，包括「催生動保司行動聯盟」召集人朱天心在內，都忍不住質疑，將動保與畜產放在一起，不是政府精神分裂，就是根本在敷衍動保團體。關懷生命協會常務理事林雅哲直言，畜產管的是使用動物，根本不懂如何對待個別的動物。而思維上的歧異，也決定了動保事務難以推廣的命運。

以兔子為例，由於兔肉被視為經濟商品，但兔子同時也是同伴動物，然而農委會只輔導賣兔肉的農家，卻漠視兔子身為同伴動物的權利。愛兔協會秘書長吳盈瑾嘗試與政府溝通，卻得到「兔子是用來吃的，不歸動保單位管」的回應。

催生動保司行動聯盟表示應成立專責動保司，透過組織編制的擴大，由相關領域（畜牧、獸醫、動物行為心理專家、生物專家、業者、警察單位、民間動保團體）同時又兼具動物福利理念的專才組成，積極謀求各種動物福祉，不侷限於虐貓虐狗或流浪動物事件。有國內學者也表示，畜牧科系畢業的學生不一定要投進畜牧產業，可選擇就職於動保的公職以及各縣市的動保員。費昌勇教授在一篇文章中呼籲，政府應將動物福利納入高考職系，使其成為一個行業，吸收更多菁英參與，將動物保護之正確觀念深化到社會各層面。

## 升格農業部 動保思維仍落後

明年農委會即將升格農業部，動保團體也殷殷期盼農業部底下可以分設獨立的動保司。但根據目前農業部組織規劃，未來農業部將下轄七個獨立的「司」，而動保相關事務，則是分配在「畜產及動物保護司」，且底下僅有「寵物業務科」與「動物保護科」處理動保相關事務。換句話說，畜產與動保仍然被混為一談。

## 政府推動保 只做半套

即使民間動保團體聯手組成「催生動保司行動聯盟」，要求農委會增列獨立動保司，以專責的人力和資源處理動保業務，現任的畜牧處處長許桂森仍然強硬表示，畜產及動保司屬於二級政府機關，在制度上已經與英國相仿。他認為畜產及動保合併，並沒有相扞格的問題。

這樣的說法讓動保團體忍不住嘲諷，台灣制度只比了國外的一半。「貓狗人共和國」召集人黃泰山直言，英國2007年修法後，已將動保單位升格為「部」的層級，同時納入民間團體與畜產單位，成為一個橫向連結的網狀機構，早已超越「單一部門」的設計。

台灣動物社會研究會執行長朱增宏也強調，英國動保法令已經實施了200多年，內涵遠超過台灣，近期更將動物保護法修改為「動物福利法」，強調對動物福利的保障。而晚了國外幾十年的台灣，在動保法實施了12年後，卻仍然沒有培養出適當的「動保思維」。民意代表中，首先站出來支持成立專責動物保護司的立法委員丁守中表示，「要聯合起來改變這個不合理的制度，讓我們的動保與世界先進國家接軌。」

動物是人類社會中，無法自行發聲、也無法握有權力的弱勢，「對待動物的態度，決定了我們對待弱勢的態度。」朱天心說，以尊重的態度去面對生命，才能教導下一代用正確的方式去對待其他生命。「否則我們會習慣以撲殺的方式去面對社會的弱勢族群，今天或許是貓、狗，明天則可能是老人等族群。」



# { 協會 動態 }

100年6月1日~100年8月31日

June

▶ 6月

## 100.6.1

● 扎根計畫「孩童與犬類同伴動物關係團體」分別於一日、八日進行第八、九週團體工作，主題：「響片訓練：捕捉法、塑形法」、「轉換生氣與憤怒的情緒」以及「安全堡壘：成為自己和狗狗的保護者」，團體及工作團隊全體出席順利進行。

## 100.6.8

● 捕獸缺法案，在立法院經濟委員會出席委員一致支持下審查通過，不須經黨團協商，提送院會討論。動物保護法第十四條之二「非經中央主管機關許可，任何人不得製造、販賣、陳列或輸出入獸缺」及第三十條罰則增修條文。

## 100.6.9

● 新頭殼邀請常務理事林雅哲與主任林憶珊參加當天中午現場的談話節目，談捕獸缺的議題，透過節目上的呈現，可以讓更多人知道獸缺的殘忍及可怕。

## 100.6.13

● 動保界視為重大法案的捕獸缺修法案，動物保護法第十四條之二：「非經中央主管機關許可，任何人不得製造、販賣、陳列或輸出入獸缺。」及第三十條罰則增修條文，經立法院三讀通過。

## 100.6.15

● 高雄市動物保護處召開「壽山（柴山）毒狗案件及流浪狗

管理會議」，邀集高雄市政府觀光局、警察局鼓山境保護局、動物保護處相關部會出席報告壽山（柴山）案件後續處理情形。邀請本會、高雄市柴山會、高流浪動物協會、鼓山區龍井里里長陳文平、柴山流組陳靜芳、郭建盟議員服務處列席提出壽山（柴山）管理相關建議。會議最後由主持人高雄市政府許鈞長決議實施「柴山流浪動物管理實驗計畫」，由高保護處、郭建盟市議員辦公室、柴山流浪動物小組關懷流浪動物協會、高雄市柴山會成立專案執行小

● 扎根計畫「孩童與犬類同伴動物關係團體」進行團體工作，主題：「成果發表會」，兒童與狗兒在第四同發表學習的成果，第二階段派對與卡片創作時間滿完成。暑假期間，專案萬宸禎將訪談參與成員，體成效評估。

## 100.6.29

● 總統公告動物保護法增訂第十四條之二：「非經機關許可，任何人不得製造、販賣、陳列或輸出入」及修正第三十條罰則條文，依法於第三天，七月一施。

## 100.6.30

● 高雄市動物保護自治條例草案聽證會於高雄市動鳳山辦公室舉行，本會由專案主任萬宸禎代表出席提案條文提出修正建議。

● 本會流浪動物小組，五月份於台北建國花市及樟市部等處送養貓犬21隻，協助基隆淡水等社區校園犬貓15隻。

● 本會街貓志工，5月份「台北市街貓誘捕絕育回案」，進行核銷作業，總計絕育45公58母共103隻。

July

▶ 7月

## 100.7.1

● 《台灣動物之聲》55期出刊，主題為「海洋保育



個黃金十年？」透過2020愛知目標文章中檢視台灣未來十年海洋保育的努力方向及目標。

### 100.7.6

●由立法委員丁守中國會辦公室與本會合辦：「拒絕霸凌動物的環境教育」記者會，出席貴賓有台灣大學獸醫專業學院教授費昌勇、台灣師範大學科教所副教授劉湘瑤、台北市立教育大學環教所所長陳建志、屏科大野生動物保育研究所教授裴家騏，環保署綜合計劃處長葉俊宏，教育部環教小組執行秘書張子超，農委會畜牧處長許桂森。

### 100.7.10

●臺北市動物保護處舉辦之「街貓誘捕絕育回置行動方案」，進行6月份核銷作業，本會街貓志工總計絕育20公58母共78隻貓。

### 100.7.12

●副秘書長萬宸禎、主任林憶珊與專員黃芷嫻參加農委會召開的「動物保護法施行細則部份條文修正草案」公聽會。

### 100.7.14~7.17

●本會與佛教弘誓學院共同主辦「2011年大動連第二屆年會——你生活地生存，舉手之勞做動保」假桃園佛教弘誓學院舉行。共計有21個社團73人參加，除了關心校園流浪動物議題外，並經由對動物權與動物福利的認識，覺察人類在日常生活中對動物的利用，進而省思改變生活上的習慣：多蔬食少肉食、不穿戴皮毛製品、不使用動物實驗的產品、不以動物表演為娛樂等，「舉手之勞做動保」就可以讓更多動物免於犧牲或迫害。參與年會同學並於7/17日在中壢站前圓環廣場，舉辦「不要來看我——動物表演的心聲」行動表演動保教育宣導。

### 100.7.14~15

●為期兩天的「2011年動物保護教育扎根計畫中區種籽教師研習營」在臺中教育大學舉辦，由本會邀請臺中教育大學環境教育及管理研究所、臺北市立教育大學環境教育與資源研究所共同主辦、臺中市世界聯合保護動物協會協辦，兩天的活動規劃同伴、野生動物及動物戲謔議題共4場專題演講，以及特生中心野生動物急救站、台中公立流浪動物之家及世聯會保育場三個參訪活動，近70位國中小學教師、幼兒教育教師熱情參與。

### 100.7.15

●反賭博合法化聯盟於佛教弘誓學院召開100年度第三次備會議，會中討論下半年度工作進度、澎湖博奔公投出書構。出席人員：聯盟召集人釋昭慧、執行長何宗勳、執行書周瑾珊。

### 100.7.17

●本屆大動連正式成立執行委員會，並召開第一次執委會。會議中除再次確認大動連的宗旨與目標外，亦期許動保團體能在區域的層次上，共同規劃、推廣動保護議題。

### 100.7.21~7.22

●「2011年動物保護教育扎根計畫北區種籽教師研習營」，臺北市立教育大學舉辦為期兩天，由本會與臺北市立教育大學環境教育與資源研究所共同主辦，研習規劃同伴、野生動物及動物戲謔議題4場專題演講，以及動物園圈養動物專題觀察、分享與討論、臺北市立動物之家及私人保育場三個參訪活動，近80位國中小學教師、幼兒教育教師熱情參與。

### 100.7月份

●流浪動物小組於建國花市及燦坤3C景美店舉辦犬貓認養活動，共送出犬隻15隻，貓咪9隻。

August

▶ 8月

### 100.8.4~5

●「2011年動物保護教育扎根計畫南區種籽教師研習營」，臺南大學舉辦，由本會、國立台南大學行政管理學系以及臺北市立教育大學環境教育中心共同主辦。近60位國中、小學教師、幼兒教育教師熱情參與研習。

### 100.8.9

●辦公室主任林憶珊與黃泰山與新北市農業局局長洽談新北市絕育預算以及河濱TNR等事。

### 100.8.12

●本會及大動連參與名作家朱天心與二十個動保團體籌組「催生動保司行動聯盟」，於中元節前夕，假農委會前廣場舉辦記者會，強烈要求明年上路的新政府設立獨立的動保司。



### 100.8.18

●動保扎根「兒童與同伴動物安全互動行為教材」研發工作會議，邀請到彰化大興國小杜美慧老師、新北市八里國小郭立穎老師以及影像紀錄工作者紀岳君、動物行為諮詢師莊瑩珍，由扎根專案萬宸禎主持，共同討論拍攝情境、專業知識與實際互動行為的討論，以提供影片腳本撰寫內容之參考。

### 100.8.19

●扎根專案萬宸禎與插畫家徐思寧討論出版PETA——Kids can help animals ——50 awesome ways之插圖工作。

●大動連第三屆執委會會議，共計8人出席。會中通過大動連組織章程及作業準則，並討論大動連年度工作計畫，包括「議題串連」、「在地扎根」及「大動連會訊」。101學年度大動連同學將於各區合力推動「TNR」議題，讓更多學生及社區民眾認識「TNR」，為未來推動修法鋪路。

### 100.8.29

●扎根專案萬宸禎進行「孩童與犬類同伴動物關係團體」計畫之兒童與狗狗的家庭訪談，並與兒童心理治療師鄧巧玲研商評估團體成效之作業進程。

●參與催生動保司行動聯盟活動之大動連同學開會討論9月中記者會行動劇本。

### 100.8.31

●大動連官網改版正式上路。網站新增「議題串連」及「在地扎根」等頁面，並新增各大部落格回應與轉載功能，為大動連同學搭建展現行動的舞台，讓更多社會大眾看見動保青年參與的力量。我們期待動保青年的公民倡議行動能在網路上發揮議題熱度持續延燒的效益。大動連網址：  
<http://www.capn.org.tw>

### 100.8月份

●本會流浪動物小組在台北市建國花市、燦坤士林旗艦店等送養活動中，共有貓12隻、狗14隻獲得領養。

# 徵信名錄

100年06月~100年08月(依入帳順序)

## 常年贊助費

■500: 汪孝玲 ■1,500: 蘇昱維 ■2,000: 王嘉澐 朱清林 慧玟 連若涵 黃士哲 潘麗容  
合計: 16,000.

## 一般捐款

■50: 康寧馨 陶瓊玉 ■100: 曾映璋 許景維 歐庭佑 黃文張 bobo (張書慈) 陳細佳 陳蘇阿閣 俊陽 ■150: 劉芳琦 陳美華 歐庭佐 潘文味 李兆益 劉文彬 曹凱鈞 陳盈君 黃黃陳月娥 ■240: 廖靖文 ■250: 見性 明心 小小心 小貝 ■300: 李懿芳 黃立源 李坤錫 林榮皇 趙俊明 翁婉菁 左潘嫻璇 顧正則 王玉琪 ■400: 王浚亦 邱惠瑜 廖桓修 袁劉榮妹 張家齊 ■500: 黃奕儒 鐘雅菁 莊林碧華 洪雅惠 鍾佩樺 黃滿慧 林美純 傅瑜庭 陽昇法律事務所 董其昌 蔡小姐 蔡依璇 陳志成 甘玉林 汪孝玲 陳米林 李守莉 林陳士懿 ■508: 實驗中學國小部四年五班 ■600: 盧皇鈞 曾慧宜 月輪 銀毫及其冤親債主 林富美 楊無垢 范惇 ■700: 繆雅梅 ■750: 王富美 ■800: 林志強 林月旬 道融瑩 ■三丁學生暨鍾明杏導師 ■900: 莊政勳 戴麗玲 劉昭吟 唐世榮 ■1,000: 廖心寧 葛灑瑪 黃麗玲 潘定澤 蔡文哲 陳伯勳 鄭省三 鄭章華 黃陳靜玉 嚴崇恩 黃常吉 善德功 許樂芽 龔月霞 高唐華 李仁壽 許瑞米 洪志宏 王音亮 洪洪誌鴻 翁勝德 呂宜蓁 李飛篇 林威仰 王林品 ■1,200: 李凱真 安坑國小四年14班 ■1,400: 蔡杰麟 ■1,500: 弘巧微精密有限公司 賴添興 林益銘 郭詠慈 施珊珊 楊錦林 昱成 張文華 謝佩靜 陳明輝 王仲豪 吳佩珍 高炳多 ■許雅婷 王建華 ■2,000: 詹舒斐 何隆裕 嘟嘟 林秀碧 吳李正義 劉柏珊 賴衡 邱錦蓮 柯佩媛 高詩涵 寶叶慈善會 郭玟姝 ■2,200: 蘇芷誼 ■2,400: 翁毓嫻 ■2,860: 川 ■3,000: 王麗瑋 謝娜雯 蘇益慶 劉復國 林昶陞 張謙尹



陳韻瑛 傅源順 林昀慧 黃蕙如 : 3,600: 無名氏 ■3,800: 廖雪惠  
 ■4,000: 亨源有機事業有限公司 翁彩珍 ■4,769: 林淨芬  
 ■5,000: 吳祖貴 謝耀州

■6,000: 蘇俊銓 黃明志 劉怡君 江仁愷 ■9,000: 林純姬  
 雅勤工業股份有限公司 吳淑敏 ■10,000: 詹俊德 林勻筑

■15,000: 黃嘉雯

■20,000: 健康橘子工坊有限公司

■25,000: 國立台北護理健康大學

■30,000: 江宗儒

■35,768: 翰嶽設計印刷企業社

■50,000: 財團法人台北市李春金關懷基金會 林文亮 潘陳惠仙

■100,000: 吉美建設事業股份有限公司 山園建設股份有限公司

合計: 739,368.

### 指定捐款—野生動物

■600: 黃家祥 ■3,000: 吳玉珍

合計: 3,600

### 指定捐款—經濟動物

■1,000: 陳純文園家 ■1,500: 章火發

合計: 2,500

### 指定捐款—同伴動物

■277: 林正三 ■300: 蔡均棠 ■500: 江若薇 蔡佳紋 洪雅惠 ■

600: 張萬吉 呂佳佩 ■900: 吳巧渝 吳岱凝 黃意雯 ■1,000:

李月娥 謝玉珍 ■1,050: 林詠渝 ■1,500: 賴雙淋 王金蓮

盧怡均 郁昕屏 簡逢翔 林靜如 花于婷 ■1,800: 陳麗明 方念萱

■2,000: 楊淑貞 張淑芬 陳依仁 ■2,100: 程秀穎 ■3,000:

李惠智 蕭劉麗華 陳佩琳 陳怡光 陳娟心 ■3,300: 無名氏 ■

4,000: 六福皇宮清潔阿姨 ■5,000: 張佳音

■6,000: 彭敏芳 上宜監視器材工業有限公司 羅惠琦 ■6,200:

發票中獎 ■8,000: 陸綉香 ■9,000: 林子筠

■15,000: 李根城 ■18,000: 王進德

■28,000: 李阿香 ■30,000: 陳伯瑞

■60,000: 張綺玲 戴新恩

■105,376: 花市送養募款

合計: 416,103

### 指定捐款—實驗動物

■200: 黃文娟

合計: 200

### 指定捐款—鯊育

■100,000: 葉俊毅 蘇榮民

合計: 200,000

### 專案—街貓—動保處

■345,400: 臺北市動物保護處

合計: 345,400

總計: 1,723,171

### 感謝

圖書行銷/法界出版社

本刊流通/誠品書局、新學友、三民書局、唐山書局、

華泰銀行、貓館、寵物夢公園、台北縣三重市立圖書館

志工/徐滿惠、黃敏惠、盧倩儀、王婕歆、陳長財、黃馨葱、

王彩虹

其他贊助/新北市市立動物醫院協助設置發票募集箱

### 特別感謝

淨土宗文教基金會無償提供辦公房舍

張寶珠師姐無償提供倉庫房舍

朱耀紅志工無償繪製動保漫畫

紫陽加油站、萬大加油站協助設置發票募集箱

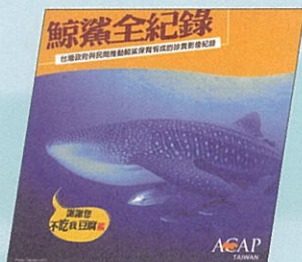




## 動物保護教育扎根計畫

免費贈送，歡迎索取

「動物保護教育扎根計畫」，是本會期盼透過長期耕耘的過程，提供國小教師動物保護教育的資源。透過教師專業的引導，培養孩子在學校自幼年階段，瞭解人類與動物是共同分享一個地球的觀念，逐步的體悟人類與動物、大自然是共生互存，互為主體的關係，在生活中從展現保護動物的信念，積極展現保護動物的行動力。



## 鯨鯨全紀錄

免費贈送，歡迎索取

「鯨鯨全紀錄」推出意義匪淺，光碟主軸以全球性的動物保育觀點出發，透過鯨鯨保育行動紀錄，讓教案內容深具國際視野。內容為台灣歷年的保育努力與具體成果，從2001年鯨鯨漁獲通報制度、2002年訂立總捕獲量，2008全面禁捕鯨鯨。鯨鯨是世界性保育物種，您當然不能置身其外，透過教育可以培養無數動保小尖兵，讓保育觀念在校園扎根播種，降低野生動物產製品的消費，讓更多物種在地球上繼續生存下去！



## 讓痛苦到牠為止(紀錄片)

免費贈送，歡迎索取

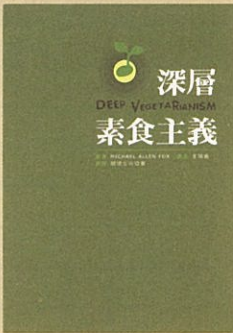
本片詳盡呈現流浪動物的艱難處境，破除「不得不安樂死」之謬論，分析真正仁慈的解決之道。當新生不再是喜悅，讓痛苦到牠為止！籲請您支持為流浪動物進行「TNR」—— trap (捕捉)、neuter (絕育)、return (放養)，因為這才是唯一仁慈而有效的，終結流浪動物宿命的方法。

## 出版小樹窗

名稱		備註
<b>書籍類</b>		
深層素食主義	贊助品	本書摘要登錄於網站「專題報導」單元
動物解放		
ㄋㄟㄟ也做得到 — 愛護動物101		
動物新世紀 — 動物詩集		
孩子! ㄋㄟㄟ也可以解救ㄎㄚ		
<b>光碟類</b>		
生命的吶喊 — 經濟動物篇/DVD	贊助品	中文版/英文版
卑微的沉默 — 台灣動物紀實/DVD		
<b>贈閱品</b>		
沒有買賣就沒有殺害(教育光碟) DVD	贈送品	贈與教師及教育單位
沒有買賣就沒有殺害(鯨鯨全紀錄) DVD		完整紀錄片，贈與教師及教育單位
動物保護教育扎根計畫-國小教育多媒體教材DVD 1、2輯		贈與教師、教育單位及動保團體義工
讓痛苦到牠為止-一流浪動物絕育行動DVD		贈與教師、教育單位及動保團體義工
共享世界/DVD		贈與教師、教育單位及動保團體義工
台灣動物之聲1993-2002合輯電子書		贈與教師、教育單位及動保團體義工
台灣動物之聲16-55期		贈與教師、教育單位及動保團體義工
動物福利與你		已贈送完畢
犬瑣		
讓痛苦到牠為止 — 節育計劃手冊		
流浪狗終身安養計劃 — 本土性安養場興建藍圖		
流浪狗管理手冊		
關懷生命的思與言		

◎台灣動物之聲季刊可以在下列機構全台各分店免費索取：  
誠品書局、新學友、三民書局、唐山書局、華泰銀行、貓館、寵物夢公園





**深層素食主義**  
Michael Allen Fox / 著  
王瑞香 / 譯  
贊助品

第一本真正提出統一的素食理論的書  
「我相信，素食主義刺激我們去確認自己是大自然的一部分，而非區隔於、優越於動物與自然界整體，並且幫助我們超越人類中心主義的限制——這種以人為中心的觀點已被證明招致這星球的毀滅。」

——傅可思



**孩子！3-6也可以解救去丫**  
——兒童愛護動物手冊  
Ingrid Newkirk / 著  
孟祥森 / 譯  
贊助品

名人推薦：

◎「每一代都在歷史上留下標誌。採用本書的智慧，下一代——也就是現在的兒童——將在歷史上被認做是『解救動物』的一代。」

——湯姆·雷根，《動物權的故事》作者

◎「充滿了了不起的實際辦法，讓動物解放運動能再下一代推行。」

——彼得·辛格，《動物解放》作者

新台幣  
1 6 8 7 4 5 5 1  
(數字)

## 捐款用途

長年贊助費  
 個人贊助會員：2,000元/年  
 學生會員：500元/年  
 關懷之友：隨意贊助\_\_\_\_\_元

關懷之友  
 一般捐款\_\_\_\_\_元  
 指定捐款\_\_\_\_\_元

## 指定贊助

· 深層素食主義(300元)\_\_\_\_\_本  
· 動物解放(450元)\_\_\_\_\_本  
· 3-6也可以得到！愛護動物101(350元)\_\_\_\_\_本  
· 動物新世紀詩集(220元)\_\_\_\_\_本  
· 孩子！3-6也可以解救去丫(250元)\_\_\_\_\_本  
· 生命的吶喊DVD(100元)\_\_\_\_\_片  國語  英語  
· 卑微的沈默DVD(100元)\_\_\_\_\_片

合計：\_\_\_\_\_元

虛線內備供機器印錄用請勿填寫

經辦局收款戳

## 中華民國關懷生命協會

收款戶名  
寄款人  她人存款  本戶存款

主管：

姓名  
-

地址

電話

經辦局收款戳

## 郵政劃撥儲金存款收據

收款帳號戶名

存款金額

電腦紀錄

(請裁切)

欲使用信用卡繳款者，請詳填背後「信用卡授權書」後，傳真至本會並來電確認。



# 關懷生命協會信用卡授權書

捐款人：	信用卡號：	有效期限 西元 年 月	捐款用途
捐款方式： <input type="checkbox"/> 一次 元 <input type="checkbox"/> 每月 元，自 年 月至 年 月，計 次	電話：	傳真：	<input type="checkbox"/> 贊助會員：個人贊助費(2,000/年)。 <input type="checkbox"/> 學生會員：贊助費一年(500/年)。 <input type="checkbox"/> 關懷之友：隨喜贊助□/ 本次 元
E-mail：	手機：	指定贊助	<input type="checkbox"/> 一般捐款 元 <input type="checkbox"/> 每月捐款 元
通訊地址：□□□□-□□	持卡人簽名：	指定贊助	<input type="checkbox"/> 深層素食主義(300元)___本。 <input type="checkbox"/> 動物解放(450元)___本。 <input type="checkbox"/> 3-v 也做不到！___愛護動物101(350元)___本。 <input type="checkbox"/> 孩子！3-v 也可以解救去Y(250元)___本。 <input type="checkbox"/> 動物新世紀——動物詩集(220元)___本。 <input type="checkbox"/> 生命的吶喊DVD(100元)___片 □國語 □英語 <input type="checkbox"/> 卑微的沈默DVD(100元)___片片 <input type="checkbox"/> 一般捐款： 元 <input type="checkbox"/> 指定捐款： 元
備註：	身份證字號：	合計：	元

## 收支決算表

民國100年1月1日至8月31日

款項	名稱	合計	結
1	經費總收入		
1	入會費	0	
2	常年會費	299,500	
3	永久會費	0	
4	捐款	6,859,721	
5	利息收入	2,376	
6	其他收入	0	
2	經費總支出		
1	人事費	492,588	
2	辦公費	220,721	
3	業務費	6,017,811	
4	雜項支出	119,264	
5	購置費	14,584	
6	提撥基金	0	
7	本期餘絀		

## 資產負債表

民國100年8月31日

資 產		負債、基金暨		
科目	小計	合計	科目	小計
流動資產		3,178,391	流動負債	
庫存現金	50,000		應付票據	0
銀行存款甲存	5,311		應付費用	437,076
銀行存款乙存	2,370,297		代收款	5,616
銀行存款劃撥	576,921		暫收款	0
銀行存款定存	0		預收款	0
存出保證金	28,500		存入保證金	0
暫付款	147,362			
預付款	0		基金	
存貨	0		提撥基金	1,874,814
應收帳款	0		專案準備金	0
應收票據				
基金		0	餘絀	
基金專案存款	0		累積餘絀	564,256
			本期餘絀	296,629
合計		3,178,391	合計	



# 動物保護 教育扎根計畫

熱情  
報名中

## 扎根種籽教師研習

暑假期間，在全台北中南東區各大學舉辦扎根種籽教師研習，提供一般國中、小學、學前教育教師以及教育工作者動物保護教育知能與專業資源，以增進種籽教師對動物保護概念知識內涵、倫理價值觀、敏銳度、行動技能與經驗專業知能的提升。

## 扎根專題研習

在學期間，不定期針對野生動物或同伴動物等專題規劃課程，提供有興趣的國中、小學、學前教育教師以及教育工作者動物保護教育知能與專業資源，進一步對動物保護教育理念、教學內容，發展出檢視和省思能力，以及種籽教師交流與分享動物保護教育的場域。

## 扎根教案設計團隊

歡迎長期關注動物權動物福利議題或具有動保行動力之扎根種籽教師，願意與團隊共同研發九年一貫動保教案與教材，出版教學光碟提供全台教師教學使用。

## 扎根講座

扎根講座歡迎一般民眾參與「人與動物關係」(human-animal Interactions, HAI) 系列講座，希望帶給民眾實用適切的"人與同伴動物互動關係"知識，以應用在日常生活中。邀請您與我們共同學習，探索同伴動物的行為和身體語言，與我們共同從同伴動物行為的觀點，理解我們親愛的動物家人與社區動物，進而能給予更多的接納與包容。

## 扎根孩童與同伴動物關係團體

提供8-15歲曾經目睹或暴露在家庭暴力之兒童及家庭中同伴動物支持性與治療性的資源，以孩童與同伴動物關係為主軸，由動物行為諮商師與兒童心理師進行雙向模式團體工作。敬請兒保婦幼機構、學校教師協助轉介資源，提供訊息給家長報名。

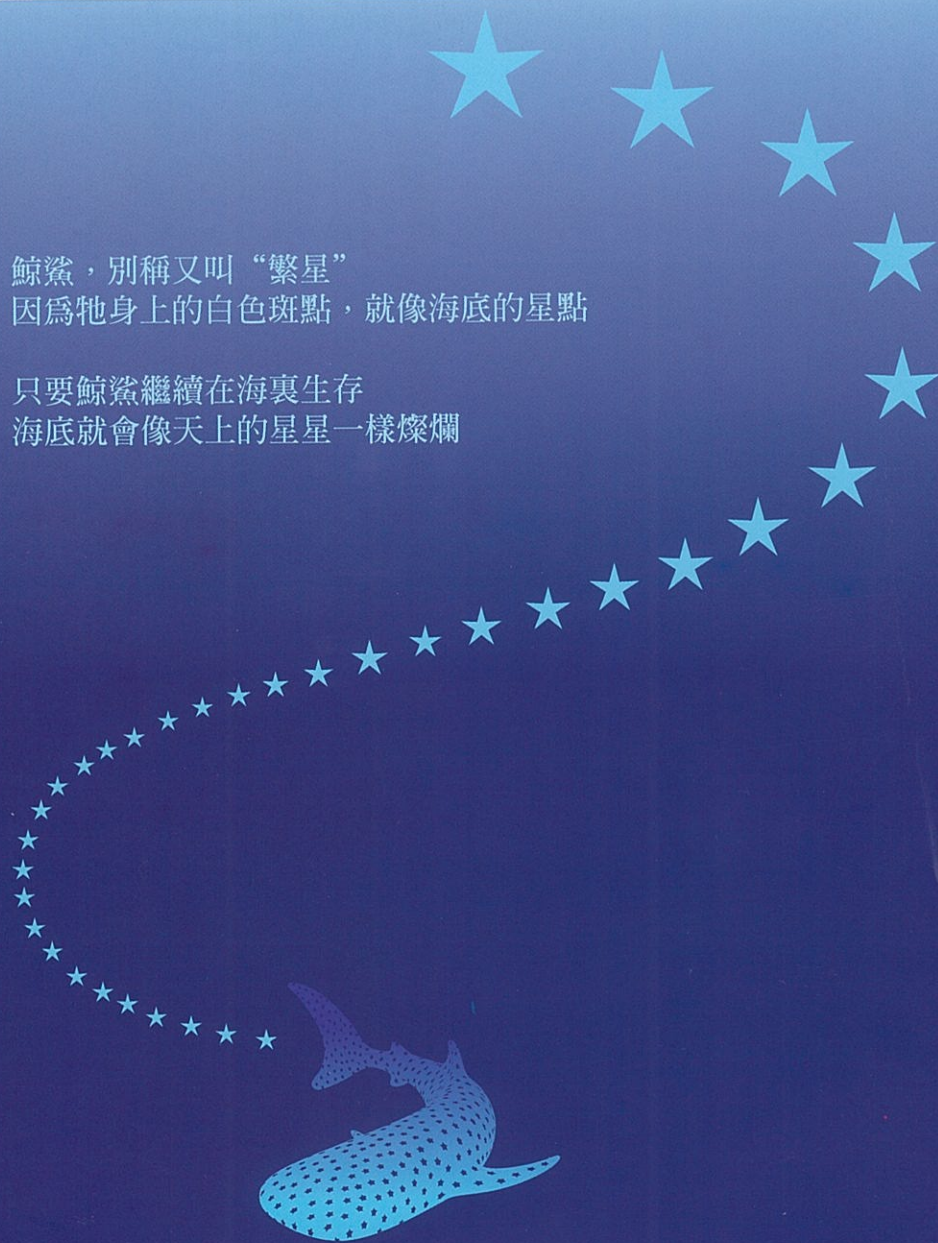
您的參與和支持  
是扎根計畫最大的動力來源





鯨鯊，別稱又叫“繁星”  
因為牠身上的白色斑點，就像海底的星點

只要鯨鯊繼續在海裏生存  
海底就會像天上的星星一樣燦爛



星星之鯊 ★ 燦爛百年

請支持，參與

百年鯨鯊標識與保育計畫

Whale Shark Tagging and Conservation Program