

# 台灣動物之聲



## 全台最糟的公立動物園——壽山

- 圈養野生動物的倫理爭議——從動物園的存在價值談起
- 發起「一日一素」 深化素食主張
- 第一屆應用倫理學術會議

### | 封 | 面 | 故 | 事 |

壽山動物園中的棕熊自四年前的嚴重刻板行為至今更為嚴重。母熊不但全身脫毛、皮膚狀況差、眼睛分泌物多、刻板行為持續，甚至連公熊也在展示場後方進行不斷繞圈圈與定點站立的刻板行為。刻板行為的肇因有絕大部分是因為單調的環境無法滿足這些高智慧食肉目動物的需求。

2005 \* 秋季號

中華民國八十一年七月一日創刊  
中華民國九十四年九月三十日出版

39

「我相信，素食主義刺激我們去確認自己是大自然的一部份，而非區隔於、優越於動物與自然界整體，並且幫助我們超越人類中心主義的限制——這種以人為中心的觀點已被證明招致這星球的毀滅。」

—— 傅可思



◎ 定價300元

### 第一本真正提出統一的素食理論的書

本書將素食主義作了歷史與哲學面向的深層分析，並從動物保護、環境生態、世界飢荒、女性主義、醫療保健等各種角度，面面俱到地證成「素食有理」，乃至達成「人們必須斷絕肉食，不得已亦應極盡努力以減少肉食」的結論，並一一駁斥「維護肉食正當性」或「抨擊素食正當性」的各種理論，其辯破犀利，立論嚴密完整，堪稱是向所未見的「素食主義百科全書」或「素食主義教戰手冊」。

# 動物也有感知能力 培養對動物感受的同理心

◎秘書長 釋傳法



我們社會的文明發展，已經到了「將動物利益納入道德考量」的階段，「人類如何對待動物」已是討論和關懷的議題之一。去年11月筆者赴台灣師範大學，參加環境教育學會舉辦的「九年一貫教材動物保護研討會」，針對既有教材內容，筆者當時提議三個討論方向：

1. 審視內容有否錯誤或不當？（例如：馬戲團裡的動物很快樂）
2. 審視使用動物的教材，有否達到教學目的？（例如：飼養小動物）
3. 即便達到教學目的，可否以其他教材替代？以將動物福祉的損失減到最低？（例如：以生態池替代飼養箱）

就既有的內容進行修正，是比較容易進行的，然而，這僅能消極地避免錯誤知識，而無法積極以建立正確的觀念。但是，保護動物的主題架構如此龐大而專業，對成人而言都可能是頗難理解的議題，如何在有限的篇幅之內、設計契合學童心智程度的教材呢？

動保教育容或有牽涉許多不同主題與實務，但「動物倫理」則來自一項最基礎的觀念，那就是：將動物納入道德考量，是因為人類對待動物的方式，與對待人的方式一樣，都有「是非對錯」可言。因為我們都覺得，動物與草木石頭不一樣，因為石頭沒有感覺可言，可是你踢一隻狗，就傷害到這隻狗的利益，因為狗會「感受到疼痛」。就這一點來說，動物與草木石頭不同，而與人類一樣——都有感知苦樂的能力。這點共通性，就是作為動物應受到「平等尊重」的關鍵特質。

其實仔細想想，動物與人的相似之處還有很多，即使我們不能說動物的語言，只要留心觀察，我們還是能了解動物有些什麼感覺。簡言之，不論人類或非人類動物，「趨樂避苦、趨生畏死」是所有生命所共通的。由於「設身處地」同情牠們的感覺與需要，所以我們不傷害牠們、甚至還要愛護牠們。因此，動保教育容或有許多層面與不同主題，但不能忽略這項最基礎的觀念。在此基礎之上，所以我們必須改變態度，防止對動物造成痛苦，並培養對動物「同情共感」的同理心與幫助作為。

說到動物對於痛苦的感受能力，現在一般也許都不再懷疑，但是動物苦難既深且鉅、難以改變，其無非由於幾重因素：1. 大多數人對動物的處境一無所知；2. 雖知悉但麻木不仁；3. 雖感到不安，但同情敵不過貪婪，繼續從動物身上獲取利益；4. 為了心安理得，想出許多冠冕堂皇的藉口，來合理化剝削動物以獲取利益的行為。

因此，動保教育的首要之處，便是揭露動物的處境，讓無知不再成為藉口。但是，當前九年一貫教材中，似乎有意無意隱藏血淋淋的剝削事實，而隱含合理化剝削動物的歧視態度。這也是教育工作者面臨的難題：當剝削動物是普遍存在的事實，生活中無時無刻不從動物獲取利益的時候，我們又該如何教育下一代，它可能是有道德爭議的呢？單純的學童心靈，又如何解決課堂中的理解與經驗上的差距呢？這時，也許只能隱藏實況或服膺於現實，先從比較容易的同伴動物著手，對於經濟動物與實驗動物，則教育學童「感恩」這些奉獻其皮毛骨肉給人類的動物們，因為，牠們的「奉獻」並非自願也非理所當然。如此之動保教育，是否可能喪失「引領社會進步」的教育功能，則值得教育工作者省思。

所以，九年一貫的動保教育，最困難的也許不在內容如何設計編排，而在於教材編撰者、教師、或學校行政主管，其是否真的具有對動物苦難的悲憫之心，否則，也許仍會不時出現讓保護動物人士看了直搖頭的教材內容，或是校園中仍會不時出現捕犬隊追捕流浪狗的暴力畫面吧。

# >> 目錄

## 【社論】

01 動物也有感知能力 / 釋傳法

## 【野生動物】

03 全台最糟的公立動物園——壽山動物園 / 野生動物小組

06 94年4月新竹市立動物園圈養動物福利報告 / 野生動物小組

08 圈養野生動物的倫理爭議——從動物園的存在價值談起 / 彭仁隆

## 【素食主義】

19 發起「一日一素」深化素食主張

21 第一屆應用倫理學術會議：宗教哲學與環境倫理

24 《紅色牧人的綠色旅程》書介 / 綠林

28 《嚴格素食：新飲食倫理觀》書介 / 綠林

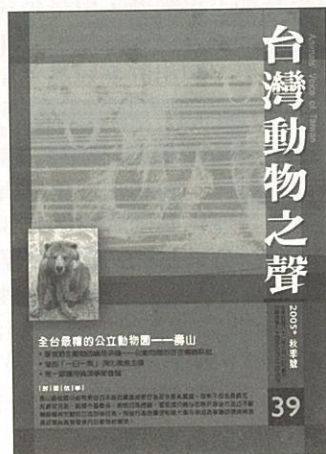
## 【同伴動物】

32 撲殺導致流浪犬反撲 應思和平共存之道 / 釋傳法

34 豈曰無衣 / 林雅哲

37 等不及我學會——紀念愛貓 Aki / 小麻姑娘

協會動態 / 徵信名錄 / 活動預告 / 財務報表



## ◎台灣動物之聲 第 39 期

發行人 / 釋昭慧

法律顧問 / 萬國法律事務所

總編輯 / 釋傳法

美術編輯 / 張齡文

出版者 / 關懷生命協會

Life Conservationist Association

發行所 /

110 台北市信義區莊敬路 289 巷 5 弄 16 號

電話 / (02) 8780-0838

傳真 / (02) 8780-0840

登記字號 / 局版北字誌第 35 號

(中華郵政 北台號第 5837 號雜誌交寄)

郵撥帳號 / 16874551

戶名 / 中華民國關懷生命協會

印刷 / 龍岡彩色印刷股份有限公司

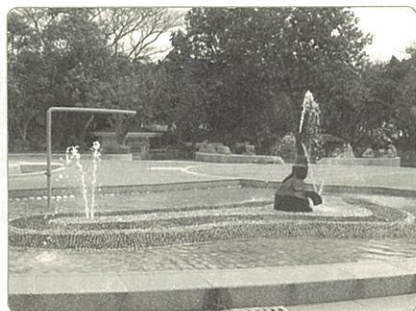
# 全台最糟的公立動物園——壽山動物園

◎野生動物小組

關懷生命協會於民國90年10月提出「高雄市立壽山動物園圈養動物福利報告」<http://www.lca.org.tw/report/e5.htm> 至今，時隔近四年，有關壽山動物園動物福祉的現況，四年前出現的問題，四年後依然沒有改善，該監督單位壽山風景管理處不但未有任何改善動作，更在民國91年將其原有的一部份動物展示及圈養場地剷平，大興土木興建親水公園，顯現主管單位藐視動物生命、剝削動物以獲取政客利益的行爲。本會於94年4月再度前去關心，發現該園五項重大缺失如下：

## 一、人的快樂，動物的痛苦：

親水公園的重要元素就是水資源，而無限循環的水既然有辦法做到供應，鳥園與鱷魚展示場的水池卻是常年乾涸？人類對戲水的需求會比塘鵝、天鵝及海鷗對水的依賴值得重視嗎？



為什麼在動物園裡需要豪華的親水廣場？

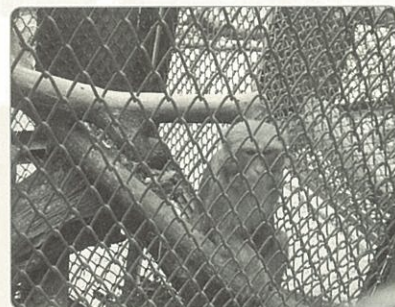
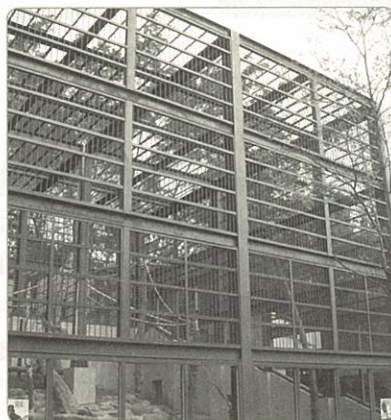


塘鵝、海鷗、鴨子等水禽，以及鱷魚不要水當然也可以「痛苦地」活下來，但這是剝奪他們一個相當基礎生活上的需求。



## 二、不患寡患不均：

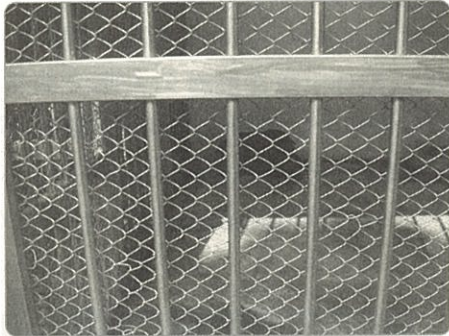
高雄市政府編列風景管理處預算逐年刪減，可以讓人理解沒有足夠的資源全面改善壽山動物園動物福祉，但是可以花大筆錢蓋新欄舍讓新引進的黑猩猩居住，卻把既有展示的台灣獼猴關在遊客看不到2米平方的空間？顯見該園園長（為組長編制）不但枉顧動物福祉，更無動物園圈養管理的專業。



有錢，為什麼不去改善原有物種的圈養空間，卻要蓋新欄舍，引進黑猩猩來作秀？這又何來「保育」之名？

### 三、安全距離低，動物緊迫高：

空無一物，沒有任何遮蔽的水泥欄舍關了一隻緊張的花豹，與遊客不到4公尺的距離讓她隨時呈現緊迫的威嚇動作；與鸚鵡更是可以直接接觸，遊客任意餵食傷害動物，對遊客本身亦無安全保障。



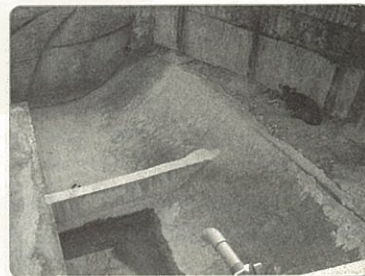
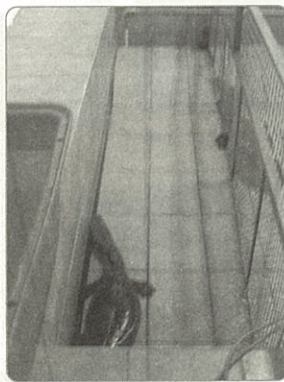
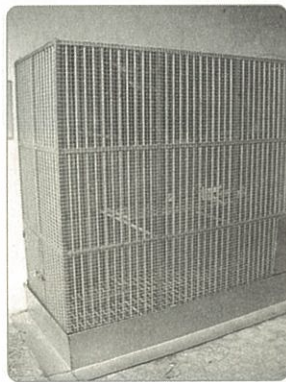
雖然沒有辦法提供給花豹一個比較像自然棲地的環境，難道連跟棲木或石塊也吝於提供給她作為掩蔽物嘛？



除了一張網，遊客與動物間完全沒有距離。

### 四、教育在哪裡？

紅鳩這種完全沒有危險性的鳥類用著密密麻麻的鐵網包覆起來展示；娃娃魚展場基本上跟魚塢水槽沒兩樣；水鹿更像是迷路在施工一半的工地中..。擬自然化的圈養環境已經是全球動物園必備的展示介面，位在「國際港都」的壽山動物園卻完全沒有在這點跟上國際，許多人工且極度水泥化、鐵籠化的展場在壽山動物園到處可見，這不但沒有任何保育教育的價值，連基礎動物生態的背景聯想都極度困難，何來任何「教育價值」之有？



你不會以為這是在21世紀的動物園拍到的畫面，這樣的展場也只有「反教育」！

### 五、刻板行爲與動物健康問題：

在動物園內，若連最基本圈養動物的福祉都無法達到，則根本沒有資格提及另外的保育、教育、研究及娛樂四大功能。壽山動物園中的棕熊自四年前的嚴重刻板行爲為至今更為嚴重。母熊不但全身脫毛、皮膚狀況差、眼睛分泌物多、刻板行爲持續，甚至連公熊也在展示場後方進行不斷繞圈圈與定點站立的刻板行爲。此現象雖多次遭動物保護團體抨擊，園方仍採自圓其說與消極的藥物醫療態度。刻板行爲的肇因有絕大部分是因為單調的環境無法滿足這些高智慧食肉目動物的需求，園方獸醫與管理人員顯有高度失職之責。



鸚鵡自行拔毛的異常行爲。



改善圈養熊科動物的刻板行爲研究報告已有數十篇，顯然壽山動物園寧願讓動物繼續受苦，也不願真正開始思索解決之道。

壽山動物園目前僅編制工作人員 39 名，相對於飼養展示的動物數量而言，已經遠超過所能負載的飽和，也因此管理狀況不佳的情形並不意外。惟目前園內問題重重皆未解決，去年市府卻仍編列預算採購 2 隻長頸鹿，顯見壽山風景管理處長好大喜功，枉顧園內許多動物仍處水深火熱之境，只會引進新物種瓜分原本已然不足之資源，卻不思索如何提升動物園的整體品質。

本會對壽山動物園四年來面對外界質疑不聞不問，以不變應萬變之駝鳥心態至感痛切，亦憐惜這些並沒有在壽山動物園受到善待的野生動物，在此呼籲高雄市政府徹底檢討監督失職之責，提供改善建議如下，冀希立即改善，並發動高雄市民共同抵制參觀壽山動物園，及國際動保團體聯合譴責，直至高雄市政府提出落實改善計畫為止。

1. 立即撤換壽山動物園負責人張組長，延聘具有動物園專業管理知識之賢才代之。
2. 停止長頸鹿採購案，將該款項移作改善園內圈養動物福祉之途。
3. 親水公園停止運作供水，直至能完全提供園內水禽及水棲爬蟲流動水源及活動水域為止。
4. 徹底檢討所有園內動物健康不佳，刻板行爲之動物。派員至屏東科技大學野生動物收容中心及台北市立動物園觀摩學習解決之道。
5. 加大遊客觀察點與動物間距離，增設所有展場動物隱蔽躲藏區塊。
6. 立即改善園內完全無自然棲地意象與教育意涵之展場（如紅鳩、娃娃魚）。
7. 將作業區鐵籠內未展示之靈長類、鳥類及食肉動物疏散至現有空曠或無用之展場。

◎後記：

6月7日上午，高雄市議員郭建盟與關懷生命協會於高雄市議會召開記者會，嚴厲譴責高雄市政府藐視動物生命、剝削動物以獲取政客利益的行爲，呼籲高雄市政府徹底檢討監督失職之責、冀希立即改善，並發動高雄市民共同抵制參觀壽山動物園，直至高雄市政府提出落實改善計畫為止。在郭議員的要求之下，高雄市長及園方允諾一個月之內提出動物福利改善計劃，本會將持續監督壽山動物園之改善情形。



# 94年4月新竹市立動物園圈養動物福利報告

◎野生動物小組

關懷生命協會於民國91年4月提出「新竹市立動物園圈養動物福利報告」<http://www.lca.org.tw/report/e5.htm>，其中希望新竹動物園針對所圈養的野生動物能立即改善的建議有五點：

- 將圈養動物應有的權利與福利，從配角的地位拉抬至與遊客服務、管理者的便利相等，甚至是高過的地位。
- 檢討不適宜物種的交換或引出。
- 研擬短期（園區更新前）及長期（園區更新後）的環境豐富計畫。
- 廣納學界、動物園界及動保界的意見，共同參與新竹動物園的更新。
- 徹底檢討原有動物欄舍及飼養管理方式的缺失並擬定改善計畫。

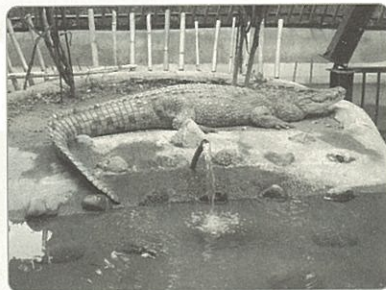
時隔近四年，期間新竹動物園洪園長多次主動連絡本會，由本會野生動物小組提供相關之改善建議，並受洪園長邀請前去了解改善情形。本會於94年4月在未預警下再度前往訪視，發現該園幾項重大缺失已有長足進步，包括鳥園的更新案，洪園長亦多次舉辦公聽會以協調民衆與動物福祉的權衡點；對於新竹市政府有限的資源，洪園長以提升整體園區動物福祉為優先考量，而不投注在特定物種上的豪華欄舍興建上，均為公部門積極革新的良好典範。本會雖然對於所有動物園的存在價值不持正面看法，新竹動物園能在幾年內逐步改善圈養動物福祉，本會也予以正面肯定。

新竹市立動物園幾項改善如下：

1. 生態友善措施：動物園就像一個大型的農場，每天都會製造相當大量動物及遊客的排泄廢物，同時也會消耗相當的水、電資源。雖然沒有像台北動物園大規模的水資源回收系統，新竹動物園卻能在動物展場設計的動線考量水資源的重複利用，利用簡便的排水系統讓園內水的利用更有效率（圖一）。對於遭遺棄的鱷魚或救傷的猛禽（圖二），園方秉持著先收容，無其他顧慮時再放生的原則，使得「動物園」與「域內保育」建立起連結。此外，該園亦新建污水及排泄物處理系統（圖三），讓動物園至少能成爲一個「生態友善 eco-friendly」的工業。



圖一



圖二



圖三

2. 動物福祉提升：過去新竹動物園內動物大多位處於傳統舊式鐵欄內——無動物隱密躲藏空間；光線陰暗；水泥地；單隻個體展示；封閉型上空；缺乏棲架及任何環境豐富化設施；缺少天然植被、遮陰棚等等。改善過後明顯看不到一籠一隻動物的景象；走入式的大鳥籠將過去分別關在侷促空間的



非猛禽性鳥類共同展示，讓鳥有更多自由活動的空間、水域與遮蔽的場所（圖四）；靈長類也新增了戶外的開放式活動場與攀爬棲架（圖五）。

原本各關一地的驢跟水牛，共同展示不但有農村動物的意像，也豐富了原來動物孤寂的生活（圖六）。鴿鵒跟羚羊；紅毛猩猩與白鼻心原本不屬於同一個地理環境，新竹動物園能打破以人類觀點分區展示的迷思，而將能適應同一棲地的動物共同展示，是另一個以動物為優先考量的事例（圖七、八）。

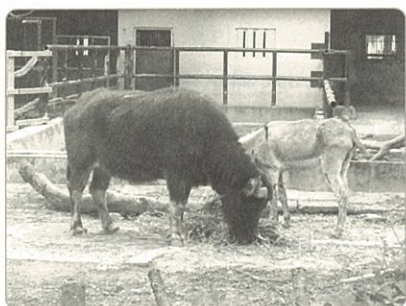


圖四



圖五

整體而言，新竹動物園所圈養野生動物的福祉有顯著提升。



圖六



圖七



圖八

3. 人與動物的和諧：如果說動物園的確是因人而存在的場域，要達到人與動物的和諧似乎很難，然而在新竹動物園「鹿的樂園」中，筆者看到展場中孔雀跟山羌的和諧；山羌跟水鹿的和諧；水鹿跟遊客的和諧！遊客在這個儉樸的展示場中，學會了如何跟動物共同和平地分享一個空間，了解到如何透過輕緩的動作及聲音來跟動物做朋友，如果說動物園動物園真的能用圈養野生動物來啓迪我們對生命的關愛與感動，恐怕就只有在這一刻！（圖九、十）

雖然新竹動物園在四年間對於提升其圈養動物的福祉有長足的進步，美中不足的是，對於動物園唯一較被外界所接受的功能：「教育」，尤其是「保育教育」仍然沒有進展。除了展場前簡單列印的物種解說牌外，新竹動物園應該在保育教育的推廣上尚有很大進步的空間。期盼園方能繼續秉持著「動物福祉第一、教育推廣第二、娛樂服務第三」的優先原則，評估未來資源投注的比例，成為台灣地區真正「友善動物」特色的動物園。



圖九



圖十

# 圈養野生動物的倫理爭議 ——從動物園的存在價值談起

◎彭仁隆

圈養野生動物可以被合理化嗎？如果可以，又該是在怎樣的情況之下？動物園真的是 21 世紀下，一個保存生物多樣性的庇護所嗎？

晴朗炎熱的假日，父母親帶著小朋友前往動物園，為了一睹明星動物的丰采，一家大小頰汗排隊等候；在動物園的另一端，公灰狼與母灰狼在早上 9 點左右剛被放出室內隔離場，箭步趨向不算小的戶外展示場，場內有充足的樹蔭、源源不絕乾淨的飲水、還有可以泡澡游泳的池子，以及園方專業人員為他們特別設計環境豐富化的洞穴與高地。這兩隻灰狼平時吃得很好，至少比他們在野外的同伴來的營養而且規律；沒有天敵；受到定期專業的獸醫醫療照顧，而且，他們不需要運用大腦和肢體去搜尋及掠取食物，唯一要付出的只是 - 自由。

## 動物園的歷史

什麼是動物園 - Zoo？根據世界動物園保育策略 WZCS (The World Zoo Conservation Strategy, 1993 年 9 月出版) 的定義，動物園係指任何圈養或管理一種或多種野生動物之處，其目的為展示或研究之用，並在一年內至少有部份時間讓民衆參觀。動物園目前已經是全球圈養野生動物數量及種類最龐大的商業及教育機構，WZCS 統計，目前全球有超過 10,000 個動物園；2002 年 I.S.I.S (International Species Information System, 1970 年建立) 的統計指出：全球目前約有超過 1 萬種的野生動物、至少 165 萬個個體，完全在動物園相關機構、人為的干預之下生存。

蒐集野生動物必須溯及西元前 1940 年的古埃及時代，當時這些少見的野生動物多半被視為一種「財富」與「權力」的象徵；到羅馬時代，動物只能算是像石頭或植物一樣，屬於人類所統馭的萬物之一，在羅馬的法律之下，動物沒有所謂的權利可言。之後，十三世紀第一頭大象浩浩蕩蕩被引進英國，野生動物仍然是以私人蒐藏的名義，或是國家與政治贈與的角色存在人類社會。真正形成目前我們所熟知的「動物園」形象，大約是在十九世紀時，動物園逐漸開始變成一般大眾所能參觀的機構。

雖然在 1826 年成立的倫敦動物學會 (The Zoological Society of London) 聲稱，動物園的動物蒐集，主要目的是為了振興「動物科學與哲學」的研究，但是 1950 年代開始，因為動物園可以娛樂大眾的龐大潛在財源，導致動物園在全球如雨後春筍般的設立，包括都柏林、法蘭克福、阿姆斯特丹、柏林等各國首都，皆陸續設立了城市動物園。爾後工業時代的來臨，亦強化了人類認為能夠掌控一切，甚至包括操縱自然的錯覺。此時，為了「振興動物科學」而成立動物園的原始動機，遠被衆人所遺忘了。

大戰後，首次成立的動物研究院 (Institute of Zoology) 與倫敦動物園關係密切，並因為結合了牛津大學、劍橋大學等一流學界資源，自此開啓了野生動物繁殖生理、行為研究也可以在動物園內進行的風氣，動物學家們不得不承認，在籠子前面觀察動物，要比頂著烈日、在叢林裏追蹤野獸來的輕鬆許多。

二十世紀開始，除了因為生物學、生態學、獸醫學、動物營養學的知識進展，而使得動物園的管理方式逐漸改善外，動物園的展示方式也有了極大的轉變：遮蔽式、監牢式意像的動物展示空間慢慢消失，取而代之的是無圍籬、自然化的動物展場，當然這也所費不貲。一九〇七年德國漢堡的動物園 Hangenbeck 首先利用壕溝、假山及步道等，創造出第一座無柵欄式的動物園，讓參觀的民衆有著與動物完全沒有阻隔的視覺感受，Hangenbeck 也是第一位放棄以分類方式展示動物，轉而以「生物地理學」（註1）的方式來展示動物的經營者。這種「自然化」的展示方式在一



94.5.14 彭仁隆先生於第一屆應用倫理學術會議發表本篇論文。

九六〇年左右吹到了美洲大陸。一九九四年二月號的博物館新訊（Museum News）上，國家動物園園長 Robinson 宣稱寬敞的展示場、自然的圍籬將是未來的趨勢，於是我們看到紐約布朗動物園中開發將近七英畝，幾可亂真的剛果熱帶雨林；以及有如身歷其境，讓遊客從事野外探險的迪士尼動物王國。這些動物園用龐大的經費將寒原生態系、亞馬遜雨林、北非沙漠等匪夷所思地模擬在一座座城市內。當然，相較於過去的柵欄鐵籠，圈養的動物必然受惠於這些「偽自然」環境中的各種新興元素，只是我們不免又會開始思考，這些自然化展示場，除了視覺美觀外，是否間接地暗示遊客這些動物並非在此被「監禁」的意味，而模糊了野生動物終究不該屬於這個圈養環境的焦點？實質受益的，到底是這些應該在野外舔食晨露，而現在卻等待人工造霧的斑馬？還是享受到自然氛圍的遊客感官呢？

### 圈養野生動物的條件與福祉

假設動物園真的是一個「不可不為之惡」，站在動物園經營者的立場，遊客舒適／保育行動／社會教育三者所應該投入的資源比例應該為何？而不論因為有限的物力人力所達成的最終決定是什麼，「動物福祉」是否應是進行所有規劃及行動前最重要的一把尺？對於「動物福祉」的定義，Fraser 將其內涵區分為三個觀點切入剖析（Fraser, 2003）：

1. 生物性的功能 (Biological functioning)：此觀點經常應用於經濟動物產業、獸醫界及科學家，主要取決於動物的健康程度、生長／產效率及相關特質上。
2. 自然生活 (Natural living)：此觀點經常應用於消費者及反畜牧工業化的團體。主要認為動物應有在自然的環境下，以物種原有的適應能力自由地過著生活。
3. 情感上的狀態 (Affective states)：倡導此觀點主要為人道主義者及動物福利學家。認為圈養動物不該遭受負面的心理狀態（如疼痛、恐懼），而應該能展現正面的心理狀態（如舒適、滿足感）。

簡言之，動物福祉最基本應該達到的，就是維持圈養動物良好的生理與心理健康。

放眼望及目前全球評價較高的幾個動物園，除了極度自然化的展示環境提供的觀賞價值及休憩設施外，最不可或缺的因素應該就是「快樂的動物」。只有動物展現出自然及愉悅的行為，方能隔著柵杆（或僅僅是空氣？）傳達出適切的社教訊息，也才能感染遊客愉悅的情緒。反之，一個單調且無法滿足或刺激動物自然行為的獸籠，不但成為動物保護團體攻詰的對象，動物沉悶的情緒亦可以由遊

客匆匆瀏覽各個展場的短暫時間得到驗證。

那麼，在動物園內圈養野生動物可以滿足她在野外的需求嗎？如何才能兼顧圈養野生動物的「生理」及「心理」健康？Robert J. Young 認為要達成這個目的無非就從提供自然化的環境與行為模式的改善著手（Young, 2003）。以下是筆者認為目前動物園界最主要應用來提升動物福祉的兩種方法：

## 餵食豐富化

大部份的動物園都有一些動物呈現「非正常行為 (abnormal behaviour)」或「刻板行為 (stereotypic behaviour)」(註 2) 的現象，其中又以熊科、貓科的來回踱步、自殘或搖擺；大型靈長目的重複嘔吐或食糞；大象的左右搖晃；以及鳥類功能性失調的拔羽行為等較為嚴重。Mason 在 2002 年針對動物園中「漫遊性動物」(註 3) 的研究調查更顯示，以食肉目為主的漫遊性動物，在動物園中普遍面臨了自然行為受挫、幼獸死亡率高及刻板行為等問題，顯示動物福祉低落的現象。這是因為漫遊性動物在野外平均一天大概有 35%-70% 左右的時間，花在與覓食、進食相關的活動上(包括掠食領域的巡邏)，然而在動物園，大部份動物只花數分鐘即完成此一工作，缺少變化的食物每天可能就在同一時間、同一個位置，放在同一個餵食器等待動物的取食。同時，野生動物的食物來源原本具有豐富的多樣性，因此在長期地人工飼育動物時，食物的營養成分與種類變化便顯得不足。許多高緯度的溫帶國家動物園為了飼養大象，或食葉猴等低緯度、熱帶或亞熱帶國家分布的野生動物，卻又面臨無法一年四季提供不同的新鮮食草或蔬果的問題，只得利用乾草或其他加工食品替代，因此動物園裡的棕熊無法在春季摘採野莓、秋季大啖鱒魚，取而代之的簡便管理可能就是提供一個食盆的狗飼料。

在有限的資源下，許多動物園已經開始思考這些問題，注意到圈養野生動物餵食豐富化 (feeding enrichment) 的必要，亦即飲食除了滿足動物的營養需求外，是否也應兼顧到取食難度的變化，與食物種類、呈現方式的多樣性。例如，將食物的擺設根據其野外食性的調查報告作調整 (e.g. 有些貓科動物可能傾向於樹上進食)，而非將草料、肉塊丟於地上草草了事；或是將食物呈現的方式稍加變化 (e.g. 將魚冷凍於冰塊；堅果塞於木頭裂隙；或將食物包覆於無油墨的紙張內。)，儘可能使動物取食的難度增高。一方面可重建動物因長期人工飼養，而消退的感官與肢體協調性；一方面則可藉困難的取食動作延長進食時間，而刺激其一成不變的固定取食模式。這種「餵食豐富化」模式也大量應用在野放動物的先期訓練項目之一。

## 環境豐富化

「環境豐富化」(environmental enrichment, 註 4) 一詞儼然已成為近年來，全球各動物園及水族館對其圈養動物福利支持的宣言。而推動一個物種的環境豐富計畫則更涉及了行為學、生態學、生理學、心理學，甚至是環境及機械工程的基礎學理。為了營造一個能激發圈養動物正常身、心及行為上皆能正常發展的一個圈養環境，經營者勢必要對個案的生態背景、個體圈養歷史、疾病資料及其現存環境的諸多限制加以分析及檢討。如此方能先營造一個「防止動物發生異常行為的環境」，而非在動物「已經出現各種異常行為」，才於後耗費大量人、物力來加以補救。除此之外，管理人員的「敏銳度」與「想像力」，才是這些與他們朝夕相伴動物行為豐富化的最佳資源。如同美洲動物園暨水族館協會 (AZA) 於 1992 年的宣言：

好的動物園展示區涉及人、動物和植物，……在設計者、建築師與承包商離去後，延續這種如真似幻形象的责任便落到園內的工作人員，特別是管理員肩上。

而一個經過行政、管理及現場執行共同配合的物種環境豐富計畫，若仍無法刺激及改善圈養動物的異常行為，則我們是否應重新思考該物種是否的確不適用於圈養，而將其剔除於未來的物種蒐集計畫？

由於動物園過去一直以來「集郵式」心態的作祟，圈養動物的物種數目以及個體數量便成爲一個區域性動物園的評分指標，因此，動物的個體有效活動空間便被壓縮。雖然有確切證據顯示，小的飼養空間將極易引起動物的緊迫、刻板動作及其他非正常行為的發生，我們卻不應假設愈大的欄舍空間一定對動物的生物適應（biological adaptation）有較好的效果。相反的，只要動物原有行為及原有棲息地的因子，在欄舍設計時能多方且完整予以考量，使一個小空間的欄舍豐富化並非絕無可能。

綜上所述，展場形式、隱蔽空間、是否混種/同種多隻展示、無餵食變化等，皆可能是造成動物適應不良的原因。其實，只要園方落實管理政策，飼養管理員克盡動物生理及心理兩方面需求的照料（當然，此時先決條件是飼養管理員已具有動物生理及心理需求的專業常識）：一支竹掃把、一個顏色鮮豔的水桶、廢輪胎、水管，甚至是報紙、電話簿，在物品本身無毒性、對動物無害的前提下，都極容易激發動物本身亟欲「探索」的本能。而不定期地更換這些行為刺激工具更會因其更新的「不熟悉度」，而將動物無所事事的时间降到最低。

如同 Nicoll L. 於 1998 年所說：「動物行為豐富化應該是飼養管理員每天固定且必備的工作之一，就像餵食、清掃一樣，如此不但顧及動物本身的福利，更可藉動物行為的自然化教育遊客動物的天性爲何。」唯有將此概念根植於每位飼養管理員心中，也才能使圈養動物仍能享有一點點基本的權利。動物園掌握此基本原則其實就是增加展示場的複雜度與自然性，讓動物能儘可能「自由選擇」並「支配控制」他的意願及所要進行的活動，而非依據人類需求、成本考量或娛樂目的設計欄舍而忽略其真正應具備的功能。

## 過剩動物問題

全球的動物園一直在製造「過剩動物」，而大多數的過剩動物卻都不是「瀕臨絕種」的動物。這個現象已經造成動物園內過度擁擠、資源分布不均、整體動物福祉低落的現象。

在野外正常的生態系統，自然的繁殖皆會造成數量過多的動物。在繁殖季節時，野生族群通常會生產超過環境所能負荷的子代數量，以便在面臨巨大環境變動及天敵時，能繼續將親代基因遺傳下去。動物園自古以來便被視爲一個庇護所的角色，在這裡，生命應該被不計代價的維持，因此在缺乏天敵、疾病侵擾及營養充足這些條件下，造就了動物非自然的長壽。

第二個造成過剩動物的原因是供需不等。大部分的野生動物大約維持 1:1 的性別比率，但是由於有限的空間，許多圈養物種並沒有反應如此自然的比率。以有蹄動物而言，動物園多半會在展場保持 2-3 隻雄性與 12 隻以上的雌性的比率（Graham, 1996），而當下一代的雌雄比率約略相等時，就會造成展場中過多的雄性，由此可見族群統計學在專業的動物園更顯重要。

另一個在動物園內造成動物過剩的原因是人工哺育。動物園進行人工哺育的原因可能是由於子代

過於虛弱而無法存活，或是由於種種原因親代拒絕照顧，通常這類個體在野外是無法存活的。此種「英雄式」的人工哺育舉動也因此引起了對圈養族群有害的許多爭議，例如，因人工哺育而存活下來的個體會因此擠壓到原本更健康，更適於生存個體的空間及資源。而對於到底哪些動物應該優先決定與以人工哺育，也有許多看法。有人認為物種的獨特性、稀有性及在野外的狀況較重要；有人則持相反意見，認為瀕危動物由於基因庫的有限，實不應進行人工哺育，以免造成異常行為及異常生理機率的提高。

人工哺育通常還會造成動物心理發展的障礙。在動物園內，有許多動物出生後就被親代棄養的例子，就是因為這些母親當初也是被人工哺育大的，缺乏了對於新生子代的親緣認同以及哺育經驗，導致不願哺育自己生出來的寶寶。除此外，圈養動物的任意繁殖也經常會造成單一血系的過度重覆，進而增加了同系繁殖率（inbreeding coefficients）。這不但會使整個圈養族群逐漸虛弱，也會造成其他動物園機構不願接受這些交換個體的情形。

雖然大部份的動物園管理者已逐漸了解避免圈養動物近親繁殖的重要性，台灣區域的動物園近年來並沒有增加控管基因及族群管理的人力，對於近親繁殖的隱憂，也僅僅將注意力放在幾個珍稀的物種上。根據筆者的了解，同屬亞洲進步國家的日本及韓國部分動物園，在園內物種的族群管理已經開始有長期的策略性收集計畫（strategic collection planning，註5），每隻個體的親代更是清楚紀錄，近親繁殖的可能絕對是其評估是否進行配對的首要條件。反觀國內動物園界，「族群管理」仍舊只是一個高掛嘴邊的名辭，倘如此基礎、且必須的圈養管理機制皆未建立，動物園還能自稱為「研究」單位的合理性便令人存疑。同時，未來動物園若仍不能認清收集動物至少要符合「保育」的目的，而減少展示物種的種類及隻數的話，「過剩動物」及「資源不均」的問題將會跟著動物園繼續存在下去。

## 「好」動物園與「壞」動物園

全球頂尖的動物園或野生動物園經常以他們為動物設置的健康、又豐富化的展示環境為傲，但是，仍然有許許多多的動物園繼續將病奄奄的獅子關在舊式的鐵籠內展示，甚至，這些擁有一流展示場的世界級動物園，也不乏幾個設備陳舊、不符合動物福祉的展示環境在園內。誠然，動物園是在進步，也漸漸至少能達到五大自由中（註6）的前三項：動物能至少有免於飢渴、舒適以及健康的自由，但是對於野生動物的心理需求，絕大多數的動物園仍無法做到。也或許是大部份的動物園根本無法了解這一面。大英國協的動物園協會會長 F.S. Miranda 曾經說道，每個動物園的水準差異就跟我們熟知的餐廳水準一樣 - 參差不齊！當然也會有所謂的「好動物園」或「壞動物園」的不同，把他們同時都看成「一種」動物園來評價是不公平的。然而，不管是高級的法國餐廳，或是路邊小炒，達到基本的衛生標準、食物可口，以及服務品質，不都是消費者基本的要求嗎？而對於不同等級的動物園圈養動物，是否也應該有法律上的最低限規範來保護動物的權益，或者說是福祉？（見附錄一：生而自由基金會對動物園法案及動物園憲章的建議）

台灣動物園協會（註7）、東南亞動物園協會（SEAZA）、歐洲動物園協會（EAZA）、美洲動物園協會（AZA）、世界動物園暨水族館協會（WAZA）成立的宗旨莫不以加強區域性動物園交流合作、提升動物福祉為首要目標，但勞師動眾一年一度的年會成果畢竟有限，誰也不能擔保自己協會內部的動物園，每一個都能達到必需的動物福祉或高度道德考量。舉例而言，Kabul 動物園及 Baghdad 動物園兩者都在阿富汗/伊拉克戰爭中受損慘重，剩餘的動物皆處於絕境，但是沒有讓動物遷移它處，關閉這兩個動物園，相反的，國際動物園組織動員大量的募款行動在重建這兩個殘破的動物園；國內斗

六天元莊、ㄅㄆㄇ猴園因經營不善或天災人禍倒閉，動物成了第一線的犧牲品；台灣動物園協會的會員頑皮世界還在園內公然販賣野生動物等案例，更加顯現出國內缺乏動物園設立的標準及監督機制的重大問題。

## 可以養狗，為什麼不能養「狼」？動物園該存在嗎？

如果飼養馴化的動物（如為陪伴自己而養寵物，或為民生必須而養經濟動物）可以被接受，那麼為了保育、教育、研究、娛樂等功能，而把野生動物養在比狗籠更自然；比雞籠更符合動物福祉的動物園環境，又有什麼錯呢？

首先，我們必須認真檢視這幾項似乎能讓動物園存在合理化的幾項功能，是否對動物本身有利？單對人類群體有益？還是對「整體地球」有幫助？現代化的動物園基本上都聲稱具有保育、教育、研究以及娛樂四項功能（Bostock, 1993; Tudge, 1992）。因此接下來，我們應當以科學方式評估動物園在這幾個功能的達成率。倘若，這些功能都可以「量化」（如成功引出物種的數目 / 動物園發表 S.C.I. 研究報告的篇數等），被圈養的動物因此所必須承受的「痛苦」卻不能量化時（就算能將痛苦計量化，與動物園功能的比較單位也不相同），我們如何去作其中的加減？更重要的或許是，誰有資格去作這個加減？

## 動物園的保育成果跟潛能

地球遭受生存威脅的物種數目在近兩個世紀急劇提高，這並不單單指物種本身，還包括其所仰賴的生態體系。官方與保育團體並不是在這個事件中唯二的救火員，「動物園」亦不斷宣稱圈養野生動物在域外（*ex-situ*）保育與域內（*in-situ*）保育所佔的重要角色。域外保育所指的是在動物園內、非棲地的圈養動物管理、醫療，與野放計畫；域內保育則是標靶動物（*target species*）、其他物種及所在棲地的共同保育。雖然因為自然科學與醫療的發展，以動物園為基礎的圈養繁殖計畫已有逐年增加的成功案例（如新世界猴、阿拉伯羚羊、蒙古野馬、大貓熊等），但這些物種卻沒有與重回棲地野放計畫結合；把動物從野外抓進來，放在安全無虞的動物園繁殖似乎不是解決問題最好的答案。事實上，動物園將焦點放在人工圈養野生動物的繁殖成功，已經模糊了真正的保育工作應該在野外進行的宗旨。生而自由基金會（Born Free Foundation）相信，野生動物的問題就該在野地環境解決。他們在 90 年代募集了 200 萬英鎊來防止象牙盜獵與地下交易，而這些成果並沒有依靠數以百萬的民衆通過動物園的任何一道門。犀牛觀測（Rhinowatch）在 1993 年的報告更指出，在動物園內維持一隻犀牛的花費可以保護 16 隻在野外的犀牛；動物園內圈養一群大象一年所需的經費，等同在野外保育一群大象跟其相關生態體系 100 年之久（The Zoo Inquiry, 1994）。那麼，我們不免又要問，動物園養這些數量龐大的非保育類野生動物，到底跟保育有什麼關係？又付出了多高的代價？

保育學家、生態學家漸趨承認，復育（*Reintroduction*）可能是一項耗費龐大資源，卻又成功率頗低的工作；例如在台灣過度繁殖的紅毛猩猩，印尼政府引渡野放的可能性就不高。這實在是因為牽涉的層面太廣無法預測：疾病引入的可能；雜交種的基因污染；族群內與族群外的動態平衡無法預估；新棲地的資源與負荷量未知；野放的行為訓練不易及高死亡率；龐大的運輸及監測成本等，這些難題迫使國際保育團體未來必須將重點轉向以棲地為基礎的保育工作。或許，動物園能夠稱職地在保育計畫中擔任「輔助」的角色，如野生動物醫療技術的建立、生殖週期或其他基礎生物學知識的累積、保育基金的籌募窗口等，但動物園絕對不是保育工作的最佳場域。生而自由基金會在 2000 年到 2001 年的調查顯示：全球動物園中大約有 95% 展示的物種都不是保育類動物，而所有「保育類動物」

中更只有 1% 不到真正被復育到野外。如果這些少數動物獲得「保育大使」的后冠，是必須踩在數以百萬、終身被動物園監禁的同伴肩膀上得來，那麼「保育」二字對現代方舟而言，實在是一個沉重的負擔。

## 動物園的研究價值

根據 Bostock 在 1993 年的論述，動物園在科學領域的貢獻應有以下數項：

1. 分類學研究：除了以博物館的死亡標本最為研究對象，動物園的活體動物提供了更多近代系統分類學（註 8）研究的依據，如行爲、基因、型態比較等。
2. 一般生物學調查與研究：達爾文 1856 年藉由倫敦動物園的協助發現動物攜帶種子傳播的生態意義；Houston 1988 年在愛丁堡動物園及倫敦動物園的研究，發現對同樣的食物，禿鷹比鬣狗消化程度較高，鬣狗又能比獅子多消化 10% 的食物。有關野生動物的生殖週期、消化時程、求偶行爲、食性等等，動物園提供了野外幾乎無法達到的研究機會與觀察距離。
3. 繁殖技術：異地人工授精、幼獸的哺乳替代品等，圈養野生動物的繁殖技術研究幾乎都必須要與動物園合作進行，這也間接使物種的野外復育工作受益。
4. 獸醫學習：麻醉藥劑量的控制、寄生蟲研究、野生動物醫療方式的研發等，動物園的野生動物成爲獸醫系學生除了實驗室、農場與寵物醫院外的第四個重要學習管道。
5. 遺傳學研究：野外遺傳學研究受限於親代不明，無法追蹤變異的來源，這種情況在圈養情形下卻很容易操控。野生動物基因庫及生殖細胞的保存也是近代動物園在遺傳學研究顯著的貢獻。
6. 行爲學：動物園的行爲研究多半屬於非侵入式的行爲觀察，目的是爲了了解動物在野外的自然行爲模式（e.g. Zuckerman 在 1932 年的狒狒行爲研究），而非爲了其他目的，如，心理學的研究實驗。諷刺的是，對於野生動物在動物園發展出來的「刻板行爲」，動物園的行爲研究專家至今仍然沒有完全克服之道。
7. 解剖學研究素材：死亡動物除了作成標本供博物館展示外，更可以作爲解剖的素材，如骨骼與肌肉結構的了解。

雖然動物園提供了上述研究在科學領域的貢獻，但是拿來作爲動物園必須存在的理由是極具風險的，因爲多數的貢獻都是基於動物園的存在才顯得必要，對於野生動物在自然棲地的應用則非常有限。亦即，動物園在管理上的應用研究遠多於基礎知識的研究。同時，以目前多數動物園的營運狀況，幾乎很難脫離學術或研究單位的資金或智識而獨立運作研究計畫。1994 年歐洲動物園協會所成立的研究委員會，即是爲了建立起雙方的合作管道而成立的機構，令人遺憾的是，即便是歐洲如此先進的國家，擁有獨立研究機構的動物園當時也不過 11 所；而目前國內動物園界學者在國際保育或科學期刊上的發表更是屈指可數，不論是「質」或「量」，如此之貢獻要將「研究」列爲動物園的主要功能，仍有一段長遠的道路。

## 教育

有多少遊客在離開動物園時帶著急迫的動機要去幫助瀕絕的野生動物？或者說，到底有多少比率



的動物園正確了解身為動物園所應傳達的教育訊息？

除了保育之外，「教育」是近年來最常被用來正當化動物園的理由。但是也如同保育一樣，動物園的教育功能除了淪為高喊的口號，一直以來也欠缺實際的成果評估。華盛頓國家動物園在針對遊客瀏覽展場的時間研究發現，遊客對展示場中所提供的內容其實興趣不大（大衛神父鹿 27 秒、獅子跟犀牛 1 分鐘、金剛猩猩 2 分鐘、蝙蝠 3 分鐘以及大貓熊 5 分鐘）。而 Kellert 跟 Dunlap 以費城等動物園遊客為研究樣本的觀察更指出，吸引民衆前來動物園最主要的動機，超過 70% 是為了家庭活動，其次是欣賞動物；整體而言，參觀完動物園之後對於動物常識的認知並沒有提高，研究結論是這幾個動物園的教育成效是很低落的（Kellert and Dunlap, 1989）。

然而，也有些人支持動物園在教育上面的貢獻，如珍·古德，她就認為一個「好的動物園」在兒童身上扮演的一個很重要的角色。的確，動物園是否真的能有教育上的影響力，必先取決於展示品質的好壞：剛果雨林展場能給參觀者感受正面自然的力量；一隻刻板行為搖擺不停的北美棕熊也可能傳給遊客牠在手舞足蹈的錯誤訊息。但是若我們繼續深思，會發現所謂的動物園教育其實有著不明確邊際的兩項潛在功能，一個是體驗，另一個才是教育。

所有去過動物園的成人應該都會同意，兒童時期參觀動物園是一個很美妙的經驗（當然，這種「善」的經驗純然只針對人類一方），接觸「活生生」的動物與在動物星球頻道觀看動物節目是截然不同的兩種感受，這種經驗也會發生在與家裏寵物的互動；農場動物的接觸；甚至是野外動物的觀察上。電視節目所拍到的精采畫面固然令人驚奇，但與動物面對面的個人經驗卻永遠無法複製與取代。

如果了解動物是關心自然棲地保育工作的源頭（Bostock, 1993），全球動物園每年超過 6 億名遊客（WZCS, 1993）顯然就是動物園在保育教育與環境教育上最大的資源與潛力。遺憾的是，多數動物園至今仍然沒有將保育的訊息及遊客該如何貢獻己力真正融入在動物園的解說設施上，因此民衆去動物園仍然是抱著走馬看花的心態。「教育」如果能把動物園合理化，絕對不是只有把動物監禁起來再放上一面解說牌而已，動物園教育需要的是紮實的保育教育方略與行動。1994 年英國世界動物保護協會及生而自由基金會所出版的 *The Zoo Inquiry*，其中有關動物園教育的幾個建議，筆者認為至今仍足以作為大部分動物園教育推廣者的典範：

1. 動物園教育策略不應該以關養野生動物為基礎，而應將焦點放在生態系的保護上。
2. 動物園應該發展教育延展計畫，成為實際的動物保育與環境保護先鋒。
3. 動物園應該清楚地確知生存受威脅的野生動物保育工作和生物物種歧異度。
4. 未來動物園的教育策略應該主動積極，鼓勵參與問題的解決，而非觀測危機。

走在動物園的遊客步道，筆者觀察到遊客的笑容很少是來自於看到展示場中的動物，熙來攘往的面孔是否真正接受到動物本身、或是教育者欲釋放的訊息亦不可知，反而是龐大的遊客量會造成經營者過度自我膨脹的社教價值假象。展示物種、展示場、解說資源、教育中心等動物園聲稱完善的保育教育與生命教育的媒介，到底傳達了多少訊息給參觀民衆？成效又有多高？動物園的教育功能是否被擴大解釋？或許教育推廣者應該以較為謙遜的角度，朝向將動物園當作一個對大自然的「窗口」角色思考。亦即，不論展示場修飾得多麼自然、動物活得多麼健康，動物園教育策略仍不應該以關養野生動物為基礎，而應鼓勵遊客將目光與關心放在柵欄外的野生動物與棲地，聚焦在整體生態系的保護上。

雖然動物園教育可以有許多不同的媒介及形式，但真正的目標必須明確，亦即，整體生態系的維護與保育。因此除了等待遊客上門，動物園應該更主動發展走出大門外的教育活動，將保育訊息以行動帶到課堂，或是以電子教案形式供教師自由下載；與學界合作共同培養未來保育人才，開發更多所能提供的相關課程，這對未來域內保育或動物園經營管理將是目光高遠的決定。

## 沉重的方舟

主張動物也跟人一樣，具有道德地位 (moral status) (註9) 的當代哲學大師 Tom Regan 認為，動物園在道德上是無法被合理化的 (Regan, 1995)：

1. 從效益主義 (Utilitarianism) 的觀點，動物園的存廢對於所有可能影響到的個體程度及數量無從估計 (此觀點延續 Peter Singer 的思維：每一個個體都應該被平等考量，當然除了動物的權益，也應該考慮以動物園維生的工作者)。

2. 從權利 (Right) 的觀點，每一個個體都有獨立的價值，除非被動物園關起來是該個體最「好」的選擇，若被關起來另有其他目的，則動物園圈養野生動物便無法證成 (與 Jamieson 在 1995 年的一句至理名言相近：動物園是給人的，不是給動物的)。

3. 從整體觀 (Holism) 的觀點，整個群體的多樣性、永續性及和諧才是唯一要考慮的，與個體權利是否被剝奪無關，這也是強調整體觀的環境生物學科，如生態學、保育學的學者與動物權人士意見相左的原因。(Regan 在該文又特別舉整體觀的一個例子：若殺某一區域繁殖過多的「鹿」是為了保護生態系平衡，但卻不去殺對整個生態系危害更大的「人類」，這在整體觀的理論顯然有矛盾。) 哲學家法萊 (Frederick Fene, 1996) 也說：「任何可以讓我們除滅過多人口的作法，在道德上是對的，否則就是錯的。如果我們以土地倫理作為人類文化的準則時，必定會導致法西斯主義的再現，把個人淹沒在集體的、種族的、部落或國家的榮耀之下。」基本上 Regan 認為整體觀並不適合用在道德上的證成，因此作為動物園能否合理化的依據亦不洽當。

Holmes Rolston III 在動物倫理概念的觀點是以「正確 (right) 對待動物的行為」來取代動物「權利 (right)」的觀念。這與 Singer 重視的是人和動物在道德上應該獲得的保障與「平等」，而非動物是否有「權利」的哲學辨證相近。筆者亦認為，動物園的存在能否在「道德」上合理化，或許可以從比較圈養的野生動物是否跟野外的野生動物享有「平等」的待遇切入。倘若，動物園未來能提供圈養的動物一個與自然相等的環境 (這可能包含空間、行動與獵食自由、甚至是被捕食的風險等)，則似乎動物園的存在便有道德的合理性。當然，屆時「動物園」的定義也絕對會與今日的定義大不相同。

美國生態保育之父李奧波 (Aldo Leopold) 在「土地倫理」文中最著名也最有爭議的一句話：「一件事情如果傾向於保存生物社群的完整、穩定和美，那就是對的，否則就是錯的。」他認為我們不但要尊重社群裡的成員，也要尊重整個社群本身。從整體社群的生態角度來看，倫理是在生存競爭中對於行動自由所加的規範，這樣的規範，當然不只要針對人類，也適用於其他非人類的物種。如同 DeGrazia (1996) 所言，人類對其他動物的限制就像對沒有行為能力嬰兒的限制一樣，只是為了要保護他們的需要及利益。動物園的存在價值若不列入道德考量，而從環境倫理的觀點辯護，那麼或許，透過動物園教育提高民衆的保育意識，將是唯一可被接受的答案。

## 【注釋】

1. 生物地理學 (Biogeography) 是研究生物分佈的差別類型，及就時間與空間討論生物彼此間及其環境關係的變化。
2. 刻板行爲即動物爲了克服不良的環境壓力，而引發的一種抗緊迫行爲，通常以重複的踱步行爲等呈現。
3. 肉食性動物之所以性好漫遊，部份原因是要保持對獵物密度變化的敏感度，部份原因可能是從漫遊中得到樂趣。
4. 環境豐富化是在圈養環境下，利用人爲或自然的因子，激發野生動物展現自然行爲，並改善及預防異常行爲的發生。
5. 這個概念主張動物園應該基於保育目的收集動物，每一隻動物都是爲了保育野外族羣所收集來的代表。(Michael D. Kreger & Michael Hutchins, 動物權與動物福利小百科)
6. 國際上普遍認爲動物享有五大自由，即享有不受飢渴、生活舒適、不受痛苦傷害和疾病、無恐懼和悲傷感、表達天性的自由。
7. 台灣目前的動物園『機構』大致有：台北市立木柵動物園、新竹市立動物園、高雄壽山動物園、省立南投鳳凰谷鳥園、新竹關西六福村野生動物園、台南頑皮世界野生動物園等、基隆海洋科技博物館、野柳海洋世界、台北士林海洋生物館、桃園海洋館、苗栗西濱海洋生態教育園區、宜蘭海洋生物館、花蓮海洋館、屏東國立海洋生物博物館、澎湖海洋生物館等。
8. 系統分類學是研究物種間關係的一門學問，其內涵包括物種間在演化及遺傳上的親疏遠近的關係。此一學門利用比較方法學以推論物種演化關係之理論及方法以達釐清物種關係的目的。
9. 所謂「道德地位」按 Warren 的定義是指「在道德上具有份量、是行爲者實際或可能對其負有道德義務的對象」；「而對於具有道德地位的實體，我們不能只是依自己的喜好來對待它，而是有義務考慮其需要、利益或福祉；這麼做並不只是因爲對自己或他人有利，而是因爲該具有道德地位個體的需求本身就具有道德重要性。」

## 附錄一：

## 生而自由基金會有關動物園法案的建議

1. 建立可強化的動物福利最低標準，開始時以歐洲爲基礎。
2. 設立強制的證照系統，包括營運執照、動物繁殖執照，並且強迫實施合格的職員訓練計畫。
3. 引入動物園內野生動物的「護照系統」，確保可靠的動物轉運、買賣、交換、或處置。
4. 草擬發行動物園債券(zoo-bond)，所有動物園都必須支付的關園保證金，這筆基金將是動物園關閉後於一定時間內動物的照顧經費，以確保動物園內動物不會因動物園關閉而遭受不必要的痛苦。
5. 設立國家諮詢小組，包括野生動物專業、人道團體代表、動物園專業、動物行爲專家與心理學家，共同草擬一個可作爲緊急狀況、道德標準、程序、與指導準則(Code of Conduct)，目的在於保護被圈養的野生動物。

## 生而自由基金會有關動物園憲章的建議

1. 簽署憲章的動物園(Charter Zoo)應主動支持和促進國際動物福利最低標準，自己則應該獨立地檢討並改善。
2. 簽署憲章的動物園應承諾負起動物生理、社會、與環境的需求，和瀕臨絕種動物的生存責任。
3. 簽署憲章的動物園應承諾任何 *ex-situ* 與 *in-situ* 直接關聯的工作，在物質上、技術上、與資金上支持瀕臨絕種動物的現存野生動物族羣，強化動物重回棲地成功的可能性，或加強未來的計畫，他們應公佈投入 *in-situ* 保育計畫與保護棲地上的資金。
4. 簽署憲章的動物園應承諾提供資源，以協助動物保育工作、人員、獸醫、和其他技術人員的訓練，目的在於支援生存受威脅與瀕臨絕種動物的保育工作，以及保護自然棲地。
5. 簽署憲章的動物園應承諾提供圈養動物的最高福利標準，以及他們的動物在生理、空間、社會、心理上的健康都排在最高順位考量。
6. 簽署憲章的動物園應承諾提供全盤的教育計畫，不犧牲圈養動物的身心健康，有益於動物存活的机会。
7. 簽署憲章的動物園應以限制繁殖的方式，與年老動物死亡後不遞補新動物的方式，減少圈養非生存受威脅的動物，瀕臨絕種或生存受威脅的動物只應爲協助管理計畫的一部份時才可圈養。

參考文獻：

- Bostock, S.S.C.(1993) Animals and their rights. Zoos and animal rights: The ethics of keeping animals. T.J. Press Ltd, Cornwall, UK. pp. 37-50
- Callicott, J. Baird (2000) 土地倫理的哲學脈絡與生態法西斯主義 《主婦聯盟綠主張》148 ~ 150 期 陳慈美譯
- Clubb, Rose & Mason, Georgia (2003) Captivity effects on wide-ranging carnivores, Nature, vol 425. pp. 473-474
- DeGrazia, David.(1996) Taking Animals Seriously: Mental life and moral status Cambridge University Press
- Duncan, I.J.H & Fraser, D.(1997) Understanding animal welfare. In: Appleby, M.C. & Hughes, B.O. (eds) Animal welfare. CABI publishing, UK, pp. 19-32.
- Fraser, D.(2003) Assessing animal welfare at the farm and group level: The interplay of science and values. *Animal welfare*. 12:433-443
- Graham, Steve (1996) Issues of Surplus Animals. Wild Mammals in Captivity. The University of Chicago Press, Chicago
- Kellert, S.R. and J. Dunlap (1989) *Information Learning at the Zoo: a Study of Attitude and Knowledge Impacts*. (A Report to the Zoological Society of Philadelphia of a Study Funded by the G.R. Dodge Foundation.)
- Regan, Tom.(1995) Are Zoos Morally Defensible? In: *Ethics on the Ark*(Ed. Bryan G. Norton) , pp. 38-51. Smithsonian press
- Rolston III, Holmes.(1988) Environmental Ethics: Values in and Duties to the Natural World. Temple University Press
- Tudge, C.(1992) *Last Animals at the Zoo*. Oxford University Press, Oxford
- WAZA (1993) The World Zoo Conservation Strategy
- WSPA, BFF (1994) The Zoo Inquiry
- Young, Robert J.(2003) Two approaches to environmental enrichment. In: *Environmental Enrichment for Captive Animals*. Pp.6-7. UFAW press
- Born Free Foundation <http://www.bornfree.org.uk/index.shtml>
- International Species Information System <http://www.isis.org/>
- Rhinowatch <http://www.rhinowatch.org.uk/rhinowatch/>
- Zoo Check <http://www.zoocheck.com/>

# 發起「一日一素」 深化素食主張

5月13日下午2:30，關懷生命協會於「新舞台」的靜思書軒舉行「深層素食 一日一素」記者會，發表新書《深層素食主義》中譯本，並邀請藝文界、政治界、體育界人士簽署「一日一素」宣言，鼓勵全民一天最少吃一頓素食，減低肉食量，俾能減少動物的苦難。發起此一運動者，係本會與首都文教基金會。記者會中，除了昭慧法師與《深層素食主義》作者傅可思（Michael Allen Fox）教授之外，尚有奧運金牌得主陳詩欣、奧運射箭銅牌得主袁叔琪、立委林岱樺、立委鄭運鵬、首都文教基金會洪嫻（前立委沈富雄夫人），發言提倡「一日一素」，現身說法談述自己的素食因緣。為傅可思教授大作《深層素食主義》撰寫〈導讀〉的中研院錢永祥教授亦特別趕來記者會現場，向Fox教授致意。

素食主義業已風行全球，世界各國人士基於多元文化認同加入素食行列，本會以「生命」、「環境」、「信仰」、「健康」、「反暴力」、「地球和諧」六大核心議題出發，發起「一日一素」活動，鼓勵國人每天至少吃一餐素食，養成素食習慣為地球、為生命盡一份心力。另外，被推崇為「第一本真正提出統一的素食理論的書」——《深層素食主義》的作者加拿大皇后大學傅可思教授也應邀來台，暢談他所認為的素食主義深層意涵，並參與「一日一素」活動連署。

創會理事長昭慧法師表示，傅可思教授的《深層素食主義》，從動物保護、環境生態、世界飢荒、女性主義、醫療保健等豐富的視野，面面俱到地證明「素食有理」，並具體提出事實與數據證明，整理出最完整的素食理論，然而肉食的飲食習慣很難在短時間內改變，許多人都要經歷一段調適轉變期，協會這次透過「一日一素」活動，就是希望有更多人可以從自身開始改變，從一天一餐素食開始，慢慢養成素食的飲食習慣。理事長性廣法師表示，關懷生命協會一直是從「動物保護」觀點，來提倡「素食」的觀念，透過各種方式提醒大眾明瞭動物在飼養、宰殺的真相，雖然得到多數人的認同，飲食習慣卻難以在短時間改變，這次「一日一素」的活動，希望更多人以輕鬆的態度面對素食，漸漸養成素食習慣。



94.5.13，關懷生命協會舉行「一日一素」記者會。（左起：錢永祥教授、Fox教授、陳詩欣、雷蒙、昭慧法師、鄭運鵬立委、洪嫻女士、林岱樺立委、袁叔琪。）



「一日一素」記者會合影。（左起：洪嫻女士、錢永祥教授、Fox教授、昭慧法師、協會理事長性廣法師、協會秘書長釋傳法。）

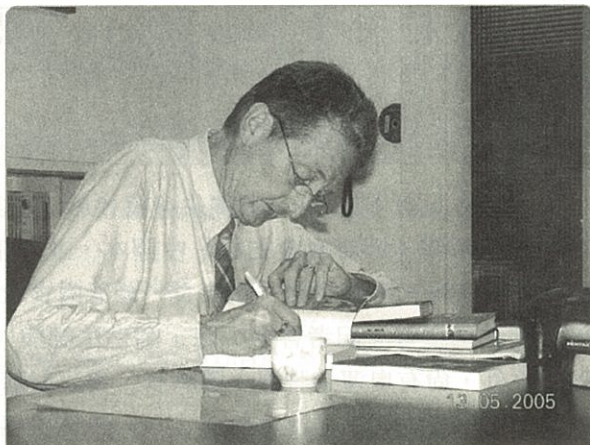
形象清新的立法委員林岱樺，已經茹素10年，她認為不殺生是培養慈悲心的第一步，不只佛教、一貫道鼓勵人吃素，她表示，基督教聖經中也有素食的記載。

立法委員鄭運鵬則是從「環境」的角度來談「一日一素」，他表示：地球環境惡化、全球溫室效應越演越烈，珍貴的資源都在我們不知不覺中被消耗掉，根據研究美國海外發展評議會估計，如果美國一年少消耗百分之十的肉類，就可以釋放出至少一千兩百萬噸穀物給人類食用，也就是可餵飽六千萬人，所以採取素食是可以降低地球環境負擔的最直接方式。

在年輕人當中擁有超人氣的奧運跆拳道金牌陳詩欣、奧運射箭銅牌袁淑琪，也分享了運動員在重要比賽前夕常常會選擇素食，來保持良好的體能狀態。袁淑琪還說根據研究報告減少食用五十%的肉類、酪農產品和蛋，可降低四十五%的心臟病發生，若完全不吃這些食品，則可減低九十%心臟病發生率。陳詩欣表示肉食對地球環境的負擔極大，更會增加人類和其他生物之間的生存競爭，如果大多數的人可以採取一天一餐素食的飲食方式，絕對可以減少人與人或人與動物間的緊張關係。

首都文教基金會秘書長也是前立委沈富雄先生的夫人洪嫫女士表示，15年前聽到在史丹佛唸書的兒子回來告訴她肉食會增加地球許多不必要的負擔，她就一直茹素到現在，洪女士感性地說，她要「輕輕地」活在世上，不想增加地球任何負擔，也堅信素食可以促進地球和諧！另外料理界達人雷蒙，現場傳授簡易素食料理的訣竅，運用簡單的醬汁搭配家裡現有的蔬果，完美搭配出健康又美味的素食料理。

與會諸位來賓除了簽署「一日一素」宣言，表達支持「一日一素」活動的立場，並參與一日一素活動中以「生命」、「環境」、「信仰」、「健康」、「反暴力」、「地球和諧」六大核心議題所設計的宣示儀式，共同以食用素漢堡來呼籲所有人加入「一日一素」運動，為地球、為生命盡一份心力。



94.5.13，Fox 教授蒞臨關懷生命協會參觀，並於其著作《深層素食主義》中譯本上簽字題詞。

# 第一屆應用倫理學術會議： 宗教哲學與環境倫理

主題為「宗教哲學與環境倫理」的第一屆應用倫理學術會議，5月14日與15日在玄奘大學慈雲廳召開，由玄奘大學宗教學系、應用倫理研究中心、佛教弘誓學院與關懷生命協會等單位共同舉辦。研討會報名人數（含義工）原為327人，由於兩日豪大雨造成許多縣市山區傳出山崩、土石流、土石坍方、道路阻隔、溪水暴漲等災情，導致多條到校路線中斷，有59位報名者未能與會，但竟有61人臨時來到現場報名，因此兩天到會人數總計329人。

14日上午舉行開幕典禮，玄奘大學鍾瑞國校長擔任大會主席宗教學系林金木主任代表主辦單位致歡迎詞。鍾校長致詞指出此一研討會議的時代意義：在現今的社會中，缺乏了一些人與人之間的倫理關係；當人與人相互走近時，才能感受到倫理的重要性，因此此次的研討會具有不凡的意義。

應用倫理研究中心主任昭慧法師向大會報告籌備本次會議緣起：緣自關懷生命協會兩年來默默進行Michael Allen Fox教授著作“Deep Vegetarianism”之中譯，並訂於今年五月發行，因此與玄奘大學宗教學系、應用倫理研究中心暨佛教弘誓學院合辦該場新書發表會。其次，應用倫理研究中心於去年六月成立，本擬於今年召開一場以應用倫理研究中心成員為邀請對象的小型論文討論會，所以並未廣向學界邀稿。也因此，本次發表的十四篇論文中，有十篇都是研究中心成員的作品，再加上一位發表新書，一位作專題演講，兩日共計十二位中心成員參與本次會議。由於佛學界作倫理學研究之起步較晚，期能累積一些研究成果，用以貢獻教界與學界。



第一屆應用倫理學術會議首場：《深層素食主義》新書發表會（左起：主持人兼回應人朱建民教授、作者Michael Allen Fox教授、中譯兼回應人錢永祥教授）。

由於15日是佛誕日，因此主辦單位特於圖資大樓正門入口佈置浴佛花台，學者、來賓都歡喜前去恭敬浴佛，Fox教授並好奇地向昭慧法師詳問浴佛方法與浴佛偈的內容。原來他不但對佛教哲學甚感興趣，而且還與妻子學過佛教禪法與瑜珈術。

是日參加開幕式的來賓，除了Fox教授，還有中央大學朱建民、李瑞全教授，中研院錢永祥教授、東華大學劉吉川教授、一貫道總會蕭家振秘書長等。萬能技術學院劉易齋學務長特別帶領該校生命關懷社學生二十餘人參加。

14日上午，由朱建民教授主持第一場新書發表會，Fox教授發表了精彩的演講，從生態角度闡述素食主義的必要性，以「素食主義、人類福祉與環境健康」為主題指出，現在越來越多的人相信茹素是改善健康的明確選擇，也預示我們如何成為更優質的地球公民的新願景（請見附錄）。朱教授與為本場作中譯的錢永祥教授，均作了極具深度而溫馨的回應。

本次學術會議的論文水準頗高，發表人與回應人都非常認真，而且言之有物，因此聽眾反應極

佳。面對部分回應人極其犀利的批判，發表人也都展現了謙遜自抑的風度。15日下午的專題演講，除了李瑞全、葉海煙與釋昭慧三位教授闡述儒、道、佛三家倫理學系統理論之外，原擬論述基督宗教倫理學之孫效智教授，因夫人萬淑宜女士往生，乃敦請盧俊義牧師發表演說。盧牧師的故事神學效果最佳，全場笑聲不斷，獲得極大迴響。

兩天的研討會活動內容相當豐碩，有兩本新書發表會、兩場專題講座與五場論文研討會，共發表了十四篇精彩的論文，呈現豐碩的研究成果，讓與會者受益良多。

發表論文的十四位學者專家，來自全國各大學院校或研究機構，有佛教弘誓學院院長性廣法師、弘誓學院悟殷法師、關懷生命協會傳法法師、美國密西根州立大學碩士性本法師、萬能科技大學學務長劉易齋、成功大學教授林朝成、樹德科技大學教授黃文樹、台北大學教授賴賢宗、台南大學教授邱敏捷、靜宜大學教授程進發、台北市立動物園彭仁隆先生、生態關懷者協會陳慈美老師、中央大學碩士王萱茹、政治大學碩士李翎毓，分別針對研究領域，發表相關主題之研究成果。

第一屆應用倫理學術會議「宗教哲學與環境倫理」，所有新書發表會、論文研討會與專題演講之論文，已刊於玄奘大學應用倫理研究中心網站之「學術會議」欄，敬請網友上網瀏覽。

論 文 名 稱	作 者
素食主義、人類福祉與環境健康	傅可思
《愛與信仰》新書發表論要	楊惠南
從素食主義探討生命倫理的終極價值	劉易齋
「實驗動物」倫理爭議評述 ——兼論東方儒佛二家之動物倫理與折衷的「新福利論」	釋性廣
湯姆·雷根 (Tom Regan) 動物權利觀之初探	王萱茹
圈養野生動物的倫理爭議——從動物園的存在價值談起	彭仁隆
丹大林場開放狩獵之事件始末與倫理爭議	釋傳法
佛教《六方禮經》之倫理觀探析	邱敏捷
李贄與利瑪竇的交誼及其「友論」之比較	黃文樹
從佛法觀點看言論自由的底線問題	釋性本
從律典探索佛教對動物的態度	釋悟殷
佛教的宗教多元論的哲學——從希克談起	賴賢宗
試論「廢除八敬法運動」的意義與影響	李翎毓
消費倫理與佛教新戒律	林朝成
佛教與西方環境倫理學之整體論的對 ——以深層生態學為例	程進發
從舒馬赫「佛教經濟學」與李奧波「土地倫理」的關聯 ——探討「永續發展」的倫理原則	陳慈美
生命、倫理與人之為人的價值 ——倫理學之基本結構與價值取向	李瑞全
道家倫理學之系統理論	葉海煙
從基督教信仰的倫理觀點看美國泰莉·夏沃事件	盧俊義
佛教後設倫理學初探 ——從實然的現象與法則，到應然的原理與原則	釋昭慧



附錄：

〈素食主義、人類福祉與環境健康〉摘要 / Michael Allen Fox

越來越多人開始相信茹素不但是改善健康的明確選擇，也預示一個我們如何成為更優質的地球公民的新願景。這個新願景體認到優良的生活源自於健康，健康來自於飲食的篩選，而我們所選擇的飲食反應並且決定人類對於生物圈的影響。我們集體消費的肉品數量影響我們如何使用與管理自然資源，包含森林、土地、水與石化燃料。簡而言之，我們對肉品及其他動物製品的依賴越大，我們越是草率地以這些資源來滿足我們的飲食習慣。假設，如我所述，目前全球主流農業濫用環境的方式對我們的健康有害，則當越多的動物製品被我們所消耗，我們整體及個人的福祉都將受損。這裡所揭曉的是對於不健康社會的飲食習慣必需因自身與自然的整體利益而有所改變的體悟。

在這篇論文中我列舉了數種肉品工業對於環境的負面衝擊，並討論了以下幾種現象：森林消失、過度漁獵、以及水資源的過度利用。我認為，由全球視野觀之，肉品經濟導致環境災難。例如對石化資源的依賴，溫室氣體的排放，盲目的追求經濟成長，以及消費廢棄物的傾倒，終將有自食惡果的一刻，人類也將了解肉食對人類與我們賴以為生的地球是一條死路。相反的，素食經濟有助於帶來我們都該致力於的資源永續使用。因此，為人類與地球未來的明智理性規劃之途徑，必須要以建立素食習慣為目標。如此，我們可以學習更融洽的與人類以外物種共生，並在自然界擔起更為負責任的角色，同時，我們認清在生態限度內食物生產以更理性地生活的重要性，並開始身體力行。

——李軍漢中譯



第一屆應用倫理學術會議開幕式後合影。



第一屆應用倫理學術會議。

# 《紅色牧人的綠色旅程》書介

◎原著：“Mad Cow Boy” / Howard Lyman

◎本文作者：綠林

1996年4月，本書作者霍華·李曼先生(Howard Lyman)在美國著名的談話性節目歐普拉脫口秀(The Oprah Winfrey Show)中揭露了工廠化農場以包含牛、被安樂死的貓狗在內的動物製品作為牛的主要蛋白質飼料而震驚社會。以動物餵養牛不但有違牛的草食天性，尤有甚者由於這是狂牛病的主要傳播方式，影響大眾食品安全甚巨。李曼因直言獲咎，和脫口秀主持人歐普拉·威恩佛瑞(Oprah Winfrey)及其節目的製作公司在同年六月被德州的養牛業者以食品誹謗(food disparagement)的罪名一狀告入法庭，此案在1998年2月判決李曼及威恩佛瑞勝訴，並不准再上訴最高法院。本書在作者幽默的陳述其經過中展開。(本書中譯本由柿子文化出版)

第一章一開頭就陳述了當年在電視節目上震驚了所有人的「牛吃牛」的事實。當牛被宰殺後，無法為人食用的部份，在收容所被安樂死的貓狗，以及死於車禍和其他一些在動物管制中心安樂死的動物，全都被放在一起絞碎蒸煮。浮在上層的含油物被再提煉加工製成化妝品、肥皂、蠟燭等物，剩下含蛋白質部份則被製成被稱之為“濃縮蛋白質”的褐色粉末物。這種含百分之二十五動物糞便的濃縮蛋白質再被回收用於寵物食品，並被餵回給牲畜食用。另外，回收的動物糞便亦是牠們的主要食物之一，將動物糞便賣回製成飼料對農場經營者來說是極具經濟價值且便利的事。

美國每年有九千人死於食物中毒，而其中百分之八十是由於肉類污染。到底有多少疾病是經由牛吃了被污染的，或由不健康的動物製成的濃縮蛋白質而傳染的？更嚴重的是，以反芻動物為飼料餵養反芻動物被認為是牛海綿狀腦病(Bovine Spongiform Encephalopathy, BSE)起初的傳播方式。牛海綿狀腦病俗稱狂牛病。現在普遍認為，患牛乃因吃了患有騷癢症(scrapie)的羊而感染狂牛病，羊騷癢症是一種發生在羊體的海綿狀腦部疾病。美國每年有數十萬的牛因不明原因在一夜之間倒地不起，由於死牛無法被送往屠宰場做成牛排漢堡，所以這些牛最後會終於前文提到的蛋白質飼料。只要其中之一是狂牛病的患牛，那麼又會有數不清的牛和其他動物再吃了患牛而感染。反芻動物雖然已在1997年被立法禁止作為飼料喂養反芻動物，此法案雖勝於無，但決非有效解決問題的方法。因為業者仍可將如豬，馬的其他動物喂給牛，而我們確知狂牛病可跨越不同物種傳播。再者，牛血並不在此法令禁止之列，仍可被作為飼料餵食牲畜，所以仍然扮演著狂牛病的直接傳播的媒介。

狂牛病目前無藥可醫，其唯一的診斷方式是解剖病患的腦部組織。其病源是一種被稱為朊毒體(prion)的變異蛋白質，朊毒體不同於病毒，他不具核酸，因此不會被放射處理毀滅。由於狂牛病的潛伏期極長，到底已有多少帶病牛在發病前就以進入肉牛市場是一個還沒有答案的問題。然而，可以確定的是，目前在世界各地已確定的病例只是冰山之一角。狂牛病的這些特質，加上現代化農場的餵食方式，造成了一個嚴重威脅大眾健康但尚未被正視的問題。本書詳細的講述了狂牛病在英國發現的經過，和英國政府對整件事情的處理態度。狂牛病第一個病例於1986年在英國被發現。為了保護養牛業者的利益，英國政府盡一切可能掩蓋狂牛病會傳染給人的危險。為了向大眾表示牛肉仍可安全食用，英國農業部長甚至在電視上餵他四歲的女兒吃漢堡。直到1996年三月，當前所未有的十位年輕英國人患上一種離奇的新變種克雅氏病(CJD，人類海綿狀腦病)而死去，英國政府才開始正視問題的嚴重性並且承認這新變種克雅氏病與狂牛病之間有密切的關聯。作者不斷呼籲美國政府不要重蹈覆轍。狂牛病在美國極有可能已是一個潛而未發的世紀災難，應該盡早盡一切努力杜絕其傳播。本書提供了一般消費大眾有權利知道並且事先防範的事實，有助於大眾更客觀的思考吃肉之必要性和危險

性。也是所有用“現代化”方式餵養牲畜的世界各國業者的借鏡。

另一樣應當為消費大眾認知的是肉類食品中的致癌物，餵養牛的農作物中農藥含量遠超過人類食用的農作物。由於這些致癌物會積存在動物的脂肪中，當這些動物又吃其他動物時，他們等於是吃入濃縮的致癌物，當人類再以這些動物為食時，不可避免的吃入濃度最高的致癌物質。惡名昭著的 DDT 雖已在二十五年前就被禁用，在土壤中殘存的 DDT 仍然會進入食用農作物中。1975 年的一項研究指出，我們吃入 DDT 的百分之九十五來自肉類食品及奶製品。因此不以動物製品為食即可避免吃入大部份的殘餘農藥。作者引用一篇發表於新英格蘭醫藥雜誌的研究，指出素食媽媽的母乳中的農藥含量只有全國平均值的百分之一至百分之二。大部份的人都會勤洗蔬菜或選擇有機蔬菜以避免吃進農藥，但有多少人知道我們吃進的農藥大部份卻是由肉類食品而來？

生長賀爾蒙是另一個隨肉入口的東西，作者在第六章中以專章講述目前所謂的“生物技術”對牛及吃牛肉的人的影響。1993 年美國食品藥物管理局（FDA）核准一種名為 Posilac 的合成牛生長賀爾蒙（rBGH - recombinant bovine growth hormone）上市使用，乳牛業者用其來刺激乳牛的牛奶產量，然而在 1985 年的一項實驗就已發現 rBGH 對牛的健康極其不利。由於牛奶的過度生產，牛的積存能量和脂肪被壓榨殆盡，大部份的牛無法再受孕，或因骨骼中的鈣質大量流失而倒地不起。不同於一般牛一次只產一隻小牛，用了 rBGH 而還能成功受孕的牛全都懷上雙胞胎或三胞胎，而多胞胎更加速的壓榨母牛的健康。Posilac 的製造商將實驗結果保留在被委託進行實驗的農場中秘而不發。當乳牛業者發現 Posilac 對牛隻造成的傷害，他們想出了一個天才主意：用更多的高蛋白質的動物飼料餵牛來養成超級牛。身為消費者的我們因此這般就同時面對了狂牛並和生長賀爾蒙的威脅。在本書發稿時，美國大約有百分之三的乳牛施打 rBGH，通常是在他們被送往屠宰場之前，這樣他們是否會受孕或骨質流失就和業者的獲利全然無關了。

抗生素是另一個和 rBGH 並生的問題。施打 rBGH 的乳牛的乳腺炎發病率極高，因此其生產的牛奶含細菌量顯著的高於一般的乳牛生產的牛奶。業者因此大量使用抗生素來對抗乳腺炎並降低牛奶的細菌含量。目前抗生素的使用法規讓業者有漏洞可鑽，不但被查到的可能不大，就算被抓到，初犯也只是收到封不具單位署名的斥責信罷了。一項在美國東北各州的研究指出市上販賣的牛奶百分之六十三有可測得的抗生素，1998 年在依利諾州的調查顯示百分之五十八的乳牛業者用藥是未經核准的。

另外，胰島素生成指數（IGF-1; Insulin Growth Factor-1）是另一項伴隨 rBGH 而來的問題。使用 rBGH 的肉牛的肉和乳牛的牛奶都有顯著高含量的 IGF-1，IGF-1 無法被殺菌過程或消化而去除活性，會積存在人體血液中。IGF-1 目前被懷疑是可能的致癌因素。

正如作者指出，我們總自然的以為政府會替我們照料到所有該照料的食品安全。然而事實並非如此，目前法令及官僚體制讓業者有太多的空隙可鑽，我們每天入口的肉食中含有太多不為大眾所知的東西。作者在書中對此提供了大量的事例。

那麼，以傳統有機方式飼養出的牲畜就可放心食用嗎？相較於素食，動物製品雖然也可提供一些我們需要的營養，但是在吃進這些的同時，我們也同時吃進膽固醇、飽和脂肪和動物蛋白等這些文明病的元兇。書中有詳實的數據（第二章）指出肉類食品和心血管疾病、中風、肥胖、高血壓、糖尿病、骨質疏鬆症及一些癌症的關聯。素食者上述文明病的發病率顯著的低於非素食者。例如，素食者心臟病的發病率是一般人的三分之一，然連奶蛋製品都不吃的嚴格素食者的發病率則僅有一般人的十分之一。現在已經有越來越多的數據證實只要吃的均衡，素食絕對可以比吃動物製品更健康。“缺少

了動物蛋白就會營養不良”，或是“少了奶製品身體就會缺鈣”，這些長期以來深植在社會大眾腦中的錯誤觀念，部份是由於動物蛋白一直以來被視為富人的食品，亦是由於即得利益的肉牛及奶牛業者大力誤導的結果。

除了健康之外，奶肉牛養殖業更大規模的毀壞地球生態。諸如養殖場和耕地的過度開發造成樹林和表層土的流失，土壤的沙土化，地下水的減少，以及溫室效應，牛兒釋放出的甲烷及化肥中氧化亞氮都是溫室效應的催手。還有大量的農藥，由於人類食用糧食的法規並不適用於動物飼料，農藥理所當然的被超量加在種植動物飼料的農田中。然而，這些都是可以由放棄動物食品而改善的。再者，全球性糧食缺乏也會大有改善。原因很簡單，以飼料餵養牛肉的製成極無效率，大約消耗十六磅的穀物才能生產一磅的牛肉。目前在美國，七成至八成的糧食是用來喂養牲口而非人類。只要肉類的需求降低，用我們有限的地球資源生產的糧食就可以餵飽更多的人。肉類食品不但對健康無益，其生成過程更毒害生態浪費資源。吃肉帶來的破壞已經超出一家一室的尺度，已經不再是僅只於個人選擇，可以用“幹卿底事”來回答的問題了。

李曼在書中講述了他自己成為農場主，以及之後如何棄農從政並且成為一個素食者的生活經驗（第三，四章）。李曼曾經營養牛業二十年。他的曾祖父在蒙大那州擁有一家庭農場，傳到他時已是第四代。他自四歲始即在農場工作，和土地有著臍帶相連的濃厚感情。自他接掌農場經營後，有鑒於父祖的有機傳統養殖法獲利不善，擁有農業學士學位的李曼學以至用，將祖業擴展成佔地千畝，牛隻數千頭的大農場。他引進現代養殖技術，在餵養牛的農作物上大量的使用化肥和農藥，並且每天在農場噴灑大量殺蟲劑。這四處噴灑的殺蟲劑自然不可避免的也落在牛兒的食物飲水中而最終進入牛的體內再為人所食用。抗生素甚至在牛還沒生病前就開始使用，並需不斷變換以和抗藥性賽跑，其中也包含已被禁止使用的抗生素。業者並大量囤積已不准販賣的生長賀爾蒙，雖已立法明禁，業者仍在牛隻送往屠宰場前兩週使用生長賀爾蒙以增加獲利。作者通過其親身經歷講述了典型美國農場在近幾十年的轉變過程，和一般業主如何為了牟利而逐漸淪為化學製藥公司的奴隸和幫凶，讓讀者如身臨其境的瞭解「現代化學農場」的運作。

1989年他因脊椎腫瘤臥病在床，在等待手術的前一夜，他回首往事意識到他摯愛的農場已今非昔比。大量的農藥及化肥使得兒時的肥沃土地變的如沙土一般，鳥兒不再棲息在農場的樹上。甚至當他下工回家，身上帶的農藥居然可以毒死了家裡的盆栽。撫今憶昔，他瞭解到現代化的化學農業是無法永續發展且傳諸子孫的。他必須要對自己負責，扭轉他所作的破壞。當手術奇跡的成功後，他試圖改變其農場為有機作業。其後他以“乾淨的空氣，水和食物”為訴求競選議員，但隨即遭到銀行威脅而被迫賣掉了大部份的農場。他在議員選舉落敗後上走華府成為全國農民聯盟（National Farmers Union）的遊說員，任內注意到狂牛病對美國的潛在威脅而著手調查。

此外，他在任內也推動了一些有機農業產品標準的建立。然而從立法的建立至法案的實際推行又需要一段時間和可觀的金錢，並且不管再怎麼立法保護，有機農場仍然在逐年減少。他想到了各種各樣的問題，包括生態的惡化，雨林的減少，世上每天有十億人口日無裹腹之糧，同時有一些飽食終日的人用十六磅的糧食餵養牛兒以取得一磅的肉食，他想到很多的朋友為心臟疾病所苦，社會上癌症患者不斷增加，而他自己體重超過三百五十磅，膽固醇超過三百，血壓超高並且常常流鼻血。忽然他意識到這一切都是因為一個錯誤，一個廣泛為社會文化認可並視為正常的大錯誤。這個錯誤不僅是慢性自殺，也正在一步一步破壞我們的山河海洋。然而這些都有一個簡單的解決方法，所有問題的答案就從刀叉邊上！他領悟到改變必須從基層的消費者開始。唯有將真相告訴消費者，改變消費大眾的飲食習慣，否則有龐大資金後盾（而此資金正是來自每一個消費者的腰包）的肉牛及牛奶工業仍可持續灌

輸消費大眾錯誤的營養資訊，甚至操縱政策的制定。多年盤繞在心中的問題一朝有了答案，作者因此而棄葷就素，更進一步變為連奶蛋都不吃的嚴格素食者。

全書行文平實親切，幽默風趣，由於多是作者切身經驗，讀來極具說服力，對世人認清現代化養殖業提供了很大的幫助。本書在1998年初版，作者曾任國際素食聯合會(International Vegetarian Union)的主席，目前為拯救地球國際組織(Earthsave International)的主席，並四處演講宣揚素食的好處，提醒大家現代化農業對消費者健康和土地的危害。本書的英文書名瘋狂牛仔“Mad Cow Boy”一語雙關，瘋狂一字也可解為憤怒，作者用意不但在陳述現代牛仔不顧後果的瘋狂作法，也表明他這個老牛仔對此情形的憂心及憤怒。

正如作者所言，所有仍在消耗肉類產品的人有權利知道牛是如何在養殖場養成，以及到底在吃肉的同時還吃進了什麼。並應瞭解每天享受肉食的同時，也就是在剝削世上受飢餓所苦的十億人口的糧食，也同時加入了破壞環境的陣營。本書為上述幾點提出了簡單清楚的事實，是值得讀的好書。

## 相關文章：

### ◎動物權利活動與嚴格素食主義 (Activism and Veganism) Matt Ball / 綠林譯

在過去二十年裡，動物權利運動已經讓公眾瞭解了很多與動物相關的議題。然而不幸的是，在此期間每人平均肉食消費卻增加了，而且每年在美國被屠宰的動物也增加了好幾億。阻止某些公然的、不為社會接受的虐待動物形式可能可以挽救少數的動物，但真正的動物解放一定要改變人們的「動物生來就是為人利用」的根深蒂固的思維模式才能達成。美國屠殺的動物之中超過百分之九十九成為我們的盤中餐，我們每個人每天決定三餐菜色的時候都在直接地影響這些動物的命運，而促成社會改變的唯一途徑就是說服人們不再以動物為食。

全文請見：<http://www.lca.org.tw/report/activismandveganismB5.pdf>。

### ◎有意義的生活 Matt Ball / 綠林譯

嚴格素食主義本身並沒有價值，然而，宣傳嚴格素食是減少世上苦難的最有效方法。原因有三：

第一、數量：每年僅僅在美國作為食品而飼養屠殺的動物，遠遠超過其他任何一種剝削形式；這其中牽涉到的動物數量遠遠超過了全世界的人口。

第二、苦難：這些被豢養作食物的動物都忍受著難以想象的苦難。

第三、契機：推廣嚴格素食是創造更美好世界的種種方法之中最容易開展的。我們不必推翻異國政權，我們不必放棄現代生活，我們不必贏得一場選舉，或者說服國會認同我們的觀點。每一天，每一個人都在做著影響這些農場動物命運的決定。幫助人們做此改變，就可以減少農場動物的苦難。

全文請見：[http://www.lca.org.tw/report/A\\_meaningful\\_life\\_B5.pdf](http://www.lca.org.tw/report/A_meaningful_life_B5.pdf)。

# 《嚴格素食：新飲食倫理觀》書介

◎原著：“Vegan: The New Ethics of Eating” / Eric Marcus

◎本文作者：綠林

雖然肉食仍然是美國的飲食主流，但不可否認的是有越來越多的人棄葷就素，甚至成為連奶蛋都不吃的嚴格素食者。本書由健康、動物倫理和生態保護等幾個方面來討論我們的飲食習慣所隱含的後果。作者走訪了為現代文明病所苦的病患、醫生、營養師、致力於農場動物保護者，研究地球資源的科學家，以及美國西部草原的環保人士。作者用一個一個實例，再配合嚴謹的數據提供了吃素的種種理由。嚴格素食是為了自己的健康，為了拒絕虐待動物，為了讓更多人免于飢餓，也是為了給我們的子孫後代留下一片淨土。

心臟病目前為美國第一大死因（台灣第二大死因）。“你所知道的人中，從親戚故舊，社會名流到國家元首，有多少是心臟病和中風患者甚或死于心臟病和中風。想想他們經歷的那些複雜的手術，吃下無數的藥片，患者家人承受的痛苦和壓力，以及社會大眾被迫一起承擔的醫療成本。諷刺的是，我們對此習以為常，已經將心臟病和中風視作成年人的正常疾病。”一開始，作者就用最簡單的常理向讀者顯示了以肉食為主的西方飲食給人們帶來的最直接最易理解的苦難。

作者在第一章中講述了一位心臟病患者，赫本斯朱特（Hebenstreit）先生的親身經歷。其中，作者描述了他在第二次心臟病發作之後，終日坐在家裡忍受疼痛、虛弱、十四粒各種藥物的副作用、和不知死神何日來臨的恐懼。任何行動，即使是每天刮鬍子和梳頭都會造成劇烈的心絞痛。他感到無助和憤怒，為什麼他已經如此嚴格的遵循醫囑而情形卻越來越糟，為什麼那些高薪的醫生們在心臟病面前是如此無能為力，為什麼命運對他如此殘酷？其實，他大可不必憤怒不平，因為在美國每兩個人中間就有一個人會有同樣的經歷！

然而，一通來自昂尼士（Dean Ornish）醫生的電話改變了這個故事本來可能的不幸結局。剛接電話的時候，赫本斯朱特對昂尼士醫生毫無興趣，他對話筒說：“不管你賣什麼藥我都不想買”。“那太好了，因為我不想賣任何藥給你”。昂尼士醫生解釋了他正在進行一項以食療配合生活習慣的改變來治療心臟病的研究，赫本斯朱特經不住再三勸說，決定死馬當作活馬醫，試試這個不賣藥的醫生有什麼高招。第二天，在昂尼士醫生的診所中，赫本斯朱特對他的第一印象是，這位醫生比他以前的幾位心臟病醫生看起來健康得多。昂尼士醫生要他放棄動物食品以減少膽固醇，並且作少量運動和練習一些減少精神壓力的方法。治療方案中還提供很多美味的素食食譜以幫助病人堅持素食。這個不尋常的治療會有用嗎？

僅僅數天之後，赫本斯朱特的心絞痛有明顯的改善，他有力氣離開躺椅在家中四處走動了！但他吃的那些藥物仍然使他感到情緒低落。四個月之後，第一次檢查結果出來了。他的膽固醇減少了一百點！昂尼士醫生認為他已經可以停止服用三種心臟病藥物並把另一種的用量減半。在其後的幾箇月中，好消息接踵而至。他的心絞痛完全消失了，他開始爬山與在郊外漫步。一年之後，他的膽固醇從原來的三百二十點降至一百四十五點！除了每兩天吃一片嬰兒劑量的阿司匹林之外，他停止了其它所有的藥物。動脈造影檢查發現他原來阻塞了百分之五十四的血管一年之後變為阻塞百分之四十，四年之後變為阻塞百分之十三！即使是原來完全阻塞的血管四年之後也變為只阻塞百分之七十三了。

當本書作者在他第二次心臟病發作十一年後訪問赫本斯朱特先生時，他不僅還活著而且身體健康

精力充沛。而他的膽固醇仍然保持在一百四十五。

繼心臟病之後，作者討論了飲食習慣與癌症（第二章）和肥胖（第三章）的關聯。第四章特別對牛奶的“完美食物”頭銜提出了反駁，而第五章講述了瘋牛病的來龍去脈。除此之外，現在人過多的動物類食物和精煉食品的飲食還造成了高血壓、糖尿病、痛風、骨質疏松症等疾病。這些詳實的資料一再地證實我們常常聽到的警告：“少吃葷，多吃蔬菜水果粗糧”。對於飲食和現代文明病的關聯存有疑惑的讀者，本書第一部份很值得參考。

既然素食有百利而無一害，為什麼素食在今天仍然無法被放在社會的主流地位？除去文化及心理的層面不談，原因之一在於新知的傳播與被接受需要時間，這些研究結果多是在近數十年完成的，二來是因為食用牲畜飼養業者為了保護自己的經濟利益而混淆視聽的結果。另外，很多人覺得素菜不好吃，而且有營養不良的風險。其實好吃的素菜很多，只是很多人不知道而已。至於營養，現在人大量吃肉、蛋、奶製品而吃太少蔬菜水果才是造成營養不全的主因。相較於肉類食品，素菜中不但有充份的營養，更少了心臟病、癌症等文明病的元凶。一般來說，除了嚴格素食者需要特別注意補充維他命B12以外，素食者應該遵循的營養原則與常人並沒有很大的不同。只要吃的均衡，素食者就不會有營養不良的問題。

在書的第二部份，作者把讀者帶到另一個世界。在這個世界裡，成千上萬的動物住在僅有立足之地甚或無法轉身的“現代化飼養工廠”；它們被迫吃下人工配合的飼料（其中包括被稱為“濃縮蛋白質”的經高溫高壓加工的牠們同類的屍體）、抗生素和生長賀爾蒙；許多動物只有在前往屠宰場途中才第一次見到陽光和天空；它們中間可以賣錢的被當作“產品”，而不能賣錢的則是“廢品”；為了減少處理成本，“產品”常常被活活地開膛剝皮；而“廢品”則被丟棄在死亡堆（death pile）中任其慢慢死去！

作者從農場動物避難所（Farm Sanctuary）成立的經過開始講述。1986年一個夏天的早晨，農場動物避難所的創始人 Lorri 和 Gene 夫婦在賓夕法尼亞州調查家畜拍賣場和屠宰場的虐待動物情況。在一個拍賣場的死亡堆中，他們在腐爛發臭的屍體旁驚訝地發現還有一隻尚未死去的綿羊。再沒有發現更多倖存者後，他們把這一隻奄奄一息的綿羊送到最近的獸醫診所。短暫的檢查之後，獸醫認為牠只是中暑和嚴重失水而已，他給牠飲水和一劑維他命針。二十分鐘之後，這只歷經劫難的羊兒站了起來！在肉食生產者的眼裡，一個生命的價值尚且不如給予它飲水與休息的麻煩。

Lorri 和 Gene 夫婦給這隻羊取名叫喜爾達 Hilda。為了給喜爾達和其它類似命運的生命一個家園，他們成立了農場動物避難所。

來到農場動物避難所中的動物的每一個故事，都告訴我們這些“經濟”動物就和人類一樣。牠們也有感情有個性，有悲有喜，知道懼怕，也知道感激。牠們和人的不同只是在牠們無法用言語表達牠們的歡喜悲哀，在人類面前牠們沒有任何能力保障自己的權利。從這些動物的故事中我們看到了將生命當作商品的悲哀。然而終老於農場動物避難所的動物是極其幸運的。美國每年有超過兩百億動物因為人們的食慾而亡，被營救的動物只是九牛之一毛而已。對於其他的億萬動物，牠們生命中的每一秒都在忍受慘絕人寰的折磨。只有人人吃素才可終結這種殘酷的虐待。

僅僅五十年前，大部份的農場動物還生活在相當自然的環境之中。現在為了增加利益壓低成本的工廠化養殖已經完全改變了這個情形。目前在市場上出售的肉奶蛋並非來自那些在草地上農舍裡悠閒

漫步的動物。這種低效率的傳統養殖方法早已經被淘汰了。在其後的四章之中，作者分別介紹了肉雞與產蛋雞（第七章）、豬（第八章）、肉牛和奶牛（第九章）在現代養殖場中的遭遇以及它們被屠宰的過程（第十章）。其中一些令人震驚的事實包括：

現代動物科學家培育了專門的產蛋雞品種和肉雞品種。在美國，每年有四萬萬隻產蛋雞出生。這其中有一半是既不能下蛋又不長肉的雄性產蛋雞，因而它們一生下來就是“廢品”，只能作肥料或飼料添加劑。為了簡單地處理這些雛雞的身體，孵化場通常把它們丟棄在垃圾袋中。它們在層層疊疊的同類重量下掙扎翻轉直到窒息而死。更有一些孵化場直接把它們活活丟進粉碎機中。有一些幸運的小雞立刻就粉身碎骨而死，但另一些在這血肉漿糊中漂浮旋轉直到一點一點被拖進這死亡的機器。

有經濟利益的雌性產蛋雞遭遇又如何呢？為了充份利用空間降低成本，四到五隻產雞擠在相當於兩張 A4 影印紙大小的雞籠之中渡過它們“有生產力”的一生。把一張 A4 紙折半放在面前，再想想我們一般在市場中見到的雞的大小（雖然產蛋雞比肉雞體型略小一些），其擁擠的程度不難想象。因為相互摩擦，它們身體部份的羽毛全都掉光了。在擁擠的環境中，它們會相互攻擊。業者因此切除它們的喙（debeak）以減少經濟損失，止痛藥自然在減少成本的前提下被省去了。這樣的折磨日夜不分的進行大約一兩年的時間，直到它們的產蛋量下跌而被送去屠宰。在如此的環境中，一隻雞要忍受二十四小時的煎熬才能下一個價值約十美分的雞蛋，你的良知能劃清這個等號嗎？當你煎一個蛋作早餐的時候，請記住那是一隻雞忍受週身的痛苦在擁擠骯髒的籠中熬過一天一夜的結果。

至於肉雞則只極短有的生命歷程。由於現代肉雞成長極快，大部份的肉雞在六至七個星期大就被送去屠宰。為了讓新陳代謝的能量儘可能地用在可以賣錢的部份，經過基因轉化培育出的肉雞品種具有特別弱的免疫系統，由於超速生長和環境骯髒造成的疾病則是用大量的藥物來控制。根據養雞業雜誌自己的統計，由於肉雞的骨骼無法承受它們畸形的身體，百分之九十的肉雞行走困難。肉雞通常被養在一個大棚之中，其擁擠程度（每平方米約十六隻雞）雖不如產蛋雞卻也仍然驚人。而且，無所不能的科學家們正在努力尋找把肉雞也關進類似產蛋雞籠中的辦法。

和狗兒一般聰明的豬的命運又如何呢？為了減少清除豬糞所需的人工，現代養豬場的豬圈使用有條縫的水泥地板。雖然天生聰明的豬需要有乾草泥土的住所才能維持生理和心理的健康，然而這些不是被當成經濟產品的肉豬可奢求的。剛出生的小豬在吃奶時很有可能被母豬壓到。但在自然的環境中，這並沒有很大的危險，因為母豬事先會在松軟的泥土地上用乾草作窩。不用說在水泥地上情形就大不相同了。現代養豬場為了減少小豬的死亡，就把剛產仔的母豬關在一個狹小的籠子裡。這種籠子一般只有兩英尺寬，而一隻成年母豬可以重至四百磅！它在這籠子裡只能前後走動一兩步而已。這種籠子原本只是為了讓小豬在出生後的最初幾天能安全地哺乳，但養豬業者驚喜地發現母豬即使被常年關在這籠子裡也能存活。於是現在的母豬幾乎是終其一生在這狹長的籠中度過。這種禁錮造成的心理傷害甚至會使一些母豬攻擊牢籠！

奶牛的產奶量在小牛出生後很快就開始下滑。為了維持高產奶量，奶牛幾乎永遠在懷孕。從一胎小牛出世到下一次人工受孕，奶牛只有兩三個月的休息時間。絕大多數小牛在出生後幾個小時內就被從母牛的身邊拖走，因為牠母親的乳汁是要賣給人吃的！雖然牛的自然壽命大約是二十年，通常在五年之後它們的產奶量就已經無法繼續“購買”它們的生命。這五年中它們生下的小牛超過了奶牛場的需求，因而其中大多數被送往生產小牛肉的工廠。

價格昂貴的柔嫩小牛肉來自於貧血小牛虛弱的肌肉。為了達到這個目的，小牛被鏈在狹小的牛棚



中以限制其活動。牠們在這種牛棚內甚至無法自然地站起或躺下。牠們無法吮吸母親的乳汁，無法咀嚼青草。牠們的飲食中不能含有任何的鐵質以確保貧血。牠們跨出牛棚的第一步就是走向屠宰場的道路！

作者把農場動物們悲慘的遭遇，以及那些被救至避難所中的幸運者所表現出來的豐富個性穿插講述，深切的讓讀者感受到把這些具有高度感受能力的動物作為生產食物的載體是一件多麼殘酷的事！本書把現代肉食工廠中典型虐待動物的方式做了全面詳盡的介紹，對於沒有親身接觸過農場動物和現代養殖業的現代城市一族應該很有啟發。

在第十一章中，作者討論了素食與未來世界糧食危機的關聯。作者介紹了麻省理工學院的物理學家 Henry Kendall 和康乃爾大學的農業學家 David Pimentel 的一項關於地球資源的合作研究。他們估算到 2020 年時，地球上會增加二十五億人口卻會減少十億英畝的耕地！與此同時，我們還要面對表層土壤流失、地下水乾涸、和化石能源衰竭對糧食生產造成的巨大負面影響。人類現在還可以生產足夠的糧食是以過度使用各種不可再生資源作為代價的。他們指出現在世界上的糧食有百分之三十八用於飼料，而糧食轉化為牛肉的比例只有十比一到二十比一而已。根據 Pimentel 教授的推論：現在世界上五十六億人口中只有四十億可以得到足夠的營養，但如果所有人都素食（包括不吃奶蛋）則生產的糧食可以保證七十億人的營養。

在第十二章中，作者通過草原保護活動家 Lynn Jacobs，介紹了養牛業對美國西部草原生態造成的巨大破壞。為了保護養牛業者的利益，美國政府每年殺死數十萬的野生動物。

第十三章中則是作者自己歷時兩年轉變為嚴格素食的經歷。作者通過自己的經驗回答了很多諸如吃素會不會營養不良，會不會嘴饞想吃肉的常見問題。他在放棄動物食品的過程中逐漸發現了大量先前被忽視的植物類食物，因而說：“轉變為素食並不需要堅強意志（willpower），而是需要嘗試新食物的意願（willingness）”。作者引用美國經濟學家雜誌 Economist 的評論：“對大多數人來說，看到動物的痛苦會引起他們的同情心。這不是一個錯誤，這是人類本能的良知在發生作用。我們應該培養這個本能而不是嘲弄它。”來總結自己的觀點：素食是我們對自己潛在的同情心、慈悲心的覺醒。

本書不涉及哲學討論或宗教話題，然而用實例和數據總結了健康、動物保護、世界糧食危機、生態保護四個素食的理由。對於素食者或非素食者，書中提供的豐富資訊和故事都很有參考價值。如果有家人朋友詢問吃素的原因，本書不失為很好的回答。

#### 作者簡介：

作者 Eric Marcus 于哥倫比亞大學獲文學教育碩士。目前致力於通過寫作和演講宣傳素食。本書在 1996 年初版，全書可以在作者的網站 [vegan.com](http://vegan.com) 上免費下載。

# 撲殺導致流浪犬反撲 應思和平共存之道

◎釋傳法

縱使流浪犬傷人是偶發事件，也許一年不超過5起，也許事故起因罪不在流浪犬，但只要發生一起、再透過傳媒無遠弗屆地渲染，就足以令所有關懷流浪動物的行動與呼籲付諸流水，令吾人徒呼負負。

流浪動物不需求人類的寵愛，所需要的不過就是「生存」。台南縣七股鄉的流浪犬在獲得穩定食物供給之下，幾年下來人犬相安，然而就在前年，縣府祭出法令禁止愛心人士餵飼之後，發生了流浪犬攻擊人的事件。

北部山區某農家雞舍曾數次被山犬入侵，這些山犬甚為精明，逃過了捕犬隊的圍捕、遍山的捕獸陷阱、毒藥的毒殺，之後卻融化在「愛心媽媽」的美食裡，免受飢餓之苦之後，不再爲了飽腹而侵擾農舍。

其實，採用餓死、撲殺的手段對付流浪犬，造成流浪犬因飢餓而攻擊家禽畜或人類之機率大增，促成流浪犬「野性化」，反而是更大的威脅。而動物饑餓掙扎生存之慘狀在在刺激人的惻隱之心，若不忍而餵飼卻被處罰，不是扭曲了善良人性？而且，教導小朋友對動物沒有同情心，實在是非常負面的道德教育。

絕育流浪動物還有許多優點。已絕育的雄犬，咬人的機會只是未經絕育的四十分之一，減少雄犬爲爭地盤及追逐雌犬而互相打鬥，可以大爲減少對環境的滋擾。而且，絕育無需大量殺戮，以科學的方法持續控制繁殖，符合和平友愛、慈悲共容的人道精神。

立法、教育、絕育是舉世公認的治理流浪動物的黃金原則。洛杉磯在一九七一年有十一萬隻狗被人道毀滅，低成本的絕育方案推出後，到一九八六年數目下降到只剩一半。加拿大溫哥華成果更明顯，一九七六到一九八四的八年間，被處死的狗由八萬降到九千隻以下。

目前，台北市的流浪犬數量不到七千隻，已遠遠低於市民的平均容忍度了，但是，每年環保局仍捕捉將近萬隻的流浪犬，居所有縣市中的第二名，其中六成以上的下場是死亡。環保局說，每天市民的通報電話多到無法負荷。台北市民對流浪犬的容忍度如此之低，實在令人難過。

吾人「以絕育取代撲殺」的主張，絕非「動物權至上」的教條主義，倘是性情暴戾有攻擊傾向的「流氓狗」、精神不穩定的「神經質狗」，當然必須自社區移除，然而，若對環境安全沒有太嚴重的干擾，經絕育之後無繁衍之虞，何以不能給這些卑微的生命一點生存的機會呢？

美國人道協會副總裁 Martha Armstrong 這麼說過：「對動物殘酷的人，對人也會殘酷。美國歷經二百年才了解此一道理。」人道毀滅不是解決動物過剩問題的根本方法，更不應作爲最主要的手段，生命也不應毫無意義地被繁殖又被銷毀。吾人希望，絕育計劃的推動，能得到社會大眾、所有動保組織及政府的合力支持，未來才能達致再沒有健康的動物需要接受人道毀滅。

## ◎黃淑郁研究室犬隻絕育補助計劃

請台南地區的愛護動物人士協助於鄰里宣傳此計畫。

爲了減少流浪狗帶來負面社會問題，興國管理學院黃淑郁老師近年來致力於推動犬隻節育。先前發出五千多份調查表，期透過鄰長調查飼主進行絕育情形並踴躍參與補助計劃，但地方反應冷清，呼籲台南地方人士加入行列。

黃老師六年前取得美國加州大學博士學位後返國，看到台灣街道滿是流浪狗跑來跑去，甚至發生屠殺流浪狗等殘忍事件，她開始憑藉一己之力，收容起流浪狗，迄今已照顧過六百隻。這種吃力不討好的事情，難激起民衆的熱情，但黃老師仍不放棄，希望透過各種管道鼓勵地方參與。

黃老師目前將針對流浪狗的相關數據，進行學術研究並向中央爭取經費，籲請鄰長們將所屬犬隻，無論絕育、未絕育，盡可能悉數填報，並敬邀飼主踴躍參與此項絕育補助計劃，並進而安排時間進行犬隻絕育，以達到有效控制台南縣市流浪犬的目標。

黃淑郁研究室現在已和關懷生命協會合作，進行台南縣市犬隻絕育計劃，爲了要加強犬隻絕育服務以及維持原定的合宜的絕育費用，所以在合作動物醫院方面有一些更動，亦即取消安南區的博泰動物醫院、中西區的廣慈動物醫院以及北區的華林動物醫院的合作關係，另外，增加了專車免費接送的服務。

◎ 目前參加計劃的動物醫院如下：（94.6.10 修訂；最新名單更動請見網站）

區別	動物醫院	獸醫師	電話	地址
東區	陽明	張文舉	(06) 2682885	台南市崇學路198號
東區	人愛	許嘉展	(06) 2692028	台南市崇學路155號
中西區	上揚	石俊懿	(06) 2247536	台南市民族路3段48號
安南區	安順	林政君	(06) 3552258	台南市安和路4段374-5號
北區	啄木鳥	方瑞賢	(06) 3505902	台南市臨安路2段279號
永康市	佳諾	許醫師	(06) 2313399	台南縣永康市中華路638號
永康市	祥泰	顏修盈	(06) 2731858	台南縣永康市大灣路340號

在上述的醫院，母狗（貓）絕育的話，飼主只需自付 500 元，公狗（貓）絕育的話，只需自付 400 元。到醫院時，只需要跟獸醫師提到黃老師的名字，就可以得到服務，沒有其他手續，希望大家踴躍將狗（貓）帶去絕育。

若您的愛犬要絕育，我們可以到府上接載，術後又專車送回，以免除您載送的時間和額外的開銷。若您需要愛犬絕育載送服務的，請連絡我們，以便安排時間。電話(06)2873927，(06)7228674，0919980826。

# 豈曰無衣

◎林雅哲 / 湖光動物醫院醫師

豈曰無衣，著此皮草，富貴之徵，哀嚎不聞！

近日來「皮草」成爲台灣社會的重要話題之一。起先是在各種時尚節目及交際場合中，名媛貴婦們爭相展示她們所擁有的名貴皮草，造成一股流行風潮，不管有錢沒錢就算刷爆了卡也要有件皮草過年；接下來在動保團體點名批判、大加譴伐之後，這些被點名的藝人或貴婦，紛紛喊冤或棄暗投明成爲「反皮草運動」的代言人。

我個人很高興看到動保團體有所動作，而這些皮草愛好者也能從善如流，至少對此批評有正面的回應。可是我們從這些名媛貴婦的辯解說辭來觀察，卻不禁深感憂心，覺得這只是避避風頭，不與社會輿論正面衝突以免破壞形象罷了。她們的寶貝皮草並不會被丟棄或銷毀，只是暫時束之高閣，期待他日風采再現吧。

這樣的說法也許有人會覺得是武斷的偏見，因此讓我們一起來看看幾個較具代表性的說辭吧。

吳淑珍的發言人：夫人的皮草是 25 年前買的。

伊能靜：不該把箭頭對準某些人，那是不公平的，我也很樂意加入「反皮草」的陣營。

林志玲：我本身非常喜歡小動物的，只是因爲主持的節目屬於流行時尚的性質，因此不得不介紹皮草。

小S：我平時很愛護動物，穿著皮草是設計師的搭配，不是自己的本意。

對於這些說辭，我的觀點如下：

吳淑珍女士的確沒有再買新的皮草了，但她把 25 年前買的皮草拿出來穿，卻證實了一件事情，那就是我們的第一夫人還停留在 20 多年前的時代，沒有跟上人類文明的一個重要進展——對其他生命的尊重。而 25 年也正好是這個思維從啓蒙到日趨成熟所耗費的時間。

伊能靜小姐據媒體報導是「皮草」大戶，但她既未爲她的嗜好提出任何辯解，也未見她有任何自我檢討，忽然就在電視上與動保人士同席而坐，一起反對皮草流行了。從她最在意的是不該被點名批判，到未見任何反省即轉換立場，我覺得她只在意一件事——個人形象。

林志玲與小S平常對動物的愛護的確時有所聞，個人也並不懷疑她們的愛心，但像她們這樣愛護動物的人，也穿著皮草，那正是最令人憂心的部分——我們社會上的大多數人，對於自己所加諸於其他生物的殘害，完全缺乏「自覺」。在享用來自其他生物各種資源時，沒有去關心取得的方式與那些生物的遭遇。

總而言之，以上幾位淑女的說辭，撇清的有之，轉變立場的有之，唯獨不見經過認真思考後所產生的「自省」與「慚愧」。也就是因為這樣，未經過思考辯論就去迎合輿論，才讓我深感憂慮。因為風潮會日漸平息，輿論不久就隨風散去，而時日一久皮草之風將再盛行，銀狐雪貂永難安息。

雖然在輿論壓力下，大家都不敢大聲提出異議（深恐被指為缺乏愛心），但我也注意到很多場合都有人在竊竊私語，主要的觀點就是——如果我們可以殺豬殺牛殺雞殺鴨，可以穿皮鞋皮衣，那為何穿著皮草就是罪過？

的確，這是很合理的疑問，若沒有獲得具說服力的答案，那皮草風將一再的捲土重來。像此次主導輿論的動保團體，固然貢獻良多，但主要都著墨在宰殺皮毛動物的殘忍方式與過程，用以激起人們的同情心，但我不禁要問：如果她們改用較合乎所謂「人道」的方式宰殺呢？那皮草就可以接受了嗎？

在這裏我將嘗試著提出個人觀點，希望能給認真思考此一問題的人作為參考。首先我們要認知一切生物最強烈的本能，就是「生存」的慾望，而從人類未完全退化的犬齒來看，我們並不是天生素食的動物。因此在目前的階段，攝取動物性蛋白是一種求生存的正常行為。（如出家人那樣的完全素食不殺生，是一種文明的提升，超越了現代人類文明的水平。）在此一前提下，作為食物來源或為醫學研究所需，有所節制的犧牲某些動物的生命，固然也是自私的行為，但卻是情有可原的。

相對的，我們也應該把「是不是生存所需」這個條件，作為犧牲其他動物生命時的自我檢驗標準。例如：當狂犬病大流行時，撲殺流浪犬的行為固然殘忍，但因威脅到人類的生命安全，我們雖反對卻無法強行阻撓，可是當台灣被列為世界少有的「狂犬病絕跡地區」時，我們就應當反思，撲殺這樣多生命為我們帶來多少好處呢？牠們生活在這塊土地上又為我們帶來多少危害呢？（當然了，些許不方便是有的。）

用這個標準來檢驗皮草議題，那事情就更清楚了。在過去的時代，北方嚴寒之地，單用棉袍是不足以保暖的，甚至有些極北之地草木難生，除了取用獸皮之外，無法禦寒維生，在這種條件下，穿著皮草實在是無可厚非。可是在科學昌明的今日，一件又輕又薄的GORETEX（合成織物）外套，它的保暖排汗效果就遠勝過皮草，價錢更遠低於皮草，那除了因貧窮無力購買只好自行獵補製作皮毛的愛斯基摩人之類的極地居民外，誰還有資格說「皮草」是他維持生存的必需品呢？

在較寒冷的地區，皮草的愛用者們大都生活在有「暖氣」供應的環境裡，穿著皮草的時機大都是應酬的場合；而在亞熱帶的台灣，為了穿著皮草的貴婦名媛們，這些交際應酬的場所，雖在冬天也只好把「冷氣」空調控制在更低溫的狀態了。

不管是在有「暖氣」的地方，或是需要「冷氣」地方，我們都看不到穿著「皮草」的必要性。唯一的必要，也就是使皮草無法被優質的人造織物取代的原因，並不是美觀的問題，因為進步的人造織物一樣可以很美觀，可以讓人真假難分，真正的「必要」來自於它的「昂貴與稀有」，而「昂貴與稀有」讓皮草的擁有者感覺自己有別於社會的其他階層，滿足了自己是「上流美」的虛榮心。

爲了奢侈浮華的虛榮心，殺害那麼多的生命，不管是「殘忍」的殺還是「溫柔」的殺，這是必要的犧牲嗎？是能被接受的嗎？

原本因爲看到幾場寵物服裝秀的報導，其中有些服裝極盡奢華，甚至有寵物穿著皮草，而想要寫一篇評論。但在下筆前「皮草」新聞忽然被炒熱起來，在仔細觀察後，發現這幾乎是同一波的流行，愛好者的吻合度也極高，所以在此一併討論。我想，給某些怕冷的動物添加保暖衣物是有必要的，稍微注重美觀也是人之常情，可是用昂貴的衣料甚至皮草，那絕不是寵物的需求，而一樣是爲了滿足主人的「虛榮心」。

在這個有許多人因爲貧病交迫而自殺的社會中，居然有人爲了愛慕虛榮而穿著既奢侈浮華又極其殘忍的動物皮草，甚至有給寵物穿皮草這樣近乎「率獸食人」的行爲，令人如何能不憂心忡忡？唯有在大家看清事情的實相後，每當有人穿著皮草時，所投給的不是羨慕而是輕視與厭惡的眼光，那皮草風才不會再捲土重來，作爲皮草來源的動物們，也才能得到平安。

庶見素冠兮，棘人樂樂兮，勞心博博兮。

庶見素衣兮，我心傷悲兮，聊與子同歸兮。

庶見素緹兮，我心蘊結兮，聊與子如一分！

——詩經·檜風·素冠

# 等不及我學會——紀念愛貓 Aki

◎小麻姑娘



我沒有結婚，沒有小孩，卻有貓為伴。對我來說，我的貓就像是我的孩子，我照顧他們，愛他們。這是養貓六年多來，讓我產生的，類似母親的感覺。因為Aki和Shining、我的貓和我遇到的流浪動物，我學會了珍惜，學會了付出，學會了信任與等待，但有些貓卻等不及我學會便離去了。

Aki是我收養的第一隻流浪貓，當時我熟識的貓園，建議我收養這隻小黑貓，那時她非常小，讓我產生像老鼠的錯覺。當我答應養她，將她帶出貓園的籠子時，我還記得在貓園工作的朋友一邊對她說，「你很幸運，就要回家過幸福的生活了。」

然而Aki有家的生活並不長，大約九個月的時間，並且在一種很突然的情況下逝去。那時我人在台北出差，和我的同事住在我二弟家中；我的好友，那時正好和我同住的小糖，發現Aki全身發出惡臭，幾近腐爛，只剩一絲氣息痛苦地呻吟著。

其實她已經病很久了。之前幾個月我發現她脖子長瘤，趕緊送她就醫，開刀之後，我以為已經痊癒了。本來畏縮的個性變得開朗了，以前老愛躲起來，那陣子也可以隨著其他的貓出來走走。

然後，不知不覺之間，她又開始躲藏了。我覺得有點兒氣餒，對她失去耐性。因此在她身上貼上標籤，認為她不合群。其實不是，她生病了，而我疏忽了，因此錯失了救治她的機會。

Aki在我來不及回到高雄前就去世了。那天是星期天早上，我匆匆趕回家時，Aki已經被送走了，連看她最後一眼也來不及。我記得那種感覺，心好痛，空氣稀薄的令我無法呼吸，Aki就像我身體最寶貴的一部分，被突然地剝奪了，我的內裏好像被挖空，掏得乾乾淨淨的；內心悔恨的希望死的是我……

那時候，我在一個服務發展遲緩幼兒的早療機構服務，接連兩位母親失去她們的孩子，即使是別人認為那小小的、不完美的孩子，喪子之痛仍令母親痛不欲生，那是她們心頭最寶貴的血肉，和我所經歷的傷痛相較，想必是有過之而無不及。因此，我稍稍體會了母親喪子的心情。

此事一年又兩個月之後的19日星期天，另一隻我收留的流浪貓Shining逝去。

我對Aki和Shining感到很虧欠，那時的我確實不懂得善待她們。雖然，現在的我和4、5年前的我，在認知自己的責任上要深刻一些，但畢竟都喚不回Aki和Shining了。若是Aki和Shining還在，我會……這樣的造句常常在我腦海裏想像著，悲傷與悔恨的心情交雜，使我決心要做些事情來紀念她們。

我相信，唯有當人有被善待的經驗，才能善待動物。因此關懷「人」、反對暴力，是更基本的需要。支持服務弱勢族群的非營利組織，是我要努力的；而我也將以報導、書寫的方式來關懷流浪動物，爭取流浪動物保育權。我相信每個生命都是為愛而生，Aki是，Shining也是，我是，每個人都是。Aki教了我愛的功課，只是等不及我學會！

# 協會動態

## 94年3月~94年7月



94.3.1

· 下午，與古代同盟會黃新小姐商談愛心媽媽楊香收容所「協力園」的「呆帳狗」的環境改善及補助事宜。

94.3.11

· 今日，野生動物小組赴高雄市立壽山動物園勘查。

94.3.15

· 上午，Taipei Times 記者Gavin Phipps 先生至關懷生命協會，向秘書長傳法法師及專員李軍漢訪談台灣動保運動現況。

94.3.23

· 晚間，關懷生命協會常務理事張章得居士，於國賓飯店宴請甫卸任的監察委員古登美教授與賴浩敏律師賢伉儷。本院昭慧、性廣、傳法法師與張麗雲居士，以及長期支持關懷生命協會的延平扶輪社社友李武弘、吳國風、吳東昇、黃鴻源諸先生作陪。

古委員在任六年，大公無私，即使是陳總統夫人密友羅太太為照顧夫人之便而使用公務車輛，報領薪資，她都秉公處理，而且無畏於權貴與擁護民衆之強烈反彈，因此甚獲社會欽敬。古委員數度接受關懷生命協會之陳情，對官員之政策或作為凡有違法致令侵損動物生命者，一概提出糾彈；特別是昭慧法師兩度深受教育部學審會學官勾結、審查不公案，都是因古委員受理而明察秋毫，終獲平反。故關懷生命協會與佛教弘誓學院聯合致贈琉璃工房之心經題詞琉璃藝作，並於座台上鐫刻「柏臺清鑑」四字，表達對古委員人格與事功之無任欽敬與感恩。

· 晚間，動物守護天使於協會召開暑期動保營之籌備會議。

94.3.31

· 上午，秘書長傳法法師赴立法院參加農委會「動物放生行為規範」北區公聽會。

94.4.1

· 下午，為優生保健法「六天思考期」增訂條款，秘書長傳法法師應輔大神學院生命倫理中心艾立勤神父邀請，與艾神父、佛青會陳清龍居士齊赴立法院，拜會徐少萍委員、楊麗環委員，兩位委員皆同意連署提案。

94.4.6

· 理事林雅哲獸醫師至輔大動保社團幫 16 隻校犬免費預防注射。

94.4.7

· 下午，自由攝影工作者孫小姐為動物權紀錄片拍攝事宜，至本會採訪秘書長傳法法師。

94.4.8

· 中午，秘書長傳法法師與艾立勤神父、佛青會陳清龍居士齊赴立法院，拜會尹伶瑛委員、朱俊曉委員，兩位委員皆同意連署提案增訂優生保健法「六天思考期」。

· 晚上，秘書長傳法法師率工作人員與義工至西門町紅樓廣場，參加保護動物協會舉辦的「2005保護動物節」。

94.4.15

· 台灣獼猴「妞妞」原為李其運老先生飼養而視同孫女，卻因人檢舉而被沒收送至屏東科技大學「野生動物收容中心」。猴子爺爺李其運，因白血病症住進榮總，心裏一直想的都是要見「妞妞」最後一面。在看了屏科大送來的妞妞生活錄影帶之後，3月25日中午病逝台北榮總，享年78歲。妞妞終於被帶到李爺爺告別式上，見到李爺爺最後一面。此一新聞，台灣媒體廣為報導，受到民衆極大的關注與同情。上午，立法委員田秋堇召開「為妞妞開記者會？她未來的三十年怎麼辦？」

屏科大野生動物保育研究所裴家騏主任向記者解釋：野生動物小時可愛，但大了會出現攻擊或自我防衛行為，經常使得主人不得不將其終身上鍊或予以棄養，故不宜養作寵物。由於母猴會一直帶著小猴，因此妞妞被捕，這意味著妞妞的媽媽已被盜獵者殺死了。更因妞妞長期沒有與猴群相處的經驗，不懂猴群的社會規範，現已形同失怙，處於「非人非猴」的狀態，可能終生無法回到野地，只能在收容中心度過漫長的三十年歲月了。

昭慧法師應邀發言表示：當年參與修訂「野生動物保育法」，生態保育聯盟確實是推動「禁止飼養、販賣、宰殺」野生動物的相關條文，但目的是為了保障動物權益，防止飼養並販賣野生動物以供宰殺「食補」，防止飼養者在獵捕野生動物的過程中對野生動物予以集體屠殺，防止有危險性的野生動物（如毒蛇、鱷魚等）在飼養過程中逃逸，而帶來社會民衆的潛在危險，但不料卻發生類似李爺爺這種個案，讓人覺得「法律無情」，這已違反了該條文基於仁慈與安全考量而訂定的原意。要防止類此事件，必須嚴加取締販賣者，倘若沒有販賣行為，就沒有李爺爺與妞妞這類受害人與受害動物「骨肉分離」的悲劇。處理此類個案，似應給予官方某種程度的行政裁量權，讓當事人心理的衝擊減到最低，並有適度的緩衝，不宜過於粗暴絕情。



· 下午，秘書長傳法法師與艾立勤神父、佛青會陳清龍居士齊赴立法院，拜會楊宗哲委員，委員同意連署提案。

94.4.16

· 下午，秘書長傳法法師與李軍漢專員赴林務局出席「原住民基於文化祭儀需要狩獵規範」座談會。師大王穎教授及盧道杰教授皆推崇西方「狩獵結合生態旅遊」之「社區參與式保育」模式。關懷生命協會除表達堅決反對「生態狩獵」之立場，並質疑王穎調查丹大林場動物族群不虞匱乏之下，並無試辦狩獵「以建構社區參與式保育」之必要。荒野保護協會則表達反對位於中央山脈核心的丹大林場開放任何狩獵活動，包括原住民。原民會副主委浦忠成除闡述狩獵文化之保育內涵，亦承認目前原住民土地倫理與狩獵文化盡喪，其個人亦反對狩獵結合生態旅遊。林務局方國運組長則表示，主管機關不會開放平地人之觀光狩獵，而如何有效管理失控的獵人，尚待各界集思廣益。

94.4.30

· 下午，李軍漢專員至動物社會研究會參加「世界動物日」活動討論會。

94.5.3

· 為喚起社會「尊重生命、愛護動物」，在高雄市議員郭建盟的促成下，三日下午高雄市教育局局務會議中，秘書長傳法法師代表協會，捐贈《小白、阿花何處去？關懷流浪動物教師手冊》五百冊給高雄市各國小，由教育局鄭進丁局長接受贈書，希望藉由這本針對教師設計的流浪動物手冊教材，落實在國小生命教育課程。傳法法師表示，這本關懷流浪動物教師手冊，是第一部針對國小老師所設計的流浪動物教材，內容具專業性、完整性，至今少有其他資料難以超越，已被許多教科書所引用，去年更被英國世界保護動物協會翻譯成英文版，在許多英語系國家發行。

94.5.4

· 上午，針對中共擬贈送台灣一對貓熊與金絲猿之事，台灣各動保與保育界紛紛表示：雖然樂見兩岸化除敵意，建立友好關係，但基於動物保護立場，極不願見貓熊與金絲猿漂洋過海，飽受旅途顛簸與異地孤寂之苦。關懷生命協會由李軍漢專員參加此一記者會。秘書長傳法法師則受邀至台北市議會參加新潮流問政小組的記者會。

94.5.5

· 中午，秘書長傳法法師與理事林雅哲獸醫師共赴台北市議會拜會顏聖冠議員，商討流浪動物問題與「以結紮代替撲殺」措施的可行性。

94.5.6

· 上午，顏聖冠市議員與關懷生命協會共同召開記者會，呼籲台北市政府「以結紮代替撲殺」，以人道、治本、省錢的絕育措施治理流浪動物問題。

· 下午，秘書長傳法法師應艾立勤神父邀請，共赴立法院拜會廖國棟委員，委員欣然同意優生保健法增訂「六天思考期」條款。

94.5.9

· 上午，法界衛星記者來協會訪問對動物實驗的看法。

· 下午，李軍漢專員赴蠻野心足生態協會與動物社會研究會、寵物同業公會共商「寵物買賣定型化契約」之修訂。

94.5.10

· 下午，李軍漢專員赴農委會參與「寵物買賣定型化契約檢討會」。

94.5.11

· 下午，秘書長傳法法師應艾立勤神父邀請，共赴立法院拜會林岱樺委員，感謝委員提案並慨允召開記者會。

94.5.12

· 下午，《深層素食主義》作者Michael Allen Fox教授抵達台北中正機場，本會秘書長傳法法師與李軍漢專員前往接機。

94.5.13

· 上午，Fox教授蒞臨本會參觀，並於其著作《深層素食主義》中譯本上簽字題詞。中午，協會於101大樓「華漾料理」金荷廳以素食宴請Fox教授。下午，本會於「新舞台」的「書軒」舉行「一日一素」記者會，鼓勵全民一天最少吃一頓素食，減低肉食量，俾能減少動物的苦難。

94.5.14-15

· 主題為「宗教哲學與環境倫理」的第一屆應用倫理學術會議於玄奘大學慈雲廳召開。14日上午，由朱建民教授主持第一場新書發表會，Fox教授發表了精彩的演講。

94.5.16

· 上午，Fox教授在傳法法師與李軍漢陪同之下，至佛教弘誓學院參訪。Fox教授對所有院內陳設都非常有興趣，仔細觀看，並好奇詢問殿堂中之鐘鼓等法器的使用方法與用途。中午，中央大學哲研所所長李瑞全教授率領研究生蒞院參訪，學團師生以豐盛的午齋款待來賓。飯後至嵐園茶敘，然後出發前往中央大學，於文學院會議室聆聽Fox教授之專題演講：「我們為什麼應該是素食者」。該場演講由朱建民教授主持。研究生發問踴躍，欲罷不能。

· 演講完畢，在昭慧、性廣法師與李軍漢陪同之下，李瑞全教授帶領Fox教授巡遊玄武湖，並介紹校園景觀。

· 離開中央大學之後，傳法法師、德風與李軍漢開車陪同Fox教授南下嘉義、展開環島之旅，參觀嘉義、台南、台東、花蓮、宜蘭各處之名勝古蹟。

94.5.18

· 下午，Fox教授應謝世民所長之邀，至嘉義中正大學哲研所演講：「我們為什麼應該是素食者」。演講結束後，續與諸教授與研究生於草木扶疏之露台相談甚歡。

94.5.20

· 連續幾日新聞報導，行政院長謝長廷有意開放金門離島設立賭場，澎湖政客也極力爭取跟進，國、親、台聯三黨與無黨籍的大部分立委，皆表態躍躍欲試，民進黨團則尚有清流如郭榮宗立委等，強烈表達異議。倡議「和解共生」的謝院長，竟然要求黨團開放投票。昭慧法師對政治人物如此墮落與不負責任，非常反感。認為執政者在此一重大爭議之處置上，竟然迴避承擔責任，意圖模糊黨團之共同立場，將它轉介為個人意願，故於今日與立委郭榮宗商議，訂於本月30日舉行「反賭博合法化」記者會，邀請研究博奕的專家學者葉智魁教授與離島代表人士共同與會，強烈表達反對開放離島賭博合法化之立場，並將於近日宣告進一步的抵制運動。

94.5.22

· 下午，Fox教授環島旅遊結束，返回學院整理行囊。晚間，昭慧、性廣法師與弘誓學團、本會參與研討會籌備工作之成員，於桃園人道素食餐廳為Fox教授餞行。餐會結束後，李軍漢與彭仁隆送機，Fox教授搭乘晚間十時左右的班機飛返澳洲。

94.5.25

· 晚間，關懷生命協會於基督長老教會台北東門教會，召開第四屆第四次會員大會，通過年度預、決算案與工作計劃。是日改選理監事，由於理事長性廣法師已經兩屆任滿，新選出之理事乃公推佛教界環保運動先鋒（台南妙心寺主持）傳道法師，擔任第五屆理事長，盧俊義牧師續任常務監事。

94.5.28-29

· 連續兩日，中華非營利組織管理學會受農委會委辦之「動物放生行為規範公民共識會議」假台北空軍官兵活動中心舉行，邀請七位專家學者擔任專講，由台灣地區公民中遴選二十位代表參與討論，以公民共識經過充分討論後做成建議案，提供主管機關參辦。

本會秘書長傳法法師受邀擔任專講，提出：放生爭議乃環境權與動物權之價值衝突，其並非二選一的排中命題，符合「生態最小傷害」與「動物最大福祉」原則之放生，仍可創造環境與動物雙贏的局面，建議官方訂定放生指南、成立放生諮詢機構，輔導之後成效不彰方以法令規範。

兩天研討下來，公民小組作成結論：「動物放生行為規範」未獲共識，有共識者：建議加強宣導，建立民眾對動物放生行為正確的認識、建議設置專業諮詢單位、宣導放生替代方案、建請宗教團體研訂自律規

範等。三年後成效不彰，應儘速訂定相關法令。會議結束後，大愛電視就放生文化與爭議、似是而非的放生觀訪問傳法法師。

94.5.30

· 上午，中央大學企管所同學來會訪談本會組織經營與募款策略。

94.6.1

· 上月20日中天新聞獨家報導基隆市清潔隊以殘暴的拖、拉、吊方式捕犬，引起動保界震怒，今日上午百餘位動保人士至基隆市遊行抗議。秘書長傳法法師擔任召集人之一，遊行結束與諸代表面見基隆市長許財利，要求嚴懲虐待動物的捕犬員，並對基隆市流浪動物處理措施提出多項建言。

遊行開始，法界衛星記者賴依容趕赴遊行現場訪問傳法法師。

· 理事林雅哲醫師受邀至新店國小演講。

· 下午，師大學生來會訪談傳法法師。

94.6.6

· 傍晚，為高雄市柴山獼猴染人畜共通病毒事件，本會與高雄市教師會、動物社會研究會聯合發表聲明，反對撲殺柴山獼猴野生。

94.6.7

· 由於3年多來壽山動物園遲未改善圈養動物福利，上午，高雄市議員郭建盟於議會提出質詢，會後與秘書長傳法法師召開壽山記者會，強烈抨擊壽山動物園是號稱「友善城市」高雄市的最大恥辱。高雄市長陳其邁及壽山風景管理所呂所長允諾一個月內盡速改善。

· 下午，破報記者周郁文來電訪問秘書長傳法法師對於台灣擬引進貓熊之看法。

94.6.8

· 中午，中國時報「動物伴侶」編輯陳斐雯小姐來電，邀請秘書長傳法法師就壽山動物園問題撰文，於本周日（12日）刊出。

· 下午，專員李軍漢至農委會出席「寵物買賣定型化契約」會議。

· 晚間，於協會召開「2005動保青年暑期研習營」籌備會議。

94.6.9

· 下午，李軍漢專員至人本基金會參與反對貓熊來台討論會議。

· 晚間，李軍漢專員至動物社會研究會參與世界動物日活動討論會議。

94.6.21~26

· 關懷生命協會秘書長傳法法師、專員李軍漢、顧問彭仁隆及弘誓學團德風一行四人，赴新加坡參加「2005亞洲動物福利雙年會」，於會場展示攤位介紹

協會之外，並由彭仁隆專題報告「Zoo Animal Welfare in Taiwan」，就台灣三大公立動物園圈養動物福利現況及LCA所做之努力，與來自亞洲18個國家的NGO組織作報告。

94.6.25

·本月25、26日與7月2、3日，分別於佛光山蘭陽別院、台北道場、佛光山與福山寺，各舉行一場「捉放之間—動物放生管制宣導說明會」，共計全國四場，請各界專家學者，分別從佛教觀點、生態學觀點與動物保護觀點，看今日之放生行為，並分析放生行為可能觸犯的法律。主辦單位是行政院農業委員會，承辦單位則為保護動物協會與國際佛光會中華總會。

本日上午是第一場，於佛光山蘭陽別院召開。昭慧法師應保護動物協會秘書長黃慶榮醫師之邀，趕到宜蘭參加開幕式，致詞簡述：當代「放生」者之許多心態與做法，有違佛法精神、動物保護與生態保育，並鼓勵在座學員能作「宣導正確放生觀念的種籽部隊」。是日擔任主持人者，為台北市政府技正，前任台北市立動物園園長朱錫五先生。他在會中透露一件往事：他在台北市立動物園園長任內，原已與德國動物園商妥交換動物—以台灣長鬚山羊交換北極熊，時昭慧法師擔任關懷生命協會會長，至動物園拜會朱園長，請其考量北極熊不適台灣炎熱天氣，取消原訂計劃。其時北極熊館都已建好了，朱園長卻從善如流，因此北極熊終未空運來台。

94.6.27

·下午，中央電台「NGO學堂」主持人林彥亨先生，以客語在電話中錄音訪問昭慧法師，請其談述「關懷生命協會」之創會緣起與宗旨、主要工作等。

94.7.5

·上午，秘書長傳法法師應邀出席「防止九月墮胎潮」記者會。

94.7.7

·上午，中央廣播電台「台灣NGO」主持人陳鉅志先生線上訪問秘書長傳法法師談本會立會宗旨、理念及工作。

94.7.12

·下午，嘉義之音「自然放輕鬆」線上訪問本會李軍漢專員談「2005動保青年暑期研習營」的活動宗旨與內容。

·下午，專員李軍漢至動物社會研究會參加動物影展籌備會議。

94.7.14

·下午，專員李軍漢至蠻野心足生態協會參加寵物定型化契約討論會議。

94.7.19

·上午，秘書長傳法法師陪同輔大神學院艾力勤神父拜訪楊麗環立委，商討優生保健法修定案之行動策略。

## ◎本會第五屆理事長順利完成改選

5月25日晚間，本會假基督長老教會台北東門教會召開第四屆第四次會員大會，通過年度預、決算案與工作計劃。是日改選理監事，由於理事長性廣法師已經兩屆任滿，新選出之第五屆理事乃公推佛教界環保運動先鋒（台南妙心寺主持）傳道法師擔任第五屆理事長，基督長老教會盧俊義牧師續任常務監事。

傳道法師是台灣佛教界最早投入環保運動的一位僧眾，深受印順導師人間佛教思想的影響，早在民國七十年代起，就開始以人間佛教呼應現代的環保理念，領導信眾有系統地推行環境保護與生態保育的相關運動，呼籲佛教徒正視保護環境的重要性，並導正佛教徒對於環境破壞的漠視，以及對於社會運動的排斥心理。他提出改革佛教傳統放生的主張，建議佛教界應將關心救濟、放生的善款，從事更廣大、更徹底的環保運動。他曾表示，自己實際推動生態環保的動力，除了得自於印順導師所提撕的依、正二報相依相存的緣起觀之外，主要得自於台灣環保前輩林俊義的啓發，以及吸收陳玉峰有關生態環保的實務經驗。

傳道法師擔任本會理事多年，持續參與護生事務並給予實質與精神上的幫助，去年由本會揭發、轟動海內外的「黑心素食」事件，就是在傳道法師透漏素食業黑幕之下所促成。



關懷生命協會第五屆理事長改選。(左起：性廣法師、盧俊義牧師、傳道法師。)

# 徵信名錄

## 94年2月~94年7月

(依入帳順序排列)

### 入會贊助費

1000=吳文宗 得圓法師 陳文玲

<合計:>3000

### 常年贊助費

500=張如瑩 李坤錫 徐語辰 徐語佟 陳憶汶 黃韻薇 吳俊彥 何家慧 黃士哲 廖連麒 李宛庭 蔡均棠 廖皇銘 柯俐安 王品臻 邱毓雯 黃郁婷 許鈞雅 1000=徐雅倩 2000=黃虹霞 馮月祐 黃淨修 黃瓊玉 陳碧玉 曾清澤 陳惠玲 陳清梅 陳堅堂 陳國儀 陳若好 陳美秀 陳昱均 陳建宏 陳奕臻 陳存正 陳玉蓮 德禎法師 涂麗雪 謝政忠 盧俊義 鄭鈴娟 鄭惠娟 鄭不痛 蔡碧月 蔡春滿 慧英法師 慧印法師 德憶法師 德裕法師 黃寶月 德松法師 德明法師 德旭法師 德本法師 寬謙法師 劉雪 趙唯甯 廖志穎 葉蘭英 楊貴涵 楊欽昌 楊忠翰 楊呂幸 心住法師 吳彩綸 周玉卿 李麗華 李淑琪 李軍漢 李長苓 李芸萱 李明惠 呂學勝 呂家慶 吳憲中 吳澄郊 陳水扁 吳文宗 何倩華 江碧娟 江勁香 朱冠菲 朱正 如義法師 王素真 方振淵 心謙法師 心瑞法師 心皓法師 心淳法師 悟股法師 郭建盟 許宗茂 莊淑惠 張寶珠 張麗雲 張徽昱 張月霜 高桂鑾 高桂菊 林建志 陳月霞 韋霽原 洪櫻枝 姚金淑 邱雯雯 邱末 林憶伶 林慧玲 林義男 林喜良 林淑婷 20000=明善寺 財團法人台北市春深社會福利事業基金會 財團法人弘誓文教基金會

<合計:>256000

### 永久會費(個人)

20000=得圓法師 陳文玲

<合計:>40000

### 一般捐款

10=鴻林圖書有限公司(弘光摩爾書店) 25=陳玉枝 曾茂烈 30=莊美英 陳彩鳳 50=會長昱 吳冠瑾 圖龍文化事業股份有限公司 廖德隆 張凱玲 70=世維圖書商行 楊宗峰 弘光科技大學圖書館 孫乃茹 許馨華 文瑞正 呂美穎 80=基隆高中文武春暉社 100=陳盈秀 莊淑芬 高柏揚 林怡婷 林韋成 吳浩 吳畏雄 曾昱儒 黃淨修 黃士滔 楊金剛 楊桂美 林竣祐 胡鶴林 鄭淑雲 台北市動物衛生檢驗所 鍾素娥 林宜亭 陳貽春 陳貝蒂 胡黎球 自如法師 沈文綸闔家 戴鈴倫 116=吉安釣蝦場 125=陳青梅 陳立仁 陳新民 李敏雄 140=研討會 150=侯佑岱 詹大力 200=林永勝 陳虹漣 陳昭霏 陳細佳 周文健 林彥君 陳麗真 陳維立 陳昭仁 許暉琪 姚美金 張瑋倫 洪千琇 林瑞娟 胡仁耀 蔡坤芳 趙賓狗 胡淨涵 顏維良 陳俐名 呂本源 劉美伶 謝宜庭 呂雅涵 施振旺 林益寶 李仁延 鍾妙音 李君偉 李依禪 李孟芳 250=北市興華國小四年一班 洪意真 陳曾水錫 陳金玉 李麗菁 李軒慈 李柏翰 268=曾靜怡 300=林竣鋒 黃李盡 黃國倫 鄭啓宗 蔡曉曉 向大龍 黃麗秋 黃碧梅 麥嘉倩 黃仲恭 黃叮囑 李信宏 李盈盈 許瓊文 麥嘉容 400=洪麗環 張潼 胡經武 陳玉翠 邱培楹 秦珮君 君佐賀日本料理 大眾顧客購物袋捐贈 何思潔 邱祉婷 葉政厚 邱小芸 邱竹君 500=嚴美足 張佑全 張家齊 羅珮文 曾玉雯 羅元德 謝鳳美 蕭惠中 蔡海獅 蔡幸燕 趙蕙君 黃郁婷 黃揚婷 黃敏惠 黃盈琪 黃品清 許坤郎 黃怡雯 許倩榕 傅蕓萱 陳彩妮 陳國治 陳素 陳秀辛 眾人芝有限公司 呂玉惠 洪崇雄 林謙 杜依玲 李齊岡 王淑鈴 徐幸運 吳俊彥 王書邨 王郁婷 550=鄭茹月 黃士哲 600=陳盈君 封繼麻 張伊佐 劉榮妹 蔣中和 蔡涵妮 鄭安清 660=吳心芝 700=吳淑華 黃韻樺 趙唯甯 郭月雲 800=游芳芳 陳俊旭 王萬傳 900=蔡志齡 1000=李美惠 吳冠儀

張文綾 賴文心 張如瑩 黃秀雯 馬佩芬 王音亮 張秀容 張文青 張茹嵐 李純香 陳慕貞 陳鳳美 陳綱 謝莉娜  
 沈台雄 忠定法師 林月旬 廖志穎 高安邦 王嫦娥 潘麗容 德學法師 德昭法師 鄧聖明 廖珊珊 黃瓊玉 余子稜  
 葉鈺鑽 葉簡秀蘭 溫苡廷 嚴張秀玉 吳正豐 蕭子承 張太政 洪國峰 莊靜文 陳伯勳 清水國小三年戊班導師  
 鍾明杏暨全體同學 林碧珠 邱錦桃 心住法師 陳心怡 林美惠 陳大發 邱廷倫 心皓法師 魏君哲 洪侯月 梁佳慧  
 1050=林志強 1100=徐麗振 1200=陳建宏 李界昇 道淨法師 1250=林雪 1450=蕭進銘 1500=陳汶琦 郭詠慈  
 葉美純 余世偉 1600=劉盈如 1800=吳采薇 劉昭吟 唐世榮 趙俊明 2000=吳立政 江蘇燕 盧俊義 蕭介銘闔家  
 傳地法師 劉怡君 傅愚法師 傅靜法師 姚金淑 邱惠琪 陳少華 何登祥 黃馨霈 黃俊源 紀林麗美 陳靜雯 張雅清  
 李麗娜 李毓昭 高桂鑾 林純如 慧莊法師 高唐華 李河清 台灣綜合研究院 徐漪棻 鄭純宜 慧修法師 友情  
 企業股份有限公司 王秀珠 黃吉慶 林文姬 吳鳳玉 陳素珍 2160=李維明 2400=張文華 張秋蘭 劉奕壯 2500=  
 楊錦燕 貝黛西 3000=何乾成 寬謙法師 許雅婷 朱翌樺 施姍姍 王金和 賴添興 詹祥莉 余岐智 林忠賢 黃麗玲  
 陳文玲 黃嘉雯 黃陳靜玉 黃常吉 藍元鴻 陶維菁 宋承晃 李正義 傅源順 3120=楊淑惠 3257=妙雲文教基金會  
 3400=陳素卿 3600=吳玉珍 3800=洪志中 3850=詹舒斐 4000=李長苓 洪文婷 王繼榮 方振淵 4200=無名氏  
 王麗瑀 張惠如 4373=房曼琪 4800=翁毓姍 5000=竇紀瑩 黃李珠蘭 張懷柔 段中翰 吳銀玲 陳珮瑜 李芳枝  
 6000=高慶珍 廖國興 康軒文教事業股份有限公司 黃蕙如 林昀慧 林昀陞 9000=鄭惠娟 10000=許蘭生 廖秋雄  
 11636=李武弘 12000=彭顥澄 18000=雅勤工業股份有限公司 林純姬 吳淑敏 20000=陳嘉群 30000=林竺霓  
 許凱翔 50000=吳雅芬 鴻德紙業股份有限公司 64355=新禾科技興業股份有限公司  
 <合計:>748875

#### 指定捐款 - 野生動物 - 其他

200= 沈文絢闔家  
 <合計:>200

#### 指定捐款 - 經濟動物

1000= 江勁香 楊晨嫻  
 <合計:>2000

#### 指定 - 同伴 - 專戶 - 發票中獎

53340= 發票中獎  
 <合計:>53340

#### 指定 - 同伴 - 天籟窩安養

1200= 呂佳佩 30000= 連和純 60000= 廖儀航 90000= 陳玫靜  
 <合計:>181200

#### 指定 - 同伴 - 林醫師

100= 尚皓筠 200= 三寶弟子 400= 楊澍 500= 孫令愉 花于婷 趙進益 宏懃法師 許榮耀 600= 宋筱玲 900=  
 黃意雯 1000= 俞長漢 游彰憲 許和焜 白芷菁 鄭玉梅 簡中山 藍元斌 1400= 程秀穎 曾瑞雲 1500= 陳娟心  
 陳勝男 汪威錚 溫麗琪 2000= 曾秋玲 黃麗宸 郭淑惠 許繼誠 許禎育 朱惠卿 吳佩珍 3000= 王金蓮 王美玲  
 劉國珠 莊英元 陳懷萱 3600= 陳麗明 4200= 林昱君 4300= 林美智 5000= 李惠智 徐麗振 6000= 郭仲伶 陸綉香  
 6200= 環保署同仁 10000= 曾淑媛 寶蔴慈善基金會 12000= 廖南詩 20000= 李阿香 陳素卿 凡帝皮鞋有限公司  
 25000= 李根城 35000= 陳卓惠穎 許麗瑛 45000= 張綺玲 <合計:>321800

#### 指定 - 同伴

100= 湯麗斯 陳虹如 劉天恩 李仁延 200= 姚采宜 陳國治 300= 安安 315= 林玉婷 400= 鄭淑雲 林靜怡 500=  
 賀柏有限公司 馮凱倫 小妞 王興水 土豆 徐雅倩 呂紹綺 600= 饒嬉熈 650= 張萬吉 900= 王韻莞 939= 無名氏  
 1000= 林蓓芬 李佳真 陳亭竹 許倩榕 張洸璋 陳建奇 李菊芬 1200= 鄧曉暉 王建華 1300= 張雅嫻

1500= 嚴浣馨 李潔培 嚴子祺 嚴英甄 楊晨嫻 鐘昱玲 林麗明 呂苡竹 1600= 林靜如 李娜萍 1800= 李君偉  
2000= 林靖如 吳秀菊 謝櫻芬 王景立 王榮得 3000= 王倩玫 許鈴惠 小不點 胡惠珠 5000= 楊溫金蓮 蘇絹惠  
陳意霏 6000= 榮映璉 蔡銀娟 盧皇銘 陳佩琳 汪家慧 林昱成 江麗娟 郁昕屏 李美蓉 10000= 陳玟靜 10200= 三  
寶弟子 12000= 陳茂村 陳秋燕 12400= 楊宗峰 18000= 彭敏芳 30000= 劉佳鑫  
<合計:>232104

#### 指定 - 同伴 - 其他

3800= 陳素卿 5500= 陳碧玉 10000= 連和純 劉佳鑫  
<合計:>29300

#### 指定捐款 - 實驗動物

6000= 何玉雯  
<合計:>6000

#### 鯊保教推

100= 財團法人金車教育基金會 200= 黃宗潔 1700= 無名氏  
<合計:>2000

#### 動保青年領袖研習營

2000= 劉昀蓁  
<合計:>2000

#### 特定 - 板地檢 - 緩

10000= 吳政哲 20000= 林峻鋒 胡素華 50000= 王文政 黃耀宗  
<合計:>150000

#### 感謝：

○圖書行銷 /

法界出版社

○本刊流通 /

誠品書局，新學友書局，華泰銀行，三民書局，唐山書局，何嘉仁美語蘆洲書店。

○義工 /

陳伯瑞，沈怡帆，黃敏惠，陳悅萱，邱美惠，蕭玉芬，楊忠正，彭仁隆，曾慶鐘，李照月，李美津，李美容，張寶珠，紀桂蘭，林麗明，王彩虹，李純香，廖靜蕙。

○其他贊助 /

台北縣市 30 家動物醫院協助設置發票募集箱，名單見本會網站。

○特別感謝 /

淨土宗文教基金會無償提供辦公房舍。

宋國華老師無償提供倉庫房舍。

四海加油站，紫陽加油站，萬大加油站協助設置發票募款箱。（依筆劃順序排列）

以及所有透過親送、郵寄等各種管道捐贈發票的朋友們及所有的義工朋友們協助。

大得蘭誌文化設計工作室張齡文小姐義務美編本刊。

## 《新世紀飲食》讀書會—— 邀您探索動物保護與地球永續之間的關係

時間：94年12月4日（週日）

地點：關懷生命協會 台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

書目：《新世紀飲食》（請自備書和vcd，琉璃光出版）

<http://www.books.com.tw/exep/prod/booksfile.php?item=0010063592>

聯絡人：劉昀夔 E-mail:claire021511@yahoo.com.tw

漢克 TEL:0936630547 E-mail:e89702011@ntu.edu.tw

緣起：「...我只是單純的要讓花蓮場這些關心動物的同學，去體驗看書對他們動保之路能帶來的幫助。像我一直認為吃素是必須達成的目標，今年關懷會員大會時，我也在現場看到『深層素食主義』這本書，可是就是沒有買，一方面心想。我已經對吃素有興趣了，不急著看...。看了DOG送我的這本後，才驚覺閱讀能對我帶來的幫助！我怕有學員跟我一樣，對這領域有興趣，卻不知從書中得力，所以才會想個方法讓每個學員都開始看書。」

昀夔的故事跟許多動保領域的志工一樣，冷冰冰的殘酷往往讓纖細的心靈無法支撐下去，無法撼動的不平等與不正義，如同駭客任務裡，我們被迫選擇遺忘的藥丸，回到母體裡面假寐。跟我們許多人一樣，多年來昀夔這樣一個眼睛大大，嬌小玲瓏的女生承受不了動保的重，只好在母體與真理間徘徊。閱讀，可以為我們柔軟的心帶來活水源头，讓保護動物可以是顛撲不破的真理，讓我們可以是百驅不撓勇者，劍搏惡龍....

很高興2005動保營花蓮場的學員們自發的組織了讀書會，這樣的讀書會希望大家一同來參與，認識動物保護跟地球永續有什麼關係？為什麼綠色團體一定要關心動物保護？肉品工業居然是全球飢荒的最大惡源？飲食的個人選擇所牽涉的不只是好不好吃，繼續這樣吃下去，我們需要二十五個地球才夠....

「....人類與自然萬物可以和諧共處，只要我們多用一點心，但同時，我們在自己日常生活上也要做一點改變，可是我相信這種改變，這種逐漸降低對物質慾望的追求，會帶給我們精神上更豐富的體會。....」荒野保護協會理事長—李偉文。

我們期待您一起拿起書本，實踐一場從內心開始的奇幻溫柔革命....

# 徵求會員

\* 歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入 \*

## ◎入會方法

### 1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會

傳真：02-8780-0840

地址：110 台北市信義區莊敬路 289 巷 5 弄 16 號

### 2. 繳納贊助會費：

隨喜贊助。

## ◎繳費方式

### 1. 至本會繳納

### 2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

謝謝  
謝謝  
喔！



## ◎入會申請表

會員類別	<input type="checkbox"/> 個人贊助會員	<input type="checkbox"/> 學生會員	會籍號碼 (由本會填寫)				
姓名		性別	出生日期	年 月 日	身份證字號		
電話	(公)	(私)	傳 真		行動電話		
通訊地址				E-mail			
戶籍地址							
最高學歷			服務單位			職 稱	
專 長						宗教信仰	



收支決算表

民國94年1月1日至7月31日

款	項	名稱	合計	總計
1		經費總收入		2,913,852
	1	入會費	3,000	
	2	常年會費	293,000	
	3	永久會費	40,000	
	4	捐款	2,544,930	
	5	利息收入	32,922	
	6	其它收入		
2		經費總支出		2,707,024
	1	人事費	443,560	
	2	辦公費	166,184	
	3	業務費	1,930,977	
	4	雜項支出	51,508	
	5	購置費	124,705	
	6	提撥基金	-	
	7	本期餘絀		206,828

資產負債表

民國94年7月31日

資產			負債/基金暨餘絀		
科目	小計	合計	資產	小計	合計
流動資產		5,550,934	流動負債		73,576
庫存現金	0		應付票據	0	
銀行存款甲存	5,311		應付費用	0	
銀行存款乙存	610,105		代收款	1,576	
銀行存款劃撥	304,869		預收款	4,000	
銀行存款定存	3,900,000		存入保證金	68,000	
存出保證金	28,500				
暫付款	54,122		基金		2,191,482
預付款	12,614		提撥基金	1,791,482	
存貨	417,890		基金孳息	-	
應收帳款	217,523		專案準備金	400,000	
應收票據	0				
			餘絀		3,285,876
基金			累積餘絀	3,079,048	
基金專案存款	-		本期餘絀	206,828	
合計		5,550,934	合計		5,550,934

◎本收據由電腦印錄，寄款人請勿填寫。  
◎寄款人請注意背面說明。

郵政劃撥儲金存款收據

收款帳號	存款金額	電腦紀錄	經辦局收款戳
------	------	------	--------

寄款人收執聯

收據號碼：

98-04-43-04  
◎存款交易代號請參見本單背面說明。

郵政劃撥儲金存款單

收	帳	1	6	8	7	4	5	5	1
款	戶	中華民國關懷生命協會							
新臺幣		(請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)							
經辦局收款戳		姓名		通訊處		電話		寄款人	
主管		□□□□-□□		□□□□-□□		□□□□-□□		□□□□-□□	
寄款人代號									

虛線內備機器印證用請勿填寫

◎帳戶本人存款此聯不必填寫，但請勿撕開。

郵政劃撥儲金存款通知單

收	帳	1	6	8	7	4	5	5	1
款	戶	中華民國關懷生命協會							
新臺幣		(請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)							
經辦局收款戳		姓名		通訊處		電話		寄款人	
		□□□□-□□		□□□□-□□		□□□□-□□		□□□□-□□	
寄款人代號									

## 徵求會員

歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入。

## 入會方法

1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會。

FAX: 02-8780-0840

地址：110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

2. 繳納贊助會費：  
隨喜贊助。

## 繳費方式

1. 至本會繳納

2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

## 通

常年會費  個人基本會員NT\$2,000元/年

團體基本會員NT\$20,000元/年

贊助費  個人贊助會員：\_\_\_\_\_元

團體贊助會員：\_\_\_\_\_元

學生會員：\_\_\_\_\_元

一般捐款：\_\_\_\_\_元

指定捐款：(項目如下)

· 深層素食主義 NT\$ 300 \_\_\_\_\_本

· 動物解放 NT\$450 \_\_\_\_\_本

· 3-1-1 也做得到！愛護動物101 NT\$350 \_\_\_\_\_本

· 小白阿花何處去？特價NT\$1000 \_\_\_\_\_本

· 動物新世紀 NTS220 \_\_\_\_\_本

· 孩子！3-1-1也可以解救去丫 NT\$250 \_\_\_\_\_本

· 保護動物觀念萬用卡／三套 NT\$100 (含A B C卡三款) \_\_\_\_\_份

· 生命的吶喊(VCD) NT\$100 \_\_\_\_\_卷  國語版  國語發音 · 英文字幕

· T恤 (長袖/狗、熊、彩色) 特價NT\$350 款式：\_\_\_\_, \_\_\_\_件

· 特大T恤 (長袖/狗、熊、彩色) 特價NT\$150 款式：\_\_\_\_, \_\_\_\_件

其他 \_\_\_\_\_元

合計：\_\_\_\_\_元

附言：您從何處獲得本刊物？

\_\_\_\_\_ 書店

\_\_\_\_\_ 捷運站

其他 \_\_\_\_\_

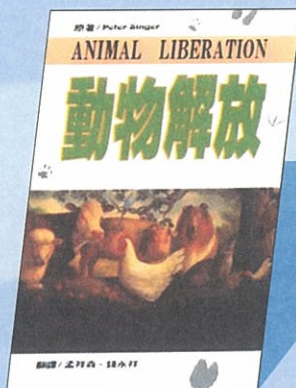
## 欄



## 生命的吶喊 / VCD

◎工本費100元  
購買10片以上折扣優惠

本片將經濟動物的一生，以客觀的角度和溫和的手法呈現，提醒我們以感恩、憐憫的心情，去關懷牠們為人類口腹所受的恐懼、悲苦和痛楚。



## 動物解放

Peter Singer 著  
孟祥森·錢永祥譯  
◎義賣價450元

動物權的經典著作，被譽為「動物解放的聖經」。  
第1章：一切動物均為平等  
第2章：殘暴的動物實驗  
第3章：工廠化農場的悲慘世界  
第4章：做一個吃素的人  
第5章：人主宰一切  
第6章：物種歧視在今天



## 小白、阿花何處去？

關懷流浪動物教師手冊  
◎特價1000元(原價2500元)

本書提供保護貓狗相關的教學活動和資源，是一本國小教師的教學手冊。在教材主題上有針對小學不同的年級設計，並附以豐富的圖片，從觀察到接觸、協助流浪動物，培養孩童護念生命的人生態度與行動能力。(本書內容已全部登錄於本會網站「動物教室」單元，歡迎多多利用)

## 出版小櫥窗

名稱	義賣價	備註
<b>書籍類</b>		
深層素食主義	300元	
動物解放	450元	本書摘要登錄於網站「專題報導」單元
ㄋ一ㄨ也做得到—愛護動物101	350元	
小白、阿花何處去？	1000元	本書內容已全部登錄於網站「動物教室」單元
動物新世紀—動物詩集	220元	
孩子！ㄋ一ㄨ也可以解救ㄋㄚ	250元	
<b>VCD類</b>		
生命的吶喊—經濟動物篇	100元	國語 / 英文版
<b>T恤</b>		
長袖	350元	(圖案：熊、狗、彩色等三款)
<b>贈閱品</b>		
動物福利與你		本書摘要登錄於網站「專題報導」單元
共享世界/VCD		中文版/僅限教育單位或教師申請
共享世界/影帶		英語版(中文字幕)。僅限教育單位或教師申請
「愛黨客」教育光碟		僅限教育單位或教師申請
烹煮魚翅的八個步驟(手冊)		野生救援組織WildAid製作
讓痛苦到牠為止—節育計劃手冊	贈送品	
犬癆		
流浪狗終身安養計劃—本土性安養場興建藍圖		歡迎酌情贊助
流浪狗管理手冊		
關懷生命的思與言		
台灣動物之聲14~39期		
台灣動物之聲1993-2002合輯電子書		

◎台灣動物之聲季刊可在下列機構全台各分店分行免費索閱：誠品書局、新學友書局、三民書局、唐山書局、華泰銀行

少吃一口，多留一個活口



也許你認為吃一口魚翅對鯊魚沒什麼影響，但是全球每年約有146,000,000條鯊魚，因為你吃口魚翅而遭到濫殺：以這樣的速度，不久之後鯊魚將從海洋中消失！不想讓它發生，只要你少吃一口就能為鯊魚留下更多活口。[沒有買賣，就沒有殺害 When the Buying Stops, the Killing Can Too.]