

台灣動物之聲



2002 * 秋季號

中華民國八十二年七月一日創刊
民國九十一年九月十五日出版

「流浪動物收容中心設置條例」公聽會

- 吃狗肉引起的文化之爭
- 你的快樂·牠的痛苦——拒看馬戲
- 消費者與經濟動物福利

| 封 | 面 | 故 | 事 |

6月25日，搶救公立收容所流浪動物行動聯盟與王幸男立法委員於立法院第一會議室召開「流浪動物收容中心設置條例公聽會」，將近15萬人次的聯署書攤開在地板展示，表達強烈的民意訴求。

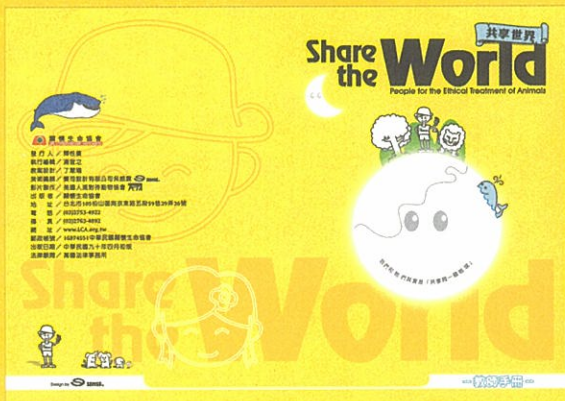
共享世界，眾生皆可貴

動物跟我們是很接近的
即使他們不會說話
我們照樣能了解他們
在影片裡
要告訴你很多有關動物的知識
因為越了解動物
就越清楚和平共存的道理

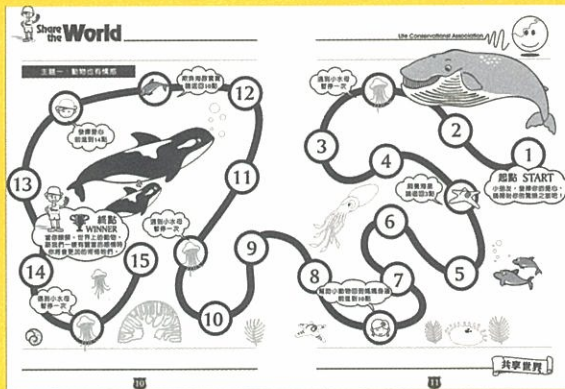
教師手冊中的遊戲
是特別配合影片而設計的
老師能運用在教學當中
讓小朋友深刻體會
地球是所有眾生所共享的
動物和人其實很像
應該要用對人的心對待動物
了解他們
尊重他們的生存權利



我們和牠們共享著「共享的一顆地球」



◎「共享世界」影片為美國人道對待動物協會PETA所製作，授權關懷生命協會出版；亞洲智識科技公司贊助1000片光碟，免費贈送給國中小老師，歡迎來信或mail索取！



關懷生命協會

地址：110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號 / 電話：(02)8789-2676 / 傳真：未定

郵撥帳號：16874551 / 戶名：中華民國關懷生命協會 / 網址：lca.org.tw / 電子信箱：lcatwn@ms15.hinet.net

吃狗肉引起的文化之爭

去年7月16日，一些來自美國、英國和加拿大等國家的民間動物保護團體，分別在韓國駐當地的大使館門前，舉行了反對吃狗肉的抗議示威，這股抵制聲浪亦衍生到亞洲，近日包括台灣在內的12個亞洲國家的動物福利團體，亦發起了同樣的抗議行動。然而面對全球動物保護人士的抗議，韓國狗肉餐飲業者及饕客反彈的聲浪也很大，其立論不外乎是「尊重韓國飲食文化」（其實韓國普遍吃狗也不過是近五十年的事）。

談到「狗文化」，忘了是在哪看到的一段話：「浪漫的法國人看到牠就想到情人；孤獨的美國人看到牠就想到兒女；貧苦的愛斯基摩人看到牠就想到雪橇；重經濟的日本人看到牠就想到配種買賣；務實的中國人看到牠就想到冬令進補。」從狗在不同文化當中的位置，從最親蜜熱愛的、到被當作營生工具的、到被屠殺來飽腹的，狗在人類心中的地位是每況愈下，這種親疏距離，正可以代表「動物權」在該國受藐視的程度。

然而，文化本來不應該有優劣之分，但是「動物權」卻有它普世的終極價值——重視「人權」的人們，終究不能閉上眼睛故意漠視動物比人類更弱勢的事實，而拒絕對其伸以援手。這應該是這股全球抗議韓國狗肉「文化」的行動，最重要的一點意義。但是老牌動保人士碧姬·巴杜卻在電視節目中大罵「吃狗肉的野蠻韓國人！」，這就讓韓國人的自尊心大大地受傷了。韓國人難免質疑：為什麼你們獨獨青睞狗，對於蝸牛、馬肉、龍蝦卻緘默以待呢？這不是雙重標準的偽善嗎？

其實，當韓國人在做這樣質疑的時候，反而不自覺地在贊同「生命平等論」了，因為不論是韓國的狗，還是法國的蝸牛，站在動物本身的立場而言，牠們的生存意志是等同的，所面臨殘虐的痛苦與死亡的恐懼也是等同的。因此，他們的質疑並不足以推翻「狗權」，反而進一步承認蝸牛、馬、龍蝦的「動物權」了。至此動保人士不得不面對的是其拋出的一個問題：為什麼厚此薄彼呢？

這起抗議行動，本會也有參與連署，就本會而言，那不是獨獨青睞於狗的特別價值，而是衡量現實因緣條件之下，「能救多少算多少」的「護生」考量，這是出發於佛法「緣起論」的「護生觀」，而不是對狗有特別偏愛的「情感」驅策使然。如果當我們關心某一動物的存亡，理由只是因為他「為我所愛」時，暴露的依然是以「我」為中心的意識形態——依自我的情感好樂而決定其存在價值。於是，我們就較能以同理心體會：何以韓國人會將狗肉之爭，視作「文化霸權主義」了——為什麼硬要教我們「把食物當作情人」呢？其中隱藏的已不純粹是「人道」之爭，而是強勢與弱勢的「文化」之爭，這些爭議未必是民族主義的，但背後確實隱藏著赤裸裸的「權力運作」。配合此種意識形態，大喊「狗肉殘忍」的人，也可以同時心安理得地大啖豬牛，讓「吃狗」的轉而選擇「吃豬吃牛」之後，讓狗肉餐飲業者無以為繼，而就此可以宣佈「反狗肉運動」獲得重大勝利！

當狗肉「文化」糾葛上「經濟生活」的時候，韓國的狗肉問題就比台灣複雜得多了。要知道，自韓戰以後至今，狗逐漸成為韓國第三大重要的經濟動物，是許多老百姓重要的日常生計，當韓國人反彈歐美「文化霸權」將其動物倫理價值強加於其上的時候，素來強硬的動物權團體，也不得不折衷地說：「我們抗議的是韓國殺狗的殘忍方式」——或許他們也了解到，老百姓「生活」或「生計」的現實問題，比「文化」的爭議更堪同情。但是這並不代表承認「力量」的合理性：只因為動物是比市井小民更弱的弱者，所以允准弱者以力量（屠刀棍棒之類）摧毀更弱者。

「文化」因需要而生，也會因不需要而消逝，「文化變遷」——某一文化中任何部分的改變，原因可能是與其他文化接觸，或來自於內部自發性的調整。不論民族性堅強的韓國人，與全球動物保護人士之間如何「擦槍走火」，都不能否認也無法違逆這股「動物權」之為普世價值的世界潮流——這不是屈服於西方「文化霸權」的力量，而是人類基於對於動物苦難的不忍之情從而產生的道德覺醒。

（原刊於6月17日自由時報「自由廣場」）

目 錄

【社論】

01 吃狗肉引起的文化之爭

【同伴動物】

03 公聽會發言資料 / 齊淑英

05 全國大專學生聯合聲明書 / 全國大專學生加盟大學與社團

06 公聽會決議與農委會回應 / 搶救公立收容所流浪動物行動聯盟

08 小型犬在飼養管理上的優缺點 / 同伴動物福利小組

10 探討狗肉爭議 / 龔玉玲

【野生動物】

13 你的快樂，牠的痛苦——拒看馬戲 / 野生動物保育小組

14 上海動物園紀實 / 彭仁隆

【經濟動物】

15 消費者與經濟動物福利 / 廖震元

16 一比較便知 / 默雨

公益拍賣活動起跑 / 動物新聞 / 協會動態 / 徵信名錄 / 財務報表



◎台灣動物之聲 第31期

發行人 / 釋昭慧

法律顧問 / 萬國法律事務所

總編輯 / 釋傳法

美術編輯 / 張齡文

出版者 / 關懷生命協會

Life Conservationist Association

發行所 / 110 台北市信義區莊敬路 289 巷 5 弄 16 號

電話 / (02)8789-2676

傳真 / 未定

登記字號 / 局版北字誌第 35 號

(中華郵政 北台號第 5837 號雜誌交寄)

郵撥帳號 / 16874551

戶名 / 中華民國關懷生命協會

印刷 / 龍岡彩色印刷股份有限公司

研擬『流浪動物收容中心設置條例』公聽會 引言

◎搶救公立收容所流浪動物行動聯盟總聯絡人 / 齊淑英

這次搶救公立收容所流浪動物行動，在短短三個月內，就超過十萬人的連署支持，今天這裡陳列的也超過十三萬人了，連署行動仍在蔓延中，反映出流浪狗仍是很多人關心的議題，也讓人看到台灣人的內心還是熱的，在連署活動中，當民衆知道，公立收容所的慘況，反應最多的是震驚、憤怒，都會說：『太恐怖了，狗狗好可憐，怎麼會這樣？錢到哪裡去了？政府怎麼都不管？』

一、動保是環保的第一步

這次行動聯盟中，除了動保團體，也有許多環保團體加入，說明了動保是很重要的環保第一步，因為如果人類最忠誠的動物朋友，仍然在大多數的公立收容所被殘酷地虐待和撲殺，那麼不會叫喊的植物、山水的破壞和污染，也會更爲慘烈，從目前森林體系的瓦解，土石流、水旱災及重金屬污染的危機可以看出。所以流浪動物在台灣的命運，可以說是台灣生態的一面鏡子。

二、動保是永續經濟的保障

若從經濟的角度來看，與狗狗爲友，反而可以降低很多社會成本，增加財富。

例如：

1. 從醫療健康的角度：

我們的動物朋友可以紓解生活的壓力，帶來歡笑，對人類身心健康有很大的幫助，可以達到預防疾病發生。另外，對疾病的治療，如精神病，像憂鬱症、自閉症的兒童，或慢性病人，都有顯著的效果，並減少自殺的機率。去年國家地理頻道報導了動物朋友幫助病人恢復健康快樂，有趣的是有很多是無法從目前已知的心理和生理學知識解釋，這是令人非常興奮的巨大未知的醫學領域。而最近更報導了狗狗可能可以用來早期診斷癌症的方法，就是因爲狗狗對主人的關心和注意。

2. 社會治安的成本：

有家庭問題的學童，有狗狗作伴，可以緩解緊張、壓力，狗狗的忠誠和愛，更能使得寂寞、恐懼的心靈得到慰藉，所以成爲問題少年的機率自然降低，那麼，青少年犯罪、自殺和殺人所付出的昂貴的社會成本自然降低。

3. 快樂祥和的人道社會，是無法用經濟來衡量的。

有位文學家威力·莫瑞思曾描述到他的狗狗跳跳讓他的童年充滿了燦爛的回憶，也讓他體會到許多關於友誼、愛和死亡的道理，對他來說，跳跳不僅是他的朋友、兄弟，還是一生中最珍貴的寶貝。印度聖雄甘地曾說，一個國家的偉大和他的道德進步程度，可以根據他對待動物的方式來判斷。

4. 國際形象—野蠻之島、殺戮之島、垃圾之島：

1993年左右，犀牛角事件，美國發起對台灣的經濟制裁，1998年，公立收容所屠殺虐待流浪狗，歐洲發起抵制台灣貨運動，大家看前面這二大袋的簽名抗議信，單單在德國就有二十多萬封，所以，流浪狗對台灣的經濟是有很大的影響，更何況在國際友人心目，尤其小孩對台灣留下很惡劣的印象，對台灣的國際地位有長遠的不利的影響。



6月25日於立法院舉行公聽會。右起：行動聯盟齊淑英、綠黨賴芬蘭、王幸男立委、藍美津立委、關懷生命協會釋傳法。（本會檔案照）

所以，從以上很簡單的幾個舉例，讓我們看到了台灣流浪狗的問題，會深深地影響台灣的命運，更何況狗狗幫助人類做了很多事，如救難犬、導盲犬、警犬、軍犬，最近海關也來了穿綠背心的可愛農業犬等等，最最難能可貴的，在主人危急時，不會躲避退卻，必要時牠會捨身救主，對這樣有情有義的動物，台灣的公立收容所真的要這樣來虐待牠們嗎？台灣政府真的沒有其他的辦法嗎？

六億五千多萬元 花錯地方

近四年來，從中央到地方，花費了六億五千多萬元（見下表，此為保守估計），犬隻絕育僅是極小部分，如八十八年度，畜犬絕育數量僅約 22,000 隻（補助家犬絕育）。根據農委會八十八年完成之調查報告，全國家犬約有二百一十萬隻，流浪犬約有六十七萬隻。

如果為一隻狗絕育的費用是二千元的話，六億五千多萬元就可以為 326,604 隻狗絕育，佔流浪狗總數一半左右，即使是全額補助家犬，也可以阻止三分之一左右的家犬繼續繁衍後代，以免幼犬遭棄養。



將近 15 萬人次的聯署書攤開在公聽會現場。（本會檔案照）

全國大專學生聯合聲明書

◎搶救公立收容所流浪動物行動聯盟 全國大專學生加盟大學與社團

2002年2月花蓮縣吉安鄉由於管理人員的疏失，發生慘絕人寰的狗吃狗事件。然而，此次的事件卻只是冰山一角，事實上在動保法通過的這四年多來，類似的事件頻頻在全台各地的公立收容所上演。四年多來，政府花了上億元處理流浪狗問題，然而，我們的公立收容所卻仍像是二次大戰時的納粹集中營。身為全台各地各個大學學生的我們，不禁要問：我們的政府怎麼了？我們的社會怎麼了？

從3月9號開始連署到今天，已經三個半月有餘。搶救公立收容所流浪動物行動聯盟在這三個半月內共募集到十三萬餘人的連署。這十三萬人的連署都是全台各地贊成改善公立收容所，支持收容所公辦民營，乃至於主張推廣動物福利的聲音。



5月1日在輔仁大學舉行聯署活動。(本會檔案照)

今天，我們帶著這十三萬餘人的民意支持在立法院召開公聽會。我們由衷希望政府能夠真正正視流浪動物的問題，將公立收容所交由真正有愛心、耐心、慈悲心與專業知識的民間團體來辦理，好將我們台灣的動物收容所成為真正的動物庇護所，乃至於真正的動物之家。今天我們站在立法院，我們更由衷希望動物收容所的管理制度能夠藉由立法來詳加落實，進而真正給流浪動物收容所一個良好且嚴格的法源規範，並間接地促使全民動物福利觀念的提升。

我們的訴求如下：

1. 定立公立收容所管理辦法，為未來所有的公立、私立以及民間團體辦理之收容所提供共同的法源規範。

2. 流浪動物的管理工作應回歸動物保護主管機關負責。廢除現行由清潔隊員作為公立收容所的管理人員，並改由專業之動物保護員負責管理之。

3. 每年公立動物收容所評鑑成績與犬隻管理情形、安樂死作業發包過程一切公開透明化，且安樂死需留下動物安樂死過程之照片，附註執行理由。並邀集民間動保人士及專家學者共同組成常設監督小組，了解基層執行單位運作情形並及時提供協助。

4. 收容所內必需至少有一名合格獸醫師負責妥善照顧所內的流浪動物，並為其結紮。各縣市並需設立下鄉巡迴結紮車(配駐車獸醫師)免費為流浪動物結紮。

5. 鼓勵學校學生踴躍參與學校附近或學生住家附近之收容所的義工行列，一方面可為收容所增加人手幫忙，一方面可藉此監督收容所之狀況。

6. 將動物保護員納入替代役(含動物保護檢查員與動物保護管理員)，由對動物保護有熱忱的役男負責之，免除收容所人手不足之狀況。

>> 搶救公立收容所流浪動物行動聯盟 全國大專學生加盟大學與社團：

台大愛犬社、台大懷生社、台大自然保育社、國立政治大學、東吳搖尾巴社、淡大關懷動物社、台北師院、台北醫學院、世新大學、輔仁大學、新竹師院、清華大學、東南工專、靜宜尊生社、文藻語專、高雄醫學院、中山大學、屏東科技大學、台東師院



4月8日在台北市大亞百貨廣場舉行聯署活動。(本會檔案照)

衝破煉獄·還牠一個庇護所

公聽會決議與農委會回應

◎搶救公立收容所流浪動物行動聯盟

王幸男立法委員已將會議結論於7月1日發函當日與會之農委會及台北市、台北縣、台中市、台中縣防治所，建請政府單位就相關事項惠予協助辦理。會議結論如下：

一、管理不佳之公立收容所，建請行政院農委會、動植物防疫檢疫局嚴加監督。連續兩年評鑑不合格者，應立即予以改善，尤其是基本之食物飲水需求，並請各縣市政府於兩個月內依據90年度評鑑報告改善報告確實予以改善，否則將送監察院調查。

二、為具體推動「流浪動物收容中心設置條例」，俾利有關單位執行動物收容業務，建請行政院農委會、動植物防疫檢疫局、搶救公立收容所流浪動物行動聯盟於一個月內分別提出官方版與動保團體版，由立委王幸男、李永萍、陳文茜、陳學聖、趙永清、藍美津等邀集相關單位擇期協商整合，以儘速完成立法。

三、為落實動物收容所管理與動物福祉，提升收容品質，在「流浪動物收容中心設置條例」尚未通過前，管理不佳尤其連續兩年評鑑不合格者之公立收容所應依動保法第十四條第一項之規定委託由民間辦理，開放公辦民營，並應將評鑑成績及犬隻管理、安樂死作業發包過程公開透明化，廣邀民間參與及監督。目前已知有意願接辦公立收容所之動保團體為中華民國保護動物協會、中華民國世界聯合保護動物協會、花蓮縣保護動物協會、台中市世界聯合保護動物協會、澎湖縣保護動物協會、高雄市關懷流浪動物協會。

四、建請動植物防疫檢疫局與各縣市動保團體協調設立巡迴結紮車並安排當地獸醫師為犬隻結紮代替撲殺，相關經費由政府補助，避免流浪動物快速繁殖，降低收容所收容密度。

五、農委會宜架設 0800 動物保護免費檢舉專線。

農委會動植物防疫檢疫局之回應

據「防檢一字第 0911411957 號函」：

1. 為全面改善流浪犬收容管理問題，本局業於本(九十一)年三月十五日邀集各縣市主管機關召開「九十年度公立動物收容所評鑑結果檢討會議」，會後以局長箋函請各縣市首長就公立收容所評鑑報告

所列缺失及建議事項，促請其督促改善，並重新檢討收容所管理人員是否適任，且建議妥善運用志工資源，落實收容所管理照顧及推動流浪犬認領養工作，同時由本局、農委會畜牧處、縣市主管機關及動物保護檢查原組成聯合督導小組，不定期赴各地收容所查核管理作業，以落實改善工作。恣肆月起迄今業已查核四十處收容所，並函請各直轄市、縣市主管機關針對相關缺失立即改善或關閉，尤其對於關閉期間應協調縣內其他收容所或委託動物醫院等代為收容，及應調整捕犬策略，以民衆報案者優先捕捉，俾暫時緩和收容數量。今聯合督導小組將持續進行各公立動物收容所實地查核管理作業，並繼續督導其改善缺失。

2. 有關「流浪動物收容中心設置條例」，建議納入下列相關事項：

I. 各直轄市、各縣(市)可依據人口、狗口數量規劃設置一至三處收容中心，必要時得委託民間機關、團體經營。

II. 流浪動物隻管理應依據動物保護法規定辦理。

III. 流浪動物收容中心(以下簡稱本中心)掌理流浪動物之捕捉、收容處理及辦理認養等業務。

IV. 本中心人員編制如下：

主任一人；綜理中心業務。

醫療人員二至三人；負責犬隻健康與行為評估、人道處理與檢疫醫療及節育工作。

捕犬人員三至五人(含司機乙人)；配置捕犬車乙輛，負責犬隻之捕捉及保定犬隻之工作。

動物保護檢查原二人；負責民眾申訴案件及動物保護之執行。

行政人員三人；負責一般行政業務、物品採購及人事會計管理等業務。

合計約需人力十四至十八人。

以上係以收容一五〇隻犬之流浪動物收容中心規劃其基本人力。

V. 本中心得引進志工協助推動相關業務。

VI. 本中心辦事細則由各直轄市、各縣(市)政府訂定。

3. 有關公立動物收容所開放公辦民營乙節，依據動物保護法第十四條之規定：「直轄市或縣（市）主管機關應自行或委託民間機構、團體設置動物收容處所或指定場所。」同條第二項亦規定：「直轄市或縣（市）主管機關得訂定獎勵辦法，輔導並協助民間機構、團體設置動物收容處所。」因此將動物收容所委託或開放民間營業於動物保護法已有明文規定，直轄市或縣（市）主管機關均可依據政府採購法辦理委託經營事宜。本局僅就業務部份予以協助、督導與建議。

I. 本局已於本（九十一）年四月四日就本課題函詢各縣市政府及動物保護團體提供可行方案及相關意見，僅有宜蘭縣政府明確表示有意辦理，民間團體有贊同亦有持反對意見。各單位意見彙整如下：

(A) 一般意見咸認為由民間管理，人力較為充足、富愛心、收容所開放時間較為彈性且經營上較為多元化。惟收容所業務並非營利事業。唯恐民間意願及財務能利無法擔負收容所之經營管理，再者擔心民間團體再無法負荷或者經營狀況難以收拾時，直接丟還政府接手，造成難題。

(B) 受委託之民間機構、團體必須是合法，且擁有健全會計制度，尤其在素質上必須有實務經驗及相關訓練，並同意依照「動物保護法」、「公立動物收容所作業規範」等相關規定辦理，包括適當的執行犬隻安樂死。

(C) 委託民間經營時，除依照政府採購法進行委託簽訂合約外，必須要有雙方都同意之有效監督管理機制及相關罰責，並建議由中央就公辦民營先行審慎評估，俾便各縣市有所依循。

II. 衡量目前公私立動物收容所之現況以及前述意見，有關公辦民營之方式，目前擬以政府設立之收容所提供民間經營管理為優先考量。由有意願之縣市政府依據政府採購法進行委託，愈參與之民間機構、團體依照縣市政府所提之邀標書內容提出企劃書等相關資料，並由縣市政府組成評選委員會予以擇優辦理。初步研擬公立收容所委託民間辦理之主要條件包含：

(A) 合法登記立案之民間動物保護機構、團體，並擁有健全之會計制度。

(B) 必須依照「動物保護法」及「公立動物收容所管理作業規範」等相關規定，擬定收容所經營管理計劃，包含預定收容、處理、認養犬隻數量、處理流程方式、人員配置、經費來源等相關營運模式，同時提出該團體或工作人員對於動物收容業務之相關經驗。

(C) 受委託之民間團體必須依據合約接受縣市政府之監督管理及動物保護檢查員之稽查，該團體之理事亦須為連帶保護人，並提出無法繼續接受

委託時之處理方式。

III. 將遊目前有意願之宜蘭縣、相關動物保護團體及本局再行商討動物收容所公辦民營之細節及相關配套措施。

4. 關於巡迴結紮車問題，由於行政院已規定不得購置車輛。若動物保護團體購置車輛，本局願協調當地獸醫施工會協助施行結紮手術。

5. 有關架設 0800 專線乙節，本局已設置檢舉專線電話：0800039131。

>> 後記：

1. 如前所述，有諸多民間動保團體有意願接辦公立收容所（即使是評鑑惡劣者），然至目前為止，農委會防檢局卻僅僅協調某動保協會接辦宜蘭縣公立收容所。該收容所經評鑑為名列前茅者，公辦民營之必要性及急迫性實不若評鑑惡劣之收容所，且宜蘭縣防治所僅同意釋出年預算 150 萬及 3 名最低層之管理員聘僱權予某動保協會，無任何其他配套措施，條件甚為苛刻！若以之作為公辦民營之「標準範例」，動保團體及流浪動物將成最大「輸家」！

2. 經查，「0800039131」為農委會防檢局原有之違法屠宰及走私檢舉專線電話，並非特設之動物保護專線，農委會防檢局之回應有蒙混之嫌，誠意可疑！

小型犬在飼養管理上的優缺點

◎同伴動物福利小組

瑪爾濟斯犬 (Maltese)

擁有一身飄逸雪白的長毛,加上溫順、可愛又聰明的個性,使得瑪爾濟斯犬成為台灣最受歡迎的小型玩賞犬。不過,即使擁有如此甜美的天性,如果主人沒有從小給予適當的訓練或是過度溺愛牠的話,牠的個性就可能變得像一位被寵壞的孩子般無禮取鬧,對於凡是會分散主人關心的人或動物,給予不友善的對待,尤其是頑皮的小孩子,更會讓牠恨不得狠狠的咬上幾口。

除此之外,瑪爾濟斯犬也很容易養成挑食的習慣,而這壞習慣往往讓疼愛牠的主人傷透腦筋,每天花費心思去調配可口的食物,只求纖細苗條的愛犬能多吃幾口,多增加點體重。

雪白亮麗的長毛雖然是瑪爾濟斯受人憐愛的特徵,但是如何維持保養好這身美麗的長毛,卻不是一件容易的事。除了要勤於梳理外,當牠吃完飯後或是出門散步完回家時,都需要即時將毛髮弄髒的部位清洗整理乾淨,以免日久形成無法解決的污垢或毛球,甚至因此產生皮膚方面的問題。

所以當你很想擁有一隻美美的馬爾濟斯犬前,請先想想自己是否有這份耐心與時間來幫牠整理照顧這些麻煩的長髮,如果沒有的話,不妨摸摸自己的荷包,看看是否有多餘的錢能定期送牠去寵物美容中心好好的梳理一番。假設都沒有的話,那還是不要養為妙。

博美犬 (Pomeranian)

博美犬有著尖尖的嘴巴、豎立的小耳、大大的眼睛及一身濃密的雙層毛髮,猛然一看就好像小孩手上抱著的絨毛玩具。牠的個性基本上是很活潑、開朗、討人喜愛的,但是有時候卻也會顯露出固執及神經質的另一面。

博美犬雖然個子嬌小,但牠的吠叫聲可是相當響亮的,所以也被認為是具有看門本領的犬種。同樣地,如果主人沒法從小教導牠一些基本規矩,那牠可能會因敏感和固執的個性而養成隨意吠叫的習慣,進而成為破壞環境安寧的公敵。

博美犬可以說是相當好的伴侶犬,但是碰到了過於年幼又不知如何與狗狗相處的小小孩時,牠可

就會顯現出最壞的一面,所以如果家中的小孩吵著想養一隻博美犬時,請先考慮他的年齡適否真能和小狗相處融洽再作決定。

博美犬一身濃厚的毛髮,就好像人身上穿著的厚毛衣般,具有相當良好的保暖作用。不過,生活在臺灣炎熱潮濕的氣候下,這身厚毛不但沒有功效反而讓牠比其它狗兒更加怕熱,所以家中有養博美犬的主人,一定要注意居家環境的涼爽,以免牠因過熱而引發一些疾病。除此之外,也要勤加幫牠梳毛,一方面可避免毛球的形成,另一方可順便梳掉脫落的毛髮,避免這些細小毛髮飛舞在空中成為罪大惡極的過敏源。

玩具貴賓犬 (Toy Poodle)

特殊的捲髮美容造型、瘦高的身材及輕盈的步伐,這就是玩具貴賓犬給人最深的印象。玩具貴賓犬是一種相當聰明的犬種,但所謂聰明反被聰明誤,過度的聰明有時卻造就了過度緊張和膽小的個性。此種個性讓牠一遇到陌生人或陌生的事物時,就會因恐懼而表現出不友善的態度,甚至狂叫不已,讓來家中拜訪的客人或帶牠出門的主人不知如何是好。所以為了避免這種異常個性的產生,身為玩具貴賓犬的主人必須多花點時間和心力,讓牠能有更多的社交活動,也就是說要多帶牠出去逛逛,讓牠有機會接觸其他的人事物。



一向在人類家庭受寵愛的貴賓犬,不幸進了收容所,宛如由天堂墜落地獄一般,將對其心理產生莫大的衝擊。
(照片提供 / 劉小書)

雖然玩具貴賓犬特殊的美容造型讓主人少了許多的梳理工作，但是想要維持這美美的造型，是需要定期送去寵物美容中心，請專業美容師來精心修剪一番才能擁有。所以當你在考慮是否要擁有一隻高貴美麗的玩具貴賓犬時，千萬不要忘記將這筆費用也計算進去喔！

約克夏梗 (Yorkshire Terrier)

和馬爾濟斯犬一樣，約克夏梗也擁有一身如綢緞般的長毛。牠的毛色分布相當特別，身體和尾巴是鐵青色的，其餘部份則是金黃色。

約克夏梗是一種相當具有領域性、挑戰心和好奇心的狗種，牠常常會忘記自己短小的身材，而對於侵入牠地盤的其它狗狗或小動物給予警告或攻擊，故牠也被承認為會看家的小狗。



在收容所裡的狗狗，最盼望的還是回到主人身邊。
(照片提供 / 劉小書)

不過約克夏梗的這種看家本領是需要稍加訓練的，否則過度的防禦行為不但讓牠本身容易受到傷害（如被體型較大的狗咬傷或遭人報復打傷），也會讓居家周圍的鄰居或家中來訪的客人困擾不已。

約克夏梗雖然具有如此強悍的個性，但是面對親愛的主人時，可就完全不一樣囉！因為牠是如此地希望能獲得主人的寵愛和關心，所以想要養一隻

約克夏梗時，最好能確定自己能有許多的時間陪伴牠，否則只會讓世間又多了一隻哀怨的小狗。

迷你杜賓犬 (Miniature Pinscher)

正如牠的犬種名般，迷你杜賓犬就好像杜賓犬的超縮小版，擁有精壯的身體、強韌的四肢及炯炯有神的大眼。

迷你杜賓犬的個性相當頑固好強，勇於挑戰、具有強烈的自信心，喜歡受到人們的重視和關心，可說是一隻具有大型狗靈魂的小型犬。很多飼養牠的主人，都會不自覺地被牠這種天生的王者風範所吸引。但是個性好強的牠，如果沒有受到適當的教育，再加上主人過度的溺愛，那牠可就會變成家中無法無天、無人能管的小惡霸。這可是一件相當糟糕的事喔！尤其在牠生病需要強制給予一些治療處置時，往往會因為牠的不配合而導致事倍功半，讓主人和獸醫都傷透腦筋。

雖然迷你杜賓是屬於短毛犬種，但是在換毛季節時仍然需要定時幫牠梳理一番，否則大量飄散在空中的短毛也是會讓人吃不消的。

吉娃娃犬 (Chihuahau)

吉娃娃犬可說是所有狗種中最迷你的一種，由於牠的體型是如此的嬌小，使得牠那靈活的眼睛和挺直的耳朵相對地似乎大了些，猛然一看到牠的模樣就不禁會聯想到電影中那俏皮可愛的小精靈。吉娃娃犬依據毛髮的不同又可分為長毛及短毛兩種品系。

吉娃娃犬的個性是相當依賴主人的，也就是說牠的世界裡，主人便是牠的一切，所以牠並不喜歡與陌生人或其它的動物相處，尤其是會戲弄牠的小孩子。不要小看牠那迷你的身軀，一旦惹火了牠，牠可是會以迅雷不及掩耳的速度撲向你，然後用牠那小而尖銳的牙齒狠咬幾口，即使是有經驗的獸醫也往往閃躲不及，而被咬的傷口則會讓人痛個好幾天！所以吉娃娃犬並不建議飼養在有幼小孩子的家庭中。

在照顧吉娃娃犬的日常生活時，要小心留意牠的所在位置，因為牠行走的速度相當快，有時候稍不留神，就會發生被人踩到、撞到或被物體砸傷的意外。這些意外對於其他的狗狗來說可能不算什麼，但是對於身材迷你的吉娃娃犬而言，可就不得了囉！所以有家中有飼養吉娃娃犬的人，千萬不要忽略這小小的細節！

探討狗肉爭議

◎龔玉玲

從足球戰爭到狗肉論戰

在台灣現代社會中，吃狗肉漸漸形成一種飲食禁忌，經過2001年一月二號正式立法禁吃狗肉（動物保護法第十二條第二項修正草案）後，於2002年世界杯熱潮之下，使反動聲音逐漸浮現。在南韓主辦世界盃足球賽之際，亞洲動物福利連線（Asia-Link）12個國家共同發起抵制南韓吃狗肉的運動，使原本不太引起社會大眾關切的動保議題，搭乘世界盃熱潮之便，被媒體推波助瀾之下，在網路上激起一番討論。

從世界杯熱潮到狗肉討論戰之發生，其中確實有因果關係。如果不是世界杯，就不會引起大眾強力注目。如果不是南韓辦世界杯，不會引起國際足球聯盟，和亞洲動物福利連線（Asia-Link）抵制南韓人民普遍吃狗肉的事實。回到世界杯本身，如果不是世界杯這個盛大事件，動保議題不會如此被網民討論。一來藉著世界杯之便使議題被大眾看見，二來藉著網路的成熟使網民可發表意見，天時地利人和之下，在狗肉議題上看到的大眾意見是非常可貴的。即使在立法院三讀通過動物保護法部分條文修正案，通過禁止食用貓狗之際，都未有如此風浪（註1），只有少數學者專家（學者龔鵬程、國家衛生研究院諮詢委員許文德、關懷生命協會幹部）在報章上論戰。所以對台灣社會而言，我們似乎可以說，2002年世界杯比2001年動保法禁止食用貓狗通過，更能代表里程碑事件。在此之前，大眾沒有去留心與思考的問題，開始有了進一層次的討論，甚至可以看出學生之間有一股反動聲音明顯出現。

「狗肉」為何會在台灣引起爭議？是因具西方動保精神的法令水土不服？此法有無正當性？此法的出現是文明的趨勢？（吃狗肉＝野蠻？文明與野蠻的二元對立？）此法是西方強勢文化影響東方飲食傳統的產物？從引起的爭議看來，顯示出大眾對於吃狗肉態度的種種矛盾。而經過2002年世足賽之後，新的現象在於，除了兩大正反意見族群的分野之外，是否還大略形浮現出其族群形象？這是否會影響沉默大眾的選邊？甚至會不會影響在國際動物保護程度的光譜中，台灣的位置產生偏移？

為什麼說這是屬於台灣的特殊現象？在「吃/不吃狗肉」的國際光譜位置上，吃的那一端為韓國、大陸，不吃的那一端，以動物保護思想最深厚的德國和英國為首（因為不吃的國家佔了大多數）。

而台灣雖然吃狗肉的風氣並不是全民性的，但不可否認存在已久，台灣的動物保護法，如同參與制定的法律系教授林明鏘所言，是一個非常「進步」的法律，道德標準上綱到難以在台灣實施的地步。「禁吃貓狗」在德國英國等地是一種悠久深厚的社會規範，無須立法明確規定，在韓國、大陸等地未到達全民有共識以立法禁止的階段，那麼台灣是否有到達呢？立法之時缺乏大眾關注，所以未知。但從這次討論潮來看，台灣似乎處於青黃不接的脫序狀態中。

◎註1：

根據狗肉組的問卷調查，知道有此法令的民眾非常少。

關於吃狗肉的兩面意見

綜合大眾對於吃狗肉的意見看法，本文分之為兩派，贊吃者（贊成吃狗肉者）和反吃者（反對吃狗肉者）。極少的比例是屬於不知道贊成好還是反對好的，顯示出大眾對於吃狗肉的看法，都有自己判斷後的二元（贊成與反對）答案。然而個人所持的理由多不是完全極端式的導向，往往是贊成的種種理由加上反對的種種理由之下，經過正反考量之下的結論。以下就分別列出這些理由做一個討論分析。

1. 限制人民飲食的自由？

贊吃者（贊成吃狗肉者）認為，限制人民飲食的自由違反了憲法精神，懷疑政治人物是從形象經營上來著眼立法。針對這一點限制人民自由，反吃者（反對吃狗肉者）提出禁吃狗肉是保障民衆的說法，因為狗在台灣非經濟動物，隨便抓狗私宰下肚有中毒的危險，根據研究報告指出，流浪狗的食物百分之九十為垃圾，故體內含有毒素，有許多人因而吃狗肉中毒。贊吃者又提出，何不學大陸與韓國一般設立食用狗的繁殖場，如同豬牛一般，來保障民衆飲食安全。對於設立繁殖場，反吃者提出會影響台灣的國際形象，像是大陸，曾遭瑞士抗議以農場方式宰食其象徵國家精神的聖伯納犬，變成國際注視的焦點，又牽涉到北京主辦奧運的形象問題。另外，現代式的肉品養殖場與農場，在企業化大規模、以經濟效益考量為絕對優先下，以殘忍方式管理與宰殺動物，不視之為生命，而視為物品。

2. 狗是人類的好朋友？

反吃者從普遍性的情感面來說，人的本性是會

比較關心跟自己貼近的人事物，而狗是跟人最貼近的動物，所以人類不應該吃牠。贊吃者從個別感受主張不是每一個人都和狗貼近、有感情，這是主觀的問題。雞、豬、羊、魚、牛不能說牠們不可愛，牠們也不是因為長的醜才被吃的。豬跟狗一樣有靈性，（有無靈性的判準其實是以「人類」的範疇為判定，但姑且先這麼用），只是我們生活中不那麼常接觸（只在餐桌上接觸）。人雖然是會比較關心跟自己貼近的人事物，不過在家裡養魚也不一定就不吃魚。反吃者不應該因為自己不敢吃、不想吃、不喜歡吃狗肉，就認為有正當的權力阻止別人吃。

3. 吃狗傳統文化與民族性

贊吃者從傳統與民族性來主張，中韓兩國自古就有吃狗肉習慣，狗肉可以補身體、還會讓人不怕冷，長久以來就是中國南部地區和一些亞洲國家的進補聖品。不應在西方強權打壓下改變飲食傳統。反吃者指出，文明的進展係由野蠻趨於文明，只要是不合潮流的傳統陋習皆應廢除。另外也有指說，中國人士有吃狗肉的飲食習慣，但台灣人並非中國人，所以吃狗肉並非台灣的飲食習慣。贊吃者提問，為何吃狗肉為野蠻行為，吃豬牛羊雞魚則否？要如何定義野蠻行為？西方國家不吃狗肉，但吃袋鼠肉、駝鳥肉與兔肉，為何西方自己不喜歡、不習慣吃狗肉，就要認為吃狗肉是野蠻的？回教徒不吃豬肉，印度不吃牛肉，若吃狗肉為野蠻，這其中思潮的掌控權在誰手中？誰有權說誰野蠻？是否跟西方學術的優勢地位有關，這是後殖民的爭論了（雖然佛教主張一切眾生皆為平等，但是此次立法根基，是以西方思潮為基礎）？反吃者提出，文化或傳統都不應該成為暴行藉口，吃牛吃豬亦為殘忍，人類食肉量過多，台灣現代社會暴飲暴食，應要節制口慾，狗肉或鱷魚肉等肉品不應再被開發。

人類應該吃素？

跳脫出那些「能不能吃狗肉」的爭議，再向上一層次來思考「我們該不該吃動物」之前，有必要先細緻處理吃狗肉為文明或野蠻、該不該接受西方此一思潮的問題。

Elias認為文明是西方社會的一種自我意識或民族意識，被用於指示一切使得西方社會確信自己優於其他社會的事物。例如中國原本就是穿布鞋、草鞋的，清末民初時穿皮鞋變成文明人的象徵，直到現在仍是展現一種氣質的裝扮元素，我們並不會聯想到腳上包著的是「動物的皮膚」，相對於吃狗肉來說，殘忍程度不相上下，卻在西方政治經濟優勢的環境下，穿皮鞋翻轉成文明的象徵。動物保護法第十二條「禁食狗肉條款」確實是在西方思潮影響之下的產物(註2)，可能是因為中國沒有適合的思想

基礎。中國佛教講眾生平等而不殺生，代表除了狗肉以外，其他的肉也不能吃，很難令大眾接受，而且佛教在此方面沒有運動性的訴求，彼得辛格的「動物解放」也主張吃素，是有組織、有運動性的，然目前也非西方主流思想。另一方面，在公共環境政策上，因為佛教有輪迴的觀念，所以不希望殺生，當飼主不想養家中寵物的時候，會選擇將之棄於街頭，而非送往收容所(往往被人道毀滅)；國人還有一種「積功德」的觀念，或出於憐憫同情之心，給流浪動物餵食或是將其大量的聚集收容在某處，坊間這些所謂「愛心人士」，被政府視為「麻煩製造者」，造成處理流浪動物時的難題和矛盾，因為沿路餵食流浪犬，食物的殘渣和流浪動物的糞便，對生活環境破壞很大。而這也是在西方文明的範疇下，以人的環境為首要考慮。

Elias以長期的歷史研究法，以及以階級競爭與區辯為理論核心解是十三世紀至十九世紀之間，西方日常生活文明化，如何由宮廷社會擴散到布爾喬亞社會進而擴大到全體西方社會，包括工人階級。而現在是西方文明從西方擴散到全世界。

相對於不吃狗肉為文明，我們努力的方向應該拓展至不吃肉為文明，而這個無關於文明權力鬥爭的問題。

◎註2：

推動立法的王幸男委員指出，像香港、日本都已經立法不准吃狗肉，英美國家吃貓狗還要坐牢，王委員認為，他修法的「標準」還不至於如此，但是也要讓人不得隨意宰殺寵物。經廣納農委會、學者專家、動保團體的意見，以消極的方式不准因經濟目的而宰殺犬貓等寵物，這樣修法應該是最可行的。元月2日修正案三讀通過。法國總統立刻打電話給陳水扁扁總統道賀，讚嘆台灣已是如此進步的國家，美國第一大報紐約時報也以專文報導。

食肉的文明歷程(progress)

人類吃肉是一個結構性的問題，而不是一個簡單的個人選擇問題。我們不應該覺得吃肉是理所當然的，因為我們從未脫離吃肉的社會結構中。從我們還未懂事的時候，就被餵食動物性食物，父母一代接一代的如此餵食下一代，再加上畜牧一屠宰一販賣的商業機制健全，我們自出生，就完全籠罩在這樣的社會結構之下，因為習以為常，所以我們不會排斥那些慣吃的肉類（如豬、牛、雞、魚等）。而我們不是從小就吃狗肉長大，而且狗的形象與人親近，所以大部分的人不會想吃狗肉。Norbert Elias 所著《文明的歷程》提出，文明的歷程是因為前進到社會許可其出現。我用它來說明，人類的飲食，很可能會依此歷程到達素食的狀態。

Elias 在《文明的進程》中，有以「關於吃肉」為例子說明文明與文明的發展。他指出中世紀對於吃肉有三種不同的態度：上流社會內的消費量特別大，食肉量「對我們說來難以置信」。部分寺院為了禁欲而放棄肉食，鄙視世俗上流社會的暴飲暴食。而社會下層肉食少量，是因為消費能力的關係。

這三種態度可以大致移轉到現今的世界國家的開發程度，人類肉食的增加，似乎可以是經濟繁榮的一個指標。根據彼得辛格的《動物解放》第四章指出，富裕國家取代上層社會，貧窮國家為社會下層（尤其是非洲糧食缺乏的地區）。美國是全世界肉品消費量最大的國家。而人為了吃一磅動物蛋白質，必須給動物吃二十一磅蛋白質。也就是說，假設一英畝沃土可以生產植物食品如豌豆類或黃豆類約四百磅蛋白質，經由動物轉換後，變成一英畝換不到二十磅的肉品。富裕國家為製造動物食品所浪費的食糧，如果適當分配，足以終止全球的飢荒和營養不良，而工廠化農場對於環境的破壞也顯示出一種不平等關係。富裕國家的開發與享受，是由全體地球居民來承擔的。

比較特別的是為了禁欲而放棄肉食，這並不限宗教信仰，部分素食者不是因為宗教，而是著重於追求自我心靈提升的層次，但這可能與中世紀寺院不吃肉的原因有部分接近。佛教主張眾生平等而不殺生，這個出發點是「利他」的，但是信徒若是含雜以「積功德」或「還願」的因素而吃素，則還是有自利的成分。中世紀寺院僧侶的禁欲也有自利的成分，他們認為自己精神上的階級比暴飲暴食的貴族高等。

中世紀把在餐桌上切肉與分肉這兩項任務視為特殊的榮譽，但從 17 世紀開始法國上流社會漸漸不在餐桌上分割牲畜。Elias 分析其社會發生因素，「可能是大家庭變成小家庭而導致的家政逐漸減縮……而心理特性也與大的社會過程的特性相符。在今天，如果必須自己或由別人在餐桌上分割豬或半條小牛，這對許多人來說肯定會產生一種很不舒服的感覺。」所以為了驅除「獸性」的感覺，通過切割與烹調的藝術，我們幾乎不會想到牠們的原形，更避免屠宰過程的聯想。許多菜餚的名稱也是做了這番努力，譬如我們說吃「火腿」，而非「豬的腿」，吃「烤乳豬」，而非「烤還在吃奶的小豬」。

Elias 還提到一些「感情細膩的人」，他們看到吊著一只只死牲畜的肉舖就感到噁心，還有一些人處於不同程度的具有理性色彩的難堪感覺而拒絕食肉。Elias 更說，這種「難堪」的感覺已經超出二十世紀文明社會的難堪水準，因此被視為「不正常」。

由此可見，他們與教徒之間的不吃肉是不同的，我們不會覺得一個佛教徒吃素不正常。Elias 說了一個重要的結論，他認為這些「情感細膩」、「吃肉會感到難堪」的人的，正是推動食肉歷史邁向文明化的動力，「以發展趨勢來看，這種超前的難堪感覺還將繼續推動今後的變化。」

但是另一方面，若是主張人類中心主義，認為動物皮肉供人類使用為合理者，對於贊成狗肉可吃，事實上對於一般肉食大眾人口是有除魅化的貢獻，其所除之「魅」，就是 Elias 所指的「難堪」。只要你認為人類應該吃肉，那麼狗肉當然也可以被吃，不需在道德迷思上感到難堪不舒適。如此在飲食思想上的除魅與心理解放是進步還是退步？「難堪」感真的會如 Elias 所言，將繼續推動今後的變化嗎？我想並不會是一直線地那麼簡單，而是在正反合的辨證中前進。

結論：你到底是吃或不吃？

探討狗肉問題，最容易落入自以為是的陷阱，從單一面向、冰山一角的認知，就產生屹立不搖的主張看法，殊不知其中牽扯到龐大複雜的種種面向問題，除了意識形態上的爭辯，更有生態環境上的牽扯，函括到許多學門的領域，即使顧及到各種考量因素，都未必能下一個結論。我們必許體認到，狗肉不是純粹個人飲食偏好的選擇，不是「吃/不吃」的簡單選擇題。

你的快樂，牠的痛苦

—— 拒看馬戲

◎野生動物保育小組

「中華民國戶外教學推廣協會」近兩年連續假「公益」與「教育」之美名，引進俄羅斯「拉斯維加斯大馬戲團」來台，今年七月至九月暑期間，並將大規模舉行「2002 國際馬戲節」全台巡迴表演。可惜這件事情知道得太晚，無法事先遏止，但是希望透過一些行動，讓社會大眾了解馬戲團的真相。

馬戲表演絕對是反動物天性、反教育、反保育的「虐待動物」活動，舞臺上華麗熱鬧的演出、觀眾鼓掌驚嘆的動物特技，背後是多少動物一生被壓榨、剝削地被利用。野生動物與寵物不同，馴化過程中通常讓動物挨餓，學會一個動作才給食物。馴獸員還會用鞭子等器械鞭打、虐待動物。馴化動物本身限制了動物的天性和自由，無法保障動物的利益。訓練動物做各種動作和遊戲只是為了滿足人類的獵奇心理、供人取樂。



7月20日於新莊體育館舉行拒看馬戲活動，於現場發傳單、舉標語牌。（本會檔案照）



7月20日抗議馬戲表演會場，本會秘書長傅法法師接受記者採訪。（本會檔案照）

而且因為年幼的野生動物比較容易訓練，因此動物走私販往往先獵殺幼獸的母親或家族成員，再擄走無所庇護的幼獸，再轉手賣給馬戲團。捆綁、鞭打、電擊是常用的手段，而馬戲團的動物日夜以手銬足鍊鎖住，或是拘禁在狹小無法轉身的鐵籠裡，一旦需要遷徙到其他城市，就被關在不透氣、黑暗、沒有溫度調節的車廂、拖車裡。

在動物保護意識先進的國家，動物特技表演的馬戲團早已逐漸被淘汰，在英國、美國、加拿大等國家都有嚴厲的法規來管制馬戲團，許多國家（如新加坡、瑞典、以色列、印度）並且禁止以野生動物做馬戲表演，因此許多世界知名的馬戲團均已取消野生動物特技表演。但是有些熱衷於「馴獸技藝」的馬戲團業主，卻轉往其他國家（如台灣）演出以維經營。

馬戲團的動物表演是虐待動物的成果展，任何有良知的人在知道事實真相後，都絕對不可能去支持馬戲的動物表演。

你的快樂 牠的痛苦

· 為獵捕幼小的野生動物，先要殺了動物媽媽！

年幼的野生動物比較容易訓練，往往成為動物走私販下手的目標，在亞洲和非洲有無數的動物走私販，為了擄走幼獸，正無情的濫殺母獸和其他成獸，再將幼獸轉賣給馬戲團賺錢。

· 你知道森林隻王室怎樣被訓練成小貓的嗎？

你喜歡看老虎跳火圈嗎？為了討好觀眾，馴獸師必須使出所有刑具伺候受訓的老虎、獅子、大象和黑熊，包括粗繩、皮鞭、電棍和鐵鉤，讓森林之王也得像一隻小貓一樣乖乖聽話。如果你知道黑熊為了跳芭蕾舞搏得你一時的歡笑，必須受盡凌辱和苦刑，你還能笑一笑，拍拍屁股無事的走開嗎？

· 無罪的野生動物卻被判了無期徒刑！

在非洲，有著一輪火紅夕陽做背景的大草原上，大象家族一天可以遊走 25 哩，牠們最愛一起去河邊喝水、洗澎澎、打水仗。現在這些陸地上最龐大而和善的動物成為馬戲團的戲子，不是被手銬腳鍊鎖住，就是被關在鐵籠裡，渾身是病。牠們沒有殺人放火，牠們只是被貪婪的商人和無知的觀眾判了無期徒刑。

· 帳棚拆了、人散了，是另一個流浪的開始。

對馬戲團裡的野生動物來說，臨時搭建的表演

帳棚算是最寬廣的舞台了，戲完了、人散了、帳棚拆了，牠們會被關進狹窄的鐵籠或黑暗的車廂裡，坐著顛頗的拖車或是輪船，越過沙漠、經過天寒地凍的北國，到世界各地去賣笑。

>> 終結動物苦難，請響應「拒看馬戲」運動！



上海動物園特技表演後台被圈籠的獼猴。
(照片提供 / 彭仁隆)

上海動物園紀實

◎本會顧問 / 彭仁隆

成立於1954年的上海動物園(Shanghai Zoological Park)是由西郊公園擴建而成，現有面積七十多公頃。共有兩棲爬蟲館、熱帶鳥館、進入式鳥園、食草動物區、靈長館、科學教育館及蝴蝶園等展示場地。動物種類約600多種，6000餘隻，「號稱」已建立一個能於園內繁殖的動物稀有種群，包括華南虎、黑葉猴、東方白鸛等物種。

然而本會前往參觀時，所謂的具有保育、教育、研究及娛樂的上海市最佳生態環境，其實還多了許多「額外」的經營名目：寵物商店、馬戲團、釣(撈)魚及收費與動物合影等，只為營利，不管動物權利及福利的商業行為。而多達四十家以上的企業團體所認養的動物，則僅於欄舍外見到價值不菲的認養單位招牌，欄舍內貧乏的結構則很難令人聯想這是由官方及民間雙重力量所維持的環境。

姑且不論這些因圖利所犧牲的動物權，一般僅供遊客觀看的展示動物也好不到哪裡——巨大的海龜在3m x 1m x 1m左右的水槽碰壁游動；擠在狹小，四面徒壁展場的袋鼠群；貓熊在光禿禿、狀如監獄的展場重複異常的搖擺行為。試想，瀕臨絕種、號稱受到國家級保育計劃監督下的金絲猴及貓熊尚且受到如此的待遇，如何教我們期望其他不被媒體重視、不能拿來當作外交政策工具的物種呢？

而更令人匪夷所思的「創舉」則是寵物展示的商業行為：上海動物園不僅設置各種不同的貓、狗展示場，更鼓勵民眾任意購買園方提供的寵物食品丟入餵食(這已經有違所有動物園禁止遊客餵食動物的原則)，並公然由園方在園內販賣各種貓、狗；孔雀及牧羊犬則是長期被拴在一條數寸的鐵鍊上無法動彈，只為供遊客拍照收取兩元人民幣……。這種社教單位掛羊頭賣狗肉的行為如何能傳遞出保育的觀念？而「動物福利」四個字，對於上海動物園的經營者而言，是否又只是另一個巧立名目、賺取金錢的響亮招牌？

離開上海動物園的路上，回想剛才舞台上動物表演，在衣著光鮮，繞著舞台走鋼索的獼猴身上，我看不到因為觀眾鼓掌叫好所引發的驕傲或喜悅，相反的，透過他們空洞而無意識的眼睛，我只看到那群因為表現不佳，或尚未輪到上陣而被網綁在後台的另群夥伴：脖子上繫著鐵鍊，蜷曲著落毛有皮膚炎的尾巴，安靜、沉默地凝視著辛苦耍馬戲一天，所換取的一粒白煮蛋。

消費者與經濟動物福利

◎台灣動物科技研究所 / 廖震元

對經濟動物而言，牧場處理動物的方式直接受到現有消費型態所左右，因此，動物的苦難可以說與消費者的要求與習慣息息相關。

要牧場做到某些程度的動物福利是會提高成本的，消費者在要求牧場要達到一定程度之動物福利時，就必須有面對產品生產成本提高和售價上揚的心理準備。

以豬隻生產為例，在集約飼養下，母豬被當作生產機器使用，幾乎終其一生都在與體長差不多（有時豬欄甚至還不足體長）且狹窄的空間，不斷的生產仔豬。仔豬自然的吮乳期約八週，然而集約飼養下仔豬於出生後最多四週就要與母豬分離。如果要給母豬充足的空間、要讓仔豬多享受母豬的溫暖，就必須提供較大的土地，生產成本就得增加。成本增加的部份就會反映在售價上讓消費者負擔，若消費者不願負擔，則豬隻之自由與天倫之樂就會被犧牲。

消費者為求豬肉美味，於現場管理上就要對小公仔豬去勢（閹割）。將10-14日齡之小公豬不予以麻醉使用刀割開陰囊，再用手硬拔去睪丸。如果是要淘汰的種公豬，或者是在仔豬時期漏掉未被去勢之肉公豬，亦會在上市前被去勢。成豬由於睪丸及血管已經發達，所以去勢成豬會造成豬隻更大的傷害，而且多半不加以麻醉直接處理。這些豬隻被去勢後因為在坐下、躺下的過程，整個傷口都會直接碰觸地面，不但疼痛，也因為沾染地面之污穢物而傷口感染、發炎腫大。若是要求豬場不這麼做，消費者就要接受帶有公豬臊味的豬肉。

消費者要求豬肉的美味，豬販就刻意壓低未閹豬隻的價錢，豬農才如此殘害豬隻。因此，保障動物福利之決定權還是在於消費者，消費者在要求給予動物福利之餘，也必須要有接受不完美產品之意願，才能使牧場有改善動物福利的決心。否則一味的要求牧場保障動物福利，又不肯購買此類產品，這等於是在欺負生產者，可能要衍生成人類福利的問題了。

符合動物福利的生產制度就像有機蔬果的生產。消費有機蔬果的族群重視的是自然健康、無化學藥物污染的蔬果，接受產品因為注重自然健康無污染所造成的不完美。例如，色澤不一的番茄、奇

形怪狀的胡蘿蔔、被蟲蛀的蔬菜，最重要的是要接受昂貴的售價，如此才會有生產者願意接受自然健康的理念而生產此類蔬果產品。

相同的，在國外也有類似理念而生的高動物福利畜產品，此類消費族群絕對的要求其堅信的理念，同時又願意負擔較高的售價、願意忍受較不標準一致化的產品，因而吸引了生產者遵此信念來生產畜產品。如果消費者願意負擔動物福利的成本，豬隻生產者才可能以效率低、成本高但是有高動物福利的方式生產畜產品。若消費者仍然選購便宜、高效率卻低福利的畜產品，重視動物福利的生產者反而賣不出產品，這些重視動物福利之生產者可以說被消費者給淘汰了。因此，消費者才是主導農業重視動物福利的要素。

所以說，消費者對畜產品的需求可以把動物帶入痛苦的深淵，也可以大幅地改善牠們的生活。消費者對於經濟動物福利來說是一把雙刃的劍，到底是「愛之」還是「害之」，就要看將來正確的動物福利觀念推廣成效與消費者的覺醒了。

一比較便知

◎作家 / 默雨

曾經有位科學家說：當一隻貓聞到生肉的味道，牠會感到飢餓並且流口水，但是如果是聞到水果的香味，就完全沒有這樣的反應。而人類，如果我們也可以把一隻活鳥的頭咬下，吸著牠溫熱的鮮血仍然感到愉快的話，那就可以推斷人類有肉食的天性。只不過事實上並非如此，反而，當人們看到一串新鮮的葡萄，雖然這時你可能才剛吃飽，但還是會垂涎三尺想品嚐幾口，而且吃了之後還覺得津津有味，這就是證明人類具有素食本能的最佳證據。

世界上全部的動物，只有人把肉煮熟才吃，換句話說，也就是在吃肉的動物裡，只有人沒辦法隨意生吃肉類。為什麼會這樣？這是很值得探討的問題。因為人靠著頭腦發達知道用火，再加上烹飪技巧與配上調味料，把原來生肉的味道完全改變，這樣才使人們有辦法吃得下，但是之後，人類也開始違背大自然的法則，從那個時候起，只要煮起來還美味的生禽，只要人們想吃的各種走獸，就全都變成了我們的食物。這也就是為何每當我們到餐廳做客，不管菜單上有宮保雞丁還是醉雞、烤雞、白斬雞、香菇雞、鳳梨苦瓜雞……服務生端出來的一定不會有活生生還未煮過的雞。

從人的身體分析來看，所有的證據都顯示人本來應以水果、蔬菜為食，最明顯的地方就是人的消化構造以及無尖牙利爪。

我國有一句「狼吞虎嚥」的成語，雖然意思是形容人很餓，所以很快很急地把食物吃進肚子，可是的確像狼虎等肉食動物在吃東西時都是用「吞」的，相信也沒有人看過蛇吃東西是嚼一嚼然後吞下去，那只有在卡通節目上才看得見。肉食動物通常有突出的尖牙，供牠們攻擊或撕裂比較弱小的生物，而人的身上就沒有這個特徵。相反的，人類牙齒和草食動物的牛羊相同，擁有上下各兩排的平坦白齒，可以用來磨碎纖維質較多的植物。人吃東西不就像牛一樣嚼啊嚼？只是沒辦法像牠們吃到一半反芻又重嚼一次，人如果在餐桌上這樣做也會被批評不禮貌。

至於消化系統呢？根據生物學家把人與草食、果食和肉食動物做比較後，很驚異地發現：人類和果食、草食動物一樣腸子都是身體的十至十二倍，而肉食動物的腸子只有身體的三倍。並且，肉食動物胃中有強過人二十倍的胃酸，而人與果食、草食

動物的胃酸卻不約而同差不多。這兩個現象經專家研究後才瞭解：原來是因為肉類食物容易腐爛。

比如，我們把一粒蘋果和一塊肉擺在一起做比較，沒兩天肉就發臭變成鐵灰色，再放一星期就生出蟲來。可是蘋果就算把它放了兩星期甚至更久，也只會外表變得比較乾癟，吃起來味道還是很香很甜。就是這樣的原因，所以肉食動物的胃裡必須演化出很強的胃酸，讓食物保持不腐敗或消化掉堅硬的骨頭，而且腸子短可以讓糞便很快排出去，以免吸收肉類裡過多的毒素。至於人和果食、草食動物就完全沒有這樣的顧慮，所以消化道的長度就很長，目的在可以充份吸收青草和蔬果裡的養份。從四方眾生的胃腸做比較，我們就可以清楚人類應該是屬於果食和草食性的動物。

說到這裡順便一提，腸子長也是人不適合食肉的重要原因之一。因為眾所皆知，現在的肉類裡都含有很多抗生素、荷爾蒙、預防針、皮毒、屍毒……人吃進去後這些有害的物質停留在人體內過久，腸子都把它充份吸收了，這也是現代人為什麼容易罹患大腸癌或其他癌症的理由。依據最新的醫學報告，人罹患癌症最主要的原因並不是因為作息與環境因素，而是飲食。

比較完腸胃，生物學家又從果食、草食與肉食動物的唾液比較中發現，肉食動物的唾液呈酸性，沒有含酵素可以消化穀類，老虎不吃小麥、稻米吧！而果食、草食動物的唾液呈鹼性，裡面有含酵素，可以在咀嚼的時候就先消化穀物。而人呢？人的唾液也是鹼性，裡頭一樣含有十二種的酵素，例如澱粉酶，在我們平常嚼米飯時就可以先分解澱粉和肝糖。

另外還有其他許多的證據，只是沒辦法在此一一提出來，但以上這些現象就足夠支持人原本是素食的動物，如果此時真的還有疑問，那就不妨想想我們的祖先——猴子——喜歡吃什麼吧！

所以，創制生物命名法的瑞典科學家林奈也會說：「人類身體的結構，不論從內在或外表來與肉食物動物相比較，都充份顯示出蔬菜和水果才是大自然賜予人類的食物。」由此觀來，人類真要違背自然，終究會自己吃虧，就像聰明到發明核子武器，最後反而威脅自己的生存。

公益拍賣活動起跑！

全球最大的網路市集 eBAY 結合聯合勸募協會、關懷生命協會、兒童慈善協會、創世基金會等公益團體，藉由 eBAY 台灣網站運用日益熱絡的網路進行募款活動。

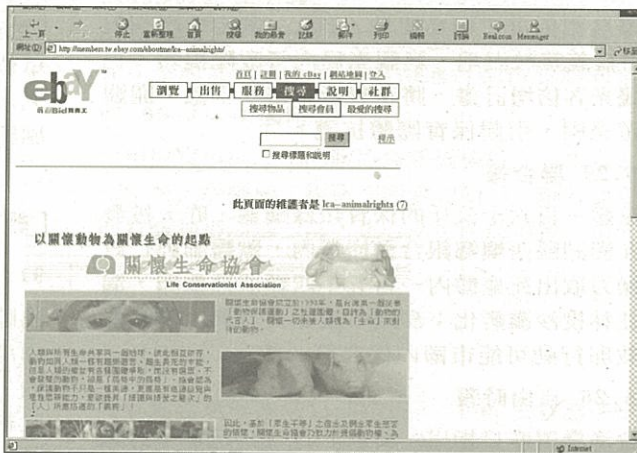
所有公益拍賣之物品皆設定底價與競標期限，時間截止時由贊助最高價者得標。所有款項供本會運用於相關會務，本會將開立正式收據予得標之贊助者，eBAY 台灣不會向任何一方收取任何費用（除非要求其他特殊服務）。

此次公益拍賣募款活動，除了感謝 eBAY 台灣無償提供網路資源與相關協助，本會亦甚為感謝各廠商或私人免費贊助、提供數十樣物品，包括：台北之音 DJ 娃娃(金智娟)提供的絕版 CD、EMI 維京音樂提供的原版單曲 CD、華納電影公司所提供的「八腳怪」影片商品、廣合建設公司張董事長提供「2000 年總統大選紀念金銀套幣」，以及浪漫小說作者凱琍、梅貝爾提供的親筆簽名小說。

本活動讓贊助者在行善的同時，獲得一份精美的禮物與競標購物的樂趣，請您秉持一顆「保護動物、關懷生命」的慈悲心，支持本會的公益拍賣募款活動，謝謝！

>> 活動網址：<http://members.tw.ebay.com/aboutme/lca--animalrights/>

◎附註：本會所有義賣物品皆由勸募而來，絕對不購買任何東西來義賣，以避免公益活動染上太過濃厚的商業色彩。因此，歡迎個人或廠商贊助全新或二手物品，謝謝！



動物新聞

91年5月16日~91年7月31日

【野生動物】

91.07.29 聯合報

被喻為「神話之鳥」的黑嘴端鳳頭燕鷗，昨日再度現蹤，生態攝影家梁皆得在馬祖燕鷗保護區一個小島上發現五隻黑嘴端鳳頭燕鷗及一隻亞成鳥。

91.07.26 中國時報

台東縣卑南鄉阮性民眾飼養六百多隻「美洲巨水鼠」，違反農委會禁止飼養的公告。台東縣政府農業局保育課二十五日前往查點數量，要求切結即日起停止移動及繁殖。

91.07.25 聯合報

楊梅鎮大佛山鳥園內，目前有四十五隻印尼國寶級的白棕鳥，桃園縣政府農業局請業者割愛，以白棕鳥進行國民外交。

91.07.22 台灣日報

新竹市政府昨日上午舉行「市立動物園擴園計劃公聽會」，地方人士幾乎一致建議動物園遷至他處。

91.07.20 聯合報

農委會最近加強查緝網路上販賣野生動物，並且在「光華螞蟻市場」網站上發現販賣保育類動物，昨天會同台北市中正警二分局刑事組查獲八隻金懶猴及一隻熊狸。

91.07.17 自由時報

海巡署新竹海巡隊前天晚間查獲新竹籍「金順豐號」走私大批迷你豬、花栗鼠、相思鳥等動物，數量有三千多隻。由於船員將密以鐵釘釘死，密不透風的環境使得這些可憐的小動物上岸時，幾乎已經死傷大半，令人不忍卒睹。由於這些動物都沒有通過檢疫，依規定必須全數予以銷毀。

91.07.15 聯合報

被國際鳥盟依重要野鳥棲地（IBA）劃定準則列為IBA的嘉義鯊鼓濕地，經觀光局向行政院提報，已納入觀光客倍增計畫，將花費新台幣二十億，開闢軍事遊樂園，引起保育團體抗議。

91.06.29 聯合報

一隻重達一百六十公斤的保育類綠蠵龜，昨天被發現死在澎湖縣西嶼鄉銀合歡樹叢內，獸醫師郭仁政緊急操刀取出死龜體內一百五十四顆成熟龜卵，漏夜送往林投沙灘孵化；澎湖水族館長蔡萬生表示，這個救卵行動可能市國內保育第一次。

91.06.26 自由時報

農委會漁業署昨日指出，將自七月一日起實施鯨鯊漁獲通報暨總量管制措施，而至明年六月三十日止為期壹年的鯨鯊於獲管制總量為八十尾，超過管制量還繼續捕捉鯨鯊者，將處三年以下有期徒刑、拘

役或處十五萬元以下罰金。

91.06.21 中國時報

陽明山國家公園境內，不少動物因車輛快速行駛而成了輪下冤魂。為降低動物慘遭輾死的發生率，陽明山國家公園計劃今年試辦建置國內首創的動物地下涵洞，讓動物們能安全過馬路。

91.06.20 自由時報

繼本月十二日捕獲懷孕虎鯊後，宜蘭縣蘇澳籍漁船昨又鏢獲一尾身懷六甲的虎鯊，經拍賣宰殺，發現有四十八尾「遺腹鯊」存活，承銷人游淵順鑑於上回被人工飼養的多尾小虎鯊陸續夭折，當機立斷，僱用舢舨載運至外海放生，讓牠們回歸大海懷抱。

91.06.07 自由時報

農委會野生動物保護小組昨日宣佈查獲一法籍人士夾帶116隻綠樹蟒、非洲馬達加斯加金蛙、七彩變色龍等兩棲爬蟲類野生動物闖關，意圖販賣牟利，估計市價近百萬元，將依野生動物保育法處以一萬至五萬元的罰鍰，同時將查獲的動物，送交台北市立木柵動物園兩棲爬蟲收容所安置。

91.06.07 自由時報

陳水扁總統日前應國際保育團體「Wild Aid野生救援組織」邀請，為保育團體拍公益短片「沒有魚翅，一樣賓主盡歡」。

91.05.16 中國時報

調查局嘉義、宜蘭兩縣調查站昨日查獲重達五千一百多斤保育類海豚。根據相關單位調查，吳萬教早於六、七年前開始從事殺售海豚工作，但因殺售海豚刑責不重，加上吳萬教已精於逃避法令，通常都只有罰款了事，唯查獲此案對提升台灣國際形象大有幫助，現已加緊追緝逃逸中的吳萬教。

91.05.04 聯合報

「二〇〇二年攜手保鯊系列活動」昨天展開，主辦單位十三日舉行「國際鯊魚研討會」外，昨天在台北市大安森林公園升起全球最大的鯊鯨造型氣球；副總統呂秀蓮在度表達支持「拒吃鯊翅」的行為。

【經濟動物】

91.07.24 自由時報

為瞭解食物中戴奧辛含量，衛生署去年針對水果、肉品、乳製品等進行檢測，結果都在安全範圍標準內，但台灣牛奶比德國牛奶的平均毒性當量濃度，大約高出二倍，而淡水魚的濃度，在所有食品中最高。

91.07.18 自由時報

農委會動植物防疫檢疫局日前在宜蘭一養雞場監測

到今年首例疑似雞隻禽流感強毒型病毒 H5，經病毒分離檢測後證實為虛驚一場。

91.07.07 自由時報

農委會公佈「台灣地區養豬頭數調查」，台灣養豬總戶數為一萬二千九百三十一戶，較半年前減少六%、一年前減少十二%；毛豬在養總頭數六百九十二萬頭，較半年前減少三%、一年前減少六%，預估下半年毛豬供給量將較上半年減少三%，但仍略高於產銷平衡養頭數。

91.07.02 聯合報

雞蛋價格直直落，昨天已跌至近年來新低，農委會與中央畜產會緊急會商，決定在一個月內淘汰產能低的雞蛋二百五十萬隻，並拓展雞蛋外銷到中東地區。

91.06.06 中國時報

一部載滿著蛋鴨的大貨車，昨日上午十時許，在中山高速公路麻豆交流道匝道上面的路肩翻覆，籠內將近三千隻鴨子備受驚嚇之際，又層層擠壓宣告喪命，有些鴨子在路間逃竄，有的逃入路旁排水溝。

91.05.28 聯合報

我國權宜國籍漁船在公海上非法捕魚引起國際譴責，昨天起在日本東京召開的大西洋鮪類資源保育會議，日本方面已提出台灣十餘家遠洋漁業集團以「流浪船」非法捕魚名單，將在大會中提出討論，可能作出嚴厲的制裁。

91.05.14 自由時報

彰化縣埤頭鄉高鐵預定地十三日上午施工時，挖到五年前掩埋的口蹄疫病死豬的掩埋地，病死豬竟未腐化，獸醫擔心豬隻屍體上的口蹄疫病毒仍未遭到破壞，因此強烈建議這些殘體還是要再焚燒處理，藉此徹底破壞口蹄疫病毒。

【同伴動物】

91.07.29 中國時報

台北市約有二十萬之家犬，其中僅五分之一依規定完成狂犬病疫苗注射，其他縣市的接種比率更低。在中海兩岸交流頻繁，狂犬病危機升高之際，獸醫師建議主管機關應加強稽查、落實取締罰鍰。

91.07.29 中國時報

台北市經過四年多加強對流浪狗的撲殺，流浪狗口從七萬多隻減至去年底的一萬一千八百隻。但部分獸醫師卻發現台北市的流浪貓因缺乏天敵，有趁機坐大之勢。

91.07.23 中國時報

農委會表示，寵物業者取得營業許可需有固定的營業空間，夜市流動犬隻攤販都是違反販售，因此需進行取締。昨天晚間，北、中、南十三個縣市的地方政府展開查緝流動販售犬隻攤販的行動，台北士林夜市、台中逢甲夜市及高雄六合夜市等知名度高的夜市都被鎖定。

91.07.21 聯合晚報

台灣近幾年鳥類消費市場不但愈來愈熟絡，也從早期的文鳥、十姐妹、虎皮鸚鵡等小型鳥，發展為中、大型鳥，其中鸚鵡玩家愈來愈多，裡頭不乏保育類。

91.07.15 自由時報

一隻小花貓 11 日晚間受困嘉義市信興街一處四樓高廣告招牌內，微弱的喵喵聲引來住戶的注意，消防人員據報出動雲梯車，才以捕蛇器將小花貓救離險境。

91.07.14 聯合報

台灣發生首例境外移入狂犬病。農委會動植物防疫檢疫局昨天表示，這個案例並未傳播給動物，台灣地區爆發疫情的機率微乎其微，民衆無需恐慌。

91.06.14 中時晚報

亞洲十二個國家上午組成「亞洲動物福利連線」，槓上南韓的吃狗肉文化！齊聲呼籲南韓人改吃狗肉的飲食習慣，不要讓「食用狗肉殘暴行為」與「韓國」劃上等號，並且連帶賠上所有亞洲國家的形象。

91.05.17 中時晚報

警察廣播電台幫忙聽眾協尋失物的服務，幾十年來家喻戶曉，口碑好。最近，竟頭一遭遇到聽眾來電要求電台幫忙找一隻遺落在計程車內的小貓咪。警廣以「有生命的東西，排除在服務項目外」等內規，拒絕幫忙；但此舉卻意外引起動物保護人士反彈聲浪。

【實驗動物】

91.08.07 中國時報

台灣動物科技研究所先後將七百九十五個胚分別植入十一頭受胚母豬，好不容易培育出四頭複製豬，目前僅三頭存活下來。牠們擁有人類第九凝血基因，未來可以利用其乳腺生產、研製人類所需的蛋白質藥物。

91.06.13 民生報

歐洲議會以 474 對 43 票的票數，表決要求歐盟政府在 5 年內通過新化妝品不得進行動物試驗的禁令。

91.05.21 中國時報

以虛擬實境為主軸的腹腔鏡手術模擬器，由台北榮總和中央大學機械工程研究所合力研發，讓許多練刀用的實驗動物逃過一劫，也有助於降低日後手術失誤。

【動物戲虐】

91.08.11 聯合晚報

高屏地區夏季賽鴿日前結束，4000 多隻鴿子參賽，經過五關漫長艱辛比賽，最後只剩 6 隻鴿子飛回來，累計起來彩金驚人，少則 7、8000 萬，多的時候高達 1 億 3、4000 萬元。

91.07.29 自由時報

號稱全國最大的鬥蟋蟀競技比賽昨天在新化豐榮里社區舉行，四百多名來自各地的參賽者，帶著一千多隻「蟀哥蟀妹」前來一比高下。

91.06.20 中國時報

台南縣南化烏山野生台灣獼猴面臨生存浩劫。連日來有多隻獼猴中伏，慘遭捕獸夾（又稱鐵剪）斷手斷腳，有的捕獸夾如手銬加身，面臨斷肢之痛的猴隻痛苦掙扎拖地而行，令人不忍卒睹。上山賞猴民眾昨日發起搶救傷殘猴隻行動。

91.05.03 中國時報

印度動物保護組織日前指稱，阿富汗臨時政府總理卡札戴的羊皮帽的製造方式對羔羊極其慘忍，必須先毆打懷孕的母羔羊使其流產，然後從流產的小羔羊身上剝下捲曲細毛的小羊皮，且須在羔羊尚存活的情況下剝其毛皮，母羊則在流產後很快便死去。

【國外新聞】

91.07.25 自由時報

美國內政部長諾頓二十三日宣布，將禁止進口被亞洲人視為珍饈的鱧魚（廣東人稱為生魚），因為這種貪婪的淡水魚類已嚴重威脅美國生態環境。

91.07.19 中國時報

美國愛荷華州荷華市希爾斯信託銀行行員 17 日發現七隻小鴨掉落該行停車場的雨水排水溝中，立即通知愛荷華市動物控管員威廉斯將七隻小鴨救出。

91.07.18 聯合報

馬來西亞野生生物局和國家公園的官員十七日在吉隆坡向眾人展示他們最近查獲的三百隻被剝皮的果子狸。據他們調查，被宰殺的果子狸最後多半都進了台灣、中國大陸、香港饕客的五臟廟。果子狸外表和狐狸類似。

91.07.12 中國時報

加州執法官員今天說，一名加州男子向女友證明對她永愛不渝，竟以木棒刺穿所養犬隻的心臟，再以花剪剪斷狗頭。檢察官說，鑑於這名男子有暴力前科，殺謬手法又「非常暴力、邪惡而殘忍」，因此他們將依據加州「三犯重罪法」，求處無期徒刑。

91.07.12 中國時報

美國洛杉磯動物權益維護團體聲稱，人不能把寵物視為財產，因此「飼主」(owners)一詞對寵物而言有貶低之意。他們呼籲市府當局，要把當地法規中有關「飼主」字眼改為「觀護人」(guardian)。

協會動態

91年5月1日~91年7月31日

91.05.01.

輔大生態保育社於校園內舉辦流浪動物認養及寵物義診活動，並響應舉行「衝破煉獄．還牠一個庇護所」連署活動。

91.05.02.

下午，鯊魚保育教育推廣小組諸團體再次於浩然基金會召開工作會議。

91.05.03.

下午2點，於大安森林公園舉行「2002攜手保鯊魚」系列活動啓動記者會，本會為合作主辦單位之一。在呂秀蓮副總統與各單位出席代表攜手舉行鯊魚氣球昇空儀式之後，本會創會理事長昭慧法師代表保育團體致詞。

91.05.04.~91.05.05.

本會與靜宜大學尊生社於台中市龍心商圈誠品書店舉辦連署活動。

91.05.05.

亞力車隊與本會合辦「救救鯊魚，拒吃魚翅」機車遊街宣傳活動，繫著宣傳旗幟的車隊到台北市人潮之處散發傳單，邀請民眾一起參與05.11.的「愛鯊客」阿寶與鯊魚動畫發表會及親子園遊會。

91.05.07.

下午，鯊魚保育教育推廣小組各單位再次於浩然基金會召開工作會議。

下午，「衝破煉獄．還牠一個庇護所」連署活動總聯絡人、本會理事齊淑英老師，應邀至台灣大學農村服務社演講「動物的無私忠誠」。

91.05.08.

上午，本會參加台北市動檢所「台北市動物之家管理暨籠舍改善建議」會議。

下午，「衝破煉獄．還牠一個庇護所」連署活動總召集人、本會理事齊淑英老師，應邀至台北市芳和

國中向兩百多位國一學生演講「動物的無私忠誠」。

91.05.10.~ 05.12.

本會參與於士林官邸舉行的「陽光台北．繽紛生命——2002 台北市生態保育週」活動，於現場進行「衝破煉獄．還牠一個庇護所」連署活動及流浪動物相關影像展示，活動總聯絡人、本會理事齊淑英老師演講「動物的無私忠誠」。

91.05.11.

今日於新光三越信義二館，本會與野生救援組織 WildAid、公共電視、義美環保基金會、長榮航空、神腦科技、亞力車隊共同合辦「阿寶與鯊魚動畫首映暨親子園遊會」，透過親子闖關遊戲，教育民眾有關鯊魚保育、愛護海洋的重要性。91.05.15.

上午，「2002 國際鯊魚研討會」於公務人員人力發展中心舉行，創會理事長昭慧法師於第一場議程當中發表專題演講「動物保護與生態保育——兩造攜手保鯊魚」。

邱小姐遺失貓咪於計程車上，警廣卻以「有生命的東西超出服務範圍之外」而拒絕廣播協尋，本會透過電子報發起協尋及抗議行動。

91.05.17.

下午，「衝破煉獄．還牠一個庇護所」連署活動總召集人、本會理事齊淑英老師，應邀至嘉義中正大學文藝廊咖啡座演講「動物的無私忠誠」。

91.05.18.

本會與綠黨合辦「公立收容所一日遊」，今日至三重、樹林和五股三處公立收容所訪查，現況與以前相較毫無任何進步。

91.05.18.~ 05.19.

本會與高雄市關懷流浪動物協會於高雄市SOGO百貨一樓廣場及大統百貨公司和平店舉行連署活動。當日現場連署者，憑蓋有優惠專用章之連署書，可享高雄誠品書店動物書籍八折、其他書籍九折之優惠。

91.05.20.

上午，警廣來電與協會溝通，最後達成共識：如果是在大眾運輸工具上遺失的寵物，警廣可以幫忙廣播協尋；其他則會轉介給協會處理。

91.05.20.~ 05.24.

台大關懷生命社、愛犬社舉辦「流浪動物週」，除了放映「共享世界」、「生命的吶喊」、「養生主」紀錄片之外，並有「養生主」導演朱賢哲、連署活動總聯絡人齊淑英老師之座談。

91.05.21.

晚上，創會理事長昭慧法師、秘書長傅法法師應邀至台視「火線聊天室」談國家公園開放原住民狩獵及化妝品使用動物實驗之必要性等問題。

91.05.25.~ 05.26.

本會與台南市流浪動物關懷協會、台南縣關懷流浪動物協會於Focus 商場、誠品台南店舉行連署活動。

91.05.27.

今日ASOS姊妹在「娛樂百分百」節目當中呼籲觀眾朋友響應連署活動。

91.05.27.~ 05.31.

建國中學圖書館舉行「生命關懷週」，與本會合辦連署活動。

91.05.28.

連署活動總人數已突破十一萬人次！本會與綠黨及行動聯盟各團體就收容所公辦民營及舉行公聽會事宜交換意見及舉行討論會議。

91.06.01.

本會義工至中壢市公立收容所訪查，該收容所目前由「桃園縣鍾愛一生流浪狗關懷協會」義務管理，公所資助相當有限。拒民衆表示，清潔隊員以鐵絲捕犬，並發生過勒斃犬隻的情形。隨後本會義工又南下至竹南鎮公立收容所訪查。

91.06.08.

本會於嘉義市衣蝶百貨舉辦連署活動，並順道至嘉義市公立收容所訪查。

91.06.09.

本會與新竹市保護動物協會、新竹市尊重生命協會、新竹市紅項圈流浪動物協會、新竹師院環保社、清華大學關懷生命社、交通大學環保社於新竹SOGO百貨前舉辦連署活動。

91.06.12.

今日防檢局召開「關心流浪犬問題」座談會，出席者超過八成為各地防治所公務員，防檢局主張連續三年之評鑑方式將停辦，改為「公立收容所聯合督導小組」進行實地查核，在本會之強烈堅持之下，主席始裁決聯合督導小組納入民間動保團體之官民合作機制，此案獲得在場人士支持鼓掌通過。

91.06.14.

上午，高雄市立壽山動物園顧問John Spowart先生來協會拜訪，就動物園之環境豐富化與秘書長傅法師父交換意見，John Spowart先生並欣然簽名支持搶救公立收容所流浪動物連署活動。

91.06.15.

本會顧問彭仁隆先生再次拜訪新竹市立動物園，了解園方在動物福利方面之改善狀況，並與園長就動物園之擴建計劃進行意見交流。

91.06.21.

下午，由於王淑甘流浪動物保育場面臨被縣府拆除危機，秘書長傅法師父由王淑甘之先生陪同，齊赴北縣防治所了解縣府後續可能處理狀況，並請防治

所基於保護動物之立場審慎處理此事。

晚上，「搶救公立收容所流浪動物行動聯盟」各團體代表於本會召開會議，就 25 日公聽會之會議流程與發言內容進行討論。

91.06.24.

農委會防檢局再次召開「關心流浪犬問題」座談會，本會秘書長傅法師父代表協會參與會議，會中就原地放養、公辦民營、捕犬收容事權統一等議題進行討論，但防檢局大都以法令無據、屬地方權責而表示難以強制執行。在公立收容所評鑑方式方面，最後決議建立常態性聯合督導小組，由中央、地方政府官員與動保團體聯合組成，原來委外之評鑑制度改為兩年一次，評鑑內容擴大為該縣市流浪動物整體政策之評鑑。

91.06.25.

上午於立法院第一會議室，王幸男立法委員與「搶救公立收容所流浪動物行動聯盟」共同召開「研擬流浪動物收容中心設置條例」公聽會。

91.07.02.

晚上，秘書長傅法師父應台視「火線聊天室」之邀，由李慶鋒主持人訪談「還牠一個庇護所」聯署活動以及鯨鯨保育等問題。該節目於 7 月 10 日晚間 11:30 播出。

91.07.03.

下午，本會秘書長傅法師父至生物技術開發中心拜訪林宗德研究員，請教其對於衛生署「健康食品保健功效評估方法修正草案」當中動物實驗模式的意見。

91.07.05.

下午，國際靈長類動物保護協會 (IPPL) John Spowart 先生來會商談壽山動物園靈長類動物之動物福利改善計劃。John Spowart 先生現獲聘為壽山動物園顧問。

91.07.07.

本會致函給農委會與各縣市野生動物保育主管機關，抗議核准拉斯維加斯大馬戲團之演出。

上午，本會秘書長傅法師父與顧問彭仁隆先生齊赴新竹市立動物園，參與「動物園事權範圍擴大後對新竹公園之影響」及「興建收容及展示鳥園之看法」座談會。

91.07.09.

下午，秘書長傅法師父代表協會參與「人工生殖法」修正草案公聽會。針對未來擬因應科技潮流所需而放寬「胚胎」之利用，基於護生之立場表達異議。

91.07.10.

本會出版之影片及刊物即日起在玉山國家公園梅山遊客中心公開展示，包括「共享世界」、「沒有買賣就沒有殺害」、「刀口下的掠食者—鯊」以及《台

灣動物之聲》季刊。

針對新竹市立動物園擴建計劃，今日本會致函予新竹市長林政則，除反對引進珍奇動物如無尾熊、海洋生物之展示之外，並建議將麗池納入動物園合併管理、提昇管理人員數量及素質，以提昇動物園之管理品質。

91.07.12.

上午，全球最大的網路交易市場 eBAY 台灣分公司 Darby C. Doll 先生來協會洽談合作公益募款活動。

91.07.16.

晚上，秘書長傅法師父應台視「火線聊天室」之邀，談「馬戲團背後的真相」。該節目於 7 月 19 日晚間 11:30 播出。

91.07.20.

上午，本會於新莊體育館馬戲團表演會場外發起「拒看馬戲」活動，發傳單、持標語牌抗議馬戲團演出，並對民衆做教育宣導。業者派出十幾位彪形大漢，破口大罵還出言恐嚇，但義工們皆無所畏懼、保持風度。表演結束時，趁著民衆蜂湧出場的時候，義工們再次拿著標語牌、呼口號，讓活動溫和而理性地圓滿結束。

91.07.25.

台灣 eBAY 結合聯合勸募協會、關懷生命協會、兒童慈善基金會及創世基金會舉辦的公益拍賣募款活動自今日開始起跑。

91.07.26.

晚上，秘書長傅法師父應邀至台北讀經協會，與將近百位的親子分享「愛護動物·共享世界」的觀念。

91.07.27.

上午，本會動物保護講師丁慧瑜老師應邀至西湖國中，於親子活動營當中以「共享世界」教案傳授保護動物的觀念。

徵信名錄

91年4月1日~91年6月30日

(依入帳順序排列)

預收常年贊助費

4000= 房曼琪

<合計:>4,000

入會贊助費

1000= 王意如 林雅哲 柯瓊琪 張徽昱 郭建盟

<合計:>5,000

常年贊助費

500=許閔淳 劉煒珮 陳憶汶 歐百富 吳書禱 周建宏 吳俊彥 陳華 蔡孟云 吳心芝 趙雅婷 李盈盈 張如瑩
黃麒峰 柯明君 呂敏嘉 郭育凡 白珈苡 王筱婷 陳純敏 王鐘銘 張凱惠 謝明璇 童意婷 謝瑋倫 廖憲正
黃郁婷 羅姍姍 林穎襄 2000= 彭佳芸 智華法師 曾侑玉 曾英誌 曾清澤 曾稚婷 游祥洲 馮啓珉 黃妙玲
黃秀莊 陳熾妃 陳傳岳 陳雯玲 陳逸成 陳惠雅 陳惠玲 陳淑美 陳清河 陳堅堂 陳郁文 陳美滿 陳美智
陳美玲 陳紅珍 陳昱均 陳則安 潘武宏 涂麗雪 蘇益慶 藍雪卿 鍾孟珊 謝穎青 蕭小米 盧俊義 盧俊吉
鄭鈴娟 鄭斐真 鄭惠娟 蔡森茂 蔡晏儒 蔡春滿 潘麗容 黃阿連 德明法師 劉嘉誠 劉美枝 廖靜儀 廖本蒼
道處法師 董谷梅 葉蘭英 萬宏隆 楊博名 楊呂幸 黃寶慧 黃瓊玉 黃銘森 黃瑞玫 黃隆惠 房曼琪 李淑琪
吳美雲 吳憲中 吳憶萍 呂家慶 李世豪 李玉娟 李明惠 吳周秋元 杜贊清 沈麗莉 見岸法師 周文斐 周玉卿
周松根 林正平 林佳慧 林坤龍 王意如 心住法師 心淳法師 心皓法師 心謙法師 王孝嫻 王春蘭 王國富
吳月鳳 王嫻懿 如玄法師 如通法師 如揚法師 朱清義 何倩華 何德進 余金英 陳則仲 許宗茂 高耐素
張錕江 張徽昱 張麗秋 張麗卿 張麗雲 惟誠法師 莊淑惠 夏毅成 許祝齡 許惠卿 郭建盟 郭瑋 陳玉蓮
陳存正 陳明宏 陳金英 林芳兒 法聞法師 林俊雄 林品葵 林素琴 林雅哲 林義男 林錦鴻 林鍵一 韋霽原
俞孟麒 屏東三寶弟子 柯瓊琪 段中翰 段秋煌 洪櫻枝 4000= 齊淑英 20000= 法界出版社有限公司
廣合建設股份有限公司 中華少年成長文教基金會

<合計:>338,500

一般捐款

2= 鍾麗敏 15= 蔡月嬌 20= 莊若筑 27= 法印講堂 60= 鄭瑩潔 80= 王國新 100= 曾名誼 楊羚羚 唐瑜陽
葉青芳 唐文華 洪奕騰 柯正峰 金克國 邱晨圓 蔣青蓉 林竣祐 林汶佩 林玉敏 唐陳你 王冠評 王怡雯
200= 吳雅玲 謝如君 陳玉旋 柯明君 陳淑珍 簡秀麟 張家齊 黃郁茹 曾玉雯 張庭瑋 蕭君如 林于琪 陳美華
周文健 鄭惠文 劉榮妹 彭佳璐 張碧珊 謝正修 李華倫 楊桂美 蔣中和 250= 周秋子 簡雲楓 陳怡君 趙裕明
260= 洪狀連 300= 許博彥 范陳金鳳 涂貞珍 黃丞薇 林明慧 阮紅鳳 李盈盈 涂明理 劉玲余 陳安利 涂美玲
劉玉英 黃德賢 陳淑貞 涂文意 400= 陳國治 陳招吉 林月旬 林采風 蘇建豪 林志強 陳素卿 450= 吳淑華
500= 邱秀卿 黃吉慶 簡鸞璉 芝山國小畢業班 洪崇雄 小白 陶維菁 許倩榕 翁天時 陳貴虹 馬辰懿 高莉莉
康皖音 張惠如 張紫綾 陳素琴 莫春湘 楊明星 雷麗霞 葉芳羽 周輝生 許耀仁 羅俊 耀行法師 董德安
李涵妮 林小虎 郭笙如 李元鼎 宏空法師 宋祐函 廖憲正 劉珈延 古煥森 古永章 王致惠 黃綉治 鄭茹月
賴盈雅 林易樺 林華恩 王郁婷 林志玲 562= 房曼琪 600= 楊爵菁 王玖玖 林怡君 洪東岳 翁古素琴 蔡坤芳
張碧倫 三寶弟子 劉宜靜 700= 王容溥 李紅瑩 凌婉宜 750= 國姓國中一年一班 廖宇堂 廖祐晟 800= 李丁照
張晏甄 840= 楊雅菁 900= 王瑋苔 張銀靠 王智祺 吳雅慧 黃文娟 周娟容 土豆 1000= 陳邦永 陳其珮
黃鈺玲 陳碧玉 陳慶圓 陳慶廣 陳慶巧 智照法師 黃珮禎 楊淑惠 葉美純 詹瑞華 蔡顏鴻 蔡宜政 蔡如欣
王萬傳 林淑齡 胡美娟 余世偉 李先生 簡禎三闔家 吳淑敏 林鈺玲 林鳳珠 何碧雄 陳伯勳 林武憲 呂苡竹

周婷柔 顏錫琦 李小姐 李正義 李美美 李阿剩 翁茜芝 郭彥廷 小狂 張瓊文 孫原逸 秦芷華 高耐素
1030=藍元鴻 1150=林俊宏 林庭如 1200=張文華 劉莉莉 雨文琪 1335=傳法法師 1400=王麗瑁 1500=
許坤郎 曾仁煌 小善存 趙芳逸 柯姿宜 簡楓蕙 許雅婷 楊錦燕 1550=張嘉慧 1800=吳玉珍 李綺文 劉奕壯
2000=劉張簡寡 劉麗華 趙士偉 弘光放生會 呂宛君 吳澄郊 江雲瑛 林淑雲 鄭惠娟 許鈴惠 張昭婷 謝政忠
元元 智祥法師 王永烈 范瑞禎 紀秀美 詹舒斐 簡裕明 邱雯雯 林雅貞 林素貞 楊蕙香 宗麟法師 沈乃正
2500=楊坤洋 2600=LEUNG SOKI 2900=趙俊明 3000=Frank Liu 翁毓珊 劉立群 廖雪惠 廖純中 楊呂幸
王金和 妙雲文教基金會 汪汪2000狗仔隊 陳惠英 見岸法師 洪峻澤 高慶珍 郁昕屏 3500=黃友之 4000=
徐熙娣 喵喵 高桂鑾 5000=謝昇甫 張慶新 洪文婷 姜淑貞 陳和元 盧俊義 李芳枝 王品清 6000=雅勤工業
股份有限公司 9250=侍家驊 10000=林竺寬 李連春 寬慧法師 50000=姚相平 80162=無名氏
<合計:>454,293

指定捐款 - 經濟動物

100=詹博婷 1000=陳淑美 劉昀葵 1250=黃麒峰
<合計:>3,350

指定捐款 - 同伴動物 (含流浪狗專戶等)

25=陳粟 30=蔡素香 曾曉君 100=劉明瑛 詹博婷 王慶喜 彭之吟 陳青青 HONEY 120=何昀 200=楊曉惠
林子琪 陳品維 謝聿婷 吳雅玲 王志昂 吳雅玲 吳好嫻 楊曉惠 陳素卿 300=怡如 劉玲余 馮凱倫 林靜怡
申啓呈 林錦萍 蔡佩葵 謝卓倫 姜懿芳 饒心儀 楊淑芸 彭慧珍 張美娟 范瓊尹 洪雪美 龔玉玲 李雪芳
李雅真 400=王彬 游美雲 吳美玲 洪意茹 呂佳佩 陳碧玉 侯成瑀 450=張萬吉 500=高莉莉 呂以竹 郭珍璋
陳仕凱 陳美寧 楊麗雲 李鳳卿 蕭詩怡 小不點 土豆李育慈 黃敏慧 江郁玲 羅銀杏 吳玫葵 沈星平 550=
王玉玲 600=王麗敏 612=南開化學企業有限公司 800=陳易珠 900=李娜萍 林蕙珊 林翠虹 王建華 1000=
南投縣國姓鄉國姓國中一年級 官麗嘉 楊淑芬 劉佳純 歐怡青 謝鳳美 劉秀珠 徐雅倩 曾鈴媚 王景立
藍雅齡 王榮得 李月娥 林靖如 魏玉玲 1118=花蓮女中1年11班及2年11班 1200=林孟虹 1250=黃麒峰
1300=郭露比 1500=楊幸茹 曾燕莉 王倩玫 1700=三寶弟子 1800=黃湘淳 王永惠 1900=林昱成 2000=
錢薈伊 陳淑美 楊淑惠 藍元鴻 張淑貞 吳珮華 王秀慧 融宗法師 李美虹 李長苓 康嘉純 陳美枝 3000=
黃麗慧 陳唯帆 蘇絹惠 榮映璉 汪家慧 3200=Neon & 布丁 林愛倫 4000=劉昀葵 羅可芸 5000=蔡惠如
楊儒禮 10000=陳清河 蔡銀娟 張淑茵 12000=陳茂村 15000=君旺交通有限公司 28600=發票中獎 30000=
陳伯瑞 80000=陳玫靜 85764=無名氏
<合計:>401,749

指定捐款 - 實驗動物

105=詹博婷 600=陳易珠 1000=劉昀葵
<合計:>1,705

感謝：

- 圖書行銷 / 法界出版社.
- 會務協助 / 廣合建設機構.
- 本刊流通 / 誠品書局, 新學友書局, 華泰銀行, 三民書局, 唐山書局, 何嘉仁美語蘆洲書店.
- 義工 / 陳伯瑞, 楊忠正, 黃敏惠, 康聰曉, 陳鳳美, 高胤曉, 高慶珍, 紀桂蘭, 李照月, 李美津, 李美容, 李鎮邦.
- 其他贊助 / Taiwan News 協助本刊物郵寄.
- 台北縣市 38 家動物醫院協助設置發票募集箱, 名單見本會網站.

○特別感謝 /

四海加油站，長安加油站，紫陽加油站，萬大加油站協助設置發票募款箱（依筆劃順序排列）。

女書店，世新大學寵物諮詢社，東吳大學搖尾巴社協助發票募集，

以及所有透過親送、郵寄等各種管道捐贈發票的朋友們。

台大愛犬社，東吳大學搖尾巴社，南山中學，靜宜大學尊生社，

以及所有的義工朋友們協助舉辦街頭連署活動。

豐盛動物醫院陳嘉俊醫師、陳亮宏醫師，漂亮寶貝寵物店賴榮華先生，

華中動物醫院劉醫師協助流浪動物醫療照護與認養。

大得蘭誌文化設計工作室張齡文小姐義務美編本刊。

>>本會搬遷啓事

感謝

李元松老師領導現代禪教團，護持昭慧法師與弘誓學團之弘法、護生事業，以台北市精華地段三層樓房舍一棟，無償提供予法界出版社及本會使用，並贊助全部裝潢費用，協助搬遷事宜。現代禪教團之隆情高誼，本會全體同仁無任銘感！

法界出版社及本會將於9月28日起，遷至新址，謹訂於10月5日上午9時，在新會址舉行啓用茶會，屆時歡迎

舊雨新知蒞臨指教！

關懷生命協會理事長 釋性廣 謹啓

91年9月10日

新址：台北市110信義區莊敬路289巷5弄16號

電話：(02)8789-2676

傳真：未定

徵求會員

* 歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入 *

◎ 入會方法

1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會

傳真：請來電(02)8789-2676 詢問

地址：110 台北市信義區莊敬路 289 巷 5 弄 16 號

2. 繳納常年會費：

個人贊助會員每年會費貳仟元，學生會員五百元。

◎ 繳費方式

1. 至本會繳納

2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會



謝謝
喔!

◎入會申請表

會員類別	<input type="checkbox"/> 個人贊助會員 <input type="checkbox"/> 學生會員		會員號碼 (由本會填寫)			
姓名		性別	出生日期	年 月 日	身份證字號	
電話	(公)	(私)	傳 真		行動電話 傳呼機	
通訊地址						
戶籍地址						
最高學歷		服務單位		職 稱		
專 長					信 仰	

收支決算表

民國 91 年 1 月 1 日至 6 月 30 日

款	項	名稱	合計	總計
1		經費總收入		2,524,376
	1	入會費	5,000	
	2	常年會費	443,000	
	3	永久會費	0	
	4	捐款	2,052,181	
	5	利息收入	22,195	
	6	其它收入	2,000	
2		經費總支出		2,845,147
	1	人事費	156,303	
	2	辦公費	299,287	
	3	業務費	2,314,942	
	4	雜項支出	70,650	
	5	購置費	3,965	
	6	提撥基金		
	7	本期餘絀		-320,771

資產負債表

民國 91 年 6 月 30 日

資產			負債/基金暨餘絀		
科目	小計	合計	資產	小計	合計
流動資產		2,553,553	流動負債		349,526
庫存現金	21,489		應付票據	380,101	
銀行存款甲存	21,690		應付費用	27,259	
銀行存款乙存	632,094		代收款	-61,834	
銀行存款劃撥	154,536		預收款	4,000	
銀行存款定存	1,200,000				
存出保證金	26,700		基金		1,315,182
暫存款	85,042		提撥基金	915,182	
預付款	-		基金孳息	-	
存貨	412,002		專案準備金	400,000	
			餘絀		888,845
基金			累積餘絀	1,209,616	
基金專案存款	-		本期餘絀	-320,771	
合計		2,553,553	合計		2,553,553

◎本收據由電腦印錄，寄款人請勿填寫。
◎寄款人請注意背面說明。

郵政劃撥儲蓄金存款收據	
收帳帳號	存款金額
	電腦紀錄
	經辦局收款戳

收據號碼：
98-04-43-04
◎存款交易代號請參見本單背面說明。

郵政劃撥儲蓄金存款單	
收帳號碼	1 6 8 7 4 5 5 1
戶名	中華民國關懷生命協會
新臺幣	
(請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、拾、壹等大寫並於數末加一整字)	
經辦局收款戳	姓名
主管	通訊處
	電話
寄款人	
寄款人代號	

◎帳戶本人存款此聯不必填寫，但請勿撕開。

郵政劃撥儲蓄金存款通知單	
收帳號碼	1 6 8 7 4 5 5 1
戶名	中華民國關懷生命協會
新臺幣	
(請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、拾、壹等大寫並於數末加一整字)	
經辦局收款戳	姓名
	通訊處
	電話
寄款人	
寄款人代號	

寄款人收執聯

虛線內備機器印證用請勿填寫

臺灣人一樣心中有愛
我們相信
何必送狗到德國

給牠一個溫暖的家

我的明天在那裡

—— 以領養代替購買 ——

阻止繁殖場氾濫繁殖與丟棄一些已經沒有利用價值的老狗或病狗。

領養流浪狗不僅讓狗兒獲得一個家，免於流浪或被宰殺的命運，也是尊重生命最好的社會教育。

您以一念之仁心領養狗兒，給予狗兒一線生機，救了一條悲慘生命的痛苦，也減少了社會的殺戮之氣。

棄養即殺生，養牠就不要拋棄牠，請慈憫這些無辜的生命，不要作捕殺政策的幫兇！

徵求會員

歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入。

入會方法

1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會。

FAX:

請來電(02)87892676詢問

地址：110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

2. 繳納常年會費：

個人贊助會員每年會費貳仟元，學生會員五百元。

繳費方式

1. 至本會繳納

2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

通

常年會費

- 個人贊助會員NT\$2,000元/年
- 團體贊助會員NT\$20,000元/年
- 學生會員NT\$500元/年
- 個人基本會員NT\$2,000元/年
- 團體基本會員NT\$20,000元/年

贊助費

一般捐款：_____元

指定捐款：(項目如下)

- 動物解放 NT\$450 _____本
- 3-1-1也做不到！愛護動物101 NT\$350 _____本
- 小白阿花何處去？ 特價NT\$1000 _____本
- 動物新世紀 NT\$220 _____本
- 孩子13-1-1也可以解救大丫 NT\$250 _____本
- 保護動物觀念萬用卡/三套 NT\$100 (含ABC卡三款) _____份
- 生命的吶喊 (VCD) NT\$100 _____卷 國語版
- T恤(純棉、長袖) 特價NT\$350 款式：_____， _____件
- 環城T恤(純棉、長袖) 特價NT\$100 款式：_____， _____件

其他 _____元

合計：_____元

附言：您從何處獲得本刊物？

- _____ 書店
- _____ 捷運站
- 其他 _____

欄

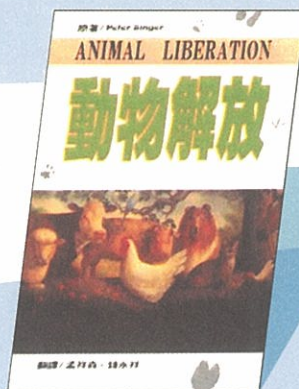
訊



生命的吶喊/VCD

◎工本費100元

本片將經濟動物的一生，以客觀的角度和溫和的手法呈現，提醒我們以感恩、憐憫的心情，去關懷牠們為人類口腹所受的恐懼、悲苦和痛楚。



動物解放

Peter Singer著
孟祥森·錢永祥譯
◎義賣價450元

動物權的經典著作，被譽為「動物解放的聖經」。

- 第1章：一切動物均為平等
- 第2章：殘暴的動物實驗
- 第3章：工廠化農場的悲慘世界
- 第4章：做一個吃素的人
- 第5章：人主宰一切
- 第6章：物種歧視在今天



保護動物觀念萬用卡

分A,B,C三套 ◎每套5張
義賣價/三套100元

關懷的心，不因時間而褪色，不因時空而阻隔，也不因物種而差異。藉由這些卡片，讓人與人之間的溫暖，擴充及於亟待我們愛護的弱勢族群—動物。精緻的圖畫加上言簡易賅的文字，讓對方收到您的問候與祝福的同時，也種下了「保護動物、尊重生命」的種子。

出版小櫥窗

名稱	義賣價	備註
書籍類		
動物解放	450元	本書摘要登錄於網站「專題報導」單元
ㄋ一ㄨ也做得到—愛護動物101	350元	
小白、阿花何處去？	1000元	本書內容已全部登錄於網站「動物教室」單元
動物新世紀—動物詩集	220元	
孩子！ㄋ一ㄨ也可以解救ㄚㄚ	250元	
VCD類		
生命的吶喊—經濟動物篇	100元	國語
T恤		
長袖	350元	(圖案：熊、狗、彩色等三款)
贈閱品		
動物福利與你	贈送品	本書摘要登錄於網站「專題報導」單元 中文版/僅限教育單位或教師申請 英語版(中文字幕)。僅限教育單位或教師申請 僅限教育單位或教師申請 野生救援組織WildAid製作 歡迎酌情贊助
共享世界/VCD		
共享世界/影帶		
「愛鯊客」教育光碟		
烹煮魚翅的八個步驟(手冊)		
讓痛苦到牠為止—節育計劃手冊		
犬殤		
流浪狗終身安養計劃—本土性安養場興建藍圖		
流浪狗管理手冊		
關懷生命的思與言(中、英文版)		
台灣動物之聲14~31期		



「愛鯊客」教育光碟



野生救援組織、關懷生命協會製作◎非賣

本教育光碟係針對國小教師教學而設計，內容包括：鯊魚紀錄片、「阿寶與鯊魚」卡通動畫、電腦遊戲、活動教案。幫助老師建立兒童應對人類貢獻良多的動物生起「感恩」之心，進而珍惜、愛護牠們的生命，因為——沒有賣就沒有殺害。（由於數量有限，僅限教師及教育單位取；本光碟部分內容登錄於本會網站「動物教室」單元專屬「愛鯊客」網站www.loveshark.net可看到鯊魚保護運動最新訊息。）



關懷生命協會

地址：110 台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

電話：(02)8789-2676 **02-8780 0833**

傳真：未定 **02-8780 0840**

郵撥帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

網址：www.lca.org.tw