

台灣動物人心聲



動物園？失樂園？

- 為海洋館內海洋生物請命
- 動物園環境豐度研究
- 公立流浪犬收容所體檢報告
- 校園動物實驗與動物福利現況

中華民國九十二年七月一日
中華民國九十年十一月十五日
出版



我們以為愛他所以養他，但從此再也見不到他的真面貌，只看到他生命的幻影。



馬戲團並不能展現動物本身的優美，但卻誇示了馴獸師的偉大。



不管怎麼說，不論多麼仁慈，囚禁，終是殘忍。

商人會不惜對生命，而藉此損失，反價。

保護動物 · 關懷生命



許多動物其實是因「生」而受苦，因為他不知道他是不仁的。



對動物最大的仁慈，不只是餵他喝水，為他染毛或為他治病。而是，真正尊重他的生命，讓他平靜的生活。



◎ 以上精美圖片與雋句，已製作成保護動物觀念萬用卡，A,B,C三套共十五張，只要您贊助100元，就可以擁有它呦！

保護動物觀念萬用卡

分A,B,C三套 ◎ 每套5張
義賣價/三套100元

關懷的心，不因時間而褪色，不因時空而阻隔，也不因物種而差異。藉由這些卡片，讓人與人之間的溫暖，擴充及於亟待我們愛護的弱勢族群—動物。精緻的圖畫加上言簡易賅的文字，讓對方收到您的問候與祝福的同時，也種下了「保護動物、尊重生命」的種子。

動物園？失樂園？

動物園，是野生動物復育及民衆教育的推手，姑且不論每年動物園於野外棲地保育及生物多樣性的維護，實質上到底盡了多少力量？從民國八十三年梅花鹿復育計劃至今，皆無動物園進行本土瀕危動物的復育計劃，卻是不爭的事實。而長期以來，民衆也僅僅是動物園刻意製造「動物明星」情況下的追逐者，而非「受教者」——藉由解說牌而了解動物生態背景的遊客已經少之又少，更遑論那些走馬看花、只為目睹無尾熊、企鵝一面的民衆了。

台南縣頑皮世界野生動物園，既以「野生動物園」之名對外宣傳、收取門票，卻行馬戲團、動物捐客及負面教育之實：每日進行食蟹猴、鸚鵡及大象的動物表演；不分買主地繁殖、銷售、展示動物；並教育小朋友：他們嘴中所吃的駝鳥大餐，是多麼罕見的食物！……難道這就是所謂「現代方舟」的真正面目嗎？而整個美麗包裝下的商業行爲，反映了幾個重要事實：

1. 中央及地方政府無相關法案監督：

只要向縣市政府登記為「股份有限公司」即可以偷天換日改名為「動物園」，無限制對動物買賣、展示、宰殺食用，以獲取暴利。私人動物園內的生、老、病、死，完全由園內上帝——公司董事長來決定，衰老或失去魅力的動物，其善後條款，可能得建立於該動物剩餘「可利用部位」的價值高低。

2. 掛羊頭賣狗肉：

所謂動物園的保育及教育工作，顯然只是一句「口號」。景氣好時，儘量繁殖幼獸以招攬遊客；景氣低迷時，長成的動物即成為「剩餘負擔」，運氣好的，有好人家收養；運氣差的，就得淪為餐桌上的「野味」了。動物福利完全取決於社會經濟震盪，動物淪為「產品」；主事者需要的僅是高超的行銷策略，而非保育專長。

世界趨勢已逐漸走向禁止馬戲團利用野生動物表演了，而國內卻仍有動物園或水族樂園倒行逆施，迫使動物進行可笑的娛樂表演。難道民衆對「娛樂」的定義，僅在於看見動物做一些非自然的動作嗎？而頑皮世界野生動物園販賣展示、宰殺食用動物，則更顯示其全然視動物為賺錢工具，罔顧生命價值，並玷污了「動物園」作為一個「動物保育及民衆教育之正當場所」的令名。

這是所有真正的「動物園」都應正視的一個嚴重問題，政府相關主管單位應予取締，責無旁貸！

（原刊載於90年10月26日自由時報）

◎附註：台南頑皮世界野生動物園公開販售繁殖過賸之珍奇野生動物（包括駝鳥、雪貂、黑天鵝、迷你馬等等可愛動物），還趁機推出「駝鳥大餐」以饗遊客。經本會抗議之後，園方特於10月26日來協會溝通。園方承諾其日後將與中興大學、屏東科技大學合作，以節育方式、雌雄分區飼養來作好數量控制，並保證不會再舉辦類似之野生動物販售活動。本會質疑園方數量控制之標的為何？若有標的，為何又失控到如此地步？園方沒有令人滿意的答覆。要求園方取消「駝鳥大餐」，園方則表示有所困難，並澄清並非「自產自宰自銷」，這批繁殖已達300多隻的駝鳥，將會販售給民間駝鳥繁殖畜牧業者（這也是園方餐廳駝鳥肉的來源）。在此協會呼籲社會大眾，在園方還未停止供應「駝鳥大餐」之前，以拒絕參觀的方式，譴責並抵制頑皮世界野生動物園！

目錄

《社論》

01 動物園？失樂園？

《野生動物》

03 為海洋館內海洋生物請命 / 秘書處

05 動物園環境豐度研究 / 野生動物小組

08 大象的天堂？ / Daniel Turner

《同伴動物》

09 公立流浪犬收容所體檢報告

/ 流浪動物專案小組

14 校園流浪犬 V.S. 校園守護犬——談校犬管理

/ 湯宜之

19 破除「流浪的宿命」魔咒

/ 流浪動物專案小組

《實驗動物》

20 校園動物實驗與動物福利現況

/ 實驗動物研究小組

《經濟動物》

22 《動物福利與你：消費者動物福利指南—豬》

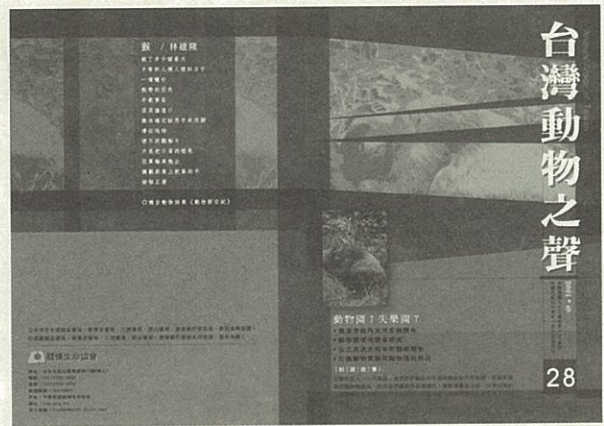
/ 新書介紹

23 動物新聞

26 協會動態

28 徵信名錄

30 入會申請表



◎台灣動物之聲 第28期

發行人 /

釋昭慧

法律顧問 /

萬國法律事務所

總編輯 /

釋傳法

美術編輯 /

張齡文

出版者 /

關懷生命協會

Life Conservationist Association

發行所 /

台北市松山區寶清街 17 號 6 樓之 1

電話 /

(02) 2753-4922

傳真 /

(02) 2763-4892

登記字號 /

局版北字誌第 35 號

(中華郵政 北台號第 5837 號雜誌交寄)

郵撥帳號 /

16874551

戶名 /

中華民國關懷生命協會

印刷 /

龍岡彩色印刷股份有限公司

爲海洋館內海洋生物請命

秘書處

一群良心不安的海洋館員工之投訴

本會於10月26日接到信件，揭發台北海洋館內駭人聽聞之內幕：

「當初到士林台北海洋館工作，是爲了館內許許多多美麗的海洋生物所吸引而來，但工作至今，卻感到十分無奈與茫然。

不只一次看到進館內展出的珊瑚，我常納悶這些珊瑚是哪「鑿」出來的；館方利用夜間較無遊客時，用魚槍射殺館方所謂「不具觀賞價值」的魚（部分非病魚），只是因爲換展其他生物而難以捉出所以射殺；與漁民合作捕捉海龜，偷偷摸摸飼養，生病了，因爲怕被發現未經許可盜捕及飼養保育類動物，因此不敢對外求助有經驗的專家或學者，於是土法煉鋼，餵了一些不知適不適當的藥物來試驗，養死了，便偷偷透過漁民載往外海丟棄；爲展出稀有的鯨鯊牟利，明知缸體太小卻仍將體長達2.8米的鯨鯊硬塞入，造成牠常常碰撞及摩擦缸壁，爲避免遊客看到鯨鯊一直摩擦缸壁而紅腫出血，還在常碰撞的地方貼上一層層膠帶與黑布來遮掩，說是怕牠受到驚嚇。爲避免媒體負面報導，更要求所屬員工統一對外說辭「牠是好心的漁民捐的而不是花錢買來的，館方是爲保育在搶救牠而不是在展覽圖利」.....。

唉——事實上，每天在海洋館工作的我們是感到相當無奈而無力的，因爲受僱於館方，卻不得不當起「殺手」，但當每天面對這些生命時，卻不時受良心煎熬，雖曾向館方反映，館方不但置之不理，甚至還拿「開除」來做要脅而一意孤行，館方說「現在經濟不景氣，吃飯都吃不飽了，還管什麼生態保育、尊重生命」，難道是我們太迂腐守舊、不知變通？無論如何，現在經濟不景氣工作難找，即使千般無奈與不願意，也只好在這做一天算一天，而對於每天面對館內生物的我們，該爲牠們做些什麼？心理才會比較好過呢？阿彌陀佛.....。

有時想，海洋館這種經營理念及管理態度，在拿到政府相關單位的保育類動物飼養及展出許可後，會是台灣保育類動物多大的一場浩劫！當然館方他們又會冠冕堂皇的說「是爲了推廣自然生態保育，所以...」或製造「生態保育」的假象來合理化其行爲，但可憐的是那些生物，因爲——牠們不會說話，所以被予取予求、任人宰割。

近來天災人禍頻傳，我們在感嘆「天地不仁，以萬物爲芻狗」之餘，是否該想想，對於自然環境

我們攫取多少資源但又做了什麼樣的「回饋」，我們有什麼資格要求.....

這是我們在不得已的方式下，所想到的方法，主要是讓台北海洋館知道——很多事不是館方能一手遮天的，不僅僅是「只有這些」，海洋館應該有的責任及使命，不應因營利與非營利性質、公立或私立而有所區別，請不要再說一套做一套扛著「生態保育」的口號來糟蹋生命，並不是每個人到海洋館工作只是爲錢而甘爲「鷹犬」，多少還有一份對「海洋」的執著與道德感，這不是這種唯利是圖、草間生命的海洋館，所能理解的。」

向海洋館請求澄清疑點

先前協會便已收到多次類似投訴，這次投訴人特地蒐集館方內部文件，其中所透露的訊息，本會甚感重視，立即與華視新聞記者連袂拜訪海洋館，要求館方澄清疑點。

對於投訴函中所言，館方爲了換展而用魚槍射殺健康魚隻，館方的回覆是，用魚槍是因以其他方式無法捕捉得到病魚的緣故，絕不會射殺健康魚隻。至於館方有否與漁民合作捕捉海龜偷偷飼養？館方則表示，台北海洋館不飼養任何保育類動物，更不會要漁民去捕捉，照片不能證實與海洋館有關。

由於投訴函所附文件顯示，小鯨鯊是海洋館向漁民用150,000元買的，並經上級主管同意；且打算小鯨鯊成功存活之後做爲特展生物。對此，館方則堅決否認，一再表示鯨鯊絕對不是用買的，是漁民捐贈給館方，打算搶救之後野放大海。

又，投訴函控訴館方將大鯨鯊塞進小魚缸，導致鯨鯊體碰撞得遍體鱗傷，還用膠帶黑布掩蓋。館方則帶領本會至放置小鯨鯊的24號缸（約3米見方），表示館方不眠不休盡全力搶救小鯨鯊，絕沒有虐待鯨鯊之情事。

又根據文件顯示，小鯨鯊死後館方曾召開「對外說法一致」之會議，決議對外統一口徑之說詞爲：鯨鯊乃漁民「捐給」館方，館方基於「保育」觀念，搶救之初即設定野放大海；鯨鯊「內傷」無法判斷，經搶救後無效氣絕；最後依當初與漁民「口頭之協議」，將鯨鯊遺體送還漁民。

然而，如果「對外說法」真是「實情」，又何

必大費周章開會討論以達成內部共識？對此，館方則沒有正面回應，也沒有否認投訴函所附文件係出自其內部，只表示：投訴員工是「誤解事實」、「不滿上級、挾怨報復」。

海洋館中生物死亡率超高

根據消息來源指出，為了換展而射殺健康的生物，本來就是各個海洋館（水族館）存在的事實，尤其是以營利為主要目的民營海洋館更為嚴重，台北海洋館只是其中之一而已；飼養珍奇海洋生物（大部分野保法沒有歸類為保育類），是不少動物管理員私底下在進行的「嘗試」，一點也「不稀奇」；漁民捕捉到珍奇海洋生物，會向各個海洋館分別探探「有無興趣」，特殊生物甚至會出現「競標」的情形；明明是向漁民「預定」的，對外卻宣稱是「誤捕」、「搶救」，或明明是走私或在台灣海域捕捉到的，卻對外宣稱是「鄭重引進」，這都是一種商業的宣傳噱頭。——真以為海洋館重視生態保育？

我們以為，海洋館中的海洋生物是業者的「生財工具」，館方理應會儘可能延續其生命、重視其基本生活福利。但是事實上並非如此。消息來源指出，海洋生物的飼養難度極高，千奇百怪的許多物種，不論飼養或疾病處理都是一片空白領域，海洋生物一旦罹患疾病，館方常常是束手無策或病急亂投醫。而且，海洋館畢竟不是學術研究單位，與其耗盡心思去研究，不如汰換來得節省成本又有效率。再者，哪有遊客要看奄奄一息的病魚或是空魚缸呢？

其實，海洋館中未展出的生物並不少於展出的數量，這些「工作區」的海洋生物，雖然避免了遊客的干擾，但是「動物福利」比展示區糟糕得多。生存環境狹小、單調、擁擠，有的是儲備著等待換展後「登台演出」，有的則只是在「等死」而已。許多甚至連「等」的機會都沒有，就活生生被裝進垃圾袋或一槍斃命（每天、每星期，都會自海洋館扔出一袋袋的魚屍）。在「工作區」，「明星」與「過氣」、「有價值」或「無價值」——將生命分等級、用金錢來衡量生命價值的「海洋館文化」，更充斥在每一分空氣當中。

如果我們知道，在保育與教育的「附加」功能之外，海洋館的實際運作，是無數小生命無聲無息地消逝無蹤；牠們的弱小生命，不過是企業主財務報表上可以劃去的小零頭。那些海洋館中的美麗幻影、被掩蓋的真相，將如何地刺痛我們的良知？我們又怎能忍心繼續拿起閃光燈，將牠們攝進我們快樂的家庭相簿？

結語

最後，我們還是沉痛呼籲，海洋館真能「表裡一致」，善待這些替他們賺進大把鈔票的生命。但是，我們也不能對「在商言商」的企業主有太多期待。而要如何讓海洋館的內部管理，不至於成為動物保護的黑暗角落？這理應由政府責無旁貸擔負起監督之責，制定一套機制來鼓勵重視動物福利的海洋館，反之則勒令封館或館長下臺。

然而最重要的，還是要靠每一個人、每一個有可能會去海洋館的人，將保護海洋生物當作個人之義務與責任，勿隨著業者的宣傳廣告起舞，抵制海洋館種種利用動物牟利的噱頭，責成海洋館善盡其生態保育與動物保護之社會責任。

讀者迴響

各位關懷生命的朋友您們好：

知道你們接獲海生館員工投訴海生館殘殺生物，並且立即採取查証和抗議行動，感到對你們很敬佩。

通常遇到這種事情，館方都會開始猜測誰是告密者，然後在工作上給予非難，甚至最後用考績和解聘威脅，即使猜錯人，他們也會蠻幹下去，以收殺雞警猴之效。所以建議你們要留意這方面的訊息。

你們的抗議行動並未見報，其實很可惜，這種事情應該讓記者知道，甚至應該找民意代表在議會或立法院公開質詢，尤其是有明確的証據（如購買鯨鯊的收據和偷抓保育海龜的資料）。

其實這樣做的館長已經該下台了。

這種館長不下台，將會對員工造成白色恐怖，因為不滿的員工通常在平常工作時就看得出來。

詹政道 90.11.02. ●

動物園環境豐度研究

(Environmental Enrichment for Captive Bred Animals in Zoos)

野生動物小組 / 彭仁隆

研究動機

在國內動物保護團體相繼鼓吹動物權、動物福利後，無疑地，同伴動物、經濟動物、甚或是實驗動物，皆逐漸引起大眾的注意及關心。動物園，然而，卻為一般民衆忽略且誤解為該處為動物的最後天堂：飲食不虞匱乏；屋舍避酷暑寒冬；免去天敵侵略；疾病有獸醫照料。其實，人類社會中監牢的囚犯不就是置身於如此的「天堂」中嗎？相似的生活環境，卻因物種的不同而有了不同的解釋，無怪乎Peter Singer於『動物解放』一書中，一再以批判「物種歧視」的道德錯誤為其主要論證。

仔細評估後，其實我們會發覺，比起經濟動物，動物園動物監禁的日子長了許多；比起家中的寵物，動物園動物又受到了較少的關心與行為刺激，而一些壽命較長的哺乳動物及爬蟲類，漫長的一生可能僅在2公尺x3公尺鐵籠中度過，全然不知其野外同伴所食何物？更遑稱園外天地的複雜與多樣性了！至此，我們不免產生幾個疑問：動物園有存在的必要嗎？動物園最主要的目的是什麼？我們又為什麼要去動物園？

其實，除了大部分扮演娛樂大眾的角色外，今日的動物園以人工飼育的方式，維持並「試著」延續某些在野外已消失的物種；甚而，動物園可說是瀕臨絕種動物基因庫的守護者。此外，動物園聲稱全球數以百億的民衆每年藉由參觀動物園，而受到大自然及動物保育的相關教育。

固然物種滅絕大多由於人類的不當開發，民衆教育也依舊出於全然「人類中心論」，且動物園在許多的研究報告中均顯示，其在物種的保育及復育上僅盡了非常微薄之力，然而，依現階段動物園仍舊存在的現況而言，重新調整動物園經營的方針與改善其人工飼養動物的基本權及福利乃是在所必須的。

本會計劃針對台灣各公民營動物園，調查該園：一、所有欄舍設置有否符合該項人工飼養動物所應具備之基本權利。二、造成行為豐富化有關的欄舍差異；社會環境；食物；刺激物；混種展場及無界展場。三、動物園背景資料（ex. 平均遊客人數，動物種類及數目，收入及資產，人力負擔）。綜合以上調查結果，針對園方應在動

物基本權及福利部分，提出硬體建設之建議改善方案。

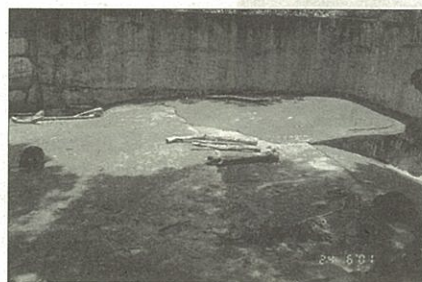
分析架構

動物欄舍的物理性質，可由以下幾個不同的特徵共同建構：

一、展場形式與地表覆蓋：

現代動物園的展示場基本上都是盡量以「無柵欄」的形式呈現於遊客面前，除了視覺美觀外，更有暗示遊客這些動物並非被「監禁」的意味。然而傳統欄舍式的展示場卻將大部分的動物置身於：光禿禿的水泥地；單層或雙層的鐵柵欄；了無綠意；無遮陰頂棚。

雖然以鐵網為牆的動物欄舍可增加鳥類及靈長類攀爬的區域，但卻會大大減低遊客觀察動物的意願與在欄舍前停留的時間。歐美多數動物園現皆多以玻璃牆及壕溝式展場，代替傳統簡陋且展示效果亦差的籠舍，同時在展場內搭建三度空間的架子等，增加動物於有限平面上的立體活動範圍。即便一個人工化矯飾的展場，多半以人類「審美」的觀點作為標準或成為園方對外炫耀的工具，但是不可否認，這樣的環境比起單調無趣的展示空間，多少可以減低動物無所事事的时间及暫時紓解其刻板行為的模式。（圖一）



圖一：上/Andean Bears 於澤西動物園 (Jersey Zoo, UK) 的天然化展場。下/馬來熊於高雄壽山動物園的單調展場。（本會檔案照）

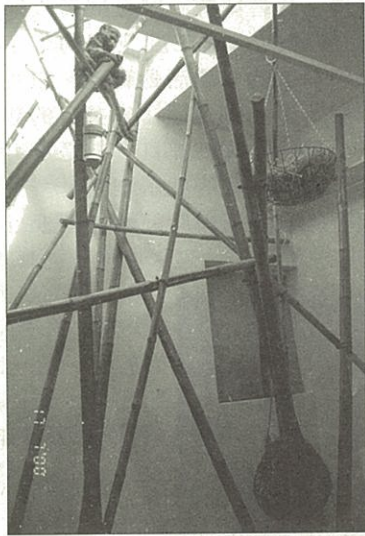


以水泥地作為展場地表的材料，固然可使飼養管理員易於清洗欄舍，卻使得動物在夏日必須踱步於發燙的地面，冬天接觸冰冷的地表（馬來熊、薺貓、孟加拉虎等）。理想的地面覆蓋物會因動物種類不同而有所變化，自然材質（ex. 禾草、樹枝、椰子殼、石礫、刨木塊）是動物較友善（animal-friendly）的選擇。基本上，綜合了沙土、天然植被、水坑的簡單覆蓋形式，應可符合大多數陸生動物的需求。

二、展場大小與隱密空間：

即便有確切證據顯示小的飼養空間將易引起動物的壓迫、刻板動作及其他非正常行為，我們卻不應假設愈大的欄舍空間即是對動物的生物適應（biological adaptation）有較好的效果。相反的，只要動物原有行為及原有棲息的因子在欄舍設計時能多方且完整予以考量，使一個小空間的欄舍豐富化並非天方夜譚。

本地動物園使得動物必須在任何開園的時刻，曝露於遊客面前及熾熱的太陽下，這對任何非原產亞熱帶的動物皆屬殘酷的折磨；遊客不斷地行為及聲音刺激更可能導致動物緊迫的行為及低繁殖率。筆者於2000年訪澤西動物園（Jersey Zoo）時，園方亦一再強調：給予動物私人不被窺視空間，及保持欄舍與遊客觀察點適當的距離，是他們成功地人工繁殖許多瀕臨滅絕物種的主要原因。（圖二）



圖二：澤西動物園中，2mx2mx3m小空間卻豐富多變的環境。（本會檔案照）

三、社會行為與混種展場：

對於某些社會性較強的動物（如靈長類），為接近其野外社會組織的模式而使飼養的數量保持展示場內同種2隻以上，或不同種類但野外有相容紀錄的物種混養，是防止動物刻板行為的首要方法。

幼獸應持續由群體餵養長大（除非已被父母及群體共同遺棄）而避免人工餵養的機會，這不但可防止他們長大後不會哺育下一代，幼獸本身更是其父母及群體行為豐富化的最佳工具。

如果動物被迫與同種動物及他種動物隔離，結果將造成孤立冷漠的性格與重複、無目的之刻板動作。對某些需要較多環境刺激的熊及靈長類動物而言，這樣單調的展示場除了無法提供動物本身與其他動物間的刺激與互動外，更可能造成動物本身內分泌及神經系統的疾病。此外，遊客亦因這些異常的行為改變及活動力弱、對人類過度親近的態度，而無法學習及得知到該物種於野外應有的行為表現與生態地位。

四、解說牌與遊客教育：

一個動物展示場的成功與否可由其是否落實民眾教育判定，而解說牌很可能是遊客在園內會唯一獲取有關該動物相關知識的機會。多數遊客參觀動物園多以休閒為目的，能多看到幾種動物比多深入了解一種動物來的「划算」，稀有少見的動物明星（ex. 企鵝、無尾熊）或是會表演雜耍特技的動物才是一般民眾的焦點。至於哪些動物在野外正面臨絕種威脅或生態平衡與生物多樣性的關係則不是他們所關心的議題，因此我們不免懷疑：在少數對動物仍持關心態度的遊客當中，受到動物園實際保育教育的又有多少呢？

五、餵食次數與地點：

在野外，動物的食物來源具有豐富的多樣性，因此在長期地人工飼育動物時，食物的營養成分與種類變化顯得格外重要。食物的擺設更應根據其野外食性的調查報告作調整（如貓科動物可能傾向於樹上進食），而非將草料、肉塊丟於地上草草了事，如此不但衛生堪慮，更不知欄舍內設置大型不鏽鋼給草器目的為何？而所謂動物園是為動物重回棲地（Re-introduction）的行為、獵食訓練場，至此更是徹底自打嘴巴、冠冕堂皇行商業行為的藉口。

野生動物一天平均大概花35%-70%左右的時間，在與覓食進食相關的活動上，然而在動物園，大部份動物只花數分鐘即完成此一工作，缺少變化的食物每天可能都放在同一個餵食器、同一個位置。如此可能導致動物產生生理、心理及行為上的缺陷。因此，為了讓動物取食能更趨於自然模式，建議可將固定之一日兩餐改為少量多餐，或是將食物呈現的方式稍加變化（ex. 將魚冷凍於冰塊；堅果塞於木頭裂隙；或將食物包覆於紙張內），儘可能使動物取食的難度增高。一方面可重建動物因長期人工飼養而消退的感官與肢體協調性；一方面則可藉困難的取食動作增加進食時間而刺激其一成不變的固定模式。

六、行為豐富化及其他：

綜上所述，展場形式、隱蔽空間、是否混種 / 同種多隻展示、餵食變化 等，皆可能是造成動物適應不良的原因。其實，只要園方落實管理政策，飼養管理員克盡動物生理及心理兩方面的需求（當然，此時先決條件是飼養管理員已具有動物生理及心理需求的專業常識）：一支竹掃把、一個顏色鮮豔的水桶、廢輪胎、水管，甚至是報紙、電話簿，在物品本身無毒性、對動物無害的前提下，都極容易激發動物本身亟欲「探索」的本能。而不定期地更換這些小玩具更會因其更新的「不熟悉度」而將動物無所事事的时间降到最低。（圖三）



圖三：
英國Edinburgh Zoo
展場中，以橡皮管、
乾草、繩索激發動物
許多行為表現。（本
會檔案照）

如同Nicoll L. 於1998年所說：「動物行為豐富化應該是飼養管理員每天固定且必備的工作之一，就像餵食、清掃一樣，如此不但顧及動物本身的福利，更可藉動物行為的自然化教育遊客動物的天性為何」，唯有將此概念根植於每位飼養管理員心中，也才能使動物於所謂「現代方舟」(Ark)的牢籠中仍能享有一點點基本的權利。倘若動物園皆能掌握此一基本原則：增加展示場的複雜度與自然性，讓動物能儘可能「自由選擇」並「支配控制」他的意願及所要進行的活動，而非依據人類需求、成本考量或娛樂目的設計欄舍而忽略其真正應具備的功能。則動物園才能跳脫「動物娛樂中心」的名目，而落實復育瀕臨絕種物種的目標。

結語

現代動物園的經營已非過去全然以「展示動物」為主要目的，動物園因犧牲野生動物自由與權利所換取的，絕不只是作為科學研究與繁殖瀕臨絕種動

物，更不應將娛樂目的視為蒐集珍奇異獸的理由。相反地，動物園應反省對內動物的心理及生理需求是否全面顧及？對外棲地保育是否主動擔負責任？對民眾的教育是否善用資源且落實？

本會對動物園進行調查研究的目的，並非在對園方做道德的批判，而是藉陳述部份動物飼養管理上的缺失，呼籲園方提出限期改善計畫，主動以國際動物福利標準為原則，承諾負起園內所有動物生理與心理的基本需求；提供軟硬體資源積極協助保育工作；全面且落實的民眾教育策略及投入各機構研究及評估計畫。

在全球動物園逐漸走向量少（動物數量）質精（保育/教育品質）的主題動物園時，我們亦呼籲園方就現有資源減少展示動物的數量，提高動物本身的福利，讓圈養的野生動物真正能期望每個「不一樣」的明天！

大象的天堂？

(a haven for elephants?)

作者：Born Free Foundation / Daniel Turner

譯者：台大外文系 / 余思瑩

在所有陸地上的生物中，大象一直為人們所偏愛著。數千年來，牠巨大的體積、高度、與風度一直吸引了人們的想像與敬畏。然而，我們與大象的關聯卻多為剝削的關係。人類從公元前兩千年，就開始自野外捕捉大象以利用其勞力，或於馬戲團中表演，甚至利用在軍事上。相較之下，動物園的歷史較短；但是據估計，自1800年以來，已有3000~3800頭大象被從野外捉至動物園與馬戲團中。

現今世界上約有1500頭大象在各地的動物園展出。即使我們已很瞭解大象的生理與生態，人類卻依然大量地將大象當作娛樂品來展示。1254年路易九世送了一隻非洲象給亨利三世，這是英國的第一隻大象；如今全英國境內共有95隻大象，展示於17座動物園中。

自19世紀以來，動物園封閉的水泥環境與大象原本生長的原始林和熱帶莽原相去甚遠；但園方總是以封閉性為保存物種環境的必要條件為由而明顯忽略此點。全球動物園宣稱他們所扮演最新的角色是“現今的諾亞方舟”，是一個瀕臨絕種動物的避護所與育養中心，並且終有一天，這些動物會再度野放，以替補原本在野外已消失的族群。然而，究竟有什麼證據可以支持這些聲明？動物園真的能提供最好的環境給像大象這種高度社會性的動物嗎？動物園真的有將在封閉環境中長成的大象放回野外嗎？

事實上，動物園根本無法提供希望給非洲象與亞洲象：低繁殖率、幼象的高死亡率、與飼養象壽命的縮短，在在指出園方要維持原有的象隻數目，一定得再從野外抓取。在1998至1999年間，有143隻非洲象是從野外抓來的。

在野生的環境中，大象生活在一個為數龐大且複雜的家族群體中，其成員可多達四十隻，包含雌性親族與幼象；在囚禁的環境中，由於缺乏這種建立於血緣上複雜的母系社會關係，許多小象出生不久即死亡，甚至被自己的

母親所殺害。從1902至1992年間，120隻生於歐洲的亞洲象，只有15%活到20歲；野外中的存活率則可高達三倍以上。

證據明確顯示，最適合大象生活的環境是荒野。動物園無法在圈養的環境中複製大象在野外的家族階級、高繁殖率與複雜的生活型態。許多大象苦於封閉的環境與欠缺刺激的生活，只能扮演著吸引人群的焦點。很少動物園有足夠的空間與資源來飼養大群的大象。

自由的天性會漸漸淘汰圈養的大象，我們不應該再繁殖圈養的大象，也不應該再捕捉野外的大象來補充動物園的需要；並且，對於動物園現有的大象，我們應該提供牠們較好的環境與未來，令其能與較大的社群一同生活。野外保留地能提供一個更好的未來給象群及其棲息地。與其將數百萬元投入成功率不高的飼養計劃，不如將此經費用於保存與支持現有的野生大象族群，因為只有在野地裡，大象才有真正的未來。

◎加註：大象“林旺爺爺”84歲生日，人們只關心牠跟女朋友的關係。

公立流浪犬收容所體檢報告

流浪動物專案小組

今年6月到9月，關懷生命協會動員義工為各縣市的公立流浪犬收容所進行體檢，發現「犬殤」時代（1996）那種任狗活活餓死、自相殘殺的恐怖景象雖然已不存在，但90%以上把持在清潔隊手裡的公立收容所，宛如動保法的化外之境，整體動物福利沒有提升太多。

不過，我們也看到令人鼓舞的例子，如宜蘭縣聯合收容所，由當地防治所接管收容業務後，從硬體設備到人員訓練、管理流程都做了完整的規劃，不僅狗兒們可以受到較人道的對待，管理員的工作環境也相對提昇，與設置在髒臭的垃圾場的收容所相較，有如天壤之別，民衆也才能夠由此獲得良好的動物福利教育。

流浪狗進入收容所以後，命運完全交在管理員手裡，會不會挨餓受凍？能不能睡個好覺？在生命即將被銷毀之前，是恐懼還是平和？都在管理員的一念之間。我們很心痛大部分的狗都會被粗暴地對待，但是，我們也相當感動於有像南投市的管理人員，貼心地撿拾廢棄的櫃子為哺乳中的狗媽媽及寶寶們佈置安全、舒適的狗窩，事在人為——非不能為，是不為也！

以下就是協會這次體檢行動所整理出來的部分心得，希望能幫助大家瞭解台灣流浪狗的處境，同時凝聚大家的力量，一起為扭轉流浪狗不幸的宿命打拼。

收容所設在垃圾場，把狗當垃圾看待

從台灣的台灣的公立流浪犬收容所設置的地點，即可看出流浪狗在大多數的縣市仍被定位為垃圾。在協會義工走訪的47個收容所中，就有26個是設置在垃圾掩埋場或資源回收站裡，其他多數則是隱沒在偏僻的山林裡。

其中以台北縣淡水鎮、彰化縣員林鎮、苗栗縣苑裡鎮、台北縣土城市、三重市、桃園縣平鎮市、台中縣太平鄉、嘉義市、桃園縣龜山鄉的周遭環境最為惡劣。收容所緊鄰著垃圾堆，臭味撲鼻，蚊蠅飛舞，要人在這種地方長時間工作根本也是一種虐待，無怪乎管理員不管是打掃還是餵食，都是草草了事，快快走人，但是人可以選擇脫離那個環境，狗兒卻要一直被監禁在那裡，一直到死。



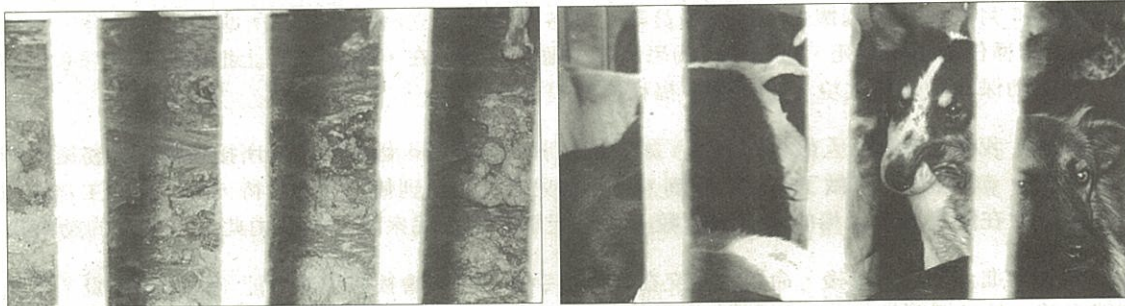
台北縣汐止鎮收容所就在垃圾山旁，這樣誰不會把流浪狗當垃圾？（本會檔案照）

只有狗籠，能稱得上是收容所嗎？

收容所應該具備充足的活動空間、不讓動物受風吹、日曬、雨淋之苦，有安全、乾淨、乾燥的住所、良好充足的食物和飲水、醫療、供民衆領養等功能。所以嚴格說來，這47個地方，能夠稱為收容所的只有8個。

台灣的收容所大多數都只是蓋個鐵皮棚架，用鐵絲網圍幾個區域養狗，有的勉強能夠遮風避雨的，卻不能禦寒；有些具有房舍形式的，別以為就好多了，室內犬舍經常是陰暗、潮濕、通風極差，疾病散播的更

快。而像台中縣大里市、台北縣樹林市、桃園縣大溪鎮、台中縣太平鄉、桃園縣平鎮市這些地方，甚至將狗關在露天的狗籠裡，上頭隨便蓋個塑膠板或木板，根本擋不了風、遮不了雨。同時管理員爲了清理方便，硬是將狗集中關在少數的狗籠裡，往往一個不到半坪大的狗籠，就擠了5隻以上的狗，連睡覺、坐下來休息的地方都沒有，狗兒因爲擁擠而打架、爭食物、受傷的比比皆是。



台中縣大里市收容所，狗糞堆積盈呎，犬籠擁擠無坐躺之地。（本會檔案照）

查緝動物虐待，公立收容所首當其衝

動保法第五條明文規定：飼主對於所管領之動物，應提供適當之食物、飲水及充足之活動空間，注意其生活環境之安全、遮蔽、通風、光照、溫度、清潔及其他妥善之照顧，並應避免其所飼養之動物遭受不必要之騷擾、虐待或傷害。

大部分的公立收容所都不符合上述這些條件，其中最糟糕的例子就是花蓮縣吉安鄉。犬舍裡相當的陰暗、潮濕、氣味難聞，觸目所及的狗大都患有皮膚病；餵食不夠，以致於狗兒骨瘦如柴；連抓狗的鐵絲套環都懶得取下來，任其在狗兒的脖子上割出一圈深深的傷口；許多因搶食物遭同類咬傷的狗，其傷口嚴重到潰爛長蛆都無人聞問，水溝裡甚至還有數隻只剩下白骨的狗屍體。

農委會表示，目前各縣市防治所、地方政府農業局、課或建設局、課，正式受訓領有證書的動物保護檢查員共有400名左右，他們的任務就是要查緝、防止動物虐待的情事發生，那麼，首當其衝的應該是取締公立收容所才對。長期以來，公立收容所的虐待行徑對社會大眾做了錯誤的示範，等於是政府在告訴人民，狗只要這樣養就可以了，如果不改善收容所的收容品質，這些動物保護檢查員還有立場去向民衆宣導嗎？

不具專業的管理作業，難以提昇收容品質

以往捕犬、收容管理的業務都由各地環保局清潔隊負責，處理垃圾慣了的清潔隊員通常動物福利觀念相當薄弱，於是就發生把狗當垃圾看待的情形。從以細鐵絲捕犬開始（曾被目擊仍以細鐵絲捕犬者：桃園市、台北縣板橋市、台北縣中和市、苗栗縣竹南鎮、台北縣金山鄉、桃園縣八德市、台北縣鶯歌鎮、花蓮縣吉安鄉、台中縣太平鄉），到把狗幽禁在擁擠、陰暗、潮濕的空間裡，以高壓水柱沖洗犬舍，不在乎把狗噴得一身屎尿、渾身濕透，飼料放到發霉、水發臭亦不更換清理，每一個環節都相當的不專業、不人道，台南縣善化鎮甚至還忽視狗兒的營養需求，而以便宜的豬飼料餵狗。



桃園市收容所執行的安樂死，過程一點也不安樂。（本會檔案照）

目前農委會已經明確地指示將此業務移交給農政單位，亦即應該由各縣市防治所或農業局接手，但是多數農政單位將此視為燙手山芋，往往以經費、人力不足為由，與環保局互踢皮球。

這次訪查，我們發現如宜蘭縣、高雄市、台中市等已具現代化規模的收容所，其收容管理作業都是由防治所親自操盤，狗兒才得以有明亮、乾淨的地方住，有新鮮的食物和水，而其背後都有地方政府的大力支持，由此也可看出哪些縣市首長及議會民意代表對於動物福利的重視程度。

他們不會說話，更沒有選票！年底 12 月 1 日，將是第五屆立法委員及下屆縣市長選舉投票日，本會呼籲社會大眾：以選票救動物，唾棄不重視動物福利的縣市長候選人。以下就是截至 9 月底為止，協會進行各縣市公立流浪犬收容所普查之結果：

◎公立流浪犬收容所排名一覽表

收容所排名	分數	收容所排名	分數	收容所排名	分數
01 宜蘭縣	17	17 屏東科技大學	9	33 高雄縣	4
02 高雄市	16	18 台北縣五股鄉	9	34 台北縣土城市	4
03 台中市	16	19 桃園縣中壢市	9	35 台北縣三重市	4
04 南投市	15	20 苗栗縣竹南鎮	8	36 花蓮縣吉安鄉	3
05 新竹市	15	21 台北縣蘆洲市	8	37 台中縣后里鄉	3
06 台北縣新店市	15	22 台北縣八里鄉	8	38 桃園縣平鎮市	3
07 台北縣鶯歌鎮	14	23 台北縣淡水鎮	8	39 桃園縣大溪鎮	3
08 台南市	13	24 台北縣金山鄉	7	40 台北縣汐止鎮	3
09 桃園市	13	25 桃園縣八德市	7	41 台中縣東勢鎮	2
10 新竹縣	13	26 彰化縣員林鎮	6	42 台中縣太平鄉	2
11 台北市	13	27 苗栗縣苑裡鎮	6	43 台北縣樹林市	2
12 台南縣善化鎮	12	28 台北縣三峽鎮	6	44 嘉義市	1
13 台北縣板橋市	12	29 台北縣泰山鄉	6	45 苗栗市	1
14 台北縣新莊市	12	30 台北縣永和市	6	46 台中縣大里市	0
15 台北縣三芝鄉	12	31 基隆市	6	47 桃園縣龜山鄉	0
16 台北縣中和市	10	32 澎湖縣	5		

(滿分 24 分，以 15 分為及格)

未來，本會將會繼續動員各地義工及義務動物守護員，定期或不定期進行公立收容所體檢，在此，也敬附錄請各地愛心人士加入本會動物守護員的行列，協助監督當地公立收容所。請您將所附之普查記錄表列印後，不定期到當地收容所訪查（各縣市收容所位址已刊登於本會網站），並將結果傳真或郵寄回本會；若發現任何動物受虐情事，請儘可能拍照蒐證並儘速與本會聯絡。

關懷生命協會公立收容所普查記錄表

訪查時間：

訪查地點（收容所名稱）：

訪查員姓名：

(01) 收容所設置地點、周圍環境

一、設在垃圾掩埋場或資源回收場內者

- 0. 地點偏僻，周圍環境衛生條件差，有垃圾臭味
- 1. 有大眾運輸工具可到達，周圍環境衛生條件差，有垃圾臭味
- 2. 地點偏僻，但收容品質不受影響，衛生條件良好
- 3. 有大眾運輸工具可到達，周圍環境衛生條件良好

二、非設於垃圾場內或資源回收場內者

- 0. 地點偏僻，周圍環境衛生條件差
 - 1. 有大眾運輸工具可到達，周圍環境衛生條件差
 - 2. 地點偏僻，周圍環境衛生條件良好
 - 3. 有大眾運輸工具可到達，周圍環境衛生條件良好
- * 請說明設置地點：

(02) 犬舍

一、有房舍形式者

- 0. 仍會受到日曬、雨淋
 - 1. 不會受到日曬、雨淋，但不通風、陰暗、悶熱、潮濕或無法禦寒
 - 2. 遮蔽效果良好，無上述問題
- * 請說明犬舍形式：

二、無房舍形式者

- 0. 犬隻會遭受到日曬、雨淋
 - 1. 犬隻不會遭受到日曬、雨淋，但不通風、陰暗、悶熱、潮濕或無法禦寒
 - 2. 遮蔽效果良好，無上述問題
- * 請說明犬舍形式：

(03) 成犬居住空間

- 0. 6 隻以上的成犬集體飼養，平均每隻狗不到半坪的空間
- 1. 5 隻以內的成犬集體飼養，平均每隻狗不到半坪的空間
- 2. 2 隻狗關在一起，空間小於 1 坪
- 3. 單獨飼養，空間小於 1 坪
- 4. 6 隻以上的成犬集體飼養，平均每隻狗至少有半坪的空間
- 5. 5 隻以內的成犬集體飼養，平均每隻狗至少有半坪的空間
- 6. 2 隻狗關在一起，空間至少 1 坪

7. 單獨飼養，空間至少 1 坪

(04) 母、幼犬居住空間

0. 無遮蔽良好、乾燥、安全、舒適的空間
1. 有遮蔽良好、乾燥、安全、舒適的空間

(05) 收容分類

0. 犬隻無分類飼養
1. 犬隻有分類飼養
* 請說明其分類：

(06) 犬舍衛生環境

0. 地面骯髒、積水潮濕
1. 地面骯髒，但乾燥
2. 地面清潔，但積水潮濕
3. 地面清潔、乾燥

(07) 犬隻飲食

0. 容器骯髒、食物、飲水不新鮮
0. 容器乾淨，但食物、飲水不新鮮
1. 容器乾淨，食物、飲水新鮮

(08) 犬隻健康狀況

0. 一半以上犬隻患有皮膚病，或有其他明顯疾病，瘦弱、精神不佳
1. 一半以下犬隻患有皮膚病，或有其他明顯疾病，瘦弱、精神不佳
2. 外觀尚可，但犬隻普遍瘦弱、精神不佳
3. 外觀及精神狀況良好

(09) 管理人員

0. 不定時打掃、餵食，亦無人看守
1. 每日固定時間打掃、餵食，其餘時間無人看守
2. 一般上班時間有人看守，但對於民衆詢問態度不友善
3. 一般上班時間有人看守，且態度友善

總分：

校園流浪犬 V.S. 校園守護犬

——談校犬管理

(節錄自「校犬管理資源手冊」)

同伴動物福利小組 / 湯宜之

✓ 由於台灣棄犬問題嚴重，而寬廣的校園可以提供流浪犬休憩與覓食的機會，故很少校園不需要面對流浪犬進入的問題。所以，如何處理校園流浪犬便成了校園主要的環境議題之一。

調查顯示，一般學校的處理方式為警衛人員驅趕，或請捕犬人員將狗捕走。曾養過校犬的學校只佔一成左右；且超過半數的老師並不贊成飼養校園流浪犬。然而，街頭棄犬問題沒有解決前，抓走這一批流浪犬，難道就沒有下一批嗎？

當大家抱怨流浪犬如何影響生活品質時，可知牠們平日生存的艱難？當大家不明白為什麼學校還不快點把這些「可怕」的動物趕走時，可知一旦被捕犬人員抓走，牠們的命運將如何悲慘與絕望？

有沒有別的選擇，可以達到「人」、「犬」雙贏的局面？

我們相信：學校認養校園流浪犬，透過適當的管理，讓流浪犬成為可親的「校園守護犬」，是真正能解決校園流浪犬問題的方法。

然而，學校是養狗的地方嗎？相信許多人會有這樣的疑問。的確，學校不是為狗兒設計的處所，且「人際關係」太複雜了，狗兒要適應人們各種的反應。

狗兒除了需要飲食、醫療外，還要固定的主人提供充分的關懷，藉著與人親密地生活在一起，了解各種規矩；主人也可以感知牠的焦慮，並給予適當回應。——因此，理想狀況下，狗兒需要一個家。

所有逛到學校的流浪狗，都能獲得一個可信賴的主人、一個溫暖的家，該有多好！但以目前棄犬充斥的情況下，這樣的機會不大。而一旦被捕犬人員捕至公立收容所留置，很少有人知道其中的悲慘與不人道對待。

故，飼養校犬是目前處理校園流浪狗較人性的選擇。

校犬存在的疑慮

以下分別討論狗兒存在於校園中，可能會發生的狀況：

一、學生安全問題

狗兒可能造成的危險包括咬人及因追逐機踏車造成人們摔傷。台灣大學獸醫學系葉力森教授編寫的「台灣棄犬問題探討與對策」一書中，歸納一般狗咬人的共同特點：

- (1). 當狗安靜趴著時，突然接近狗或彎腰靠近。
- (2). 無預警而快速地侵入狗的領域。
- (3). 和狗玩得太過興奮。
- (4). 戲弄陌生狗，或吵醒正在睡覺的狗。
- (5). 狗在進食時，人試圖拿走其食物或移動狗碗。

葉教授指出：狗一般不會無故傷人，如果多瞭解狗的行為，養狗的人多付出責任感，也教育孩子相關預防傷害的常識，這類的意外應該多半能夠避免。

另外，協會在接觸許多學校後，發現有些狗會追逐機車或腳踏車，令騎士因緊張或閃避而摔傷。這種不良的習慣可經適當管教而改善。

而人們遇到這類事件時，又該怎麼辦呢？訓犬師沈宏益先生建議：

- (1). 首先，一定要保持冷靜。
- (2). 若是騎摩托車，便加速離開狗的勢力範圍，牠就會停止追逐。
- (3). 若是騎腳踏車，最好停下來，將車子擋在你與狗之間。若你打從心底毫不懼怕，便可對狗大聲喝叱，牠可能以後都不敢再追你了；若你很緊張，停下別動，大部份的狗叫叫、聞聞，便會離去。
- (4). 訓犬師更進一步提到，腳踏車的鈴聲或搖動一串鑰匙的聲音，都可以轉移狗（或狗群）的注意力，而避開可能的攻擊。最好發出聲音的東西可以丟棄，將之拋出，狗兒便會轉移注意對象；若身上有食物就更好了，拋出，狗兒一定忘了你而去追食物。

也許校方會認為，只要校園內沒有狗，學童的安全就可以得到保障。事實上，狗兒到處都是，而大部份的校園以欄杆圍繞，流浪狗出入無阻，教導師生正確的應對與相處實為首要之務。而能飼養校狗，更提供了寶貴的接近及認識狗之機會。

二、環境衛生受污染

流浪到學校的狗會大小便，也可能翻垃圾找食物，而引起髒亂。反而經飼養的校犬，可經指示及引導而約束牠的行為，如，固定地方大小便；禁止牠咬垃圾等。

三、影響校園安寧

狗兒會因佔地盤，驅逐其他狗而吠叫；母狗發情的季節，也會吸引公狗群聚爭執；有時可能只是因對環境不適應而嚎叫，造成噪音問題。當校犬影響校園安寧時，可藉著了解原因，而提出適當的管理方式，例如：必要時，夜晚將帶頭叫的狗兒關於犬舍；將狗兒結紮，避免因爭風吃醋打架；有時校狗住一陣子熟悉環境後，就自然不叫了。千萬別因狗兒叫就放出犬籠，這樣牠便會叫不停。

四、增加學校工作及支出

狗兒需要認定固定的主人，才能充分受教；養狗的過程也有飲食及醫療的花費。飼養校犬需要專責單位管理，更需要全校的支持。

其實，學校並不乏愛狗人士，若能定期舉辦宣導活動，讓師生多了解校狗，關心動物、尊重生命的風氣盛行，人力及物力便不成問題，校方只須扮演統籌的角色。

然而，全校的支持與配合是很重要的，許多設有照顧校犬的社團，往往要背負所有校犬引起的指責，大家希望他們負責，但又常破壞狗兒管理的原則，例如：任意餵食，造成狗兒對主人認定困難，而管教不易；餵食後，不收拾剩餘殘渣，造成環境髒亂；呼喚狗兒進建築物，甚至進教室，引起部分師生不滿等。校犬管理需要大家共同面對與協助，若只是推給單一社團或師生，常會讓他們承受很大的壓力，感到孤立無援，且照顧的工作事倍功半。

五、反對聲浪

有些師生及家長會十分反對學校養狗。為消除反對人士之疑慮，舉辦宣導活動，增加溝通管道是可行的方法。但最重要的，還是做好校犬管理，根除狗兒可能引起的問題。

六、疾病傳播

未經照顧的流浪犬，很少是不生病的，而牠們會散播各種病原，也可能會攜帶一些人畜共通傳染病，如，狂犬病、鉤端螺旋體病、弓蟲病等，對人們健康造成嚴重傷害，但校園中爆發傳染病例，目前還沒聽說過，倒是跳蚤的問題比較常發生。然而，校園中出現跳蚤，也可能是野貓或老鼠帶來的。

驅趕或撲殺校園流浪狗，只是讓新的狗兒來來去去，並不能解決公共衛生的問題。

讓流浪犬成為守護犬的理由

一、生命教育的實踐：

目前政府單位仍普遍將流浪犬歸為環保問題，由清潔隊員負責捕捉業務，而收容所也多設置於垃圾場旁，至於動物本身的生存需求及痛苦與否，常遭忽視。

如果連作育英才的學校都只願意以「方便處理」的思考模式面對流浪犬問題，漠視牠們的命運，那麼，又何必驚訝於現行政策之殘暴？而以人道精神制定的動物保護法又要如何實踐呢？

二、控制流浪犬數目

由於目前街頭流浪犬數目眾多，不論是驅趕或捕走、撲殺，都不能解決校園出現流浪狗的問題，只要舊的一批移除，就會有新的一群遷入。其實，運用犬隻佔領域的天性，反而能控制校園流浪犬數目，且是兼顧尊重生命、保護動物的做法。

拜訪過許多養校犬的學校，大部份中小學校都發現有了校犬，外來流浪犬貓的確很少再進入校園。然而，一些校園遼闊，或有人任意餵食的情況嚴重（見到狗就餵，或在校園到處放置食物）時，若希望校犬能充分達到驅逐外犬的功能，則須適當的調教，並選擇性情執著、領域性較強的犬隻（氣質屬於類似硬性的狗），以免發生「外來犬隻驅逐校犬」的窘境。

三、解決流浪犬可能引起的問題

流浪犬隻在校園來來去去，健康情形不穩定，任意排泄糞尿，反而增加疾病傳播的機會；加上乏人照顧的犬隻，有人友善餵食，有人惡意捉弄，牠們在不確定的環境下，其行為更難以預測，因「誤會」而產生攻擊的可能性增加。

反而受關心的犬隻信任人，適當的管教也有助於犬隻了解人們的期待，如，該在哪裡大小便或休息，該有怎樣的行為表現等。且在有預防注射及醫療的情況下，傳染病發生的機會便很低。

飼養校犬是否能有效解決流浪犬引起的問題，「校犬管理」是十分重要的一環，並不是指餵了校犬，牠的行為舉止便自然很有教養，不隨便追車或亂叫。在台灣，犬隻需要管教的觀念並不普及，而大多數飼養的校犬沒出現管理上的問題，有賴該犬隻的「聰明伶俐」：能分辨誰歡迎牠、誰討厭牠；能意識到哪裡可以去、哪裡不行；知道該在那兒大小便；了解應該對誰叫，而什麼時候該閉嘴；最重要的是，一定要有「打不還嘴」的修養——不管如何被欺負，絕對不能咬人；而且，最好身體夠強壯，不看醫生也不會生病……而其他「察言觀色」能力不夠的狗，就會被視為「有問題」，並加深「學校不適合養狗」的印象。

而事實上，許多狀況是可以透過適當的校犬管理與訓練而預防。八十九年四月台北市動物衛生檢驗所在台北市舉辦四場校犬認養說明會，其中，二十七日在南港高工舉辦，會中該校當時的訓育組長陳信正老師便請教環球警犬訓練學校校長沈啓東先生，有關校犬產生困擾時的解決方法：校犬會在建築物內小便怎麼辦？校犬常在網球場休憩，曾被打球的老師驅趕，所以，有時校犬會追逐手持球拍的老師或民眾，怎麼辦呢？沈校長說了一句意義深長的話：「你沒教牠該在哪活動，牠怎麼會知道呢？」他說，我們有責任讓狗兒知道不能在柱子上小便；而球場是打球的地方，牠本來就不應該在那裡睡覺。陳組長便依沈校長的建議提供校犬固定的休息處所，並一發現狗兒在柱子前「抬腿」，便立即把狗抓到草地上。一個月後，狗兒們固定在訓導處吃飯睡覺，並不再進建築物大小便了。

誰說成犬不能教呢？誰說狗兒在學校製造的麻煩難以克服呢？

四、維護校園安全

校犬可以陪伴值班警衛及老師，共同維護校園安全。



去年10月於慈濟大學舉辦的「花蓮愛護動物教育研習營」，本會講師應邀談校犬管理。（本會檔案照）

西松高中周韞維校長於七十八年到任雙園國中時，合作社曾半夜失火，便是狗兒狂吠才即時發現，並立即撲滅。照顧大同中學校犬的職工簡秀蘭提到，在沒有保全系統時，因這些狗的靈敏警戒，曾數次抓到搬運電腦的竊賊；可是現在一般學校都有保全系統，還需要狗來幫助警衛嗎？簡小姐說，當然有，一些頑皮的學生會在書桌下點火，牠們會很快發現；牠們也會揪出晚上在校內徘徊的可疑人士；且會陪教官巡邏校園。在花蓮舉辦愛護動物教育研習營時，慈濟大學學生劉珈延便表示，有一晚因為校狗狂吠不止，才發現潛入女生宿舍的可疑男子。不過，一次因超過宵禁時間而爬窗進宿舍的女學生，也是因為這些「盡責」的狗而被警衛發現。

若校犬能受良好之管理及教養，不但能充分維護治安，更是教導學生正確飼養動物，及學習與動物相處之重要機會。

校犬管理政策

參觀過許多學校，發現不同的管理政策，便會面對不同的校犬問題。

如，海星中學、慈濟大學、台北醫學大學等學校，他們對新進入校園的流浪狗的態度是「只要狗群接受牠，他們便照顧牠成為校犬」。那麼，該校狗群的數目會自然形成飽和狀態，約十隻左右，隻數比較多。管理時，須要很多「愛心」及經費，才能讓每隻狗守規矩，且健康無病。稍不慎，容易產生校犬問題行為（群起追車、噪音等），並引起許多師生反感。如果校犬不能像台北醫學大學的狗兒一樣「機靈」——多會避開人，隱匿蹤跡；親人的狗又十分乖巧順服。否則，管理的技巧很重要。

海星中學的狗群有修女及老師照顧，海雯修女將校犬視為孩子一樣教導，和牠們說話。十幾狗各自有自己的食器及休息的地方，不能打架等，如同要求孩子一樣遵守規矩。海雯修女甚至會注意到年老校狗的心理變化，安慰牠等。

有些學校的狗兒被期待有「警衛」的功能。這時，校犬由校警照顧，最能發揮功效。牠們會自然跟著校警巡邏，死心塌地地保護他（不會一受驚嚇就開溜）。提到「制敵」，只有受過訓練的大型犬能勝任；而一般中小型犬至少都能做到「警示」的功能，如，成德國中的「黑豹」，跟著校警巡校園後山，不僅會驅逐外來犬隻，也能保護校警不受蛇的攻擊。

最常見的狀況是：一所學校部份師生願意以「飼養」代替「捕捉、撲殺」校園流浪犬，但資源有限，只能照顧三隻左右（未達飽和狀態）。此時，得面臨只有部份犬隻能留下的決擇。

養狗仔和養小孩的道理是一樣的，如果沒有足夠的經費飼養校犬，可能無法提供牠們醫療；沒有足夠的時間陪伴、管教，便容易出現問題行為，這些都會引起多數人的反感，到後來校方只好再請捕犬人員「掃蕩」，失去原有美意。例如：南港高工，原本規劃「人犬互動社」，請訓犬師教導同學照顧校犬，但一位女士常在校園到處放置食物，便引來十幾隻流浪狗入校覓食。她每天不畏日曬雨淋地到處收集廚餘來餵狗，我們能體會她對流浪狗的不捨與擔憂。但校園內隨處可見有皮膚病的流浪犬，且不信任人，噪音、排泄物、髒亂、疾病，甚至咬人。後來，校方選擇請捕犬人員捕狗，只留下三隻親近人的狗作為校犬，並禁止那位女士來學校放置食物。

飼養校犬得量力而為，照顧良善才能獲得大家的肯定，進一步創造「人」與「犬」正面的互動。

校犬管理基本原則

- 一、校方同意不捕捉校犬。
- 二、為校犬配戴項圈及狗牌，並向校方登記。



東吳大學「搖尾巴社」的學生志工，個個都是流浪動物的小菩薩」。(照片提供 / 搖尾巴社)

三、校犬資料須建檔，並為狗作預防注射、除蟲、梳洗及結紮。

四、飼養校犬需要專人負責照顧及分配工作。

五、校犬管理人須定點定時餵食飼料，以控制狗的地盤。

六、校犬管理人必須教導狗兒不可隨意進出館舍。

七、未申請成為校犬管理人的同學，請勿任意餵食便當，以免造成環境上的污染，及吸引外來狗的聚集，且破壞定點餵食的用意。

注意事項：定點、定時、定量的餵食，可以幫助狗兒養成良好的飲食習慣。狗兒需要固定的休息處所。飼養校犬時，特別要注意禁止大家隨時隨地餵食，校犬容易養成各種壞習慣，且影響在牠心中「主人認定」的歸屬感，日後想管理或教導牠便很困難了！給予你的愛（狗兒能感受到人們的關心，並以忠誠回饋）。

如此，校狗會有最起碼的約束及規律。

◎捕狗制與校犬管理制之比較：

	捕狗制	校犬管理制
狗咬人事件	有可能發生狗咬人事件，且犬隻未施打預防針。	經過管理及調教的狗，很少會有狗咬人事件，且犬隻已施打預防針。
狗群	一般狗群數量較多，且無法管理。母狗未結紮，會發情、繁衍。	有小狗群，可監管。狗兒均結紮。
髒亂	狗有跳蚤；草叢中常有大小便。	草叢中仍有大小便，但犬隻定期噴灑除蟲藥。
狗進館舍	有，但無人負責。	有，但可經監管人管教而改善。
教育性	殘暴，反教育效果。	培養尊重生命的態度。

附註：本文作者為本會同伴動物福利小組成員，花費數月時間至各地學校實地訪視，以了解校園流浪犬的現況，完成「校犬管理資源手冊」，手冊中除有更詳盡的說明外，也提供若干學校克服萬難飼養校犬的實例供參考。期盼本手冊能夠有「拋磚引玉」之效，讓校園原本的環境問題能夠轉變成生命教育的良好示範。台北護理學院自然保育社於90年11月26日~30日舉辦「校園動物週」活動，即以校犬管理作為探討主題，本會為協辦單位，協會秘書長以及本文作者皆獲邀講演。若有學校師生、社團、活動需要相關資訊，歡迎向關懷生命協會洽詢。

破除「流浪的宿命」魔咒 ——「動物聯合國」絕育計畫

流浪動物專案小組

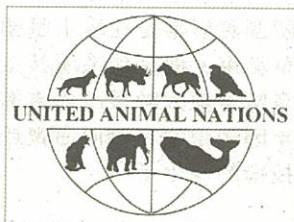
選擇一隻，跟其他的說 good bye

台灣的各大都會區裡，每個週末假日幾乎都有動物保護團體定點舉辦著貓咪、狗狗的認養活動，活絡的網路虛擬空間裡，大部分以貓狗為主題的網站，公佈欄和討論區最多的也是為流浪貓狗找主人的訊息，而你是否有這樣的經驗 面對著一整窩稚嫩、天真的小狗或小貓，你卻只能從中選擇出一隻來作伴，剩下來的那些抬頭仰望你的小臉、手腳不停在空中抓爬，只祈求一抱的狗兒和貓咪們，你卻必須忍痛地跟牠們揮手說“Good Bye”？

在台灣、甚至全世界各地，都有許許多多沒有被施行絕育手術的家犬、家貓和流浪犬貓，一年又一年地不斷生下小狗、小貓，在街頭流離失所，儘管有許多動保團體和愛心人士夜以繼日地進行動物救援，然而這些新生的小動物還是只有極少數可以找到新的領養家庭，並且幸運地不再被拋棄，其餘無數不被需要的小生命，最終都只能默默無語地面對痛苦和死亡，有如一道難以破除的魔咒，牠們世世代代背負著流浪與被人類背叛的宿命。這是多麼令人深感心痛不忍的結局啊！

「動物聯合國」對台灣流浪動物伸出援手

成立於一九八七年的「動物聯合國」(United Animal Nations)是一個提倡動物福祉，積極拯救動物的組織，總部位於美國加州首府的沙加緬度(Sacramento)。UAN 在全美擁有超過 34,000 位會員及義務工作人員，它主要的宗旨是保護危難中的動物，並且宣揚開創一個更人道的世界。



UAN 積極協助參與台灣動物保護觀念的推廣。

正因為相信生殖控制才是最終解決寵物過量問題的方法，長久以來，UAN 都一直積極參與寵物絕育計畫。從 1999 年開始，UAN 透過推動落實動物保護法，及拯救一部份台灣的受難動物，積極協助參

與台灣動物保護觀念的推廣。目前兩隻來自台灣的流浪狗，“Georgie”及“Gracie”，正為著台灣街上的流浪動物扮演著大使的角色，並且由 UAN 慎選美國家庭領養，過著快樂安全的日子。

兩隻來自台灣的流浪狗，扮演著「台灣流浪動物大使」的角色。(照片提供 / UAN)



今年(2001年)六月，UAN 再次為台灣的流浪動物伸出援手，透過和台灣動保組織合作的方式，提供經費為流浪動物施行免費絕育手術。這一階段的絕育計畫截至八月底為止，共為關懷生命協會的義工愛心媽媽，以及流浪動物之家基金會、動物福利環保協進會所屬的流浪動物收容所，和部分已經找到領養家庭的 70 隻流浪狗、貓施行了絕育手術。

手術的進行完全採用氣體麻醉及標準的絕育程序材料，同時在手術後提供 2 ~ 5 天的住院照護。UAN 強調，這些犬貓不應其為流浪動物的身份而受到有別於一般家庭寵物的醫療待遇。參與此計畫的愛心媽媽對此即相當感慨地表示，過去由於經費有限，或部分醫療院所不重視流浪動物生命價值的心態，流浪犬貓往往無法得到良好的醫療品質與妥善的照護，讓牠們原本已相當坎坷的生命歷程更添幾許悲哀的色彩。

雖然在這次的計畫中，能夠接受絕育手術的動物數量有限，相較起每年在街頭出生或遭棄養的成千上萬的流浪動物，根本微不足道。保守估計，全省公立收容所每年總共要收容五萬隻左右的流浪狗，這個數字尚不包括私人收容所以及愛心人士定點餵養、以及有幸找到領養家庭的大隻。

我們期望，這只是拋磚引玉，既然在這個以人為主的地球環境裡，我們無法讓牠們全部都自由快樂地生活，那麼，不要讓牠們的痛苦代代延續下去，要幫助可愛無辜的動物脫離殘酷苦痛的深淵，唯有避免不被需要的小生命一再誕生。

讓我們藉助為做為同伴動物的狗狗、貓咪做絕育，來保障牠們能夠得到更好的生存品質，以及獲得人類發自內心的疼惜和愛護！

校園動物實驗與動物福利現況

實驗動物研究小組

國小

目前在台灣，國小無任何動物實驗相關教材，有關動植物生理認知部分僅以「觀察」為主。但由於教育部所頒訂之課程綱要，於國小自然與生活科技明令 2-2-2-1：「實地種植一種植物，飼養一種小動物，並彼此交換經驗」；2-2-2-2：「知道陸生（或水生）動物外形特徵、運動方式，注意到如何去改善生活環境、調節飲食，來維護牠的健康」。因此為配合教育部之規定，各家出版社均編有小動物的飼養及觀察一單元。飼養的範圍從低等的無脊椎動物，如蠶、蝴蝶幼蟲、蝌蚪等，至較高等的脊椎動物，如兔子、雞。

蠶的飼養會引起廣泛討論，因羽化為蛾後，幼蟲常因不知如何處置而任其自然死亡，無法達到延續生命的目的。蝌蚪的飼養則因廠商販售外來種牛蛙的蝌蚪而引起荒野保護協會的抗議。兔子及雞的飼養則帶給教師莫大困擾，且因其壽命較一般低等無脊椎動物為長，幼童之照顧往往僅於初期有強烈好奇心時給予關切，爾後則漸漸失去耐性而疏於照顧。

國中

國中目前有關生物實驗的課程編纂，均因動保法第十八條規定『國民中學以下學校不得進行主管教育行政機關所訂課程標準以外，足以使動物受傷害或死亡之教學訓練。』而使各民間出版社以觀察實驗取代活體解剖實驗。

針對科學展覽或科學競賽，更有教育部明令禁止國中以下學生用脊椎動物進行科展實驗用途。然據了解，諸如魚尾鰭血管觀察或蝦心跳觀察，雖未讓小朋友直接將動物剖開致死，但觀察實驗後動物仍然無法安養天年，不是進了五臟廟便是被小朋友拔手斷腳凌虐一翻後再丟棄於垃圾桶。這不但為教師指導時的疏忽，更顯見平時小朋友即無尊重生命與愛護動物的觀念。

九年一貫七到九年級（原國中）課程原訂九十二年八月起分三年實施完畢，出版商現正進行如火如荼的編寫工作，此時若不對此議題加以宣導，期待其改版後新增或修改更是遙遙無其之事！

高中

舊高中教材已於三年前逐漸由民間出版之教材取代，原吳郭魚及蚯蚓解剖部份已刪除，然高一基礎生物有淡水螺於 BTB 水溶液行呼吸作用時測其 PH

值變化的實驗，即使螺於實驗後防回原捕捉地，BTB 對螺類形成的傷害卻未見評估。

新版高中課程高二生命科學綱要「探討活動 7-1 生殖腺與生殖細胞」建議可考慮以牛蛙為實驗材料。高三選修生物「探討活動 9-1：蛙的觀察與解剖」則需學生觀察神經系統及其他系統。這些實驗動物皆由學校的實驗準備室（中心）提供，大多由外買進而非自己有空間及人員飼養，因此實驗過後不論動物是否仍存活，大多不離銷毀的命運。

坊間的幾家高中教材出版社皆未提及生物實驗後動物的處理，比起無生命的化學廢棄物，生命在此更顯卑微（出版社多會列出化學廢棄品處理守則）。若僅就認識動物的生理構造而言，幻燈片、投影片、錄影帶皆為適當的教學媒體，中等教育階段學生實無培養其親自動手解剖生物技術之必要性，更何況每年因此非必要性之實驗而犧牲之生命更是難以計數。

大學

大學有關動物實驗的情形更為複雜：舉凡理學院的心理系、動物系；農學院的農化系、畜產系、植病系、獸醫系；和醫學院各系所例如醫學系、醫技系、護理系、藥學系、毒理所、生理所等，都有會用到動物做實驗的必修課程，如普通生物學、普通動物學、藥理學、生理學、解剖學、麻醉學、臨床病理學外科實習等。會用到的動物，從螳螂、蝸牛、青蛙、魚、老鼠、兔子、雞、狗、馬、豬、牛等，種類可說是非常多。

其中又以大一必修的普通動物學涉及最多的系所，常常許多與動物生理無直接相關之系所，皆須進行每學期數次至十數次的活體解剖課程。這樣的解剖課經常是在學生戲謔及老師不在意的指導中草草結束。而某些系所甚至每一週皆有解剖課程，這意味著龐大數量（尚未進行有效調查）的動物，每年因教學的名義而命喪於許多未來根本用不到解剖技術的學生手中。

此外，動物在解剖前是否以人道的致昏方式處理之，亦或僅以 $MgSO_4$ 等化學藥劑直接注入動物血管造成驚鬱及痛苦而死，此部份因各校實驗準備室及是否直接教予學生致昏做法不盡相同。而部分動物相關系所開的動物分類、動物生理相關課程，更要求每一個學生於該課程結束前需繳交動物剝製標本，如：無脊椎動物「二十種」；鳥類、兩棲類、魚類、哺乳類「各一隻」等。

雖然許多科系都免除不了做動物實驗。但似乎很少有人探討過學生在上實驗課時，用的實驗動物的來源、種類、數量、實驗過程、結束後動物如何處置等問題，以及老師是否有特別提醒同學對動物該有的尊重。而對實際從事動物實驗的一些同學來說，他們的心態和想法又是如何，他們是否在目睹動物的痛苦時，內心遭受到衝擊和掙扎？

改善實驗動物福利從校園開始

長期以來，動物實驗一直存在三點爭議：一是動物可不可以不必如此痛苦和被虐待？二是動物實驗會不會養成殘忍人格？三是是否有替代方式(alternatives)卻不用？因為在實驗室裡，研究者極易被訓練成把動物當成「工具」，視動物在實驗過程中所受的痛苦為「理所當然」，且絲毫沒有罪惡感。

目前許多西方國家，對以教學為目的的動物實驗採取相當謹慎的作法，都盡量朝著減量、精緻和替代的方式去教導學生，能用屍體動物就絕不用活體、可以用臨床動物就不會用實驗動物、能用非動物取代就絕不用動物。就是因為他們驚覺：其實，許多動物實驗對動物造成嚴重迫害，也間接培養出對生命感到麻痺的學生。

據實地訪查，幾乎絕大多數尚在學校的同學，都認為動物實驗是非必要的。例如，解剖學採用現成的動物屍體學習較適當，不應用活的動物安樂死再解剖。醫學系的外科實習則沒有必要用動物作實習的對象。比較之下，生理學研究用動物實驗的必要性就較強。

從台灣一些老師的教學設計方式的改變以及國外經驗可以得知，以教學為目的的動物實驗，其實或許真的可以避免，而採用其他的替代方式進行。奧地利格拉茲市(GRAZ)的「取代動物實驗科學研究機構」，對奧地利境內大學兩百四十六個人文醫學、自然科學及動物醫學系作調查。發現僅六個科系的必修實習仍利用動物為實驗對象。而「德國保護動物科學研究機構」，至今已成功研究了兩萬多種「取代動物實驗法」。且已輸入「資料庫」中，以供各科學研究機構和大專院校使用。其中有五百七十種足以全數取代大學相關科系利用動物之研習法。

由「三個R」的標準「減量(Reduction)、精緻(Refinement)和替代(Replacement)」，去檢視教學用的動物實驗，發現許多值得探討的面向。就對動物造成的影響而言，從實驗動物的來源、實驗過程(麻醉與否)、學生操作純熟度、實驗結束後動物的照顧等，都是常引起爭議的問題。不可否認，動物實驗對於學習上的幫助的確很大，而且確實是一種可以在最短時間內達到最大效果的教學方式。但是，這也因一種牽涉到「生命」，並引起最多爭

議的教學方式。葉力森醫師指出：「一個道德越高的社會，他就願意做越大的犧牲，去發展使用非動物模式。而道德品質低落或經濟情形較差的社會，必然是選擇便利、簡單、快速的研究方式去獲致結果。畢竟人道對他們沒有任何好處。」

以今天的科學水平，全面取代實驗動物是不可能的，但是科學家們有義務、有責任去研究開發取代實驗動物的實驗方式，以減少動物為人類的科學、健康繼續犧牲的數量。而且以台灣實驗動物學現狀而言，「簡約」和「精緻」顯得重要性更高。其實就科學研究面說，所謂的「取代」實驗動物的研究，台灣大多還停留在理論階段。但教學層面的取代，不論歐美或台灣地區，都已經有許多實際的例子。例如用屍體替代活體、臨床動物代替實驗動物、非動物替代動物。

想要讓實驗動物受到人道的福利、待遇，必須讓所有從事動物實驗的人具有這方面的觀念和意識。較消極的作法是靠自律、檢舉、教育等機制，去喚醒人類重視實驗動物的福祉。積極主動的方式就是立法，在各單位成立動物實驗管理小組，靠法律的力量監督所有從事動物實驗的人。動保法第十六條明白指出「進行動物科學應用隻機構應組成動物實驗管理小組，以督導該機構進行實驗動物之科學應用」，而此機構所稱包含專科以上學校。在此特別呼籲中央教育單位、教科書出版商、實驗動物相關教師、學生，及各校動物實驗管理小組成員，正視此議題、徹底檢討現行動物實驗運作機制，以共同戮力提升實驗動物的福祉。

◎附註：本文之完成，有關大學以上校園動物實驗現況，承蒙郭秉瑛小姐提供其論文(生命無價——談教學用動物實驗的道德爭議)供參考，特此申謝！該論文已獲作者同意，全文刊載於本會網站 <http://www.lca.org.tw>。

「你用活的動物做教學實驗，當然是簡單又直接有效的方法，但是當這衝擊到倫理時，你的方便性就必須犧牲掉一些。」——台大獸醫系教授葉力森

動物福利與你： 消費者動物福利指南—豬

新書介紹 / 關懷生命協會出版

國民對待動物的方式可窺見一個國家的富裕與文化水準。「動物福利」(animal welfare)議題的出現，正反映出我國文明與經濟有了更深一層的進展。在要求保障動物福利的聲浪日漸升高之時，我們是否知道何謂動物福利？動物福利對大環境有何影響？消費者是否瞭解自己在動物福利上扮演著何種角色？而豬隻又有什麼福利？

本書作者廖震元，為中國文化大學畜產系學士及英國亞伯丁大學(University of Aberdeen)豬隻生產碩士。由於對動物的熱愛與尊重生命的認知，埋首動物福利課題多年，並持續發表相關專文與教育影片。曾任台北市立木柵動物園動物飼養管理員，現服務於台灣動物科技研究所(原台灣養豬科學研究所)，從事農場輔導、教育訓練、飼養管理員素質提振與動物福利等業務。目前亞伯丁大學與台灣養豬科學研究所建教合作，作者以「飼養管理員素質與動物福利」為主題，繼續攻讀博士學位，可說是產學兼顧、深入基層，具備豐厚理論素養與實務經驗之學者。

本書為國內第一本動物福利之專業著作，經由科學務實的角度，對豬隻福利作深入淺出的介紹，同時配合張張精彩的珍貴照片，不但值得專業人士參考，即使是一般大眾看完本書後，也能夠成為一位專業的動物福利專家！

作者序 (台灣動物科技研究所 廖震元)

筆者初於求學時代接觸畜牧產業之時，曾經迷失於舊觀念，誤認為對待動物殘忍是管理上所不能避免的，也讓動物吃過不少苦頭。待學識稍長即發覺動物所受的痛苦肇於接觸動作者的錯誤對待。日後又從輔導與教育訓練上累積的經驗得知，飼養管理員並非故意虐待動物，實為適合本土農業之動物福利標準闕如。動物保護團體努力為保障動物福利奔走時，也常缺乏正確的觀念與知識作依據真正地改善動物福利。

事實上，重視動物福利並不是只有人道的考量，正確的保障動物福利對國家經濟、國民健康、消費者權益、環境保護都有極大的影響。現代社會中，消費族群對於改變社會風氣有著舉足輕重的地位，在國內消費者對動物保護意識抬頭、要求生產者重視動物福利聲浪日益增高之際，也更需要提供消費者正確地動物福利觀念。

為了推廣正確的動物福利，筆者萌生編纂動物福利系列書籍之念頭，並在師長與關懷生命協會朋友們的鼓勵與協助下正式起草編寫。由於經濟動物受到人類影響最多，故以經濟動物福利為緣起編寫。又因為經濟動物種類繁多，在此先以豬隻作為第一個討論的對象，爾後將陸續編纂其他經濟動物之福利規範。

消費者擔負著維護經濟動物福利之責任，本書即以消費者為對象編寫，對專業人士也有一定程度的參考價值。希望本書的出版能有助於動物福利之落實，加速我國動物福利之推展與提昇國際之形象。作者才疏學淺，尚祈專家學者對本書疏漏不足處予以指正。

推薦序 (台灣動物科技研究所所長 翁仲男博士)

養豬產業為我國重要產業，民國88年產值614億約佔我國畜牧產值47%。國人每人每年消費豬肉約40公斤，居肉類消費之冠。民國86年台灣發生口蹄疫，現又面對加入世界貿易組織(WTO)貿易自由化的衝擊，台灣的養豬業面臨嚴峻的挑戰。

面對此一挑戰，台灣養豬產業除了應大幅提昇飼養成績，也需要將我國養豬品質提昇至國際要求之水準。重視動物福利為先進國家畜牧生產必備之養豬品質，我國於民國87年亦陸續公布「畜牧法」與「動物保護法」，以提昇畜牧產業水準與國際形象。在臺灣邁向現代化、人民素質逐步提高之際，對動物福利之重視已

成爲政府相關部門的重點政策，更是全民必須具備與實際遵循的素養。

落實「動物保護法」重在制訂客觀的評斷標準與全民動物福利知識的教育推廣，然國內卻甚少有合於本土實施之動物福利研究與標準可供參考改進，尤其是經濟動物福利之標準。廖震元先生目前爲英國亞伯丁大學(Aberdeen University)與本所建教合作之博士候選人，協助養豬業者專業素質提昇的工作受到肯定。工作過程中，廖先生更致力於動物福利之研究並收集國內動物福利資料，彙整各國動物福利之相關規範，針對我國法律與本土之模式編著「消費者動物福利指南－豬」一書，爲臺灣第一本動物福利專書。書中許多珍貴圖片，更是深入國內外各牧場以及屠宰場等處取得認可所拍攝，實爲兼具客觀理論與現場實務最佳的教育推廣手冊。

在此感謝廖震元先生完成本書之辛勞，也期勉本書之出版對國內消費者和畜牧業者之動物福利的提昇有所貢獻。

◎附註：本書初版500冊，除了將免費寄贈給大專院校相關系所、農政機關、各圖書館之外，也歡迎民眾免費索取，數量有限，欲訂從速。📧

動物新聞

90年7月1日~9月15日

【野生動物】

◎ 90.10.11 自由時報

一條長達三點三公尺的喙鯨幼鯨昨天上午擱淺在桃園縣蘆竹鄉竹圍濱海遊憩區沙灘上，在農政單位搶救六個多鐘頭後還是宣告死亡，喙鯨遺體傍晚運回台北木柵動物園，將解剖以確定死因。

◎ 90.10.02 中時晚報

爭議多年的黑面琵鷺保護區問題，露出一線曙光。農委會上午強調，將於今年底正視黑面琵鷺保護區及名錄問題。盡快將七股曾文溪出海口一帶的溼地劃設爲上千公頃的保護區。

◎ 90.09.27 中時晚報

納莉颱風剛走，利奇馬緊接著也來，國寶魚「櫻花鉤吻鮭」給滾滾洪水大量沖走。雪霸國家公園粗估，僥倖存活下來的魚兒，恐怕不到五百隻了。

◎ 90.09.06 自由時報

爲了慶祝慶典而施放的五彩氣球，在爆破後落入海中，易造成海洋生物誤食，「環保小尖兵」劉佩瑜將要發起全國連署，已獲得國際保育人士珍古德的響應，他們將在珍古德再度訪台時，向阿扁總統遞交連署書，籲請政府禁止高空氣球，做好海洋保育工作。

◎ 90.09.05 自由時報

離島澎湖縣昨日下午動員數十名龍門村民，搶救裡正角沙灘產下的一窩綠蠵龜蛋卵，將深埋在潮濕沙中的七十二隻小綠蠵龜放回大海，另外十四隻因卵黃囊尚未去除，送往澎湖水族館附設傷病龜收容中心治療，爲澎湖首見大規模人工拯救小綠蠵龜行動。

◎ 90.08.11 自由時報

由於平地過度開發、農藥毒害與人爲干擾，台灣環頸雉已面臨棲地消失、破碎化，生活空間遭到嚴重壓縮等問題；同時，本土環頸雉基因庫更因國人棄養非台灣原生亞種個體污染，而蒙上喪失本土基因的陰影，使台灣環頸雉數量日益稀少。

◎ 90.08.08 自由時報

龜山鄉葉姓男子由於意圖販賣清背山雀等保育類野生動物，遭桃園地方法院判刑八個月，桃園縣政府農業局七日以該案例提醒縣民不要貪圖一時小利而觸法，更呼籲捕捉保育類動物的野生麻雀也觸法。

◎ 90.08.01 自由時報

蘆竹鄉公所社會課員陳鼎鈞三十日深夜駕車返家途中，竟然在外社派出所附近的大馬路上，捕捉到一隻正準備穿越馬路的穿山甲，由於怕來往車輛意外撞死穿山甲，陳已暫時將穿山甲帶回家中飼養，正聯繫保育單位派員帶回野放中。

◎ 90.07.28 聯合報

中華鳥會指出，最近有鳥有反映，在台中縣霧峰、大里、東勢及大肚山一帶的鳥店，發現有人販售保育類野鳥，而這些野鳥都市不肖份子捕捉後賣給鳥店；最常見的有栗背林鴉、黃山雀、台灣畫眉、黑枕藍鶺鴒、翠翼鳩及鉛水鴨等。

◎ 90.07.25 中國時報

高雄縣大樹鄉私人圓山動物園近日突然歇業，老闆逃之夭夭無蹤影，園內河馬、鱷魚、駝鳥、紅毛猩猩等動物遭棄養，逃的逃、死的死，環境惡臭滿目瘡痍。縣府24日緊急前往勸查，除將對飼主依法追究外，剩餘的動物安置卻仍問題重重。

◎ 90.07.19 聯合報

行政院農委會依據動保法第八條規定，以於二月二十五日公告美洲巨水鼠科、食人魚科、電鰻科三種科別的動物，為禁止飼養、輸入、輸出的動物，並依據動保法施行細則第七條，規定飼主應在公告後六個月，向飼養地直轄市或縣市主管機關辦理登記，因此民衆須在八月二十五日以前向動檢所完成申報作業。

◎ 90.07.17 中時晚報

位居亞熱帶地區的台灣，向來有蝴蝶王國的美稱，但是因為環境的破壞，人為的濫捕，在大自然中已經很難看到蝴蝶的蹤影，尤其像原來鵝鑾鼻半島盛產的黃裳鳳蝶，因為大量捕殺，瀕臨絕種，還列入保育之列。

【經濟動物】

◎ 90.09.12 聯合報

國內採用的牛、羊用疫苗，絕大部份來自歐洲狂牛病疫區，有些甚至可能來自狂牛病的發源地英國。台灣非法屠宰業者屠宰的淘汰高齡乳牛，正好就是狂牛發病的高危險群牛隻。國內屠宰衛生管理缺失，顯然是狂牛病防疫監測最大的漏洞。

◎ 90.09.11 聯合報

日本發現第一宗狂牛病例，地點在千葉縣。日本農水省官員說，有一頭母牛染上狂牛病。這是亞洲首宗狂牛病例。

◎ 90.08.10 中時晚報

台北縣有三百六十萬人口，喜歡吃牛肉的民衆不在少數，卻至今沒有一處合法的電動屠牛場，縣府只一逕「以禁代管」不能解決問題，還是應該加強輔導業者設立合法電動屠牛場，消費者才能吃得安心。

◎ 90.7.19 聯合報

今年初因媒體報導「新竹香山地區牡蠣中的重金屬含量逐年快速增加」，引起消費者恐慌，監察院調查發現，行政院環保署、農委會等機關未做好河川污染防治與監測，且對水產品的產銷過程缺乏監控機制，昨天通過林時機、尹士豪兩監委所提對相關機關的糾正案。

【同伴動物】

◎ 90.09.06 自由時報

本土水族生技公司與台大漁業科技研究所合作研發出全球第一條全亮螢光基因魚，目前這條暫時命名為「邇港一號」的螢光魚已繁衍至第四代，螢光魚基因表現相當穩定，業者預期半年後該魚可望進入全球各家庭水族箱，成為水族新寵。

◎ 90.08.28 中時晚報

國內寵物市場興起飼養迷你豬熱潮，由於對豬種認識不清，一頭體重五、六公斤的幼豬長成後可達60~70公斤，造成飼主沉重負擔，人畜之間均苦不堪言。

◎ 90.08.08 民生報

大型犬出入公共場所須戴口罩規定，即將修正。農委會預定明將召開動物保護委員會，檢討出入公共場所的犬隻防護規定，如無意外，將儘速解除廿三公斤以上大型犬出入公共場所戴口罩規定，改為要求「具攻擊性」犬隻及過去有攻擊人紀錄的惡犬，必須戴口罩才能出門。

◎ 90.07.26 聯合晚報

民進黨立委蔡煌瑯、陳其邁上午舉行「誰殺了流浪貓？」記者會，為流浪貓請命。立委及與會的世界聯合動物保護協會並出示89年間拍攝的捕殺流浪貓照片，要求農委會嚴格執行動物保護法，查緝不肖捕殺流浪貓販售業者，以免流浪貓狗受害。

◎ 90.07.23 中國時報

與二百多條流浪狗共處一室，吃睡七百多天，這是中度智障婦女「杜小妹」二年來未間斷過的撿狗歲月。雖然她的愛心不落人後，但收容方法錯誤，將老、小、病、殘的流浪狗關在她居住的屋內，不僅環境惡劣，也造成狗兒之間病菌的傳染。

【實驗動物】

◎ 90.10.12 自由時報

國科會國家實驗動物繁殖及研究中心昨日發表一套全球首見的「小鼠解剖模擬系統」，以運用電腦建立3D小鼠立體模型，利用虛擬實境的模擬方式，取代部份的實體解剖手續，來降低小老鼠的犧牲率，進一步減少實驗成本。提高研究成功率。

◎ 90.10.11 聯合晚報

國科會國家實驗動物繁殖及研究中心正在進行的複製鼠研究，已經獲得初步研究成果。如果後續研究順利，今年12月就可產下國內第一批複製鼠。

◎ 90.09.08 中國時報

國內第一頭複製牛「畜寶」因出現不明原因發燒及心跳呼吸急促症狀，經投藥診治罔效，於六日深夜十一時五十分許死亡，距其出生只存活了五天。

◎ 90.09.06 自由時報

部份研究指出，畜寶的眼睛與尾巴發育不全造成畸形，其實正凸顯他們一直擔心的問題，動物複製後畸形，可以殺掉、重做，但如果是複製人，生下來也像畜寶一樣，缺顆眼睛，能否退貨或殺掉重做，恐怕就會引爆嚴重的道德問題。

◎ 90.08.07 聯合報

台南市不少國中小學上生物課時仍解剖小動物，在公布後，這種行為可能違反動物保護法，因為動物保護法指出「國民中學以下學校不得進行主管教育行政機關所定課程標準以外，足以使動物受傷害或死亡之教學訓練」，部分老師為讓學生了解動物而解剖小動物的行為顯然已違法。防疫所最近通知學校改善，若未改善將依第二十九條處二至十萬元的罰鍰。

【動物戲虐】

◎ 90.10.16. 自由時報

墾丁國家公園內非法獵捕灰面鵟鷹的陋習多年來並未終結，有些獵人以獵鷹取樂，目的並非為了吃鷹肉。台灣在十幾年前因為「虎骨事件」受到國際譴責，此次灰面鵟鷹遭大量獵捕，可能再度引發負面評價的國際保育事件。

◎ 90.09.09. 聯合晚報

台北市動物衛生檢驗所表示，今年一至七月動物保護員共稽查三百件違規案，有九成是民衆不知如何飼養而遭舉發虐待動物，就曾有一位路邊雞販為招徠顧客，活活地五花大綁雞隻而受罰。

◎ 90.09.02 聯合報

走私者為了掩人耳目夾帶入境，因此有些烏龜全身被黏滿了衛生棉，或是用膠帶把全身束縛起來塞在行李箱底、茶葉罐，甚至藏在身上股間、腋下或口袋裡，有些人為了偷渡鳥類，用細繩將鳥啄綁起來避免牠們叫出聲響；也有人利用漁船走私把動物藏在地板夾縫，當稽查人員發現時，這些動物早已奄奄一息，處境相當可憐。這些被違法帶進台灣的動物，即使能夠活著被送進動物園收容中心通常是「沒死也半條命」，牠們不但顛沛流離而且身上都是傷痕累累，因此死亡率也相當高。

◎ 90.08.29. 聯合晚報

板橋林家花園重新開園後，觀稼樓前的一對孔雀，小朋友的手常伸進去偷拔孔雀毛，20天來這對孔雀受此打擊，已經不像初開園時那般的有生氣。

◎ 90.08.06. 本會新聞稿

南投縣竹山鎮大鞍里偏遠山區的村民，今天由直昇機接送強制撤離，村民說，他們從日據時代世居迄今，大部分都有飼養雞、鴨、鵝、狗及豬隻等，政府宣布全部強制撤離，這些家禽、家畜恐將活活餓死。

◎ 90.07.29. 本會新聞稿

台北市政府建設局主辦一系列暑期活動，昨日於北投靠近捷運忠義站旁的稻田裡，舉辦虐待動物的摸泥鰍活動。這種將人類的快樂建築在動物痛苦之上的「娛樂」，居然赫見市長馬英九也蹲在池邊一起摸泥鰍，還樂得哇哇大叫，對市民是嚴重不尊重弱勢生命的錯誤示範。

【國外新聞】

◎ 90.10.03 中國時報

阿富汗山區著名的雪豹早先已經瀕臨滅種，現在地面戰鬥和空襲威脅又將開始，令人更加為之擔憂。雪豹數目因長年戰亂、人類迅速擴大侵佔棲地以及獵捕其皮毛供流行穿著、骨當中藥而持續減少。

◎ 90.08.25 中國時報

據「中新社」報導，北京每年被用來果腹的麻雀超過百萬隻，如果不加以保護，很可能使農田蝗災更加惡化。大陸有關專家呼籲，將麻雀列入保護動物中，以及進行專項檢查，是大陸當前加強野生動物保護的迫切需要。

◎ 90.08.14 中國時報

大熊貓是世界上現存最古老、也是最瀕危的物種之一，據世界野生生物基金會發布的一篇研究報告指

出，大陸野生熊貓主要面臨自然環境惡化及偷獵兩種威脅。

◎ 90.08.02 聯合報

漢藏科學家經過多年追蹤考察證實，在海拔四千公尺「世界屋脊」西藏目前發現的二十多隻野生老虎，是稀有的孟加拉虎，中共正著手實施大規模保護計畫。

◎ 90.07.26 聯合報

七星期前在美國麻州外海被發現，尼龍纜繩卡在嘴裏，眾人以為定會因感染而死亡的瀕臨絕種鯨類露脊鯨「邱吉爾」，已游至加拿大海域。科學家對牠生命力如此之強訝異不已，決定再一次嘗試拯救，否則牠活不了多久。

◎ 90.07.20 聯合報

大批海獅十七日被發現陳屍在厄瓜多爾加拉巴哥群島的聖克立托巴島海岸。環保官員說，至少三十五頭海獅頭部被重擊而死，生殖器官被割去。盜獵者通常將海獅鞭賣到亞洲市場製作壯陽藥。

◎ 90.07.19 中國時報

日本漁業局長小松今天接受澳洲廣播電視公司訪問時

承認，日本利用海外經援爭取部份國家支持廢除國際捕鯨禁令的活動。紐西蘭總理克拉克對小松的說法非常憤怒，將在這次倫敦 IWC 大會上再次與澳洲提出設定南太平洋和南大西洋鯨魚保護區的動議。

◎ 90.07.18 聯合報

最近研究發現，複製動物的成功率只有百分之二至五，而順利出生的複製動物經常有嚴重的健康問題。許多動物看似正常，但基因表現可能出差錯。這種情況對動物本身，或是食用這類產品的人有何影響還不清楚。

【其他】

◎ 90.07.24 自由時報

為及早因應加入世界貿易組織之後，國外帶病農畜產品的侵台衝擊，農委會將斥資七億元，在桃園縣觀音鄉興建面積達十二公頃的動植物隔離檢疫中心，預計民國九十三年完工。

協會動態

90年7月16日~10月15日

(由於917水災，協會動態部分資料毀損)

90.07.18.

本會至台南訪視高雄縣燕巢鄉流浪狗收容所以及某淘汰豬回收廠訪視。

90.07.19.

上午，台北市建設局召開顧問會議，席間本會建議市政府應重新提振動物醫院之愛心犬領養率、動保團體所送無晶片流浪狗屍可免罰鍰、寵物繁殖業者之種犬應強制品片註記，獲得市府之善意回應。又，另建議環保局隨捕犬車檢附民衆之檢舉書，市府以執行不易而未予採納，並再次表示不鼓勵街頭放養之做法。

中午，顧問會議結束之後，建設局隨即召開記者會，公佈兩年半來愛心犬施政成績。TVBS 記者訪問本會之看法，本會表示：為了業績而採取撲殺政策，實是不尊重動物生命權之措施，建議市府應加強流浪狗結紮、管制寵物繁殖，務使杜絕上游來源，以免撲殺永無止境。

下午，生態保育聯盟在本會召開第 87 次例會。

90.07.20.

下午，秘書長傳法師父獲台南妙心寺邀請於人間佛教教師研習營演講「緣起與護生」。

90.07.25.

下午，郭建盟先生來協會商談協助處理新聞事件之事宜，郭先生將義務擔任協會副執行長一職。

下午，新加坡動物保護運動人士拜訪協會，就有關協會的組織運作與運動方式進行了解，以作為在該國推行動物保護運動的經驗參考。

晚上，由於王淑甘流浪狗收容所面臨無地可搬遷的難題，本會應其請求拜訪地主央請寬限租賃年限，獲地主答應寬限一年。

90.08.01.

本會邀請于美人義務擔任本會「關懷生命大使」。

90.08.01.

慈濟大學公衛系三年級兩位學生來協會實習，除了處

理辦公室內部行政事務之外，協會安排其拜訪其他動保組織、訪查公民營流浪動物收容所，並且進行台北市民對於流浪動物問題之意見問卷調查。

90.08.02.

杜小妹私人收容所收容品質不良反倒使動物受苦，事經媒體報導引發社會關注，中時晚報記者全先生訪問本會看法。

下午，協會兩位實習生到中和市立流浪狗收容所訪查。

90.08.04.

晚上，秘書長傅法師父獲台南妙心寺邀請於成長教育系列講座演講「動物權與護生」。

90.08.08.

強生動物醫院譚家強獸醫師捐贈本會 15 包 7.5 公斤的乾狗糧，本會將之轉贈與愛心媽媽。

為民衆投訴消防員捕捉野生動物之後的處理方式不人道，本會請林瑞圖立委協助向消防署要求提供 89、90 年間各地基層消防單位捕獲之野生動物種類、數量及處置方式明細資料。

90.08.11.

下午，為民衆投訴高速公路林口到桃園路段有兩隻流浪狗困在中央分隔島多日，本會聯絡警方、公路局未果，乃聯絡警廣等電台廣播請駕駛朋友勿誤撞之，並率同華視、中視等媒體記者到高速公路現場予以報導。

90.09.04.

本會拜訪財團法人生物技術開發中心動物房主任洪昭竹先生，參觀動物房相關設施，並請教其對於國內外實驗動物法規及國內進行動物實驗現況之觀感。

本會至康軒文教出版公司商談合辦生命教育教師研習會事宜。

90.09.13.

本會至台灣動物科技研究所，拜訪實驗動物學會秘書長蔡清恩博士以及經濟動物福利專家廖震元先生。

90.09.17 ~ 22

納莉颱風造成台北市嚴重水患，協會辦公室水淹及腰、損失慘重。

90.09.21.

本會成立「實驗動物研究小組」，成員包括國家實驗動物繁殖中心研發主任張維正、台大獸醫系教授徐永忠、牛頓出版社編輯總監黃怡、財團法人生物技術開發中心助理研究員郭晉祿、保捷全球資訊編輯郭秉瑛等專家學者，由本會顧問彭仁隆擔任研究小組之召集

人。是日借廣合建設公司會議室召開第一次小組會議。

90.10.01.

協會搬遷到新址：台北市松山區寶清街 17 號 6 樓之一，電話、傳真不變。

90.10.12.

本會至湖光動物醫院拜訪林雅哲醫師，商談農委會動物保護委員會之相關事宜。

本會拜訪教改協會理事長丁志仁，請教其對於校園動物實驗現況之看法。

90.10.13.

民衆投訴台北市捕犬隊於納莉颱風期間，將 15 隻流浪狗關在捕犬車上數日，並且沒有餵食及醫療，導致 12 隻犬隻相繼死亡。本會央請黃珊珊市議員於議會質詢環保局，務使失職人員獲得懲處。

徵信名錄

(九十年七月至九十年九月)

(依入帳次序排列)

常年贊助費

500= 何家慧 吳欣盈 呂敏嘉 李承勸 張凱惠 溫佳琪 2000= 潘武宏 蘇絹惠 鍾孟珊 謝政忠 蔡宓苓 何冠儀 葉建欣 黃雅芬 焦維慶 俞孟麒 周吟美.

<合計:>25000

一般捐款

50= 詹博婷 100= 洪千琇 鄭宇倫 范陳金鳳 林志強 林羽玲 陳國治 吳雅玲 陳俊旭 周文健 田玉如 150= 林錦萍 200= 曾不 陳麗真 陳盈秀 林于琪 謝國雄 許文森 林月旬 林珮瑜 康玉華 侯吉原 洪意茹 廖連珠 盧亮松 盧怡如 蔡嘉睿 蔡欣潔 王婉真 蔣中和 劉榮妹 蘇建豪 廖素連 黃玉枝 吳俊彥 游美雲 250= 張凱惠 康皖音 300= 曾梅青 陳燮文 謝季陸 徐欽祥 徐勤英 徐蕭玉蘭 陳易珠 陳翠華 張友聞 蔡坤芳 蔡志齡 萬國廷 張雅茗 謝素燕 王可秦 沈秋月 洪狀連 吳宜芳 于維德 320= 陳美琴 400= 劉貞群 張振忠 陳美華 許博彥 黃靖惠 林采風 500= 陳志芳 陳招吉 淨瀚法師 簡鸞璵 吳燕君 黃碧梅 曾凱如 黃珮禎 楊雅惠 江進心 廖宇堂 廖祐晟 趙士偉 劉邦治 王萬傳 Ju Ju Wang 陳木村 徐淑鳳 性戒法師 高莉莉 張佑全 張淑貞 翁古素琴 600= 王冠評 陳燕申 李涵妮 楊明禮 趙俊明 650= 張景惠 695= 陳素卿 900= 劉宜靜 土豆 1000= 王懋範 高章敏 吳亞軒 咪咪 廖慧萍 蔣智如 郁昕屏 何碧雄 黃欣佳 葉艾彌 施裕福 黃資東 紅麒書 王榮得 劉雲霞 廖玉燕 楊坤洋 劉玲余 劉張簡寡 楊錦燕 趙芳逸 陳美如 妹妹 許老師 羅淑英 謝政忠 許修得 蘇絹惠 張紫綾 陳月萍 蘇上偉 陳立凡 陳伯勳 紀秀美 周秀麗 李蕙如 泓海環保科技有限公司 陳淑芳 李正義 陳旗成 士統國際有限公司 1200= 張文華 初釗仁 王智祺 1500= 蕭華馨 陳惠英 陶維菁 陳碧玉 李佳真 弘光放生會 1600= 無名氏 1800= 劉奕壯 1900= 黃明儀 2000= 胡美娟 劉麗華 齊國斌 德學法師 紀林麗美 梁瑜芳 翁菊 呂小弁 竇紀瑩 黃天送 黃文娟 高桂鑾 黃馨霈 性廣法師 高慶珍 江雲瑛 葉麗惠 陳吳美珠 許春菊 2015= 謝晴琪 2300= 詹舒斐 3000= 陳炳宏 鄭惠娟 許哲瑩 簡武能 廖雪惠 湯珠成 高耐素 劉瑞雪 劉怡君 劉立群 4000= 雅勤工業股份有限公司 傅法法師 徐熙娣 廖純中 5000= Frank Liu 潘武宏 陳淑美 周明泉 吳章賢 7556= 黃慶榮 10000= 許秀霞 林竺寬 12000= Hellen Sung 宋國華 25000= 蘇滿足.

<合計:>269336

指定捐款 - 經濟動物

50= 詹博婷 1000= 楊容嘉.

<合計:>1050

指定捐款 - 同伴動物 (含流浪狗專戶)

50= 林錦萍 100= 謝芳汶 150= 張萬吉 張珮婷 200= 王筱婷 申啓呈 曾鍾金英 劉靜婷 201= 無名氏 300= 張雅茗 劉玲余 陳錦玉 榮映璉 400= 游美雲 洪意茹 伍唯中 張人鳳 496= 萬大加油站客戶 500= 黃芝莉 康哲璋 高莉莉 黃珮禎 楊幸茹 楊雅惠 趙秀銘 600= 林蕙姍 林孟虹 林翠虹 王麗敏 廖慧卿 800= 楊元清 900= 李娜萍 郭明倫 1000= 黃郁婷 詹祥莉 詹意如 趙琪芸 盧懋萍 蕭瑋庭 郭瑋薇 懷空 官麗鈴 許鈴惠 張雅惠 張淑粧 林玉屏 張秀早 張丁蓓蓓 呂佳佩 李岱 李怡瑩 鍾榮珠 郭又菁 陳亭竹 1500= 陳靜玉 陳靜慧

Ju Ju Wang 1800=王永惠 陳熾挽 2000=葉麗惠 鄭蔚 林愛倫 洪林鳳嬌 郁昕屏 康曉雯 張淑貞 鄭雯娟
2500=吳珮華 3000=汪家慧 吳明澄 王景立 林靖如 5000=君旺交通有限公司 王美雲 陳秀鈴 7556=黃慶榮
10000=林育珍 陳淑美 19200=發票中獎 20000=郭惠琴 30000=連和純 45000=廣記營造股份有限公司 90000=
陳玟靜.

<合計:>320203

感謝：

○圖書行銷 / 法界出版社.

○會務協助 / 廣合建設機構.

○本刊流通 / 誠品書局，新學友書局，華泰銀行，三民書局，唐山書局.

○義工 /

陳伯瑞，王彩虹，謝秀變，楊忠正，黃敏慧，曾慶鎧，康聰曉，汪家慧，厲中方，洪毓聰，高胤曉，盧尉鈞.

○其他贊助 /

騰翔企業股份有限公司無償出借房舍以利會務推廣.

台北縣市 44 家動物醫院協助設置發票募集箱，名單見本會網站 www.lca.org.tw.

○特別感謝 /

四海加油站，亞東加油站，長安加油站 紫陽加油站，萬大加油站協助設置發票募款箱(依筆劃順序排列)

女書店，世新大學寵物諮詢社，百齡高中校刊社，愛惜生命社，東吳大學搖尾巴社協助發票募集，

以及所有透過親送、郵寄等各種管道捐贈發票的朋友們。

大得蘭誌文化設計工作室張齡文小姐義務美編本刊。

◎啓事：

由於 917 納莉水災導致會計作業延誤，第三季財務報表從缺，敬請見諒！

所缺報表將於下期雜誌一併刊出。👁

徵求會員

* 歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入 *

◎ 入會方法

1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會

傳真：02-2763-4892

地址：105 台北市松山區寶清街 17 號 6 樓之 1

2. 繳納常年會費：

個人贊助會員每年會費貳仟元，學生會員五百元。

◎ 繳費方式

1. 至本會繳納

2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

謝謝
謝謝
喔！



◎ 入會申請表

會員類別	<input type="checkbox"/> 個人贊助會員 <input type="checkbox"/> 學生會員		會籍號碼 (由本會填寫)	
姓名	性別	出生日期	年 月 日	身份證字號
電話	(公) (私)	傳 真		行動電話 傳呼機
通訊地址				
戶籍地址				
最高學歷	服務單位		職 稱	
專 長				宗教信仰

給牠一個溫暖的家

我的明天在那裡

我們相信
臺灣人一樣心中有愛
何必送狗到德國

— 以領養代替購買 —

阻止繁殖場氾濫繁殖與丟棄一些已經沒有利用價值的老狗或病狗。

領養流浪狗不僅讓狗兒獲得一個家，

免於流浪或被宰殺的命運，

也是尊重生命最好的社會教育。

您以一念之仁心領養狗兒，

給予狗兒一線生機，救了一條悲慘生命的痛苦，

也減少了社會的殺戮之氣。

棄養即殺生，養牠就不要拋棄牠，

請慈憫這些無辜的生命，不要作捕殺政策的幫兇！

98-04-43-04

收據號碼：
◎存款交易代號請參見本單背面說明。

收	帳	1	6	8	7	4	5	5	1	單
款	戶	中華民國關懷生命協會								
新臺幣		(請用壹、貳、叁、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)								
經辦局收款		姓名		通訊處		電話				
管		寄		款		人				
主		姓		名		通		訊		
		處		電		話				
寄款人代號										

虛線內備機器印證用請勿填寫

◎帳戶本人存款比聯不必填寫，但請勿撕開。

收	帳	1	6	8	7	4	5	5	1	單
款	戶	中華民國關懷生命協會								
新臺幣		(請用壹、貳、叁、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)								
經辦局收款		姓名		通訊處		電話				
管		寄		款		人				
主		姓		名		通		訊		
		處		電		話				
寄款人代號										

寄款人收執聯

◎本收據由電腦印錄，寄款人請注意背面說明。
◎寄款人請勿填寫。

收	款	帳	號				
存	款	金	額				
電	腦	紀	錄				
經	辦	局	收	款	戳		
郵政劃撥儲金存款收據							

徵求會員

歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入。

入會方法

1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會。

FAX: 02-2763-4892

地址：105台北市松山區寶清街17號6樓之1

2. 繳納常年會費：

個人贊助會員每年會費貳仟元，學生會員五百元。

繳費方式

1. 至本會繳納

2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

通

常年會費

- 個人贊助會員NT\$2,000元/年
- 團體贊助會員NT\$20,000元/年
- 學生會員NT\$500元/年
- 個人基本會員NT\$2,000元/年
- 團體基本會員NT\$20,000元/年

贊助費

- 一般捐款：_____元
- 指定捐款：(項目如下)

- 動物解放 NT\$450 _____本
- 3-1-1 也做得到！愛護動物101 NT\$350 _____本
- 小白阿花何處去？ 特價NT\$1000 _____本
- 動物新世紀 NT\$220 _____本
- 孩子！3-1-1 也可以解救去丫 NT\$250 _____本
- 保護動物觀念萬用卡/三套 NT\$100 (含A B C卡三款) _____份
- 生命的吶喊 (影帶) NT\$250 _____卷 台語版 英語版
- (VCD) NT\$100 _____卷 國語版
- 單張的沉默 NT\$250 _____卷
- T恤 (長袖) 特價NT\$350 _____件

其他

合計：_____元
附言：_____

欄



小白、阿花何處去？

關懷流浪動物教師手冊 / 特價=1000元(原價2500元)

本書提供保護貓狗相關的教學活動和資源，是一本國小教師的教學手冊。在教材主題上有針對小學不同的年級設計，並附以豐富的圖片，從觀察到接觸、協助流浪動物，培養孩童護念生命的人生態度與行動能力。

◎本書內容已全部登錄於本會網站「動物教室」單元，歡迎多多利用

出版小櫥窗

名稱	義賣價	備註
書籍類		
動物解放	450元	本書摘要登錄於網站「專題報導」單元
ㄋㄟ也做得到—愛護動物101	350元	
小白、阿花何處去？	1000元	本書內容已全部登錄於本會網站
動物新世紀—動物詩集	220元	
孩子！ㄋㄟ也可以解救去丫	250元	
影帶類		
生命的吶喊—經濟動物篇	250元	台、英語
生命的吶喊(VCD)	100元	國語版
卑微的沉默—台灣動物紀實	250元	國語
共享世界—教育版	贈送品	英語版(中文字幕)，僅限教育單位或教師索取
刊物、手冊		
一線生機		僅限教育單位或教師索取
讓痛苦到牠為止—節育計劃手冊		
犬殤		
流浪狗終身安養計劃—本土性安養場興建藍圖	贈送品	
流浪狗管理手冊		
關懷生命的思與言		中文版、英文版
給牠一個溫暖的家		
台灣動物之聲 14~28 期		
保護動物觀念萬用卡	三套100元	分A, B, C 三套

猴 / 林建隆

候了多少個春天
才等到人模人樣的日子
一領襯衫
熱帶的花色
半截雪茄
從英倫進口
無法確定該用手或用腳
撐住地球
便不再翻觔斗
只是把不屑的眼色
從單輪車拋出
讓觀眾席上鼓掌的手
接個正著

◎摘自動物詩集《動物新世紀》

◎本刊在全國誠品書局、新學友書局、三民書局、唐山書局、華泰銀行皆流通，歡迎免費取閱。
◎感謝誠品書局、新學友書局、三民書局、唐山書局、華泰銀行協助本刊流通，謹此申謝！



地址：台北市松山區寶清街17號6樓之1
電話：(02)2753-4922
傳真：(02)2763-4892
郵撥帳號：16874551
戶名：中華民國關懷生命協會
網址：lca.org.tw
電子信箱：lcatwn@ms15.hinet.net