

Animals' Voice of Taiwan

台灣動物之聲

搶救溼地

台灣的六大溼地正面臨開發壓力，這些蘊藏了寶貴的生態資源，有著淨化水質、調節洪泛和穩定海岸功能的寶地，是否該就此消失？

當野生動物變成玩物

從國際趨勢看馬戲團的式微

中華民國關懷生命協會存檔期刊／套 2

【請勿取走】

如需借閱 請洽總務

關懷動物，請加入我們的行列！



Libearty

The world campaign
for bears

全球救熊運動

Copy Right-WSPA U.K.

招募義工

沒有時間的人請捐1日所得；沒有錢的人，請捐1日時光
我們需要：

人力

行政組——義賣品郵寄包裝、電腦輸入、行政資料管理

文字組——理念宣傳文案、英文譯寫、專欄寫作、文字編輯、採訪、校對

技術組——錄影、攝影、圖書資料規劃管理、電腦軟體規劃設計、美術設計

專案——

野生動物保育小組、同伴動物福利小組、經濟動物關懷小組、反賽馬賭害小組／參與討論、蒐集資料、田野調查、救援行動

物力

徵求廠商贊助電腦、印表機、電腦軟體，

可以採廣告交換方式，以愛護動物為主題，

刊登形象廣告在本刊；全省發行兩萬份，免費贈送

義賣T恤



〈型一〉

〈型二〉

◎款式：如圖示(型一、型二)

◎尺寸：XL、L、M

◎義賣價：長袖每件定價550元，會員價500元
(郵費內含)

郵政劃撥：1 6 8 7 4 5 5 1

戶名：中華民國關懷生命協會

電話：(02) 715-0079

地址：台北市民生東路三段109號11樓



關懷生命協會

請通信報名，註明選擇項目。甄選及訓練日期另訂。

馬戲團演出了一大串問題

釋昭慧

歐洲大馬戲團在中央主管機關教育部的許可之下來台，自十月十二日起，至明年一月，展開一百七十場的演出。指導單位是文建會與台北市政府。

馬戲團的演出者，有各種瀕臨絕種與保育類的熊與猩猩、虎豹，牠們一路飽受搬運顛沛之苦，有些來自寒帶（如北極熊），更得適應亞熱帶的炎熱氣候。置任何動物於這樣的處境，讓他們學些非動物天性的高難度的雜耍，本身已很不人道，更何況這些都是國內已禁止業者展出的野生動物，竟然在官方（特別是教育與文化單位）的允准下，從國外輸入，並由官方贊助場地，堂皇登場，長期演出，這不啻大開保育的倒車。可見得官方還有許多單位不知「保育」之為何物，在業者假教育名目申請演出時，沒有評估馬戲團的演出所帶來的負面示範教育。

根據華盛頓公約組織的規定：「輸入國之管理機構查明該標本不用於偏重在商業上之目的」。然則縱使野生動物保育法未明文禁止馬戲團的動物表演，中央主管機關也應該針對野生動物輸入申請案嚴格把關，不讓類似馬戲團這種以營利為目的的申請案通過，以免違反國際野生動物保護公約。

由此我們更關切胎死腹中的動物保護法草案。這項草案由農委會畜牧處提出之後，行政院以「無即刻立法需要」為由退回。該草案不但可以責成飼主妥善管領所飼養的動



昭慧法師認為，歐洲大馬戲團來台演出，凸顯主管單位對保護動物認知的貧瘠及法令的不足。（李玫攝影）

物，以減輕飼養不善所造成的公害與社會成本，而且是落實動物福利政策的法律依據，可說是讓「人獸兩利」的一個善法。歐洲大馬戲團的演出，暴露出現行野保法所不足的問題，而這必須在動保法案通過後，才能獲得根本的解決。

如今一向愛護動物的沈富雄立委已推出動保法的新草案，我們不但樂見其成，而且衷心希望它能在立法院中早日通過。這樣才不會發生類似這次「允准歐洲大馬戲團演出」的不當事件。

關懷書訊

與孩子分享自然

在我們的生活裡，大自然以不同的方式感動你我，每一個人都有不同的經驗或特別的感受。本書中的遊戲是幫助孩子接受大自然的啟發，因為大自然的啟迪對成長中的孩子特別有價值。

有些人具備科學與邏輯的心靈，有些人則對美與和諧的感受較敏銳，更有一些人被哲學的永恆真理深深感動；

本書中的四十二個遊戲，會使所有不同人格特質的孩子以及大人，敞開心靈接近自然，最終目的都是要孩子在親身接觸大地之際，對自然生命有深刻的感動。

在智育掛帥的台灣體制中，柯內爾的著作是極平實好用的工具書，是家長、老師、教育單位、環保生態人士，以及各種自然活動戶外團體帶領人的隨身書籍。

作者：約瑟夫·柯內爾（Joseph Cornell）

譯者：王家祥等

出版：張老師出版社

定價：180元

動物與法律

要明白動物們的感受和痛苦並不困難，只消取下唯我獨尊的眼鏡，低頭看看四周的小生命，或者藉著這本書的引導，便很容易了解人統治下動物生活的黑暗面。事實上，每當你堅持購買溫體豬肉、搽經過動物試驗的化妝品、應孩子的要求買一隻不想養的寵物，甚至煎一個荷包蛋的時候，便已經不知不覺在這個巨大複雜的虐待體系中，投下了一張贊成票，使得更多的動物因你而遭殃。

如果能夠藉著大眾廣泛的關注和討論，儘快地讓這個（保護動物的）法律實現，不敢說台灣的動物從此便能快樂生活，但至少能將加諸牠們身上不必要的痛苦，減到最低程度。

從這本書，可以了解文明歷程中動物與人的關係、西方國家為保護動物做了些什麼、我們國家又做了什麼。（摘自作者自序）

作者：葉力森

出版：中華民國

保護動物協會

定價：400元



目錄

發行人的話

1. 馬戲團演出了一大串的問題 / 關懷書訊

封面圖片

2. 稀客光臨，不受歡迎
3. 北地取暖大會

深入報導

4. 當野生動物變成玩物 ...
5. 歐洲大馬戲團風波的回應
6. 從國際趨勢，看馬戲團的式微與轉型
7. 新加坡麥當勞從此婉拒馬戲團

封面故事

8. 搶救溼地 / 宣言
9. 會議背後 成長的腳印
10. 台灣六大溼地簡介

特別報導

12. 我們需要動物保護法
13. 動物保護法草案需要你認同
14. 流浪狗問題意見調查報告

歐洲行特別報導

16. 拜訪世界那一端，動物的朋友
19. 讀者回函
21. 動物新聞
22. 關懷日誌
23. 捐款徵信名錄 / 劃撥單

稀客光臨，不受歡迎？

黃子明

目前全世界僅剩三百餘隻的黑面琵鷺，每年幾乎都會準時地在九、十月左右非底台灣南部的曾文溪口渡冬。此一瀕臨絕種的珍貴鳥類，每年大約有三分之二的數量聚集在曾文溪口水域。這種難得一見的景觀，實在堪稱「台灣奇蹟」，較諸犧牲台灣自然叫諸犧牲台灣自然生態、環境所換來經濟成長的「台灣奇蹟」，實應令我們生長在這片土地上的人們，更感到驕傲語興奮。

只可惜，黑面琵鷺雖看上了台灣寶島，但顯然地，在台灣的人們並沒有全部對牠們懷有好感，甚至用散彈槍來招呼牠們，政府還打算在此區域規劃七股工業區及台南科技工業區，此舉更可能使黑面琵鷺面臨生存危機。稍一不慎，珍貴的黑面琵鷺將葬身曾文溪口，屆時台灣又成為令世界千夫所指的惡漢，經濟制裁將再度來臨。

在台灣沿海的溼地中，曾文溪口能獨獲黑面琵鷺青睞，實在值得在地人及當地政府深思如何去保存這難得的自然生態，不該一切向錢看，只想發展工業，追求物欲的滿足。況且在國外有太多的成功案例，保存自然生態、永續經營，一樣可以帶給人們財富，並非都得破壞自然去發展工業，才能帶給地方繁榮。須知人類與自然應相互依存；鋪壞自然將帶給人們無盡的災害。



(黃子明 攝影)

發行人：釋昭慧
 編輯顧問：葉澤
 主編：蔣家語
 執行編輯：蘇佩芬 / 李玫
 文字編輯：李文莉 / 吳岱蓉
 行政編輯：吳玲如
 廣告設計：許長安 / 胡美容
 攝影：于維德
 電腦排版：湯宜之

感謝中國生產力中心講師蔣家龍先生
 指導電腦排版技術

出版者：關懷生命協會

Life Conservationist Association

發行所：台北市 105 民生東路三段 109 號 11 樓

登記證：局版北市誌字第 35 號

電話：(02) 7150079

傳真：(02) 7191044

郵政劃撥：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

法律顧問：萬國法律事務所

印刷：鈺田廣告印刷有限公司

本刊免費印贈二萬份 敬請廣為傳閱

北地取暖大會

保護動物人士 一次分享與充電的經驗

今年初在美國威斯康州保護動物人士的會議裡，關懷生命協會幸而有駐美代表葉明理小姐代表參加，讓協會也能為台灣的動物在會議上發聲。以下是葉小姐參加會議的收穫和感想，與大家分享。

葉明理

美國威斯康辛州 (Wisconsin state) 的一個動物保護組織 Alliance for Animals 於今年 4 月 23、24 日在威斯康辛大學 (University of Wisconsin) 的麥迪遜 (Madison) 分校舉辦一個研討會，名為「The Earth, The Animals & You (地球、動物與你)」。

主辦單位 Alliance for Animals 成立於 1980 年代初期，其成員大多為來自威州中南部的動物保護人士。「The Earth, The Animals & You」研討會於 1992 年起每年舉辦一次，其目的有二：一是結合該州關心環境與動物權兩大議題的組織，藉此定期聚會以增加彼此溝通交流的機會；二是提供彼此分享經驗及團體自我學習的機會。此次與會者約有 300 多人，大多來自威州大大小小的動物保護團體。今年該會還特別邀請了世界知名的哲學家 Peter Singer 和 PETA 總裁 Alex Pacheco 先生，以及 NVS (美國反活體解剖協會) 的 Rae Sikora 小姐及 Donald J. Barnes 先生等與會。

Professor Peter Singer 是動物權經典作「Animal Liberation」一書的作者 (此書被尊為解放動物運動的聖經，協會正進行此書的翻譯)。他倡導動物權觀念已至少有 20 年，著作等身，是領導動物保護的先驅之一。目前他任教於澳洲蒙那許大學，主要教授哲學，同時也是人類生物倫理研究中心 (Center for Human Bioethics) 的負責人。此番前來美國旨在倡導一個大靈長類計畫 (The Great Ape Project)，旨在建立一個包含人類與其他靈長類動物在內的平等社會。在這個社會裡人類必須遵守某些道德準則，包括：生存權的維護 (The right to life)；保護人 (獸) 身自由 (The protection of individual liberty)；及免於受虐 (The prohibition of torture)。

在會中 Mr. Peter Singer 特別強調，這個計畫揀選靈長類為主題只是整個概念的起點。選擇靈長類是因為牠們不論在生理或心理結構上均與人類最相似，因此牠們往往在實驗室中飽受最殘酷的身心虐待；而牠們的情緒表現方式也與人類相似，因此由靈長類做起，較能引發人類的共鳴，將「己所不欲，勿施於人」的觀念擴及眾生！

Mr. Alex Pacheco 是全美最大的動物保護組織——人道對待動物協會 (People for The Ethical Treatment of Animals, PETA) 的發起人與現任總裁，該組織目前擁有超過 35 萬的活動會員。Mr. Pacheco 建議保護動物工作者，無論與人進行私下的討論、或在公開場合與人辯論、或接受媒體訪問，切記幾點：一、找對人。若對方只是為辯而

辯，根本無意與你做觀念的溝通，那麼大可不必理會他；二、不可動怒；三、使用對方或聽眾能接受的語彙。因為人們通常較能接受那些看起來「與他們同類」的人的意見；四、不要不懂裝懂。給人錯誤的訊息有時比承認自己不懂，所造成的不良後果更為嚴重；五、將自己的論點整理成幾個重點，無論遭遇何種問題都不致偏離重心，千萬別被對方牽著鼻子走。



筆者與著名的動物權人士 Peter Singer (左) 及美國反活體解剖協會教育部門負責人 Donald J. Barnes 在會場留影。(葉明理攝影)

Ms. Rae Sikora 來自賓州，擁有文化人類學與環境教育的學識背景，目前是美國反活體解剖協會 (American Anti-Vivisection Society) 的宣傳部主任，負責人道對待動物的宣傳工作。20 多年的動物代言人經歷，使她不但擅於帶動團體活動更懂得寓教於樂，在她的領導下，我們透過活動審視自己成為動物保護者的心路歷程，從而了解一般人態度與行為改變的過程。她提醒我們在宣揚理念時應注意：一、不要當下就將對方貼上標籤，認定愛動物的是「好人」，不愛動物的是「壞人」；二、先判斷對方是在行為改變過程的哪個階段，再決定使用何種教育策略；三、對於無法接受保護動物觀念的人，不要操之過急也無須放棄，我們仍可與之分享自己的經驗，並留下聯絡資料，告訴對方我們隨時願意與他再談；四、最重要的是，我們必須能容忍對方無法持之以恆的現象；她認為最要緊的是成為對方真正的朋友，讓他了解我們是寬容的、鼓勵的、也是可信賴的。

主辦單位準備了一個攤位讓我展示協會的資料，主持人還特別向與會者介紹我及協會，並且播放協會的「生命的吶喊」一片。雖然影片只有中文字幕，但動物的苦難是跨越語言隔閡的。經過簡單的說明，與會人士對台灣的動物受虐現況都十分關心，尤其經濟動物與流浪動物。他們對協會的努力與成果也都倍加讚許與鼓勵。

當野生動物變成玩物

台灣保育團體為何緊盯歐洲馬戲團

李文莉

「馬戲團」或許是某些人童年溫馨記憶的一部份！然而，這些洋溢著歡樂趣味、緊張刺激的高潮節目背後，在馬戲團的訓練過程中，不論保育動物或一般類動物，都必須經過嚴苛的訓練與考驗。由於這些表演內容違反動物本性，訓練方式幾乎完全以強迫和非人道方法進行，完全違背生態保育精神，目前馬戲團表演在發源地歐洲國家已開始被唾棄與詬病，在觀眾不捧場的壓力下，馬戲團逐漸演變為純粹以人類特技為主的表演型態。

當馬戲團在西方式微時，台灣的「新象文教基金會」卻在十月初邀請「歐洲大馬戲團」大舉登台。在經農委會核准輸入動物、台北市政府核准租借場地之後，計劃在台灣巡迴演出一百七十場，在宣傳上甚至標榜為富教育意義的盛大演出。

消息披露之後，關懷生命協會在10月13日發表緊急聲明，並經國內二十多個保育團體聯署，明白訴求「基本上認為台灣本土並不存在、也並不需要馬戲團文化」的立場。畢竟就主辦單位而言，馬戲團只是營利的工具，但是從保育教育的原則來看，由於生態教育強調野生動物不應被人豢養，而以保育類野生動物為主角的馬戲團表演，卻以兒童及青少年為主要觀眾群，將嚴重影響下一代的生態保育認知。總括而言，引進馬戲團表演，無異是開時代倒車的做法。

因此，關懷生命協會提出嚴正聲明：馬戲團公開奴役保育類野生動物的做法，將凸顯台灣對於保育文化認知的不足，影響國際形象，應立即停止演出或取消動物表演部份。同時亦敦請農委會派員稽查。當天下午，保育團體即親赴表演現場抗議，呼籲民眾為了正確的社會公益定義、正當休閒娛樂、支持生態保育政策，以及提供子女正確的保育教育，應拒看歐洲大馬戲團。另外，行政院農委會野生動物保育小組亦協同關懷生命協會人員前往突檢。

歐洲大馬戲團共有21隻動物成員，其中熊有4隻（棕熊、馬來熊、北極熊、西藏熊各一），美洲豹、非洲虎、亞洲虎各2隻，浣熊2隻、猩猩2隻及狗7隻等等，除了狗之外，大多為國際間列管的保育動物。其中，最引起注意的是北極熊、棕熊等寒帶動物。台灣的炎熱天氣本不適寒帶動物活動，牠們還被關在太陽直曬的小籠子裡，因此顯得無精打采。而馬戲團的說法是，北極熊是前天才運抵台灣，自然對炎熱的天候還不適應，馬戲團已準備了水池讓牠消暑，一段時間後即能適應。

由於歐洲大馬戲團是向教育部申請核准來台，在突檢過程中，業者出示了華盛頓公約組織（CITES）核發的輸出許可證、及進口檢疫等證明，農委會也同意展示、表演，野生動物保護小組組長張有長表示，在稽查安全設施、安



在人類的「牽引」下，野生動物個個成了玩偶，不再具有獨特的原始個性。（釋悟泓攝影）

全性、檢疫過程、通關證件、動物數量等之後，一切程序應沒有問題，「不過動物的生活環境有待改善。」他也強調，國內並不鼓勵以保育動物進行商業演出，因為這也等於是變相的虐待動物，「但如果禁止馬戲團來華，對國家形象不好，就如魔術強森事件。」

針對農委會的說法，關懷生命協會秘書長釋悟泓則提出質疑，該馬戲團有14隻保育類動物，根據華盛頓公約第三項第三款規定，是保育類野生動物不能從事商業表演活動，此舉也違反野生動物保育法第十六條：「保育動物不可用於展示」的規定。不過新象依程序申請，從主管機關到地方政府竟都予以核准，確實令人遺憾與無奈。此外，對於掛名協辦或贊助的單位中，不乏平時即熱心公益的企業或社會團體，協會亦藉此機會呼籲認清馬戲團表演的本質，希望他們至少能夠從此以後公開放棄協辦或贊助此類違反保育精神的活動。

由於活動已經展開，關懷生命協會除了再三提出「往後市府若再核准此類活動，將擴大動員國內外所有生態保育、動物保護團體進行激烈抗議」的嚴正聲明，並鄭重向市政府提出以下幾點訴求：

一、此活動既已明顯反教育、反公益，市府方面應立刻取消「允許主辦單位將部份租金以門票方式分送中低收入戶兒童，而不必繳市庫」的措施，讓主辦單位自行負責贈送的門票。

二、市政府方面應立刻製作闡述野生動物及一般動物保育觀念之文宣，並說明「馬戲團部份表演違反生態保育

與動物保育理念」，交主辦單位隨門票分送，以導正視聽、亡羊補牢。

三、市政府應派保育人員以十分鐘時間，於每場演出前宣導正確的保育觀念與動物保護觀念，並聲明市府認為馬戲團表演違背這些理念。

除了保育團體反保育、反教育的嚴重訴求外，歐洲大馬戲團又陸續因為未通過消防安全檢查、事先缺乏交通影

響評估，以及在國小贈票每班級只有三張，未分到的學生回家吵鬧要家長買票帶去看，被家長質疑有商品宣傳之嫌……等，而一再成為媒體注目焦點，使整個表演活動蒙上層層陰影。關懷生命協會站在民間監督的角度，基於人道關懷立場，將持續密切關注此活動的進展，為確保動物的生命及尊嚴恪盡心力。

歐洲大馬戲團風波的回應

國內贊助或協辦企業對歐洲馬戲團事件的看法確有著不同反應。在本會進行的電訪調查中發現，幾乎所有的合作單位在之前並未意識到馬戲表演所牽涉動物保護的問題，限於合約關係，即使事後了解問題的影響，亦難挽回。但如台北之音、7-Eleven、百吉冰淇淋等協助廠商均能從善如流，明快表示「下不為例」，不再合作的負責任態度，其態度仍值得肯定。台北之音在事後來函本會的信中表示：「台北之音當初實在只是為了贊助新象基金會，因為新象過去十幾年，長期從事文化藝術工作，所以，我們才答應贊助，但當時的確在一念之差，疏忽了『馬戲團』是有違環保意識的，因為台北之音是一個非常重視環保，

也計畫積極推動環保的單位。此次疏忽，我們會嚴加檢討，同時，也會加速我們推動環保的各項工作。」相較於其他單位，或不願做正面答覆，或純以商業利益考量，認為道德問題應交給政府或民間團體來把關，再不就矢口否認與馬戲團的合作關係，將責任撇的一乾淨。

有的企業真正是在做公益，希望回饋社會，有的企業卻是打著公益的幌子，骨子裡仍是做生意。其實生意人談生意本也就無可厚非，但若假公益之名，進行著違反公義的情事，難免會引起不平之鳴。現針對調查結果列表如下：

贊助/協辦單位	協辦/贊助方式	動機	日後是否會拒絕參與贊助/協辦
T.V.I.S	廣告宣傳/代售票	1. 有主管單位核准文件 2. 有合約關係	基於 1. 公交法 2. 無涉道德問題 3. 主管單位同意等，不會拒絕
台北之音	電台廣播宣傳	主辦單位曾投注許多心力在推動藝術活動上，且有多年交情，並認為馬戲團表演老少咸宜	拒絕再參與
7-Eleven	DM列架宣傳	1. 認為屬文教活動，提供民眾生活情報的訊息 2. 鑑於前次馬戲團就地解散的事件，特於合約中載明，避免惡例再發生	拒絕再參與
市府都發局	提供市府公地，並以新象所贈國小學童八千張之門票抵繳租金	1. 以城市規劃觀點，促進信義計畫區未開發前的有效利用 2. 增加都市生活情趣	會邀請相關團體事先溝通
中國時報	廣告(票券)交換	與主辦單位有過多次文藝活動的配合	閃爍其詞，不做正面答覆
國語日報	舉辦抽獎活動，帶領幸運讀者參觀馬戲團表演後台	會帶給兒童歡樂，是難得一見的表演	審慎評估
大成報	廣告(票券)交換	商業利益	能避就避，謹慎處理
百吉冰淇淋	金額贊助	與新象有長期、固定的合作關係，交情深厚，且認為活動會帶來歡樂	拒絕再參與
明治乳業	明治乳業李姓經理宣稱其「不知」歐洲馬戲團來台表演一事，並對其被掛名贊助單位表示「一無所知」，亦無追究之意，不願回答任何問題，令人費解		

從國際趨勢 看馬戲團的式微與轉型

釋悟泓

今年十月來台的歐洲大馬戲團，無論在消防安檢的問題上、以入場券代替租金的爭議上，乃至於野生動物保育及動物福利問題均上了檯面，相信這是許多「促成」這次活動的單位所始料未及的。在人們的印象中，馬戲團是歡愉的、趣味的製造者，民間公益團體的指控，的確讓許多人搞得一頭霧水。

淵源於古羅馬競技和圓形劇場的馬戲表演其實已成強弩之末。教育的普及、文化的進步和視覺科技的開發，使其逐漸式微，而生態教育、野生動物保育，以及動物福利觀念的發展，更迫使馬戲團逐漸取消有關動物的表演。

二十年前，有一歐洲馬戲團來台表演，不巧因逢國喪而草草結束。75年齊伯菲馬戲團表演高空鞦韆的飛人墜地，造成脾臟破裂，馴獸師被老虎咬傷。79年英國皇家馬戲團再次叩門，卻發生財務問題，最後就地將馬戲團解散，所留動物的爛攤子則由國內動物園收容。82年莫斯科馬戲團遭到紐西蘭動物保護團體 RSPCA 控告虐待動物。去年，俄羅斯馬戲團因檢疫問題，部份野生動物原機遣返。

馬戲團表演近來在歐美紐澳港星等國家及地區，飽受來自野生動物保育團體、動物福利團體，及教育團體等從不同角度的質疑。在保育方面：根據歐洲大規模的調查發現，由於馬戲團遷移的特性，常成為掩護野生動物非法貿

易的場所；以野生動物作為表演之商業行為，也誤導了民眾對於野生動物在自然生態環境中角色與功能的認知。

在動物福利方面：馬戲團裡表演的動物，十之八九是以野生動物從事表演活動，其圈養、訓練、表演、運輸，甚至生命之終結，無一不是違動物性的天性。縱使馬戲團聲稱，所利用的野生動物是人工飼養下的第二代或是買自動物園，但基本上，其野性仍舊存在，不似貓狗雞豬等家禽家畜，已經過幾十萬年的馴化過程。訓練與表演也常是違反自然的。例如，讓一輩子可能都不會碰在一起的兩種動物，甚至是彼此敵對的天敵，共同「攜手」演出；或是讓獅虎熊豹等兇猛有力或猿象等大型的動物，演出騎腳踏車、跳火圈、跳躍障礙、單腳站立等在人類看來都屬高難度的特技動作。這些違反天性的表演方式，若非施予足以使動物感到生存威脅、恐懼害怕的嚴厲訓練，是難以做到的。

馬戲團的動物經常遷徙，長時間運輸下，不可能有足夠的空間活動。以這次來台的歐洲馬戲團來說，將生在寒帶、身高約2米5的北極熊鎖在高2米、長寬各1.6米的鐵籠內，站起來都已不可能了，更何況在亞熱帶的台灣飽受炎熱之苦，根本無福利可言。

在教育上，觀看馬戲團的民眾以小孩子居多，從戲謔

新加坡麥當勞從此婉拒馬戲團

李宛蓉編譯

今年夏天，莫斯科馬戲團 (Moscow State Circus) 前往新加坡公演，而新加坡的麥當勞速食連鎖公司正是此次公演的贊助單位，該公司以籌募羅納德慈善基金 (Ronald Charity) 的名義，邀請莫斯科馬戲團，到新加坡，舉行一系列表演。

八月八日，世界動物保護協會亞洲區理事華肯斯 (Victor Watkins) 發函給新加坡麥當勞公司，對於該公司大力向消費者宣傳馬戲團表演一事，表示嚴重關切。

華肯斯在信中指出：「莫斯科馬戲團利用大象、老虎、猴子、熊等動物來娛樂大眾。馬戲團的動物通常是從原棲息地被捕捉來的，這對於已岌岌可危的野生動物數量，無異增添更大的壓力。此外，馬戲團業界經常聲稱，觀看野生動物的表演具有教育意義，這種說法的事實不符，觀看動物耍一些把戲完全不具有任何教育價值，因為野生動物在馬戲團表演時，不會表現出牠們自然的行為，反而誤導了觀眾。為了提供娛樂而利用動物，不但沒有增加人們對動物的尊重，反而會造成人類更加不尊重動物，並且鼓勵他們剝削動物的權益。」「WSPA (世界動物保護協會) 同時也關切馬戲團長距離將野生動物從一國運輸到另一國一事，這絕非動物所堪忍受。」

華肯斯在信中表示，他希望麥當勞這麼大的國際企業，應該考慮到他所提的事，並且重新評估是否繼續贊助馬戲團的表演。他更明白指出，世界動物保護協會將把這件事的細節發送到全世界幾百個分支協會，他期望屆時麥當勞已經停止贊助這項表演。

八月十四日，新加坡麥當勞公司的行銷主任賴芬妮 (Fanny Lai) 回函給華肯斯，簡短地表示麥當勞收信後已經立刻停止贊助莫斯科馬戲團剩餘的五分之四的公演。並表示未來該公司參與任何活動時，都會把華肯斯對動物權益方面的意見考慮進去。

華肯斯收到信後雖然表示滿意，但仍鏗而不捨的追問賴芬妮，麥當勞終止贊助，究竟是為了他所提出的動物權益問題，還是只為了莫斯科馬戲團準備移往下一站。他再次指出不希望看到麥當勞在未來仍和馬戲團表演有任何牽連。

八月三十日，賴芬妮再度回函，她指出麥當勞認同保護動物的作法，除了為先前的不當作法表示遺憾與歉意之外，並保證未來麥當勞絕對不會再參與任何違反野生動物權益的活動。至此，世界保護動物協會成功的完成與麥當勞的溝通，而且堅定了他們保護動物的決心。

動物為樂的表演中，孩子們學習不到對生命、對自然、對動物的尊重，更無從學習尊重自己以外的其他生命。

從文化面來看，馬戲團並不是台灣本土的文化，在歐洲正面臨被質疑、挑戰與檢討的窘境，台灣實在不應毫無保留的接收。商業團體美其名為教育，其實是作踐國人的智能與心靈。對應全球馬戲團市場萎縮的情況看，亞洲國家逐漸嶄露的經濟優勢，或許是其出路之一，但國人有錢，卻不必自貶文化尊嚴。

此次歐洲大馬戲團標榜結合其他歐洲馬戲團的精彩節目，美其名是包羅萬象、菁英聚合，其實是整體歐洲馬戲團市場沒落，無法轉型的「散戶」走投無路。

馬戲團該何去何從？就動物福利的立場而言，對已經在馬戲團表演多年的動物，首先應停止表演及四處遷移，將這些已經無法回到野外自食其力、恢復自然生活的動物，安排收容他們的場所，或讓馬戲團本身成為野生動物收容中心，不僅協助解決歐美各國現有野生動物無法遣返原棲地造成社會負擔的問題，也替多年來已有照顧動物經驗的馬戲團成員找到出路。而馬戲團演出部份則可轉型，放棄利用、剝削動物的表演，改為完全以有自主意志的人為主體的節目。

最糟糕的是就地解散。正巧於十月中旬來訪的一位英國團體代表提醒我們，馬戲團常因不賺錢而在當地解散，因為動物運回原地的成本太高。即使賺錢，丟掉步入老邁的動物，回國後再買年輕的動物訓練，也較划算。

儘管這次歐洲大馬戲團的演出在法律程序上是屬合法，但仍有可議之處。就華盛頓公約而言，附錄一中的瀕臨絕種保育類野生動物不可貿易，特殊用途需排除商業目的。輸出國的證明文件之外，輸入國亦需查明其用途，以

作為核發輸入申請的依據。而國內的野生動物保育法中，雖未禁止馬戲團動物輸出入，但基於野生動物不應做商業性飼養、展示、表演的保育精神，主管機關絕對有立場不予核准，更不該有「禁
象」等謬辭。

想要親近動物，是人類對自然的一種天性，馬戲團已不符時代潮流，先進國家發展出生態旅遊、收容所、自然農場等教育場所，讓人們用心用手觀察野生動物、接觸同伴動物與經濟動物，而動物園朝向自然野趣的目標，也是因應這股趨勢。除非我們寧願退步，否則動物福利的觀念在教育日益普及的發展下，會愈蓬勃發展、深入人心。告別馬戲團的時代已經來臨。

ANIMALS ARE NOT OURS FOR ENTERTAINMENT

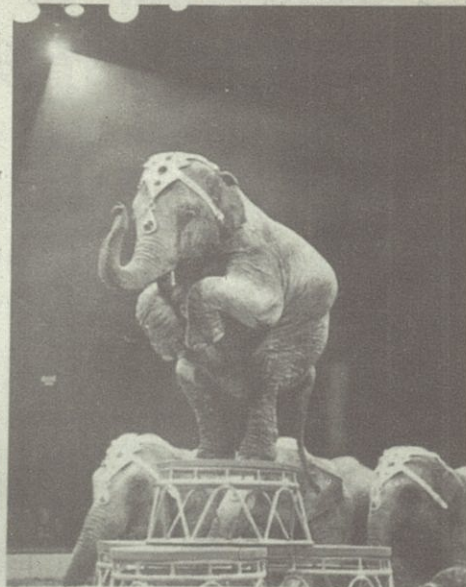
All living creatures deserve to live their lives without being tortured, mutilated, or slaughtered by humans.

Neither prejudice nor ignorance have ever been acceptable excuses for injustice, and they certainly aren't today.

The concept is a simple one: ANIMALS HAVE RIGHTS.

PETA

PEOPLE FOR THE ETHICAL TREATMENT OF ANIMALS
P.O. BOX 42316
WASHINGTON, DC 20015
202-328-7720-PETA



「動物不是娛樂人類的玩物」。美國人道對待動物協會（PETA）為反對動物表演所做的宣傳海報。（PETA提供）

動物有福利，獸醫有福氣

為流浪狗盡一份心，邀請您參與

本會擬於近期內聯合其他團體推動為流浪狗絕育計劃——「讓痛苦到牠為止」。動物福利愈好的國家，獸醫師的地位愈高，邀請您為流浪狗盡一份心力！若您願意參與，請填妥下列資料，影印寄回。

獸醫院名稱：

獸醫師姓名：

地 址：

電 話：

傳 真：

關懷生命協會 台北民生東路三段 109號 11樓

TEL: 7150079 FAX: 7191044 聯絡人：張麗珠

搶救濕地

維護生存品質與空間

曾美麗（台北市野鳥學會總幹事）

第一屆全國民間生態保育會議於今年八月召開，主題為「搶救濕地」。主張開發濕地的民意代表，地方官員一再透過報紙振振有詞：「到底是人重要？還是鳥重要？」，並將保護濕地簡化為僅僅是為了「看螃蟹和海鳥」。

其實，保護濕地，攸關全國國人的性命安全，也是人類族群永續生存的嚴肅課題。鳥類是人類生活環境的重要指標之一，濕地鳥種豐富，代表其生態系之完整性，全省各地鳥會與民間團體積極保護濕地，並不只為賞鳥，而是為了保護整體生態環境的使命感，勇敢地站出來維護人類與萬物的生存品質與空間。

搶救濕地宣言

在全世界積極推動生態保育，「永續發展」叫得震天價響之際，台灣的溼地卻在不當開發下，正被鯨吞蠶食，一寸一里地消失中！

「溼地」，長久以來被人們認為是蚊蚋叢生、荒廢無用的「爛泥灘」。但由台北淡水河、新竹客雅溪、彰化大肚溪、嘉義鰲鼓、台南七股與曾文溪、高雄永安與鳥松、屏東大鵬灣與龍鑾潭、台東大坡池，以至宜蘭蘭陽溪，台灣的溼地孕育了無數珍稀的水禽；千百成群的候鳥，每年定時來到這些溼地過冬。我們何其有幸，全世界僅約三百隻的黑面琵鷺，每年即有兩百隻左右定期聚集在曾文溪口覓食度冬，使此地成為國際知名的生態研究重鎮。我們又何其有幸，許許多多的潟湖、河口和泥質灘地，不但提供了魚、蝦、貝、蟹繁殖棲育的場所，維繫著漁村家家戶戶的生計，也滿足了島上世世代代豐富的食物來源。

除此之外，溼地對於淨化水質、涵蓄水量、調節洪泛和穩定海岸等，都發揮了重要的功能。溼地豐富的生態，同時是休閒、教育和研究最重要的資源；連鎖互動的生態系，還極有可能隱藏了人類存續攸關的多樣基因。因此，一九七一年拉姆薩（RAMSAR）「國際重要溼地公約」特別強調，人與環境間存在了緊密的依存關係；溼地不僅是經濟、文化、科學和遊憩的寶貴資源；溼地的破壞與淪喪，將是社會人類「無可挽回」的損失！

近年來，政府當局或地方政治人物不斷地提出各種開發的計劃，甚至為此開立「政治支票」，許下一個又一個的諾言，以爭取選舉的勝利。漁港、工業區已多不勝枚

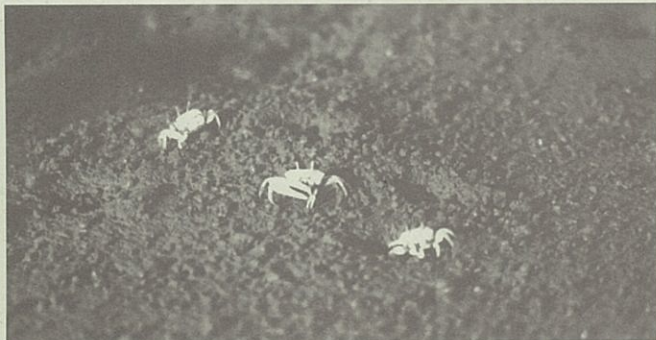
舉，但開發支票仍然接二連三、滿天飛舞。成千上萬公頃的貿然開發，無疑將帶來生態的浩劫與溼地的毀滅。如今，一些重大開發行為如香山海埔地、鰲鼓工業區、濱南工業區等，正威脅著台灣最珍貴的溼地，搶救溼地已到了刻不容緩的地步！

設立工業區即可帶動地方發展，增加地方就業，長久以來一直是台灣許多人深信不疑的「迷信」。然而，今天台灣工業區周遭污染嚴重，已開發工業區土地閒置、工廠外移者不計其數。台灣究竟應該留下什麼樣的工業？需要發展哪種產業？土地如何合理規劃？在在都是必須深思的課題。工業區開發究竟是發展了地方，給民眾帶來福祉？還是圖利了少數官員與財團，衍生更多的生態浩劫和土地炒作？很顯然的，盲目地圍堤填海、破壞濕地以開發工業區，究竟是福是禍，是得是失，可謂「殷鑑歷歷」，答案至為清楚！

在各地進行大規模與快速開發、沉迷於「人定勝天」和「經濟奇蹟」的大夢之際，我們認知台灣濕地的命運已到了「危在旦夕」的地步。儘管濕地如此重要，情況如此嚴峻，令人更驚訝的竟是濕地的「妾身未明」。濕地在台灣既沒有完善的法規，管理權責更是渾沌不清。濕地保護，迄今只靠著一些「概念」來運作。相關機關仍然推拖延宕、避重就輕，眼睜睜地看著濕地一一沉淪，寸寸毀滅！

今天，「搶救濕地」已一刻也不能等了！我們呼籲政府應重行擬定國土計畫，建立完善的法規與制度，以「永續發展」為主軸，尊重濕地與自然過程，合理調整資源的保育與利用。我們要求全面檢討各種法定計畫和工業開發，讓濕地與敏感地區獲得優先之劃定保育。我們將以擬定「白皮書」方式，提出具體的行動策略，動員一切足以形成壓迫的力量，全方位地投入搶救濕地的行動。在首次揭槩「搶救濕地」大旗的今天，我們期盼透過熱烈參與和持續的關懷，人人貢獻一己之力，真切地為台灣濕地留下最後一片生機！讓美麗之島永遠永遠有山川之勝、綠水之美；世代子民長續享用豐裕的自然資源，生生不息！

一九九五年八月二十七日
第一屆全國民間生態保育會議



台灣招潮蟹是本島溼地之特有珍稀動物。（蘇佩芬攝影）

會議背後 成長的腳印

籌辦會議有一種成長的喜樂，個人、團體、社會都因而更加成熟。由於溼地牽涉的層面很廣，又要開放參與的空間，兼顧各方人士的意見，籌備上就倍加困難。雖然只有短短的二天議程，事實上卻花了許多人將近一年來準備。大家實地考察了五大溼地，並開了無數次的協調會與分組討論，雖然辛苦，但是所獲得的成果也就更大。不僅與會人士都有參與感，大會決議文也引起社會大眾的注意，更重要的是孕育出無數的種子，為台灣永續發展而努力的尖兵。大家的繼續參與才是台灣得以永續發展的基石，盼望大家多多行動。



二天的會議卻花了許多人近一年的時間準備，圖為生態保育聯盟實地至新竹客雅溪口溼地探勘、調查。（野渡攝影）

政府不當的經濟開發，引發民間有心人士對生活環境品質的反省與要求。賞鳥團體於去年6月召開了學術性的「海岸溼地生態及保育研討會」，強調「保護溼地」並增進大眾對溼地的瞭解與愛護，保護溼地其實也就是保護我們自己的生活環境品質。今年初生態保育聯盟研擬召開「拯救溼地」，以五大溼地、七大議題為主的民間自然保育會議。中華民國野鳥學會等於今年5月再次召開「第二屆海岸及溼地生態保育研討會」，擴大了溼地的關懷面。這次「第一屆全國民間生態保育會議」更結合了民間、學界等多方面的力量，進一步提出「搶救溼地」為當今的首要目標。經由這一系列的會議，不僅發掘出許多問題，擴大了關懷的層面；行動上也從保護、拯救，進展到急迫地搶救以及未來的復育經營策略。

中國人一向就有「一盤散沙」、「寧為雞頭，不為牛尾」等難以團結合作的特質。這次的「民間結合」是怎麼達成的呢？

第一，危機也就是轉機。有識之士意識到台灣環境生態的危機，因而當生態保育聯盟要以溼地為第一戰，不僅民間自己要先團結並且要結合學術界，以便喚醒社會、民眾，以實際的行動來提升生活環境品質。有了這個認知，

陳章波（中研院動物所研究員）

因而大家努力相互學習、溝通、開誠布公、凝成共識，打破陋習而得以完成「分工合作、共享成果」的大結合。

第二，溝通能力增強了。為了這次會議，大家相互尊重，先提出各人的觀點，再次檢討這些看法的優劣點，或更進一步經腦力激盪，提出更好的想法，最後經大家同意而凝成共識，所以這次會議特別提出「守時、鼓勵發言、言之有物、腦力激盪、凝聚共識」的議事規則。其實這就是民主、民意的具體表現。

第三，擴大了視野、訴求面與參與面。在民主「有容乃大」的具體表現下，不同意見得以充分溝通，又許多學者積極參與，也將民間團體的草根性及學界實事求是的精神熔成一爐，而結合出冷靜分析、創意求新、共同解決問題的大合作，彙整出更可行的草案。許多學者帶著研究生一起參與活動，身教、言教並行的薪傳行為值得一提。

第四，完備的籌備、充分的開放及適當的臨場應變能力。為了便於討論，大會不僅提供會議資料，更草擬了溼地宣言草案、白皮書草案。請大家提早閱讀、思考以後，會場中與會人士都能暢所欲言，互相討論，因而得以凝成共識。其中各主持人臨場適當的穿針引線，也是成功的原因之一。

本次會議最引以為憾的是少有官方身分及開發業主的財團代表與會，少了不同意見的溝通機會。台灣的永續發展要顧及全方向：「經濟成長、政治民主、家園之美」是不可分割的。許多沒有共識，只是官方既定政策下的溼地開發案，自然引發民間的抗爭。今日民智已開，不是「不可使知之，只能使由之」的封建時代了。政府仍然沒有察覺到，是不負責的行為，更是無能的表現。

民間團體已有溝通的能力及意願，已伸出了手；請大家為台灣的永續發展，以理性平和態度，共同達成應有的方案。走上街頭抗爭的「社會行動」是最後不得已的手段，希望能不被迫使用此一尚方寶劍。



台北市政府正將關渡自然公園預算案送交議會審查，為台灣溼地保育踏出值得鼓勵與期待的一步。（曾美麗攝影）

台灣六大溼地簡介

名稱	客雅溪口溼地
地點	北起新竹漁港南堤，南迄竹苗邊界，東自 15 省道，西至 20 公尺等深線。
特性	1. 港南地區的濕地是大肚溪口以北，除關渡外，最好的濕地。面積達 1000 多公頃，對遷移性鳥類極為重要。 2. 為台灣僅存未遭破壞的泥灘地。 3. 為優良之海田。
物種	1. 物種龐雜度高，已發現蟹類 33 種，其中兵蟹具教育與觀光價值，海山漁港南邊紅樹林一帶為本島特有珍稀動物—台灣招潮蟹之主要產地。 2. 候鳥重要遷移站，具調查紀錄之鳥類 277 種，其中 30 種為農委會公告為保育類野生動物。
開發計劃	1. 新竹香山區海埔地開發計劃。 2. 西濱快速道路。 3. 新竹市污水下水道系統規劃。
危機	1. 新竹香山區海埔地開發計劃若通過環評進行開發，將使整個濕地生態毀於一旦。 2. 浸水垃圾場已造成附近海域與陸域的污染。 3. 西濱快速道路將嚴重破壞整個台灣西海岸。
決議行動	1. 短期、緊急而重要：主要針對政府，要求環保署確實做好環境影響評估，爭取民間生態保育團體加入環境影響評估委員會，爭取地方上具有環境監測能力與熱忱之學者專家列席相關審查會。 2. 中期、重要且需適時提出：結合民間團體與學術界，提出多樣性的替代方案，諸如自然公園、民俗文化漁村或環保公園。 3. 長期、重要且需要時間：針對全體社會，不斷透過大小眾傳播媒體，進行宣傳教育，形成社區意識，並進而採取具體保育行動。

名稱	台南七股溼地
地點	狹義的七股濕地原本為台江內海北段，北從將軍溪，南至曾文溪，東自台十七線，西抵台灣海峽
特性	1. 漁業資源豐富。 2. 瀉湖棲地之重要性：七股瀉湖與養殖魚塢的關係—天然與人工和諧的循環系統。 a. 養殖漁業的廢水擁有豐富的藻類，排放到瀉湖內（提供食物）； b. 瀉湖的插蚶淨化此排放之水； c. 再抽此水至魚塢。 3. 黑面琵鷺之重要棲息地。
物種	1. 1994 年調查計有國際性保育類動物—黑面琵鷺 286 隻為其族群總數之三分之二。 2. 近 200 種之鳥類。 3. 鯨魚、海豚等海洋哺乳類資源。 4. 紅樹林、野蘭花等植物資源。 5. 30 餘種蟹類及豐富的漁類資源。
開發計劃	1. 七股國際機場。 2. 七股綜合工業區。 3. 曾文溪整治計劃：在黑面琵鷺保護區內要設置一遊艇碼頭。 4. 台南縣中心漁港。 5. 西濱快速道路。 6. 濱南工業區：此一計劃必須依工業港務開發審

	查要點、海岸開發管理辦法、海埔地開發管理辦法、石化煉鋼業環境影響審查辦法、工業區環境影響評估審查要點。
危機	目前以濱南工業區的開發最為迫切，閱計劃將整個瀉湖填平，而使當地所有漁業及自然資源毀於一旦。
	基於國內幾十年來保育運動從未獲得完滿的結果，我們敦請全國保育團體團結，一起採取強硬立場要求： 1. 進軍環保署，要求對七股濕地作出不得開發的決議，並退回濱南工業區開發申請案。 2. 要求政府改採海岸國家公園的替代方案。 3. 取消曾文溪攔河堰計畫，以確保曾文溪生機。 4. 譴責臺南縣長陳唐山，對於七股濕地開發案未採取保育立場，放任工業開發可能。 5. 其他更激烈活動。

名稱	台北關渡溼地
地點	關渡沼澤區位於基隆河與淡水河交匯處，距淡水河口僅 10 公里。包含堤坊內的關渡自然公園預定地及堤坊外的自然生態保護區。
特性	1. 已規劃為保護區及自然公園，為其它濕地立下未來發展之典範。 2. 為大台北地底僅存的一塊河口濕地。 3. 具豐富的人文意涵。為台北盆地漢人最早開發之地區。
物種	1. 植物：水筆仔、蘆葦、茫茫鹹草等分屬 46 科、133 屬、175 種。 2. 鳥類：為候鳥秋季南遷與春天北返的重要補給站。經調查共 229 種。 3. 魚類：適於對鹽分改變有較強適應力的魚類。經調查共有彈塗魚等七種。
開發計劃	1. 目前已經成立自然生態保護區，且規劃出自然公園，但必須台北市議會通過預算。 2. 關渡平原開發案可能會採取高密度開發。
危機	a. 自然危機 1. 在自然方面，紅樹林的迅速拓展，使其它物種生長空間相形減弱，對於棲地生物有極大影響。 2. 缺乏一個完善的環境生態監測系統。 3. 缺乏諸如水質、水文、環境變化等持續性調查。 b. 人為危機 1. 地帽的改變。 2. 外來的廢土。 3. 環境污染的問題。 4. 基隆河截彎取直。 5. 周遭大環境的破壞。 6. 管理方面的欠缺。 7. 當地的居民對於關渡濕地冷漠。 8. 防洪堤防加寬計劃，寬 30 米、高 9 米，200 年的防洪計劃。
決議行動	1. 敦促臺北市政府儘速將自然公園土地徵收預算送市議會審查，民間團體將進行遊說，請全體市議員支持通過預算，以便自然公園早日開建。 2. 民間團體將於關渡地區進行教育宣導工作，培植地方關懷鄉土之人力資源。 3. 敦促臺北市政府未來自然公園之經營管理，應朝市民參與之方向規劃，並由專家學者、政府官員與地方人士組成監督委員會，負起監督之責。

名稱	龍鑾潭溼地
地點	位於墾丁國家公園西南端、恆春縱谷平原，縱谷左右均為海拔高150~200公尺之高位珊瑚礁丘陵地，南方出口為南彎。
特性	1. 為台灣的十六大溼地之一。 2. 潭體空間與四周緩衝區多樣化的棲息空間與食物，吸引至少170種以上的鳥類在此生活。 3. 國家公園在本地規劃有保護研究區、自然觀察區、一般觀察區、定點觀賞區及緩衝區，是極佳的淡水生態環境解說教育場所。 4. 候鳥離開台灣前的最後一個休憩站。 5. 全台灣平地地區現有之最大湖泊。
物種	1. 170種以上的鳥類，雁鴨類渡冬及燕鷗類大量過境的現象為其最大特色。 2. 台灣原生種魚，七星鯉。
開發計劃	經濟部工商綜合審議委員會決議，推薦緊鄰龍鑾潭東岸之部份地區設置工商綜合區。
危機	1. 工商綜合區內原有棲地消失。 2. 龍鑾潭東岸緩衝區的特性消失，不利龍鑾潭的水鳥保育。 3. 墾丁國家公園在當地自然中心棲地改善的投資約4.5億元將消失無形。
決議行動	1. 龍鑾潭北側及東側的緩衝區並不在墾丁國家公園範圍內，國家公園負責機關，內政部營建署應出面協助解決，將龍鑾潭北側及東側公路以內劃為國家公園的範圍。 2. 工商綜合區開發案應進行環境影響評估，使土地能永續利用及合理發展。

名稱	大肚溪口溼地
地點	北起台中縣龍井鄉麓水村，南至彰化伸港鄉海埔新生地田尾排水溝以北，東從出海口向上，西至海域兩公里處。
特性	1. 為全台濕地中佔地最廣大之濕地，面積達3200公頃。 2. 大肚溪口水鳥種類數量、密度為全台十二大濕地之冠。 3. 聯合國國際自然資源保育聯盟（IUCN）將大肚溪口列入「國際濕地名錄」，為國際珍貴濕地之一。
物種	1. 黑嘴鷗，數量佔全世界的1/10。 2. 大杓鷗。 3. 燕行鳥。
開發計劃	1. 伸港鄉垃圾填海案 4. 彰濱國際機場 2. 西濱快速道路 5. 台中火力發電廠擴建案 3. 彰濱、全興工業區
危機	1. 垃圾填海：將造成二次公害、使近海漁業枯竭，將造成濕地生態的破壞、河口淤塞造成水患。 2. 保護區劃定的問題：劃定保護區問題卻更加嚴重，精華區與繁殖區並未劃入，漲潮時水鳥必須到魚塢地棲息，並未受到保護。 3. 台中火力發電廠機組擴增。 4. 彰濱與全興工業區：經濟部核定中部所有的有毒廢棄物處理將設在彰濱工業區，加重了彰濱的污水處理，電鍍工業也將設置在彰濱，全興工業區亦污染嚴重。 5. 工業廢棄物與家庭廢水：83年度農委會委託環保局所做「台灣西海岸水質監測系統調查報告」中顯示，彰化沿岸的重金屬污染最為嚴重，造成鳥類的軟腳候群。 6. 西濱快速道路。 7. 採砂廠的問題。

	8. 超抽地下水。 9. 彰濱國際機場：彰化西海岸濕地將消失1/3。 10. 非法傾倒垃圾。
決議行動	(一) 近期 1. 垃圾填海將於九月開工，需急迫的採取行動： a. 建議由農委會出面協調，依野動法劃定保護區之法規約束，並利用野生動物諮詢委員會之助力，訴諸於法來限制危害保護區之行為； b. 向環保署陳情垃圾處理之替代方案，如綜合垃圾處理方案或焚化廠，並嚴格要求需經過環評； c. 向經濟部工業局陳情，為彰濱工業區順利運轉，應配合撥地興建垃圾處理廠； d. 保育、環保團體直接或間接向省縣長訴求。 2. 要求省交通處停止西濱快速道路。 (二) 中長期 1. 依野保法擴大保護區範圍，精華區納入保護。 2. 由縣市政府編列預算，或民間募款雇用巡邏員，加強維護區。 3. 環保署應重新擬訂大肚溪口整合監測環評計畫 4. 成立監督委員會。 5. 加強教育宣導。

名稱	嘉義鰲鼓溼地
地點	東界一台十七公路，西界一台灣海峽，南界一六腳大排水溝，北界一北港溪。
特性	1. 在1500公頃範圍內，同時有陸域及水域環境 2. 天然與人工所共同創造。 3. 多種棲地型態 . 農田 . 防風林（鷺鷥林） . 蔗田：環頸雉、台灣野兔 . 廢棄鹹水魚塢區 . 鹹水沼澤 . 淡水沼澤：水源來自抽取地下水的灌溉用水 . 草地：當上述水源停抽，沿澤乾枯形成草地 . 六腳大排水溝的紅樹林 5. 外海被外傘頂洲擋住波浪圍出一適合淺海養殖的內海環境。 6. 重要之牡蠣與文蛤產地，產值高達七億。
物種	已記錄植物達70科266種，鳥類記錄45科209種，其中保育類佔22種，另還有其它野生哺乳類動物及兩棲爬蟲類。
開發計劃	1. 目前屬台糖蒜頭糖廠，從事甘蔗與養豬事業。 2. 鰲鼓工業區開發計劃之環境影響評估已被環保署退回。
危機	鰲鼓工業區將造成濕地生態的破壞，且造成當地居民與鳥友的衝突，導致火燒鷺鷥林事件。
決議行動	1. 推動環保署環境影響評估委員會，拒絕通過鰲鼓地區任何一型工業區開發案。 2. 呼籲臺糖、國營會、經濟部重視鰲鼓濕地，主動或協助轉型為濕地公園或濕地農場，並建議經濟部所屬事業單位，重視生態和環境的評估。 3. 繼續與嘉義縣府溝通，促其考慮放棄工業區開發案，並促請農委會儘早規劃為自然保育區。 4. 加強與當地或附近鄉鎮保育人士聯繫，促其重視鰲鼓濕地保育問題，並促生態教育之推廣。 5. 促請台灣省特有生物中心，長期持續對鰲鼓濕地進行調查研究。

(製表/張益贍、李玫)

為了人類更健康和諧的生活

我們需要動物保護法

張書華

十月八日由台北市政府主辦的「尊重生命、我站出來—為流浪動物而走」的遊行，陰雨綿綿的天氣，上千名狗主人帶著自己心愛的小狗，為沒有家的流浪動物請命。為了這個緣由，大安森林公園首度破例開放讓主人帶狗進入，小狗得以在裡頭快樂地奔跑。

但是，即使是明示為了流浪動物而走的活動，並不見流浪狗、流浪貓主動參加，牠們對這項活動也毫不知情。在活動進行的同時，牠們仍流浪在都市的暗角，或者被囚禁在收容所矮小的籠子裡，等待死亡。這些流浪動物徬徨終日是因為主人棄養，生命草草終了也是拜人之所賜。

動物不會自找麻煩，牠的境遇都由人的意識所造成。正因為動物沒有法律上相對的行為能力，而人類的予取予求，使許多動物的生活環境、生物特質受到破壞。

有些寵物、同伴動物與人朝夕相處，早已超越了一般所謂人與動物的界限，牠對人的代表意義可能是子女、密友、守護者、工作夥伴的混合體；因此與食用或被當作生財工具的雞、鴨、豬、羊，或用在科學實驗的青蛙、白老鼠自不可同日而語。但從生態學的角度來看，問題並非如此單純地能夠僅以人的利益、情感來區劃。

傳統生態學認為對人類有用的東西才具有價值，提倡動物保育是為了永續利用；而深層生態學則認為自然的龐雜多樣，均分別有其存在的價值，而以人類價值為主的傳統，則是一種偏見。這種以人類利益為中心的偏執價值觀，長久以來，產生了許多怪象。

就以鴨子為例，每年週期性的產量過剩，飼主為避免生產成本過高，將不具市場價值的成千上萬隻的小鴨、老母鴨活埋或棄置河邊，任其活活餓死。毛豬的待遇也好不到那裡去，在豬肉價格下跌時，毛豬因為體積龐大，不太可能有足夠的空地處理其屍體，於是整車整車的運到水源或荒地丟棄淹死。

農政單位每年宣導要求以焚化方式處理過剩經濟動物，成果乏善

可陳。農家在所養的豬隻、雞鴨鵝不敷成本下忍痛丟棄已極不甘願，怎可能還顧到社會安全、公共衛生去擔負過剩動物的處理成本？因此，每遇養殖過剩問題發生，就變成整體社會來負擔飲用水源遭污染、環境品質低落的代價。顯而易見的，這種因為農畜政策的不當，所造成的不僅是動物生命被輕賤，更危害到人類生活的安全與健康。

而私宰、未經衛生檢查的食用肉，病死豬、雞的殘體，經由各種管道流入市面，其宰殺場所遍地血跡殘肢、哀嚎徹天固然慘不忍睹，這些不合格的食用肉品，所衍生的食物中毒等問題亦層出不窮。

如果說這就是以人的利益中心來考量，究竟誰的利益是主要的準繩？是商人？養殖戶？還是消費者？

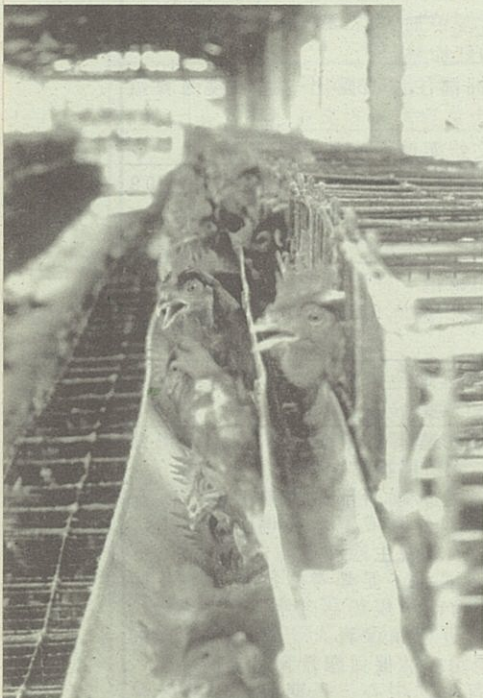
至於一向高舉「促進人類福祉、科學文明發展」大旗的科學實驗，它所代表的利益內涵也有待商榷。目前研究者申請學術研究經費，裁量機構無非從其列舉的學術目的來考量。但是，實驗計劃其實可以從更多向度來評估。

首先，研究計劃的目的，是否真正對全體人類、其他動物的福祉有益？抑或只對研究者本身的學術地位有益？其次如果該計劃確實有其重要性，則是否以動物實驗為唯一可能方法？還是有其它不需動物實驗之可行替代方案？為了人類的利益，無辜的動物必須付出什麼代價？如果動物實驗是唯一可能的方法，這些為人類利益犧牲的動物，在實驗中是乾脆的一命嗚呼？還是生不如死的長期受折磨？動物是否能承受此一實驗？作實驗者是否在最精確的利用數量考量下進行、不濫用？

今天被摒棄的是流浪動物、沒有生財價值的小鴨，明天就會有其它社會上的弱勢者被排除，變成不只是人摒棄動物，人類自始以來永無休止的爭戰也源自於此強權、有勢者以方便之名、效率為由，為人類文明求發展來從事壓制。

不能讓人與動物和諧並存的社會是怎樣的社會？以人的利益為優先考量的社會，任何被認為對人類生活有阻礙的東西，就會被棄置、消滅；能產生利益者就被掘取殆盡。在同樣的思考邏輯下，當縮小成自身利益時，任何被認為對個人利益有阻礙的人或物，就會被排除消滅或打壓；有利於個人利益的，就盡量利用。如果我們覺得現在身處的社會越來越現實、沒有人情味，追根究柢是和不能尊重其它生命個體，不管是人或動植物，有很深的關連。

制訂動物保護法，最根本的目的是為了約制人的行為，透過立法的程序與執行，漸漸改變社會的價值觀，建立起弱勢團體也應得到生命尊嚴的共識；這是新社會運動的趨勢。



惟有約制人類恣意宰制動物的權利，才能享有高品質的生活環境。（于維德攝影）

從相同的概念出發 動物保護法草案 需要你認同

如果認為主張制訂「動物保護法」只是為了替沒有主動表達能力的動物爭取基本權利，那就錯了；「動物保護法」其實是在約制人對動物的恣意宰割壓迫下，完成人類自身社會的經濟、和諧與安全。

張書華

目前行政院農委會已委託民間學者專家起草動物保護法，內容共計6章47條，包括總則（1-4條）、動物之基本待遇（5-16條）、動物之科學應用（17-21條）、寵物之管理（22-29條）、行政監督與罰責（30-44條）、附則（45-47條）等章節。所規範之涵蓋範圍頗廣，舉其重點如下：

一、有關動物的飼養、照顧與運送

1. 未成年人不得為飼主。
2. 飼主應避免所管領動物遭受不必要之痛苦、傷害、虐待、騷擾。
3. 無正當理由，不得棄養，並嚴懲棄養者。對於因故未能繼續飼育者，鼓勵飼主將其送至各地之家畜疾病防治單位，經過必要的檢查及預防注射後，再轉交各地動物收容所。
4. 中央主管機關應訂立飼養管領標準，以確保動物之生活環境合乎動物之需求。
5. 飼主應盡其管領責任，避免所管領動物侵犯他人、並應清除其排泄物、妥善處理其屍體（防止病死豬、病死雞、鴨流入市場）。
6. 限制飼養動物範圍，不得飼養中央主管機關公告不得飼養者。
7. 禁止不當利用動物的行為：不得進行動物之間、人與動物之間的爭鬥；亦不得利用動物從事競技比賽。例如賽馬、鬥狗、鬥雞、鬥牛即在禁止之列。

二、有關動物的醫療及手術

1. 強調動物之醫療執行應由獸醫師為之，確立獸醫師之專業地位。
2. 動物受傷或罹病時，飼主應立即予以必要的醫療。

三、人為終止動物之生命

1. 正面表列可殺死動物之事由。
2. 以最快速、最少痛苦的方式殺死動物；並規定殺死經濟動物、寵物、數量過剩動物的方法，應依中央主管機關明定之辦法為之。

四、運用動物於科學應用

1. 非有必要應避免使用動物進行科學應用；在不影響結果成效的前提下應盡量減少數量、適當麻醉止痛、不造成動物痛苦傷害。
2. 國中以下學校不得進行足使動物痛苦、傷害或死亡的教學訓練。
3. 成立實驗動物委員會，以審核、監督該機構對實驗動物之科學應用。

五、寵物的管理

1. 建立完整的寵物登記制度：為使寵物走失後容易追蹤找回失主，減少流浪狗來源，應強制飼主登記，並由主管機關建立寵物的身份辨識標識系統。寵物走失或死亡應向主管機關申報。
2. 寵物出入公共場所應由飼主陪伴。
3. 設立動物收容所：由直轄市、各縣市政府動物疾病防治單位設立動物收容所以處理流浪動物。可追查飼主者，以7-15天為認領期限，逾期由他人收養或人道殺死；無主的寵物經7日公告得以人道方式殺死。
4. 動物業者應採登記制，以營利為目的，經營寵物繁殖或買賣者，應先獲得主管機關許可，才能經營。杜絕隨處可見幼犬出售或走私動物買賣，成為潛在傳染病媒的機會。
5. 獎勵節育、鼓勵收養：一則避免寵物繁殖過多，再則藉由鼓勵民眾至動物收容所認養，使得動物收容所「有進有出」，不再出現「狗滿為患之苦」。

六、行政監督

1. 成立動物保護委員會，負責制定動物保護政策、監督本法執行，並規定專家、民間團體參與比例。
2. 設置動物稽查員，負責本法的執行，改善目前以非專業的環保人員處理動物福利事務的狀況。
3. 實驗動物委員會：進行動物科學應用之機構，應組成實驗動物委員會，以審核監督該機構對於實驗動物的科學應用情況。

除了農委會之外，沈富雄立委、環境品質文教基金會亦推出不同的草案，沈委員的版本在動物業者的種類及管理上有詳細的規定；並規劃經濟動物過剩的處理方式；在遊蕩動物的處理方式上，建立了較完善的體系。環境品質文教基金會的版本則在實驗動物方面加重了不當處份的處罰、規定高中以下學校均不得以動物進行科學應用、並加重公務員執法不當的處分。

動物保護法所牽涉的概念，其實是人與動物間的基本倫理態度的體現，經過百年沿革，歐洲部份國家已在憲法中明訂動物並非人之所有物，有獨立的生命，其權利應受尊重。台灣距離這般的倫理觀尚有相當的距離，建立相同的社會共識或許不易，但從樹立民眾的責任感著手，立法之路雖迢迢，也許並不如想像中困難，台灣也不如媒體顯現中如此卑劣。我們期待讀者們伸出手，共同推動動物保護法早日出現。

法、民意、流浪狗——迎接世界動物日

流浪狗問題意見調查報告

整理 / 郭佩瑜

為了瞭解民眾對流浪狗的感受及相關問題的看法，本會「同伴動物福利小組」在中研院動物所陳章波教授的指導下，策劃並執行了「北市居民對流浪狗問題之認知及解決方式」意見調查。在台北市十二個行政區依據性別及年齡比例控制訪問人數，並以面談方式進行訪問，經複查無誤後，實際完成1112份問卷。希望透過民意調查的方式，呈現潛藏在大眾心中對於流浪狗的意見。

本次民意調查發表之記者會特安排在十月四日「世界動物日」當天，以凸顯對解決流浪狗問題的迫切性。

以下為民意調查的結論與建議。

矛盾情結：同情憐憫與視而不見

一般居民看到流浪狗一方面不知道要如何幫助牠，一方面對陌生而身上帶髒或病的流浪狗心生恐懼，只得「視而不見」。故解決此問題應激發人類本有之憐憫心，提供有關動物福利、動物行為、習性特質、動物與人的互動關係、飼主責任及相關醫療訊息，更進一步建立一套具體可行的流浪狗通報制度，讓居民知道要如何做才能實際幫助這些生命獲得最佳的生活照顧。

人道捕捉：專職機構與專業訓練

政府現行加強捕捉，並以不人道方式處理流浪狗，六成以上的居民非常不滿意此種作法，七成以上居民認為此種作法並非有效的解決方式，近八成以上居民認同有關流浪狗的捕捉收容及領養問題需要有專職機構來負責。捕捉的對象是生命的個體，並非廢棄物，專業而人道的方式不僅有助於形象的提升，且有助於社會風氣免於暴戾。

社區認養：看法兩極、需要教育

「社區認養」在本次調查中呈現兩極化現象，在觀念還未釐清前，一般居民仍然對此作法感到疑惑。社區所認養的棄犬可擔任警戒工作，亦可給予孩童機會教育。導正一般居民對流浪狗的負面印象，進而使目前的流浪狗獲得人道而妥善的照顧。事實上，主管單位可擬定規章及辦法，允許於封閉性社區進行原地放養，或社區認養，擇溫馴而不凶的流浪狗，施以節育手術，植入晶片並予以註記或掛牌，由當地社區人士定時、定點餵食，並處理社區認養棄犬所引起的問題。

數量管理：宣導結紮、費用合理

八成以上的居民認為施行節育手術是解決流浪狗問題的作法之一，今後要在結紮費用上訂定統一而合理的標準，以增加居民為流浪狗結紮的意願，如此可在一段時間後有效控制流浪狗。

治本之道：養狗責任與制定法律

已有七成的居民意識到流浪狗問題的嚴重性，而解決此問題的方式在本問卷中提出13種作法，依其贊同程度排列前5種最多肯定的作法如下：

- | | |
|-----------------|-------|
| 1. 教育居民養狗之責任感 | 93% |
| 2. 訂定動物保護法 | 89.4% |
| 3. 養狗登記制度 | 89.4% |
| 4. 施行節育手術 | 84% |
| 5. 加強寵物店買賣寵物之管理 | 84% |

在本次調查中所提出的13種解決方式中有半數以上的作法需要透過制定法源去控制，若有動物保護法來規範，勢必能夠在治本方面有所成效。

今年二月協會曾與有關單位與相關保護動物團體就流浪狗問題召開「流浪動物控制管理與福利政策研習會」，研習會討論總結報告書中，明列在治本方面，強調教育宣導與法律（動物保護法）推動之重要性，亦代表了政府單位與民間團體的普遍共識。本次調查結果與上次研習會之結果不謀而合，更代表了一般居民的看法與相關專業人士已取得共識，故本次調查不但了解到居民的看法，更凸顯制訂動保法的迫切性，值得相關單位共同來推動。



調查發現，加強教育宣導與制定法源是解決流浪犬問題的治本之道。

調查結果整理

1. 在您住家附近，是否經常出現狗(貓)在街上流浪？

經常	669 (60.2%)
偶而	291 (26.2%)
很少	137 (12.3%)
從未出現	8 (0.7%)
沒有印象	7 (0.6%)

2. 當您看見流浪狗(貓)時，心裏最常有的感受是？

覺得很髒	223 (20.1%)
覺得很討厭	151 (13.6%)
不關我的事	105 (9.4%)
很同情且可憐牠	480 (43.2%)
很想幫助牠	61 (5.5%)
其它(無能為力、害怕、沒感覺)	89 (8.0%)

3. 當您看到流浪狗時，您最常採取的行動是？

視而不見	487 (43.8%)
餵食牠(水或食物)	182 (16.4%)
摸摸牠	57 (5.1%)
帶牠去看病	3 (0.3%)
趕走牠	86 (7.7%)
躲避牠	185 (16.6%)
帶回家養	6 (0.5%)
替牠找合適的主人	9 (0.8%)
打電話請環保局處理	41 (3.7%)
其它	56 (5.0%)

4. 您知不知道環保單位是用電擊鼻頭、活埋、棍擊、餓斃、水淹等方式處理流浪狗嗎？

知道	505 (45.4%)	不知道	607 (54.6%)
----	-------------	-----	-------------

4-1. 您覺得目前處理流浪狗(貓)的方式您滿意嗎？

非常不滿意	161 (14.5%)
不滿意	581 (52.2%)
沒意見	266 (23.9%)
滿意	81 (7.3%)
非常滿意	5 (0.4%)

4-2. 您覺得目前處理流浪狗(貓)的方式有效嗎？

有效	215 (19.3%)
無效	810 (72.8%)
其它	69 (6.2%)
未答	18 (1.6%)

5. 你是否贊成目前既有的流浪狗留在社區內、由社區居民共同認養？

非常贊成	67 (6.0%)
贊成	328 (29.5%)
無意見	211 (19.0%)
不贊成	435 (39.1%)
非常不贊成	71 (6.4%)

6. 整體來說，您覺得流浪狗(貓)的問題嚴重嗎？

是	66 (77.9%)	否	102 (9.2%)	很難說	141 (12.7%)
---	------------	---	------------	-----	-------------

7. 下面有很多種解決流浪狗問題的措施，請問您贊成嗎？

	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成
訂定動物保護法	453 (40.7%)	541 (48.7%)	77 (6.9%)	40 (3.2%)	1 (0.1%)
養狗登記制度	503 (45.2%)	492 (44.2%)	74 (6.7%)	43 (3.9%)	0 (0.0%)
施行節育手術	487 (43.8%)	447 (40.2%)	113 (10.2%)	57 (5.1%)	8 (0.7%)
徵收狗頭稅	233 (21.0%)	331 (29.8%)	218 (19.6%)	289 (26.0%)	40 (3.6%)
控制繁殖場繁殖數量	362 (32.6%)	509 (45.8%)	150 (13.5%)	83 (7.5%)	7 (0.6%)
犬隻晶片註記、電腦管理	407 (36.6%)	483 (43.4%)	155 (13.9%)	61 (5.5%)	6 (0.5%)
教育居民養狗之責任感	594 (53.4%)	440 (39.6%)	52 (4.7%)	23 (2.1%)	2 (0.2%)
社區認養	131 (11.8%)	352 (31.7%)	21 (19.5%)	361 (32.5%)	50 (4.5%)
鼓勵領養	203 (18.3%)	489 (44.0%)	20 (18.8%)	193 (17.4%)	18 (1.6%)
加強寵物店買賣寵物的管理	369 (33.2%)	565 (50.8%)	126 (11.3%)	50 (4.5%)	2 (0.2%)
設立收容所	329 (29.6%)	553 (49.7%)	98 (8.8%)	114 (10.3%)	17 (1.5%)
大力捕捉、撲殺	88 (7.9%)	244 (21.9%)	182 (16.4%)	463 (41.6%)	134 (12.1%)
安樂死	169 (15.2%)	418 (37.6%)	211 (19.0%)	251 (22.6%)	61 (5.5%)
其它	3 (0.3%)	2 (0.2%)	2 (0.2%)		

8. 您知不知道目前貓狗的節紮費用大約是多少錢？(以公狗為例)

(1000-2000元)	104 (9.4%)
(2001-3000元)	50 (4.5%)
(3000元以上)	22 (2.0%)
不知道	936 (84.2%)

(備註：目前節紮費用為公 1500-2000元，母 2500-3000元)

9. 如果您家有寵物或附近有流浪狗(貓)，您願意帶牠們去結紮嗎？

非常願意	71 (6.4%)
願意	349 (31.4%)
無意見	265 (23.8%)
不願意	389 (35.0%)
非常不願意	38 (3.4%)

10. 你是否同意流浪動物的(捕捉、收容及領養)問題需要由專職機構來負責？

是	1005 (90.4%)
否	35 (3.1%)
無意見	71 (6.4%)

11. 你是否同意捕捉流浪犬應該由受過訓練的人以人道方式捕捉？

是	965 (86.8%)
否	61 (5.5%)
無意見	86 (7.7%)

12. 你本人或家人(包括親朋好友)有沒有養狗？

有	673 (60.5%)	沒有	437 (39.2%)
---	-------------	----	-------------

12-1. 據你所知，他們或您最常處理寵物糞便的方式是？

未答	402 (36.2%)
帶到室外解決	143 (12.9%)
帶到室外並自備清潔袋清理	166 (14.9%)
在家自行處理	315 (28.3%)
不知道	75 (6.7%)
其它(請說明)	11 (1.0%)

12-2. 你本人或家人(包括親朋好友)養狗的最主要原因是？

喜歡、當做寵物	405 (36.4%)
作伴	102 (9.2%)
看家	60 (5.4%)
育種、買賣	7 (0.6%)
小孩喜歡	52 (4.7%)
不知道	48 (4.3%)
其它(請說明)	36 (3.2%)

13. 在您印象中，有沒有聽說或實際有親朋好友丟棄狗的經驗？

有	356 (32.0%)	沒有	755 (67.9%)
---	-------------	----	-------------

13-1. 據您所知，您知道他為什麼要把狗丟棄？

未答	754 (67.8%)
原因：	
4.68 (6.1%) 生病太嚴重	
1.20 (1.8%) 皮膚病	5.27 (2.4%) 生育太多
2.3 (0.3%) 房子太小	6.22 (2.0%) 狗太大
3.56 (5.0%) 不耐煩	7.162 (14.6%) 其它

14. 您願不願意以實際行動來照顧住家附近的流浪狗/貓？

願意	140 (12.6%)	不願意	971 (87.3%)
----	-------------	-----	-------------

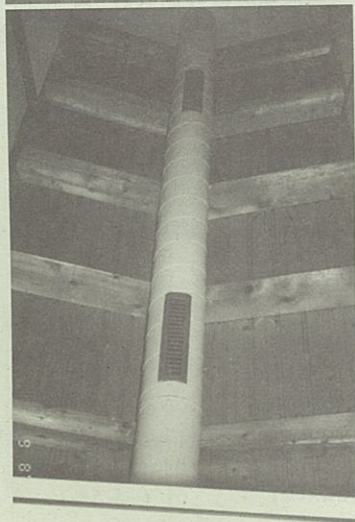
拜訪世界那一端 動物的朋友

圖/文 蘇佩芬

世界正在改變！THE WORLD ON THE MOVE

這是世界國際標準組織 (ISO) 瑞士總部，在今年世界標準日提出的主題。由於世界不斷在變動，科技、文化、思想、環保和保育 等各層面，也都時刻在尋求創新與進步。協會秘書長與我，帶著學習與交流的心情動身前往歐洲，展開近一個月的六國拜訪行程。

因車禍而傷殘的醫生，由於有兩隻狗協助，能解決日常生活中舉手投足的需要，重建人生的信心與自由生活。（瑞士研討會）



瑞士——日內瓦

1. 拜訪・世界國際標準組織 (ISO) 總部
・華盛頓公約組織 (CITES) 秘書處
・生物多樣性公約組織 (CONVENTION ON BIOLOGICAL DIVERSITY) 秘書處
2. 參加第七屆國際人與動物互動關係研討會
3. 參觀・野生動物收容所
・流浪動物收容所

參與「國際人與動物互動關係研討會」是此次行程中，主要目的之一，也是促使歐洲行的一項重要因素。該會議每三年舉行一次，從 1974 年至今，已經有二十一年歷史。本屆會議的主題為：動物與生命的健康及品質 (ANIMALS, HEALTH AND QUALITY OF LIFE)。從動物與人的互動關係中，重新界定同伴動物在人類社會中的定位。並分別以兒童、成人、老人、殘障者、自閉症病患、臨終病患 等不同角度，探討他們與動物的新發展關係。如訓練特別犬隻，協助殘障者開冰箱、關燈、購物等生活事項，及如何運用互動關係作為醫學上的生、心理治療。而分別從歐美各國來的專家、學者、獸醫代表們，亦發表了百餘篇報告；還有由動物如何協助人類之各項現場示範。我們在這個會議中，認識了來自各國的動物福利團體，及許多關心同伴動物的學者與獸醫。

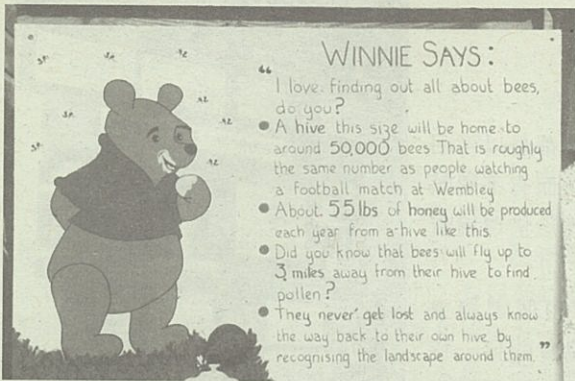
←剛完成不久的犬舍，建材盡量接近自然，像樑柱一樣的通風設備，讓流浪狗和管理員都有一個健康舒適的環境。（瑞士日內瓦）

→瑞士一處流浪狗收容中心，不僅環境整潔，犬舍的設計也很有人情味——小小玻璃門的設計不僅方便讓狗進出，也方便管理人員操作。



英國——倫敦

專為教育兒童而設的動物農場中，以著名的卡通造型訴說動物的心聲。



1. 實地了解動物保護員工作範圍及流程
2. 拜訪英國最具規模的流浪狗收容所及晶片註記犬籍管理流程
3. 參觀專為教育兒童而設的動物農場
4. 拜訪關心同伴動物、經濟動物之動物福利團體及生態保育團體

英國關心動物福利有百餘年歷史，堪稱全世界歷史最久的國家。因此在法令、教育、民眾認知等各方面，皆具一定水準。而民間關心動物的團體亦發展得相當有規模與多元化。從中央到地方，都有動物福利團體；全世界最大、歷史最久的保護動物團體——英國皇家防止虐待動物協會（RSPCA），亦創立於英國。而英國的政府官員、民意代表，亦是在歐盟各國中最具動物福利觀念的表率。



英國動物保護員每天開著這樣的巡邏車出巡，看到流浪狗就捕捉處理，特殊的內部設計，兼顧人和狗的安全與衛生。

法國——巴黎、史特拉斯堡

1. 參觀克蘿伊公主之動物收容所
2. 拜訪法國環境保護部
3. 拜訪碧姬芭杜基金會
4. 秘書長應邀至歐洲議會向歐盟各國議員介紹台灣動物福利及保育現況

在法國西爾奈，探訪公主所收容的台灣流浪狗「台北」和「EVA」。

還記得二月份為流浪動物問題來台倡導動物福利的克蘿伊公主嗎？（請見台灣動物之聲第八期）此次行程中，我們亦特別前往公主的

動物收容所，探訪由公主所認養，長榮航空贊助運送，來自我們台灣的流浪狗的 MS. TAIPEI 及 MS. EVA。見到牠們活潑快樂又健康地在綠草地上自由奔跑，令人不得不感歎，今非昔比，境遇差別何止萬千！

最令人高興的是，當我們到達碧姬芭杜基金會時，很幸運的見到碧姬芭杜本人。這位曾經名聞世界的超級大明星，現在為動物所付出的關懷與努力，確實令人敬佩。當芭杜看到我們帶去的資料中，台灣流浪動物的現況時，幾乎不忍卒睹。直問我們，她可以幫台灣什麼忙？並表示在推動台灣的動物保護法上，她很樂意給予協助。



悟泓法師在歐洲議會發表談話，中坐者為主席荷蘭代表美琪維根（Mrs. Hanja. MAIJ-WEGGEN）女士，右為歐盟動物福利聯盟秘書長大衛華肯斯（David Watkins）。



德國——慕尼黑、波昂

1. 拜訪德國最大的動物保護協會設立於慕尼黑的學術研究中心與設於波昂市的總部
2. 拜訪德國動物援助協會
3. 至德國綠黨波昂總部，拜訪該黨現任議員

德國在環境保護工作上相當用心，如商店裡所販售的礦泉水，全部都是以可回收的玻璃瓶包裝，看不到保特瓶；戶外設立的垃圾桶，皆依不同的分類而有不同顏色。重點是，只要你依規定分類，政府就可以依類回收處理，共同努力珍惜環境資源。



瑞典斯德哥爾摩街上，BODYSHOP美體小舖宣傳動物保護的鏡頭。

德國動物保護協會有 700 個團體會員，370 個動物收容所，該協會的另一特色是其所設立的動物學院，致力於發展研究取代動物實驗的實驗方式，並將研究結果提供給學術界及企業界使用，且設有資料中心，將全歐洲所有相關動物保護的論文與報告輸入資料庫。民間團體發展如此專業，令人由衷佩服。

瑞典——斯德哥爾摩

1. 拜訪該國最大之生態保育及另一以反對實驗動物為主的動物福利團體
2. 分別參觀流浪狗與貓的收容所
3. 拜訪該國農業部與環境部

該國流浪狗數量可說是全歐最少，除了氣候之外，人民守法觀念與完善的法令設計是其主要因素。在我們所參觀的流浪狗收容所中，幾乎是半空的，一般民眾亦十分願意認養流浪貓、狗。以斯德哥爾摩為例，每年只有將近二百隻流浪狗，和一萬隻流浪貓。

荷蘭——阿姆斯特丹

1. 拜訪綠色和平組織 (GREENPEACE)
2. 地球之友協會 (FOE) 總部

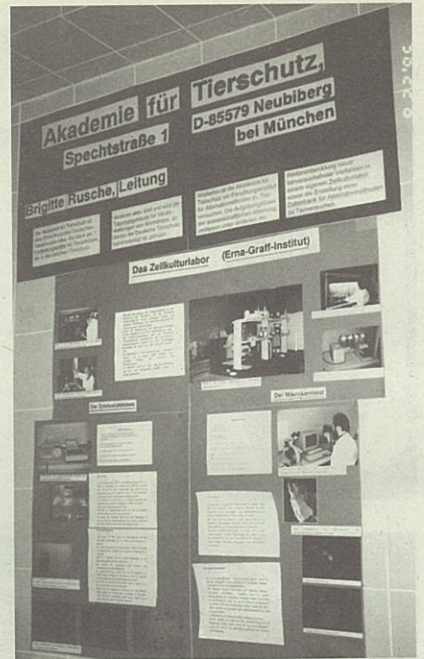
設於首都阿姆斯特丹的綠色和平總部，管理與分工相當企業化，並擁有一商店，專售綠色和平組織之紀念品。

地球之友協會推動「永續歐洲」的觀念和作法，亦十分值得我們學習。

關懷動物使大家不分彼此

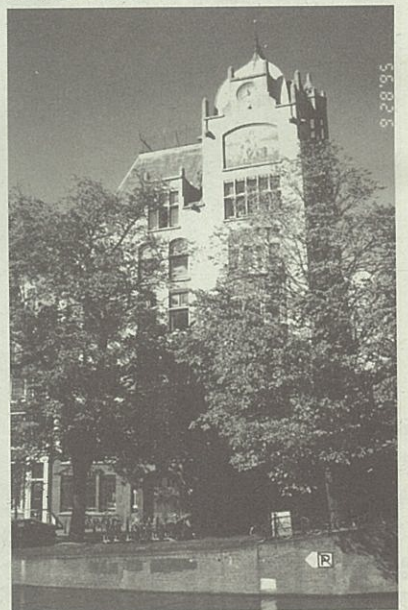
在整個行程中，常因人在異鄉他國而有很多困境與意外，所幸有許多國際友人的協助與照顧，而使我們不論在經費、時間上都有很大的節省。否則，以協會有限的經費，短短三十天的行程，要在歐洲六個國家，八個城市拜訪 30 多個團體和單位，可說是難上加難。在這些幫助我們的人當中，有的我們從未見過面也不認識。但他們有的熱心提供房舍供我們停留，有的慷慨代付住宿等各項費用。

感謝現在英國攻讀學位的林益仁先生，住在德國的台灣同胞蔡丹喬小姐；更要感謝克蘿伊公主 (Princess Elizabeth de Croy)、英國的裘伊·藍尼小姐 (Ms. Joy Leney)、珍妮絲·寇小姐 (Ms. Janice Cox)，先行與許多團體連繫，並代為安排行程。這麼多人，給予協會如此可貴的幫助，我想是共同關懷動物的理念使大家不分彼此，一起努力。我們由衷感謝他們。



德國動物保護協會所屬動物學院發展替代動物實驗(魚類)的方法，使環境監測的工作也能在不妨害動物福利的情況下進行。

綠色和平組織位於荷蘭阿姆斯特丹的總部大樓。



來自四面八方的呼聲

愛牠 不要丟棄牠

愛犬人／周珊君

我家養過很多狗與貓，許多人都說我家是動物之家，但是我養過的狗最後都一隻隻的失蹤，現在只剩下了一隻貓。流浪狗對我的生活並無困擾，因為沿途上可與狗打招呼，和牠們做朋友。

我認為造成流浪犬問題的最大原因是飼主亂買、亂丟，把狗當垃圾丟棄，「養牠、愛牠，就不要丟了牠」，狗也是有生命的，人人都以為狗是罪原禍首，沒有人肯收養。但我認為只靠捕捉是絕對行不通的，對目前政府解決流浪犬的方式非常不滿意，政府只管捕和捕來殺，根本沒有愛心，因為只有飼主不棄養，人人都收養，才能解決目前流浪犬氾濫的問題。

希望《台灣動物之聲》增加貓的報導，我才能多了解我家的貓。

我今年就讀垂楊國民小學五年級，雖然只有小小年紀，但我也是一位很有愛心的小女孩。

請踩剎車

蘆洲鄉／何美瑤

我常常在騎車或開車的路上，看見許多遭人棄養的流浪狗、貓在過馬路時遭到駕駛人輾斃或撞至殘廢、受傷，每次看到這些場景，心情都很難過，對無情的人們、無知的民眾感到非常失望與痛心。人有生命，狗也有生命，有什麼急迫的事讓你會急躁的輾過一隻隻的狗，祇要你踩了剎車，牠就可以繼續活在世間，開車將人撞傷或撞死，會遭到法律的制裁，但似乎沒有法律幫幫我們的流浪動物，看了瑞芳鎮餓死流浪狗事件，讓我很難過。看到那些無辜、受驚嚇的眼神，每個人都會心疼的，同時也希望能夠拯救野生動物與幫助牠們。

讓有錢的出錢，有力的出力，共同推動保護野生動物及流浪動物的立法工作，也希望台灣的人民拿出一點點的關心與愛心，看看那些可憐的小動物，幫幫牠們，讓牠們快樂的活下去。

以上是我個人的一點心願，也謝謝你們肯站出來發行這本刊物，我會盡我的能力支持你們，共同推動每一個相關的活動及義賣、領養等……。

失去所愛 令人心痛

中壢／王淑珍

記得在我五歲時曾養了生平第一隻也是最後一隻狗，叫做小白，那時的我全心全意的愛著牠，直到牠遭人毒斃，當時恍若晴天霹靂，從此不敢再愛活著的東西，因為牠們都會有死亡的時刻，會使我不勝負荷這樣的傷痛！

約十年前，該算是狗的全盛時期，幾乎家家有狗，人們豐衣足食，「家狗」們便也一隻隻「天庭飽滿」。但是，不知從什麼時候開始，流浪狗一批批的出現。我非但不能再上前摸摸牠，反而遠遠就要迴避這些因找不到食物棲所而心性大變的野狗。這還不打緊，傷心的是看著牠們受盡飢寒交迫，斷腿的斷腿，活不下去的就在路邊死去或遭政府捕殺。每每看見牠們的境遇，忍不住會嘆憾人類的無

常。有些幸運的種狗，變成女人裝飾張揚的物品，其牠不幸地，剛出生就死了，或遭人捕捉變成香肉，人類為何至今仍無法與其他生物共存呢？

寒冷的冬季，我看見一隻隻「凍狗」在7-11商店外徘徊，夏季裡看著牠們頂著太陽吃力地往前走。如果我能，我真希望把所有的流浪狗都帶回家好好照顧。

想加入你們的行列

高市／陳慧雯

欣聞關懷生命協會日前所做的流浪狗系列報導，心裡十分敬佩各位的熱心的愛心。

長久以來即想參與這類的活動，但礙於目前仍在國外求學，無法親自加入義工行列。本身所學是有關動物福利方面的，如有資料收集或文章翻譯等，我能力範圍許可的，煩請不吝分享於我，必定在課業行有餘力之際，盡量參與，並希望在學業完成回台後，也能真正地加入各位的行列。

感謝你們

嘉義／鍾秀琴

感謝你們為生命所作的努力，讓生存在黑暗處的動物能重新站起來，這真是社會中的一股清流，這種感覺真好！

大家出錢 專家出力

台北／蕭寶秋

對於流浪犬的問題，我略有淺見，提出來供大家參考。其實這社會有相當多的人關心流浪犬，但是大家都是上班族，有些又有家庭，故無法實際參與活動，不過我們都希望能為牠們出點力，因為要等政府拿出實際行動，不知要多久，不如請大眾捐款，委請學院獸醫系學生或開業醫生，幫流浪犬絕育，做上記號，並於各地區設立流浪犬之家，由大家出錢認養（但流浪犬仍住於流浪犬之家），如此先解決眼前流浪犬氾濫的問題，接著再由犬籍及犬稅等處著手。

請到高雄來

高市／王雅蓮

我和朋友曾立下了一個願望，就是長大後要收留一些流浪動物。希望你們能在高雄辦些寫生活動好嗎？

願盡棉薄之力

台北／湯淑貞

有感於「台灣動物之聲」給我的震撼，因此提筆寫信，由於明年將參加大學聯考，因此課業著實繁忙，但非常願意於校刊上發表文章，與全校同學討論流浪動物問題，雖然我是個學生，無法像貴會如此的奉獻心力，但願與貴會同盡棉薄之力，以期動物們能得其安所。

希望增加內容

- 多報導一些流浪狗問題，讓有關單位及社會大眾多關心配合。（台中／連鳳美、台北／連名慧）
- 揭發相關單位弊端，確實反應社會輿論。（淡水／吳政憲）
- 繼續追蹤流浪狗處理事件，督促有關單位詳加改善，並希望看到有關墾丁、佳樂水等遊樂區出售烤鳥之報導。（台南／陳佳禧）



讀者回函

- 報導有養狗經驗者的心得及看法。(台北/施佳君)
- 只要和動物有關的報導皆可!(新莊/邱意芸)
- 增加彩色頁篇幅。(台南/黃靖鈞)
- 養狗的知識及流浪動物的情況。(高雄/鄭淑齡、南投/曾淑翎、永和/王斐、台南/林怡芬)
- 與流浪犬的相處之道。(台南/林靖恩)
- 收容流浪犬機構的報導及其捐款帳戶。(台南/蘇怡妃)
- 增加讀者來稿篇幅。(新莊/曾恩惠、高雄/張正學)
- 有關海豚、鯨類的報導。(台北/連莉婷)
- 有關照顧動物的方法。(板橋/范元鈞、台北/陳瀛洲、台中/周佳琳、台南/王軍會)
- 有關鳥類販售的報導。(台北/陳賜隆)
- 動物間軟性、溫馨、可愛的一面。(台北/林洋如)
- 政府及相關單位對動物問題的反應及措施。(桃園/羅馨雨、台中/王智祺)
- 更多真實的報導。(中和/陳鐵根、永和/謝永怡、台北/陳惠君)
- 呼籲社會人士多收養流浪狗。(台北/林芳儀)
- 各地流浪動物之家的現況。(台中/邱健如、桃園/藍國華、台南/林婷毓、鳳山/陸巧寧)
- 對受傷或生病動物的善後處理方式或與有關單位的聯絡方式。(台北/吳銀玲)
- 多介紹民間對保護動物所做的貢獻。(高雄/楊麗月)
- 多一點有關收容流浪狗機構以及如何照顧流浪狗的報導。(屏東/邱舒萍)
- 有關保護動物立法問題。(台北/宋南萱)
- 流浪動物收養資料及T恤義賣的報導。(台北/李季玫)
- 台灣野生動物現況及保育之道。(台北/陳暘任、台南/莊惠雯、豐原/林淑芬、桃園/江詩泰)
- 增加對貓與狗的報導。(台北/宋漢曠、桃園/王秀如)
- 如何更具體解決流浪狗問題。(台中/廖惠玲)
- 介紹動物的習性。(板橋/陳巧玉)
- 以宗教立場來評論棄養動物的罪業。(嘉義/賴信作)
- 有關動物生態以及動物保育對人類的影響。(台北/鄭碩民)
- 聲討虐待流浪狗的單位。(台北/許若琳)
- 流浪動物的處理方式。(台北/陳慧雯)
- 相關書訊及同質團體之介紹。(嘉義/釋見日)
- 增進對各種動物的認知。(台北/施又仁、屏東/黃詩苑)
- 介紹國內外動物生態及其學者動態。(嘉義/辜瑞源)
- 收養棄犬的感人事蹟，並揭發虐待動物的真相。(屏東/鍾淑玫)
- 保育類動物的現況及保育方式。(中和/李孟佳、板橋/李若男、台中/蔡佩倫、雲林/洪玉玲)
- 國外對流浪動物的處理方式。(三峽/周正宜)
- 定期追蹤動物保護立法進度。(新竹/周勳良)



- 認養及幫助動物的方法。(台北/曹玥宜/蔡文珊、永和/何虹霖、台南/葉綺瑩)
- 介紹海邊動物。(屏東/黃詩苑)
- 動物文學。(台北/吳立政)
- 多報導類似「瑞芳事件」的事情，讓讀者更深入了解。(台南/王軍惠、永和/何虹霖)
- 多介紹較專業的對待動物方式。(桃園/江詩泰)
- 設立解惑信箱，歡迎讀者來函，使大家更了解且尊重動物。(板橋/李若男)
- 做全省性的系列報導，喚起各地區人們對此議題的關懷與重視。(台南/陳佳禧)

其他建議(摘錄)

- 多製作類似明信片、T恤、信紙等相關週邊商品以募集款項。(台北/曹玥宜)
- 結合愛心人士舉辦認養流浪狗活動。(新竹/周勳良)
- 建立社區自治會讓流浪狗有安身之處。(中和/陳鐵根)
- 感謝貴雜誌，說出了動物們的心聲，也深信您們不寂寞!(高雄/李淑琪)
- 請繼續加油，關懷所有的動物，我們永遠支持您們!(台中/王惠柔/王智祺、台北/王友君/邱美志/朱黛弟)
- 將內文提升至人文層次。(台北/吳立政)
- 多召募獸醫會員，以進行動物結紮工作。(台北/蔡文珊)
- 多呼籲世人關懷流浪犬，募款興建收容所，結合政府及民間的努力，以人道方式解決流浪犬問題。(台北/莊麗慧)
- 多利用媒體傳達關懷動物的理念。(屏東/鍾淑玫、三峽/周正宜)
- 現有的內容、主題很專業，而文字相當大眾化，很不錯。(嘉義/釋見日、高雄/胡巧伶)
- 版面可再縮小，內容更求精簡。(板橋/陳煥武)
- 籲請衛生署由教育人們飼養動物的基本觀念做起。(台北/洪麗文)
- 宣揚收養流浪動物比放生功德更大，棄養寵物則為製造罪孽；建議政府相關單位編列經費，施行免費結紮。(嘉義/賴信作)
- 負面的報導看了令人失望且為之心酸，或也可報導溫馨、感人的一面。(台北/陳暘任)
- 可配合村里辦公單位加強宣導。(台北/曹義雄)
- 多舉辦一些義賣活動。(屏東/邱舒萍)
- 可聯合全省獸醫們發揮專業能力，為流浪犬結紮，讓衰老病犬安樂死，並力請政府有關單位設置焚化爐。(台南/許耀民)
- 很好，揭發人性醜惡面，也彰顯良善的一面。更重要的是如何去推動更有效的改善措施。(淡水/林美蓮)

讀者的回函及建議相當多，對協會而言是很大的鼓勵，但受限於人力、物力，目前「台灣動物之聲」仍是贈閱的季刊，篇幅也無法增加太多，不能滿足所有讀者的希望，但我們會盡最大努力。

1995年8~10月動物新聞

- △盲人重建院與美商公司努力兩年育種成功，十隻導盲犬將免費供盲人申請，受理初期以「壯年，有工作，後天失明者」為優先。（聯合報 8/2）
- △稀有保育鳥類台灣藍鵲，誤觸高壓電大量死亡，台電承諾年底前完成電線被覆。（自由時報 8/5）
- △南澳毛蟹學名是直額絨蟹，經專家學者調查確定屬於世界稀有品種，目前已面臨絕種危機。（台灣時報 8/5）
- △現在全日本僅剩下一隻冠朱鷺生活在保護區內，另有119種禽鳥面臨威脅，其中27種已在滅絕邊緣。自然保護論者警告，當局在推行經濟發展計畫的同時，也應重視野生的生物。（民生報 8/14）
- △民眾毫無節制的放生，已使台北市植物園荷花池的荷花大量枯死。（中國時報 8/14）
- △秘雕魚證實係水溫偏高所致，中研院公布研究報告指出，降低核二廠放流水溫標準才是解決之道。（台灣新生報 9/6）
- △農委會今擬妥草案，對於原住民獵捕野生動物活動，僅以政府公告的原住民傳統歲時祭儀為限；狩獵對象，也限於一般類野生動物。（民生報 9/9）
- △台灣證實豆腐鯊是卵胎生。（聯合晚報 9/12）
- △辛巴威政府近年推動一項縮寫為「營火（CAMPFIRE）」的動物保育計劃，把農民的利益與野生動物的生存結合在一起，扭轉了非洲大陸人獸相爭的宿命。（聯合 9/14）
- △陽明山國家公園管理處呼籲民眾勿再帶巴西龜、美國螯蝦、西洋牛蛙生物到山上放生，以免危及原有園內生態體系。（聯合報 9/18）
- △台灣省特有生物研究保育中心將復育成功的五個珠光鳳蝶蝶蛹送回原棲地蘭嶼。（中國時報 9/19）
- △由於農委會設置的野生動物收容中心大多客滿，南投縣政府將在魚池鄉設置野生動物暫時收容所，收容沒入或遭棄養的野生動物。（立報 9/25）
- △農委會已劃定七家灣溪的七千多頃土地為櫻花鉤吻鮭的棲息地。（民生報 9/27）
- △鳥類學家發現南美洲熱帶雨林區的麝雉有一套鐵胃消化系統，能輕易消化各種植物纖維。（聯合報 9/28）
- △今年北高二市舉行祭孔大典，取消拔「智慧毛」活動改以「智慧糕」發給觀禮民眾。（聯合晚報 9/28）
- △為保護桃園縣主要河川大漢溪流域魚類資源，桃園縣政府決定十一月公告石門水庫淹沒區上游流域，「封溪」兩年。（民生報 10/1）
- △台南縣政府農業局保育人員在一個多月的照顧下，終看到幾近絕種的螢火蟲幼蟲孵化成蛹。（台灣新生報 10/1）
- △為保護珍貴的台北樹蛙免於絕種，台北市政府建設局及錫埕基金會、主婦聯盟等民間保育團體研商，將信義區中強公園內，選擇一小片適合台北樹蛙生長的地區，在周圍種植物，以鐵絲網隔住，避免人為干擾。（自立早報 10/3）
- △墾丁國家公園海域珊瑚目前面臨九大危機為：核三廠排放熱廢水、大量泥沙沖積入海的污染、由颱風巨浪形成的機械性破壞、有機廢水的污染、漁業的破壞與污染、垃圾污染海域遊憩活動的破壞、商業行為破壞及油污染等。（台灣時報 10/5）
- △奧地利民眾頭戴各種動物面具，在市中心進行五點四公里的夜跑，響應世界保護動物日。（中時晚報 10/6）
- △「1995世界賞鳥日」在墾丁國家公園社頂大草原與各國同步舉行賞鳥活動。（聯合晚報 10/7）
- △「世界自然基金會」表示，印度支那虎正以每星期一隻的速度迅速消失滅亡。（自由時報 10/8）
- △為了展示水母的獨特美態，台中海洋生物教育館特別推出水母特展。（民生報 10/9）
- △在台大動物所教授林曜松的催生下，台灣大學與東海大學研究蝙蝠生態的師生共同組成「蝙蝠保護協會」，推動蝙蝠列入保育。（聯合報 10/9）
- △農委會官員透露，美國一保育團體調查發現台灣現今仍可發現年齡不到兩個月大的幼齡紅毛猩猩，顯示仍有保育類野生動物走私進口。（中國時報 10/9）
- △數名維護動物權人士，十日裝扮成垂死的兔子，在美國俄亥俄州辛辛那提市一家公司總部前示威，抗議該公司使用動物活體進行產品實驗。（中時晚報 10/11）
- △南非夸祖魯那塔爾地區的烏蘭加的鯊魚委員會推出新的防鯊器，不但可防戲水人免於鯊咬，亦可避免過去雙層尼龍網網住不慎游進來的鯊魚在此窒息而死。（中國時報 10/15）
- △台灣地區發現「寬蝠」與「高山鼠耳蝠」，創下國人發現哺乳類動物新種的記錄。（聯合報 10/16）
- △澳洲新南威爾斯省鑑於無尾熊的生命比較脆弱，宣布將禁止遊客撫抱小無尾熊。（中央日報 10/17）
- △莫斯科一家銀行每年付給園方一萬四千四百美元，簽約認養莫斯科動物園裡的小象艾伯斯勒。（民生報 10/20）
- △俄羅斯總統葉爾辛 20日抵巴黎訪問，碧姬芭杜 19日致函葉爾辛，譴責俄羅斯境內盛行的馴鹿狩獵活動是「墮落的野蠻行徑」。（自由日報 10/21）
- △北市野鳥學會即日起到明年三月間，每逢星期假日將有專人在關渡堤防或華江橋雁鴨公園，為民眾駐站解說。（聯合報 10/22）
- △金門島僅有的河口溼地「活江溪口」，係百餘種水、陸鳥類的停棲地，更有「紅樹林」和潮間帶，現縣府計劃進行「填海造陸」計劃，金門縣環保聯盟籌備處發出「SOS，搶救金門紅樹林」通報。（中國時報 10/26）



（汪永祥攝影）

關懷日誌



在為流浪動物權益而走的活動上，民眾於本會設置的「為我(流浪犬)說一句話」的留言板上，留下了真情摯語。(郭佩瑜攝影)

八月三日 生態保育聯盟聯合消費者文教基金會舉行記者會，再次發起「拒吃！拒買！拒賣！燕窩」運動，並進行兩週的連署，遊說業者拒賣燕窩食品。

10日 中元節當天，生態保育聯盟為不當之工業開發政策導致台灣生態的破壞，齊赴工業局抗議，展開第一波搶救濕地行動。

11日 多年來與行政院營建署爭取都市計畫委員之環保席次未果，在都委會委員改選後所召開的第一次審查會議上，生態保育聯盟代表改以癱瘓都委會議事之軟性杯葛，達到監督台灣生態環境目的。

26.27日 生態保育聯盟舉辦第一屆「全國民間生態保育會議」，並據會議結論出版「溼地白皮書」，作為搶救溼地之行動依據。(詳見 p.11)

30日 在第七次召開的台北市政府動物福利專案小組會議上，聯合動物福利團體抗議小組未執行會議決議，亦未提送經討論修訂之管理辦法，最後在主席副市長白秀雄的裁示下，做成三項決議：1.對於小組所提意見之棄犬管理辦法的修訂，將請法規會會同建設局專案報簽處理。2.北市環保局即日起禁止以鐵絲捕捉流浪犬，並另尋其他人道方式為之。3.確定環保局人員對結紮後掛狗牌識別的流浪犬不予捕捉，而以未結紮、兇猛、經民眾檢舉、或有疾病的犬隻為捕捉對象。

九月一日 生態保育聯盟連同台東好茶村魯凱族部落原住民，原定至台灣省政府台北辦公室召開的瑪家水庫興建計畫會議上，要求在環境影響評估通過前，立即停止瑪家水庫興建計畫。省府遂臨時取消會議，聯盟則仍發表新聞稿，再次呼籲當局別再破壞南台灣生態，及區內魯凱族部落的文化。

7日 針對國有財產局核准讓售國有地給高爾夫球場一事，生態保育聯盟發表聲明，堅持國有土地之使用與處理必須顧及「生態、正義、永續生存」的原則。

8日 在立委陳婉真的陪同下，與淡水海岸搶救聯盟前往農委會陳情，希望將淡海海域列為物種重要棲息環境，

台灣動物之聲 22

暫停築堤造路工程。

15日 環保署至新竹客雅溪進行「新竹香山海埔地開發計畫」環評現勘，生態保育聯盟亦前往勘查。因該開發案危及濕地生態和當地漁民生計，聯盟團體在環保署隨後舉行的公聽會上，除表達反對開發立場，並發表搶救連署聲明。

20日 生態保育聯盟及數個南北保育團體與副省長林豐正會談，針對目前走向工程、開發的高屏溪整治計畫提出多項建議，並希望能朝向保護河川、發揮生態功能等方面進行整治河川計畫。

十月四日 協會於世界動物日舉辦記者會，公布「民眾對流浪狗問題之認知及解決方式」意見調查報告(詳見 p.9)。

8日 台北市政府動物福利推動小組策劃舉行「尊重生命，我站出來-為流浪動物權益而走」活動，由飼主攜寵物遊行，並在大安森林公園會師，希望能推動動物保護法及早通過。

13日 由新象文教基金會主辦的「歐洲大馬戲團」表演活動違反保育、教育精神，保育團體前往馬戲團表演場抗議。(詳見 p.3)

14日 生態保育聯盟發表聲明，對於獵捕候鳥灰面鵟之獵鳥人公然向屏東地檢署及墾丁國家公園挑釁一事，除表現民眾對野生動物保育知識的貧乏外，並建議主管機關應對執行野生動物保育有功人員予以適當鼓勵。

16日 為反對興建瑪家水庫，維護生態，留住原住民文化，由多個保育團體發動「一人兩元反瑪家水庫運動」，一元給遭罰鍰的反水庫運動領導人趙貴忠；另一元給反瑪家水庫自救會，表示支持。

17日 秘書長參加在日本東京所舉行的華盛頓公約組織亞洲區會議。

20日 二十餘個環保與生態保育團體在台北市新任環保局長林俊義的邀請下進行會談。生態保育聯盟除提出十項政策建言，局長並答應每兩個月與環保及生態保育團體會晤一次，就重要施政與措施交換意見。

28日 由民間動物福利團體和立委沈富雄共同提出民間版「動物保護法」草案，並希望於這個會期排入議程。



台北市副市長白秀雄帶著愛犬為流浪動物權益而走。(郭佩瑜攝影)

徵信名錄

七月~九月

15元：張俊雄。50元：無名氏、無名氏、陳惠玲、張敏君、朱晨葵。70元：賴玉葉。100元：周正宜、阮秋芳、蔡傳吉、洪玉玲、鍾杏宜、鍾杏芳、陳曼妮、盧靜惠、林少貓、邱小琪、翁培釗、施義勝(郵資)、林靜吟、謝國雄、黎俊傑、徐千惠。120元：蕭詔鍊。150元：楊寧、鄭欽火、方淑真。200元：常悅法師、林羽玲、極利工業社蔡傳吉、極利工業社阮秋芳、楊英杰、林淨芬、郭心智、陳國治、賴金鞠、張玉華、朱寶雲、吳胤良、周金禎、陳智雯、詹秀珠、無名氏、郭維平、蘇切修、王松惠、王焜典、魏淑、黃素葉、李玲娥、廖素蓮、蘇建豪、廖連珠、林武龍、黃玉枝、康玉華、陳素蘭、黃政嘉、劉榮妹、張世偉、李建霖、郭春蘭。250元：林秀涓、祁偉廉。300元：鄒雄虎、劉珍美、吳岱蓉、陳淑菡、萬成書局、洪狀連、董怡君、吳豪生、劉國斌、蔡佳純、吳昌年、林佳樺。350元：黃坤瑛。400元：關林美子、(林月旬+張高再)、翁惠美、(何春綠+葉英昭)、(段淑婉+李或帆)、(陳炳宏+王玉麗)、(蘇承杰+胡四蓉)、(呂英淋+湯金愛)、(黃朝宗+張秀花)。500元：盧晏松、王琴怡、朱新元、朱文達、陳運哲、莊惠鈞、蔡憶眉、廖翌汝、郭麗玉、廖新玉、姜雲月、洪孟梅、李家慧、劉祖蔭、陳彥杰、王文儀、汪世芬、李明偉、李守仁、陳美伶、蘇秋紅、陳月桃、林罕、張靜慧、黃滿慧、陳欽賢、吳陳春美、黃靖凱、菩提長青雜誌社、蔡松佑、張涵翔、呂淑鈴、林素如、李鳳鳴、張建富。544元：花蓮縣動物權益促進會。600元：阮林阿笋、杜贊清、康聰曉、積寶富、何德進、曾慶鐘、陳逸成、柯達雲、柯攻君、陳子平。700元：台灣省特有生物保育中心經營管理組。730元：法明法師。750元：尤翠汶、湯淑貞。800元：姚鶴皋、王建林、(周重信+林碧芳+周群超+周傳凱)。900元：羅雅宏。1,000元：楊文良、柯淑芳、陳孟君、陳國榮、洪婉君、高桂雲、簡明徽、王麗娜、劉郁青、鄒碧珠、李志峰、梁屹、陳清河、孫建秀、陳高鳳、高淵貞、仁慶法師、王淑華、常緣法師、劉美玲、紀林麗美、王貞雯、林冬青、陳蕭權、駱麗娟、改善之家、莊麗慧、慈恩佛堂、黃祺浩、黃朝全、盧如盈、李文雄、陳惠敏、陳直玲、林增麟、張玉憲、朱明輝、陳瑋妃、TVBS投訴熱線、歐千綸、劉如惠、林進發、李清香、李彩庭、陳麗芬、陳璧玲、趙素雲、(詹榮欽+林宜秋+詹舒斐+詹皓名+詹舒斐)、(王登貴+何麗霞+王威仁+王怡人+何宗穎)、(林青宇+林金珠+林愷敬+林比亨+狗仔小求)、陳建安、林富貴、陳張家敏、曾麗容、李菁華、蕭寶秋、林政榮、劉繼華。1,050元：周怡君。1,200元：陳建勳、高麗珍。1,280元：陳靖月。1,500元：郭月雲、王善三、王萬益、朱正一、趙素真、(蔡正元+李麗香+蔡和憲+蔡孟君+蔡育都)。1,600元：蕭武吉。2,000元：游百倫、孫舒玲、黃秀敏、謝杏熏、悟泓法師、劉美枝、紀舒琪、龍元富、釋宏宗、劉昌杰、黃金城、陳子瑜、呂淑雯、林愷敬建築師事務所、林全輝、林淑美、高鴻銘、洪雯娟、曾仁煌、劉本源、林志成建築師事務所、謝裕輝、巨劍企業有限公司。2,700元：蘇怡妃。3,000元：賈靖月、劉美香、史淑娟、楊王素珠、萬宏隆、郭魯傑、史欽泰、吳寶珠、洪慈德、張文祥、法振法師。3,100元：(蔡正元+李麗香+蔡和憲+蔡孟君+蔡育都+詹榮欽+林宜秋+詹舒斐+黃素葉+李玲娥+林靜吟+黃政嘉+詹皓名+詹舒斐+林月旬+張高再+林伊珍+王焜典+呂淑鈴+魏淑+李或帆+葉英昭+何春綠+陳炳宏+王玉麗+謝國雄+廖連珠+林武龍+黃玉枝+康玉華+陳素蘭)。3,400元：台南市私立寶仁小學。3,600元：王太昌。3,810元：蘇佩芬。4,000元：徐文祥。4,200元：隆門大飯店。5,000元：羅慧君、黃宗樂、張麗姬、康玉紅、龍躍、陳委陵。5,500元：顏淑花。6,000元：劉文玉、林錦鴻。9,080元：生態保育聯盟保衛大武山工作小組。10,000元：弘光放生會、吳松進、張富、劉禮章、如永法師、蔡丹喬、黃世昌、李美惠。10,500元：聖華宮餐廳有限公司。10,970元：游孟雲。20,000元：劉慧卿、財團法人靈山文教基金會。24,000元：公路局及人會。100,000元：廖作朝、柯許員、勝慧法師。合計：747,019元。「北市居民對流浪狗問題之認知及解決方式」意見調查專案計劃捐款：100元：梁佩儀、何泰隆。500元：陳仁傑、徐淳毅、徐淳皓。600元：張玄勳。1,000元：莊真珠、曹耀昂、江宗陽。2,000元：許玲吟。3,000元：周正義。4,000元：巨劍企業有限公司、郭佩瑜。10,000元：林淑芬、謝宜蘭。34,700元：柯秀碧。合計：73,000元。

請注意：一、帳號、戶名及寄款人姓名住址請詳細填寫，以免誤寄。
二、抵付交換票據之存款，務請於交換前二天存入，必要時，可請存款局先以電話通知劃撥處或相關劃撥分中心，惟長途電話費由存款人負擔。如因電話故障等原因無法及時通知者，應由存款人自行負責。

郵政劃撥儲金存款單		中心局郵戳	
收	帳	號	號
款	1	6	8
人	7	4	5
	5	1	
戶名		中華民國關懷生命協會	
新臺幣： (請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)			
姓名	住址	電話	
寄	款	人	
局	郵	戳	
辦	局	郵	
經	辦	局	

主管：_____
經辦員：_____

經辦局號	帳	號	日期	存款金額
登帳編號	工作站號			

虛線內備機票印
證用請勿填寫。

本聯由郵政儲金匯業局劃撥處存查

郵政劃撥儲金存款通知單		帳號未滿八位數者，帳號前空格請填0。	
收	帳	號	號
款	1	6	8
人	7	4	5
	5	1	
戶名		中華民國關懷生命協會	
新臺幣： (請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)			
姓名	住址	電話	
寄	款	人	
局	郵	戳	
辦	局	郵	
經	辦	局	

主管：_____
經辦員：_____

本聯登帳後隨郵政劃撥儲金收支詳情單寄交帳戶

◎存款後由郵局掣給正式收據為憑，本單不作收據用◎
帳戶本人存款此聯不必填寫，但請勿撕開。

收支決算表

84年元月1日~84年9月30日

科 目		合 計	總 計
款 項	名 稱		
1	經費總收入		7,460,548
1	入會費	141,000	
2	常年會費	792,000	
3	一般捐款	3,496,017	
4	專案計劃捐款	2,350,900	
5	利息收入	30,381	
6	其它收入	650,250	
2	經費總支出		6,531,785
1	人事費	1,259,647	
2	辦公費	505,232	
3	業務費	2,158,227	
4	專案計劃支出	2,579,400	
5	雜項支出	29,279	
	本期餘額		928,763

備註：

1. 專案計劃支出包括：

- A. 「流浪動物控制管理與福利政策研習會」\$1,600,250.
 - B. 「協助黑猩猩尋求庇護所」活動 \$900,000.
 - C. 「北市居民對流浪狗問題之認知及解決方式」意見調查報告 \$79,150.
2. 專案計劃捐款與支出差額 \$228,500. 乃為專案捐款不足，本會原有經費支付：
- A. 「流浪動物控制管理與福利政策研習會」專案捐款不足 \$222,350
 - B. 「北市居民對流浪狗問題之認知及解決方式」意見調查專案捐款不足 \$6,150.

資產負債表

中華民國84年9月30日

資 產		負債、基金暨餘額			
科 目	小 計	合 計	科 目	小 計	合 計
流動資產		4,432,304	流動負債		422,125
庫存現金	44,704		應付票據	401,025	
銀行存款甲存	13,999		代收款	15,100	
銀行存款乙存	32,300		應付款	0	
銀行存款定存	800,000		預收款	6,000	
銀行存款劃撥	6,212		代收專案款餘額		3,229,600
銀行活期儲蓄 (9274-1)	297,921		代收專案款	3,617,539	
存出保證金	400		代收專案款支出	-387,938	
代收專案款劃撥	5,000				
代收專案款 (8800-1)	432,174				
代收專案款定存	2,800,000		基金		136,730
代收專案款零用金	-406		提撥基金	122,266	
預付款	0		基金孳息	14,464	
基金		122,266			
基金專案存款	122,266		餘 額		805,240
固定資產		39,128	累積餘額		-123,521
事務器械設備	39,128		本期餘額		928,763
合 計		4,593,698	合 計		4,593,698

尊重生命



關懷生命

入會須知：

個人會員

填寫入會申請書

檢附國民身份證影本

近照兩張

入會費壹千元、常年會費兩千元

團體會員

填寫入會申請書

填寫團體會員代表資料

檢附團體立案證書或

營利事業登記證影本

團體會員代表近照每人兩張

入會費壹萬元、常年會費兩萬元

歡迎加入關懷生命的行列，

參與救生與護生的行動！

通

信

欄

入會費 個人NT\$1,000元

團體NT\$10,000元

常年會費 個人NT\$2,000元/年

團體NT\$20,000元/年

贊助費 一般捐款

指定捐款 項目：_____

其它

計：_____元

合 捐 助 人：_____

附 言：_____

電話：_____

嘗鮮？ 冬天到了，你會去山產店進補嗎？



你在吃三個月前獵殺的山產嗎？

高雄山區寶來的山產店老闆，利用耶誕假期帶著兒子開著沒有冷藏設備的小貨卡去宜蘭批了一千多斤山羌肉，父子倆順便到花蓮玩了好幾天才回去。沒有冷藏的肉有很多都臭了，業者打算把臭了的肉做成肉乾賣，其它的部分回去冷凍起來，等春節觀光客上山來時好好撈一票。問他為什麼要遠到宜蘭去買山羌肉，他說：「那我們這裡的山羌都已經殺光光了啊！」

到山產店進補，你究竟補進了些什麼？

野生動物的宰殺都沒有經過衛生機構的檢疫，當你吃山豬、果子狸、穿山甲、山羊、猴子、鹿、兔子、鼠及山雞的時候，很可能被感染上結核病、弓蟲病、日本腦炎及狂犬病等。孕婦更可能因此造成早產、流產、畸形兒等後遺症。除此之外，你還得小心過高的膽固醇、普林、糖份和脂肪帶來的高血壓、痛風、糖尿病和心血管疾病。

你吃的山產是人工飼養的嗎？

人工飼養並不會比較安全或道德，因為人工飼養的野生動物完全私宰，未經檢疫程序。所謂人工飼養的野生動物，當然是從野外捕捉回來養，並且為了更健康的後代，必須不斷捕捉新的動物回來繁殖，然而如果直接捕捉野生動物回來販賣，更是一本萬利的無本生意，很多業者打著「飼養」的招牌，實際上卻在賣野生的獵物。

這樣的補，吃補傷身；這樣的捕，捕出國際惡名！
請響應三拒運動，「拒吃！拒買！拒養！」野生動物



關懷生命協會

台北市民生東路三段 109 號 11 樓

TEL:(02)7150079 FAX:(02)7191044

動物保護法，其實是……

爲了保護你！



用病死豬肉做成香腸，排骨便當，滷肉和焢肉……

用瘟死雞肉做成的香酥雞排……

實驗用後的死兔子，製疫苗用的藥兔肉做成三杯兔……

已經病變了的豬內臟成了滷肉、四神湯……

——這就是我們吃的食物嗎？



因爲鴨肉價格下跌，南部鴨農將上千隻仔鴨活埋……

豬肉產量過剩，棄養的小豬仔被任意拋棄街頭……

——這就是我們的畜牧政策嗎？



台北市街頭流浪狗數目，目前粗估約有廿萬隻，台灣省計有兩百萬隻以上，且不斷呈等比級數增加中……

死豬、死雞、死鴨仔被大批傾倒入溪河上游，嚴重污染水源，可能造成傳染病的流行……

——這就是我們的生活環境嗎？

生活環境親像垃圾場，動物成了廢棄物，廢棄物成了你我的食物
這就是沒有法律規範的後果！



支持動物保護法！

請立刻寫明信片告訴我們。



關懷生命協會

台北市民生東路三段109號11樓

TEL:(02)7150079

FAX:(02)7191044

ISSN 1025-07



9 771025 0700