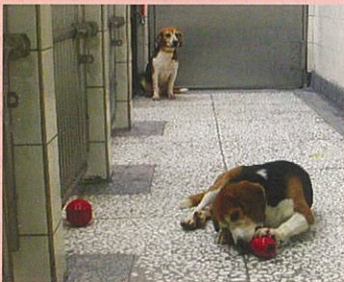


台灣2010 動物之聲

Animals' Voice of Taiwan



動物實驗倫理新挑戰

過去一些殘忍的、讓人生氣的動物實驗，正在逐漸消失。動物會感受、認知疼痛，甚至會因目睹其他動物所受到的對待，而產生心理衝擊。以5F和4R理論滿足實驗動物的基本需求，讓實驗免群居玩耍、提供實驗犬寬敞運動空間和玩具；只有同時維護實驗動物的心理狀態，才能讓保障實驗動物福利的方向更明確。

放下人的優越感，才聽得到動物的聲音。



獨一無二

我的名字叫Leon

我有獨一無二的外表，更有主人對我獨一無二的愛！

我是米克斯犬

I'M MIXED

想要獨一無二的寵物夥伴，何不認養聰明、健康的米克斯犬？
想再深入了解更多米克斯犬的一切，請上網：www.IMIXED.org

以同理心 對待實驗動物



編輯室

本期主題為〈動物實驗倫理新挑戰〉。

比起同伴動物與經濟動物，實驗動物極少受到一般大眾的關切，但牠們為人類生活所承受的犧牲，卻遠超過同伴動物與經濟動物。舉凡藥品、食品、化妝保養品，為了檢證人體使用的安全性，目前的生醫研究方法都還無法跳過動物實驗；也因為多虧了實驗動物的犧牲，人類得以維護並保有健康安適的生活。

要正視實驗動物議題，必須先從了解實驗動物開始。為了幫助讀者理解實驗動物的關鍵問題，我們試圖避免慣見的恫嚇、艱澀文字，嘗試提出許多新觀點，讓大家都一窺堂奧。

由於國內願意主動公開討論實驗動物議題的學者專家不多，能取得國家實驗研究院實驗動物中心副研究員秦咸靜的演說內容，讓我們獲益甚多。秦老師除了強調動物實驗模式與人類臨床醫學相近之外，也藉由國外的相關調查，點出一般人對於實驗動物福利的認知從「疼痛」開始——無需發生實驗動物死亡事例，只要實驗動物發生不適狀況，一般大眾就會於心不忍，說明實驗動物與人類的緊密互動。

人們常說「將心比心」，動物實驗的研究人員發現，如果實驗動物的室友或鄰居被操作於實驗中受測，未受

測的動物會產生同情心，對受測者表現關切態度，而外觀上甚至會出現類似症狀反應。因此，在進行動物實驗時，不可當著未受測動物的面操作實驗，以免造成牠的不愉快，這也是一個新觀點。

此外，全球每年使用一億一千五百萬隻以上的實驗動物，如此龐大數量的動物最終去向如何？是否受到應有的妥善對待？抑或是痛苦地消逝？都是我們必須關切的議題。

秦老師引用數據、實例與圖片，呈現全球使用實驗動物的問題，以及所面臨的新道德挑戰。她提出動物實驗的4R理論：「減量」、「取代」、「精緻化」，以及最重要的「責任」；同時在學界／使用者的自省上，提出滿足動物基本需求的5F原則，並讓落實實驗動物福利的方向更明確。

一直以來，我們反對任何為了人類利益而犧牲動物權利的行為，也秉持同樣的態度看待實驗動物議題。然而要全面禁止動物實驗，還需要很多技術和觀念上的突破和努力，但是至少現階段我們希望透過各種做法的革新，並在社會的集體關注下，喚起學界的道德勇氣落實動物實驗倫理，大幅改善實驗動物的處境。感謝各位讀者與我們一起關心實驗動物議題，並期待有朝一日動物實驗會成為一個歷史名詞。

■編輯室報告

01 ·····以同理心對待實驗動物

■專題/實驗動物

03 ·····動物實驗倫理新挑戰／秦咸靜

■同伴動物

11 ·····臺大博士生李念龍虐貓案之事件省思／陳宸億

16 ·····百米接力台灣最大犬勢力集合！424愛米克斯（Mixed）大遊行／關懷生命協會秘書處

■大動保社團連線專欄

22 ·····不只是「錯身而過」——從小黃的故事談起／Agnes

■動保教育紮根計畫專欄

30 ·····運作有效的教育方案——AFA與紮根計畫：連結與呼應／萬宸禎

38 ·····當「動物福利」碰到「公共政策」的教學／吳宗憲

■協會動態、徵信名錄 ·····42



(封面圖片由國防醫學院實驗動物中心提供)

台灣動物之聲 第51期

發行人／釋昭慧

總編輯／釋傳法

主編／李玫

編輯小組／林憶珊、周瑾珊、萬宸禎

美術編輯／黃美珊

插畫／周玫玫

編輯顧問／林雅哲、陳建志、張章得

法律顧問／萬國法律事務所

出版者／關懷生命協會 Life Conservationist Association

發行所／110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

電話／(02) 8780-0838 傳真 (02) 8780-0840

登記字號／局版北誌第35號

(中華郵政 北台號第5837號雜誌交寄)

劃撥帳號／16874551 戶名／中華民國關懷生命協會

印刷／龍岡數位文化股份有限公司

中華民國八十二年七月一日／創刊

中華民國九十九年七月一日／出刊



動物 實驗倫理 新挑戰

秦咸靜／國家實驗研究院
實驗動物中心副研究員

實驗動物的定義

何謂實驗動物？從法律的定義來看，我國《動物保護法》第三條第三款提到，實驗動物是為科學應用目的而飼養或管領的動物；而科學應用則包括了教學訓練、科學試驗、生物製劑製造、藥物及毒物試驗、器官移植等目的。也就是說，所有因應教學、研究、生技開發所需飼養及實驗用的動物，都屬實驗動物範疇。實驗動物的種類涵蓋範圍極廣，除了大家耳熟能詳的啮齒類大小鼠外，其實也包括許多無脊椎動物及中大型經濟動物，甚至包含犬貓等常見伴侶動物及高等的靈長類動物。由於實驗動物的使用牽動了人類對動物的情感及道德考量，為了提升動物福祉，世界各國大多已立法規範動物實驗的進行，尤其是針對感知能力較強的脊椎動物。

實驗動物的應用和「人」的健康有很大的關聯，因此，進行動物實驗的人和維持人群健康的人大致相同：

包括醫生、生醫研究人員、藥廠等等。動物實驗的目標，是在動物身上模擬或複製人的生理與疾病狀況，以便進行後續分析及治療相關的研究。例如：使用高血壓大鼠、糖尿病小鼠等人類疾病模式鼠，來進行藥物試驗；或利用超音波、斷層掃描等和人類臨床醫學相同的診斷方式，來進行腫瘤的追蹤等，目的都在建立實驗室的先趨試驗，以便未來應用在人類臨床診療上。由此可知，動物實驗對人類醫學的進步有著密不可分的關係，而為了保障病人的權益，我們很難完全避免使用動物來進行測試，也因此，遵守動物實驗倫理成為保障動物福祉的最重要環節，也是每個利用實驗動物進行研究的人，必須要完全了解及遵守的基本規範。

全球每年使用1億1500萬隻實驗動物

依據Taylor等人於2008年發表的全球實驗動物使用量資料估計（Taylor K, Gordon N, Langley G, Higgins W

2008. Estimates for worldwide laboratory animal use in 2005. ATLA. 36:327-342.)，全球179個國家在2005年由各國官方資料統計或估算之實驗動物使用隻數約有5,800多萬隻，若再加上為了提供實驗用途而生產、淘汰的動物，以及為了採樣而犧牲的動物，還有為了維持基因改造小鼠而衍生的繁殖族群，預估每年會使用到1億1,500萬隻以上的動物，非常驚人。

而依據行政院農委會「實驗動物人道管理」年報之統計，我國實驗動物使用量每年約在80-100萬隻左右，其中以啮齒類的使用量最大，約占75-85%，其次為魚類及鳥禽類，此趨勢和歐美各國相較差異不大（圖一）。但值得注意的是，如以全球每年生物醫學發表文獻量（研究成果）及實驗動物使用隻數做對照（Taylor K, Gordon N, Langley G, Higgins W. 2008. Estimates for worldwide laboratory animal use in 2005. ATLA. 36:327-342.），台灣在2006年發表文獻量為1455篇，全球排名第17名，而2005年實驗動物的使用量是123萬隻，所以平均每篇發表成果需要使用845隻實驗動物。相較於歐美其它國家（美國平均每篇研究成果需使用318隻動物；日本平均每篇研究成果需使用858隻動物；英國平均每篇研究成果需使用212隻動物），地狹人稠的台灣也有非常高的實驗動物使用量，在動物減量方面仍有改善空間。

實驗動物愈疼痛，民眾接受度愈低

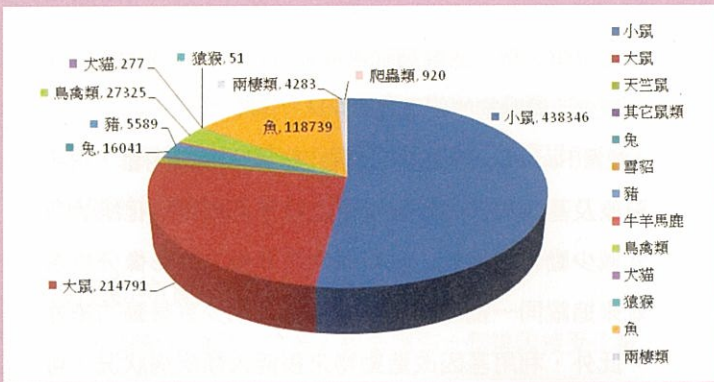
討論動物實驗倫理，就得先了解人類社群對動物實驗的觀感。根據美國動物保護協會公布的資料(Aldhous P, Coghlan A, Copley J. Animal Experiments: Where do you draw the line? <http://www.animalliberationfront.com/Philosophy/Debating/Polls/Newscientpoll.htm>)，假設以小鼠做為實驗動物，在進行一項對人類醫學極有貢獻的試驗時，若小鼠在實驗中沒有承受任何疼痛或死亡時，受訪者的接受

度是83%；但若實驗會造成小鼠疼痛，受訪者能接受比率就下降到65%。若是實驗會造成小鼠死亡，接受的程度和造成小鼠疼痛的比例則差異不大。的，若是利用靈長類做為實驗動物，除了各項實驗受度全數降低外，也能發現受訪者在面對動物實驗所考量的並非實驗後動物的存活率如何，而是一旦造成動物不適或疼痛，民眾的接受程度就會大幅降（參照下圖二及三）。

此外，針對動物實驗種類及民眾接受度的調示，動物實驗對人類醫學發展的貢獻度越高，受試接受度就越高；例如，為了兒童白血病新藥所進行安全性測試，有高達70-80%的接受度，但如果動物是為了開發化妝品等而做，接受度就降至30%左右（參照下圖二及三）。由此可知，在進行動物實驗時，人員應該特別留意下列幾項社會觀感：

- 1.動物實驗對人類醫學越重要，民眾的接受度就高；如果只是為了化妝品等較不重要的實驗，大眾法普遍就轉為負面。
- 2.實驗過程若會造成動物不安與疼痛，被接受的比率銳
- 3.實驗使用越高等的動物，大眾接受的程度越低。

或許人們會有疑問：像小鼠這樣的實驗動物是能感知壓力及苦楚？根據2006年發表在《科學》(Science)雜誌的一篇論文，發現小鼠也有同理心 (Social Mod of Pain as Evidence for Empathy in Mice. Science 312:170)。由此論文發現，當實驗小鼠看到熟悉的同伴遭痛時，會產生明顯的不安及苦楚，包括出現類似疼痛生理反應。這個實驗結果證明同情心、同理心，並僅有像靈長類這樣的高等動物才有，即使是實驗小鼠在面對同伴遭受不當的實驗對待，都會產生生理及上的苦楚。



圖一、2008年台灣實驗動物使用分布 (資料來源: 農委會「實驗動物人道管理」年報)

The species involved makes a difference—experiments on monkeys are less likely to win support than those on mice

Experiment Description	Monkeys ARE NOT subjected to pain, illness or surgery			Monkeys ARE subjected to pain, illness or surgery			Some of the monkeys may die		
	Approve	Disapprove	Don't know	Approve	Disapprove	Don't know	Approve	Disapprove	Don't know
To ensure that a new drug to cure leukaemia in children is safe and effective	75	23	2	52	44	5	53	43	4
To develop a new drug to cure leukaemia in children	75	22	2	52	44	5	53	43	5
To ensure that a new vaccine against the virus that causes AIDS is safe and effective	69	28	3	44	52	4	42	53	4
To develop a new vaccine against the virus that causes AIDS	69	28	3	44	52	4	43	53	4
To ensure that a new painkilling drug is safe and effective	65	31	4	35	61	4	34	61	4
To develop a new painkilling drug	64	32	3	35	60	4	33	63	4
To enable scientists to study how the sense of hearing works	56	40	4	21	75	4	22	73	5
To test whether a garden insecticide will be harmful to people	43	53	3	16	81	3	17	79	4
To test whether an ingredient for use in cosmetics will be harmful to people	30	68	2	6	91	2	5	92	2

圖二、利用實驗小鼠進行動物實驗之調查資料 (資料來源: <http://www.animalliberationfront.com>)

People carefully weigh the costs and benefits of individual experiments before deciding whether they approve

Experiment Description	Mice ARE NOT subjected to pain, illness or surgery			Mice ARE subjected to pain, illness or surgery			Some of the mice may die		
	Approve	Disapprove	Don't know	Approve	Disapprove	Don't know	Approve	Disapprove	Don't know
To ensure that a new drug to cure leukaemia in children is safe and effective	83	15	2	65	32	4	69	28	4
To develop a new drug to cure leukaemia in children	83	15	2	65	32	4	68	28	3
To ensure that a new vaccine against the virus that causes AIDS is safe and effective	77	20	3	56	39	5	59	36	5
To develop a new vaccine against the virus that causes AIDS	77	19	3	57	39	4	60	36	4
To ensure that a new painkilling drug is safe and effective	74	24	2	47	49	4	50	46	5
To develop a new painkilling drug	73	25	2	47	50	3	48	47	4
To enable scientists to study how the sense of hearing works	70	27	3	36	61	4	39	57	5
To test whether a garden insecticide will be harmful to people	56	42	3	29	68	3	32	65	3
To test whether an ingredient for use in cosmetics will be harmful to people	38	61	2	12	86	2	13	84	2

圖三、利用靈長類進行動物實驗之調查資料 (資料來源: <http://www.animalliberationfront.com>)

因此，在進行實驗之前，我們必須先建立評估動物福祉的機制。動物不會講話，無法自己告訴我們感受，因此必須先建立維持實驗動物生理功能恆定的機制，保障實驗動物的基本生存權，減低實驗所造成的不適，並在實驗時避免其它同種動物（尤其是同籠的室友）看到動物感受不安與疼痛。在評估這些機制時，要考量物種差異，因為每一物種在野外都有自己存活的空間與環境，牠可能是夜行性動物，也可能是草食性動物，或是社交型動物，這些都必須納入考量範圍，也必需要尊重動物的感覺與知覺。動物會感受、認知疼痛是不爭的事實，而動物甚至還會產生一些心理性的衝擊，因此在實驗上就必須更小心，這也是我們希望推廣實驗動物倫理的最主要原因之一。

動物實驗倫理的落實：實驗動物的5F和4R

由上述資料可知，要落實實驗動物倫理，除了必須確認實驗的必要性、滿足實驗動物的基本需求，還需要特別注意維護動物的心理狀態，避免實驗造成動物的不安與疼痛。在實際作法上最常被提及的包括5F及3R（或4R）。

所謂5F，最早是在1960年代提出，主要為了保障農場動物的五項自由 (five freedom)，而其實針對所有的動物，都應該維護這五項最基本的生存權益，這五項自由及做法包括：

1. 免於飢渴的自由 (Freedom from Hunger and Thirst)：必須提供動物乾淨的飲水及飼料以維持健康及活力；
2. 免於生理不適的自由 (Freedom from Discomfort)

-)：必須提供適當的飼育環境及舒適的休息場所；
- 3.免於痛苦、傷害及疾病的自由 (Freedom from Pain, Injury or Disease)；必須提供疾病預防及快速診療的機制；
 - 4.表現正常行為模式的自由 (Freedom to Express Normal Behavior Patterns)；必須提供足夠的飼育空間、適當的硬體設施及適當的同伴；
 - 5.免於恐懼和壓力的自由 (Freedom from Fear and Distress)：必須確認所有作業流程不會造成動物遭受心理苦楚。

另外，針對實驗動物，英國動物學家Russell WMS及微生物學家Burch RL於1959年在The Principles of Humane Experimental Technique文中發表了3R的概念——即取代 (Replacement)、減量 (Reduction) 與精緻化 (Refinement)。在動物保護法的推動下，雖然3R精神已是每個動物試驗人員都可琅琅上口的圭臬，但不當動物實驗仍時有耳聞，在落實上仍嫌不足。因此，美國太空總署於1997年公布了NASA Principles for the Ethical Care and Use of Animals，提出了第4個R——負責 (Responsibility)的觀念，使實驗動物倫理的落實方案更加完整，4R的精神及做法包括：

1.取代(Replacement)：在合理的狀況下儘量避免使用活體動物進行實驗，以避免造成實驗動物身心靈的負擔。可分為相對取代(relative replacement)及絕對取代(absolute replacement)：

- (1)相對取代：避免使用任何會造成動物受苦的實驗方式，或使用較低等的實驗動物進行實驗。
- (2)絕對取代：避免使用任何需要運用活體動物的實驗方式，可以運用電腦運算、細胞培養等方式來進行實驗。

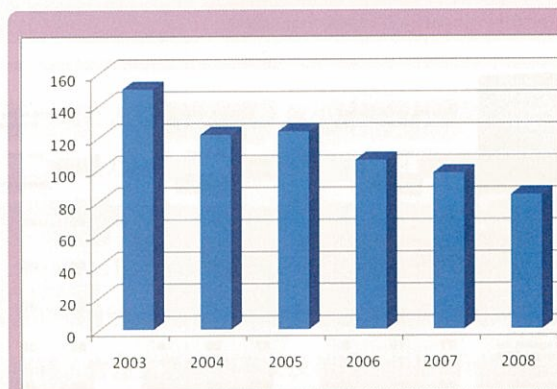
2009年由美國、日本、歐盟及加拿大共同簽署合作協定，加速推動建立全球性毒理安全性試驗的替代方案，評估

以斑馬魚、微生物或細胞培養等方式進行試驗的可，減少活體動物的使用量。

2.減量(Reduction)：主要目標在減少動物的使用量。醫療及基因科技的發展，現在除了可利用強化統式減少動物用量外，也可以利用非侵入性影像分統來追蹤同一批動物疾病的進程，減少實驗動物。此外，利用基因改造動物來模擬人類疾病狀況以較為精準地進行藥物測試及疾病治療方法的探亦是有效達到動物減量的方法。我國自推動動物法以來，在實驗動物減量的部份已略見成效（圖，於2008年動物使用總量為84萬隻，相較於20使用的150萬隻，減少了44%。

3.精緻化(Refinement)：動物實驗精緻化的最大的目的是給動物更適合的飼養環境、更純熟的操作技術、準的實驗設計，以及更人道的實驗管理。也就是說精緻化是一種態度，這種態度讓所有的學生、操作人知必須對動物夠好，必須要給動物最適宜的實驗環這些觀念架構在第4個R，也就是負責任的態度。

4.負責(Responsibility)：進行動物實驗，不光是對動物，也應對社會期待負責。因此必需尊重生命，並以



圖四、2003年到2008年台灣實驗動物使用量
(資料來源: 農委會「實驗動物人道管理」年報)

對待所有實驗動物。在做動物疼痛評估時，最大的重點就是：若你做任何一個動作會覺得痛，動物也會覺得痛。你不需要去猜想動物到底感不感得到疼痛，只要思考今天這個實驗如果做在人身上，人會有什麼樣的感受。

改變動物實驗的社會觀感

提到動物實驗，許多人總會想到一整排因接受化粧品敏感性試驗而皮膚潰爛的兔子；或是為了投藥或採血，而被五花大綁在保定架上的猿猴等畫面，過去總會有一些殘忍的、讓人生氣的動物實驗，成為社會大眾的抨擊目標。在動物保護法施行之後，這些不被認同的動物實驗大部份已經消失，而且在動物實驗精緻化的推動下，目前最大的成效之一就是改善動物的飼育環境及實驗方式，並用更人道的方法來管理。

舉例來說：在飼育環境豐富化方面，可以依實驗動物的天性及特質，設計不同的豐富化條件，以增加動物生活的樂趣、例如：給實驗小鼠躲藏處所，給牠一些玩具(圖五)。或是考量兔子是一種社交動物，單獨飼養會對動物帶來壓力，所以讓牠們群居，並設置一些鏡子讓牠們偶爾照一照或玩一玩，給牠們運動空間(圖六)。對於實驗犬可以提供較寬敞的運動空間，有玩具讓牠玩，常常與人互動，或者讓不同的狗之間可以建立社群關係(圖七)，這些都是目前已經可以做得到的方式。針對靈長類動物，因為牠夠聰明，可以訓練牠主動接受醫療行為和實驗，不需要綁在保定架上採血，就可以減少很多動物保定所造成的緊張與壓力(圖八)，這種做法目前已經相當成功，也是很多單位都在執行的人道實驗模式，也期望這些努力，可以增加社會大眾對動物實驗人道管理的信心。

實驗動物照護及使用委員會把關

為實踐尊重生命及動物保護之精神，我國於民國八十七年由總統公布實施「動物保護法」，其中為落實有



圖五-實驗小鼠環境豐富化

a. 提供紙製小屋供躲藏及居住

b. 提供木製小屋及碎紙片供居住、玩耍及做窩(圖片

b來源: Comfortable Quarters for Laboratory Animals.

9th edition, 2002. Animal Welfare Institute)



圖六、實驗兔環境豐富化
圖片來源：國防醫學院實驗動物中心



a



b

圖七、實驗犬環境豐富化: a. 提供運動空間及社交場所 b. 提供玩具
圖片來源：國防醫學院實驗動物中心



a



b



c

圖八、實驗猴人道採血：
a. 實驗猴在自己熟悉的飼育籠內主動伸手供採血
b. 採血時不需額外保定器具，如同人類進行採血程序
c. 採血完成，提供動物獎勵以訓練下次採樣持續配合
圖片來源：Comfortable Quarters for Laboratory Animals.
9th edition, 2002. Animal Welfare Institute

關實驗動物之人道管理工作，行政院農業委員會自八十八年發布「動物實驗管理小組設置辦法」，規定所有進行動物科學應用之機構，均須成立實驗動物照護及使用委員會或小組（Institution of Animal Care Use Committee, IACUC），針對機構內之動物實驗進行審核，確認過程符合3R之人道管理精神。IACUC在架構上是直屬於單位主管的獨立審查機構，其組成除了研究人員和實驗動物獸醫師外，較大型的機構常主動邀請社會人士甚或動物福利團體，共同加入審核。

IACUC的管理範疇包括動物實驗的軟硬體，在軟體方面包括了組織規範、動物健康計畫、動物飼養管理計畫等，而硬體查核則主要在審視動物設施是否能夠滿足維持動物健康及福祉的要求。IACUC最主要的功能，就是對動物使用計畫書或動物實驗申請書進行3R的審查，查核重點就是前面提過的社會觀點：

- 1.必須對科學有一定的影響力與顯著關聯，或對人的疾病有一定的重要性。
- 2.要儘量達到取代及減量的要求：主要審查整個實驗設計是否有替代方案；是不是重覆性的實驗；實驗動物的使用數量是否合理。
- 3.必須在整個實驗過程中降低動物的痛苦或不適：即實驗操作是否達到精緻化的要求，IACUC應檢視實驗操作是否有不合理或不人道之處；是否注意到動物在實驗中有無疼痛與緊迫的狀況；是否適當使用鎮痛劑與麻醉劑。
- 4.必須有人道的實驗終點：當實驗進行到動物出現嚴重病症時，研究人員應該及時給予醫療協助，並應在適當

時機執行人道安樂死，以減少動物的痛苦。

5.執行人員是否具備專業資格：動物實驗的執行人員須具備專業資格及技術訓練，並應經過考核通過才能行相關實驗，才能夠保障實驗動物不會因為不當的實操作而受到傷害。在審核實驗資格時最常見到的問題就是僅持有醫生執照，是否符合進行動物實驗的要求？這個答案應該顯而易見是否定的，因為動物實驗畢竟人體實驗不同，在進行實驗之前必須對實驗動物的生理解剖有一定的了解，還需要接受動物保定、注射、採，甚至特殊手術的訓練，才能達到減少動物緊迫與疼的要求。

除了機構內自我評鑑，農委會亦於每年聘請國內驗動物的專家，挑選約40家動物實驗機構進行外部查，輔導各機構改善實驗動物的飼養管理情形，以落實動物保護精神。農委會每年會將評比之結果公告，以敦管理較差之機構進行改善。此外，國內目前已有數個物設施通過國際實驗動物照護評估及認證協會（Association for Assessment and Accreditation of Laboratory Animal Care International, AAALAC International）的認證，該認證協會主要就設施管理是否符合實驗動物福祉要求進行核，近年來台灣獲得認證或已在爭取認證的機構明顯加，證明我們在實驗動物福祉的努力已略有成效。

放下人的優越感才聽得到動物的聲音

動物實驗倫理推動這麼多年來，對動物實驗存在值的辯論仍然始終無法得到一個結論，主要原因還是在人的優越感，它既是衍生出這麼多動物福利問題的兇，也是造成動物實驗不易管理的禍首。畢竟動物實

的最終目的還是為了人的福祉考量，和人相比，在動物議題上難免會因道德關注程度不同、法律規範程度不同、大眾關切的程度不同，而更難達到共識。為了使實驗動物倫理的推動能夠更加確實，未來在動物實驗查核機制上當然仍需持續改善，主要方向包括：

1、避免成為橡皮圖章

當法規要求不嚴格，大家又各有不同想法時，就會突顯很多道德問題。第一個問題也是最明顯的問題，就是沒有人願意當壞人。試想IACUC委員在審核機構內其它研究人員的計畫時，若沒有機關負責人給予極大的支持與協助，審查委員在面對不當動物實驗時，就可能因為考量自身的人際關係與未來升遷機會，而將不當實驗予以放行。IACUC在執行上的另一個困難，就是實驗動物獸醫師的社會地位明顯不足，臨床獸醫師在現場查核後發現缺失，常常很難可以說服研究人員進行修正，若現場獸醫師的聲音如此微弱，就很難在威權下執行後續的很多改善措施。因此，要避免機構內的IACUC成為橡皮圖章，需要各機構負責人願意面對動物實驗倫理相關議題，並協助審查委員進行查核。

2、法規與道德相衝突

實驗動物福祉在執行上的另一個問題是法規與道德的衝突。尤其是進行藥物安全性試驗或功效性試驗時，常需要依照衛生署、或是日本、美國等國家所訂定的相關臨床前試驗規範進行，若相關規範並未依動物福祉考量定期進行更新，或在不影響試驗品質的情形下增加實驗彈性，就容易造成動物福祉的衝突。尤其目前實驗動物使用品種包括齧齒類動物、常見經濟動物（兔、豬、牛、羊等）、常見寵物（犬、貓等）、靈長類野生動物，都是由不同部會管理，因此若有實驗動物相關問題，常需要跨部會溝通協調，往往在處理效率上會有落差。

3、強化查核，喚醒研究人員自覺

關於動物實驗執行品質，其實當有人違反要求時，很難評斷他是無知或是惡意；是根本不是些做法有違道德標準？是沒有感覺？還是根本是？這些狀況其實都有，也經常發生。解決的方法就是教育，教育，再教育。針對這一點，國外許已經展開所謂的PAM(Post-Approval Monitoring)許在動物實驗計畫書通過IACUC審查後，由臨床獸動物中心主管、或專業之查核人員進行實驗中期的查核，以確認實際的執行狀況與計畫書所載內，同時也現場查看實驗動物是否有得到良好的照料。針對這個方案，農委會也已自98年開始宣導能夠輔導各試驗機構早日實施。

4、向下紮根，強化倫理教育

未來要持續強化實驗動物倫理，就必須強化我們應該將動物議題放在學校教育裡，向下紮根社會大眾對動物實驗的正確認知。針對動物實驗題，仍然應該進行更多的討論與辯論，才能夠聆聽更多人的聲音，以建構更堅強的動物保護信念。所有動物實驗及管理人員都能體認3R精神的重要，諸行動，展現負責任的態度，動物實驗倫理才可能來做得更好，也才能發揮動物實驗真正的價值。

〈本文整理自「台灣聯合大學系統信譽榮譽講座——研究倫理種籽師資修習營」演講內容。〉

每隻送出的小貓，都曾經是中途手中的寶貝。

臺大博士生李念龍 虐貓案之事件省思

陳宸億／臺灣大學關懷生命社

民國九十九年三月三十日，臺灣大學工程科學暨海洋工程學系博士班學生李念龍因虐殺貓隻遭判有期徒刑一年六個月，不予緩刑。對於愛貓人士及動保人士而言，這樣的判決相當令人痛快，且具有台灣動保法發展上指標性的意義；然而也部份民眾則認為，光就虐殺動物，這樣的判決過於嚴重甚至不必要。

無論如何，這樣一個案件是值得社會大眾嚴肅地思考及討論的；這其中主要的兩大重點在於：一個文明人所該秉持的生命觀究竟為何？以及，動保法的意義與定位。

在我代表台大懷生社論述個人看法之前，仍有其必要再重述一次從案發到一審判決的概要經過。

那段煎熬的歲月：

民國九十七年九月二十八日，一名台大研究生第一宿舍的同學於台大BBS站研一舍板發表了「三隻小貓」的文章，指出他在宿舍垃圾桶發現三具棄置的貓屍，而成了「李念龍事件」的濫觴。

「三隻小貓」之訊息發放後，台大關懷生命社（稱：懷生社）的同學介入調查；同年十月二十三日起有人以ID「dodoson」在台大BBS宿舍板上發言抨擊懷生社同學好管閒事，並揚言要找女社員的麻煩。同年十月二十九日起，亦有人以ID「Meanings」多次向懷生社謊報校園中動物傷亡之消息，令社員們疲於奔命。不久後，「Meanings」開始在網路上對懷生社社員進行人身攻擊，甚至提出與女社員私下見面的要求等，更寄信給

社員曰：「虐貓不過罰個錢算了。」同時，懷生社也察覺到校園中「親人」校貓的消失，並陸續在校園中發現重傷的貓。

翌年，懷生社透過各大寵物論壇網站發佈訊息，請於自民國九十七年九月至十二月期間、成功送養貓隻的中途者（短期照護幼貓並將其送予有意願之認養者的角色）注意，信件內容包括受害貓的可能送養時間及特徵、附有遺體照片以及可疑對象的部分特徵。獲得數位中途者回覆後，我們針對貓隻長相、領養人相貌、電話號碼等項目進行比對，並搜尋上述ID的網路IP；加上有研一舍同學指出，曾路過某寢室外聽見貓咪慘叫聲。最後，我們確定該「可疑份子」即為就讀於台大的博士生李念龍。



圖左為李念龍先前居住的143寢室，三隻小貓屍體當時被發現於走道旁的橘色垃圾桶中。

李念龍於民國九十八年十月七日遭台北地檢署依據反動物保護法起訴，受理檢察官為呂朝章檢察官。起訴書中主要的兩隻貓分別是「國慶」與「琥珀」。李念龍於九十七年十月八日透過網路認養貓咪「國慶」，隨後將奄奄一息的「國慶」棄置於台大總圖書館旁。「國慶」於十月十日國慶日當天被同學發現後送醫，經獸醫師

診斷後確認「國慶」嚴重腦水腫及瘀血，因傷勢最後唯有安樂死。九十七年十一月二十七日，透過網路領養貓咪「琥珀」，「琥珀」於該月二十一發現重摔於研一舍外，經發現送醫後，貓隻已呈後肢遠端皆開放性骨折及頭、胸部挫傷、肺臟出血後亦唯有安樂死。

一審審判長楊台清法官一共傳喚了七位送養李念龍的中途當證人，以及非中途證人五位（其被告之前女友）。經被告前女友提供的通聯記錄得知，被告李念龍虐待手法至少包括：強制擠壓便、以宿舍烘衣機烘烤、從宿舍頂樓拋貓下樓等。被告的前女友於法庭上表示，當時有多次勸告其勿對貓來飼養，甚至提出分手，然而，被告卻多次以恐嚇、騷擾她，甚至有動粗的行為。

第一次開庭時，法官詢問數位中途者，如是否認虐殺，是否就願意原諒被告，法院亦從輕發覺不難發現楊法官有意以「修復式正義」的概念。在一切情狀後，決定如何量刑。由於本案中途者在「證人」地位，於將貓隻交付予被告後，貓隻仍有生命；當然，貓隻被虐待之時，貓隻所有人已為李念龍。該案中被侵害的法益，乃是動物保護法涵攝「人道精神」的抽象社會法益，於是希望透過修刑的方式，來撫平中途者因將幼貓送予被告所導致的自責與創傷。

另一方面，法官亦詢問李念龍，是否願意接受等相關單位接受長時間的義務勞動，照顧貓咪飲食清潔等項目。法官的考量乃以義務勞動為條件，符合現今宣告緩刑的普遍作法，彰顯了法律而以緩刑代之以的最後手段，並達到矯正與預防效果。然而，因被告李念龍未接受上述提議，故

符合緩刑的規範意旨，並矢口否認犯罪，更在兩次開庭上自始至終宣稱自己其實是一名愛護動物人士，遭受台大懷生社及證人們的誣賴，實屬冤枉。被告自稱認養小貓（尚無自活能力的小貓）是為了放生，他說動物就是應該在大自然生活，不是被人所飼養，他也希望證人能提出更具體的事證，而不是光憑口述就定他的罪，並希望法官能判他「無罪」。此外，他也呼籲：「無論如何應保護被告之人權，沒有人權，怎麼去談關懷生命？」（然而被告李念龍的人權，其實已受保障及尊重，否則基於動物虐待案的再犯可能性甚高及隱匿性特質，本應「預防性羈押」了，而李念龍並無被預防性羈押。）

在兩次開庭上，楊法官因證據明顯證明其所作所為，並以他身為高等知識分子卻面不改色地胡說八道試圖脫罪，而當庭數次叱責被告。因此不難想見，根據刑法第五十七條的科刑情狀標準中的「犯罪行為人之智識程度」與「犯罪後之態度」，本案承審之楊法官，認定科刑必要性的心證已成。

最後除原本起訴書中的貓隻外，再追加起訴了被虐致死的五隻貓，並於九十九年三月三十日判決被告李念龍一年六個月之有期徒刑，不予緩刑，不得易科罰金，是為國內動保法實施以來最重的判決。判決公告之後，被告李念龍的律師余忠益表示會再繼續上訴。

我一共出庭兩次，楊法官說的一句話頗令我印象深刻：「我在接手到這案子時，是以為可以無罪釋放的……」可見，查辦動保案件除了無直接證據的難處之外，執法人員對於動物權利的態度普遍依然消極；然而，之所以有這樣的判決，顯然是因為法官審查後肯定此案處以刑罰的必要性。法官在傳喚眾多證人、比對供詞及線索後，確定被告虐貓事實；而被告不僅手段殘忍，並且滿口歪理，毫無悔改認罪之意；這樣一位國家耗費

資源培養出來的高級知識份子，辜負社會大眾的期望，法官因此判有期徒刑一年六個月。

台灣的動物保護法（簡稱：動保法）從1992年醞至1998年立法，起初主要目的，與其說維護動物福利權利，倒不如說是為了解決日漸嚴重的流浪動物問題至此之後，一次次的修法與調整不只暗示了台灣動保入罪化後於法體上潛藏的扞格問題，也反映了台灣社的演變；從早期為了維護人類利益或謀取動物利益所生的屠殺、屠宰虐待，到如今因都市生活下的高度壓與焦慮所導致的無利益考量的「隨意虐殺」，而這一切，都牽涉到生命教育的不足。

動保法的必要性何在？

我們究竟該以甚麼態度去看待「生命」這回事，定了我們的社會發展走向。在法治完善、社會和諧前，我們不得不先考量到對於「平等」該有的概念，視能否達到前述中人類嚮往的諸項。

文明的進程到今日，我們不可能再去贊同種族視、性別歧視、階級歧視等，然而這樣的平等意識卻未完全延伸到動物；在於人類依智力程度、理知能力無去建構出一個動物就該為人類利益服務的世界。正被告李念龍庭上所說的：「沒有人權，怎麼去談關懷生命？」很顯然他已經先將人類擺在一切其他生命的利之前（他卻又同時說出動物根本不該被人飼養這一幾乎世界級動物權主義者會講的話），所以被告可以因自己的「任何意願」去決定其他生命的利益。然而，們常忽略即便是人類之中都有理知能力的差異，那所的權利是否也該以此劃分呢？例如智商較低者、智者、植物人享有的人權是否也該遠低於正常人或智商高者？這答案是顯而易見的，除非是反倫理的社會極邊緣者的觀點。因此，「平等」只是一種簡單的道德

感，在我們知道有血有肉的動物也能敏銳地感受到痛苦，以及其個體生命也有達到其各項能力順利發展的生存價值的當下，我們就有必要對動物採取另一種態度，也讓人類自我種種的反歧視、平等主張能夠合理並有所依據。

基於上述，法律上便有保障動物權利的必要性，即使離動物權利論者的理想來說依然甚遠（例如主張素食）。但可以期待的是，藉由法律的權威與規範力使我們隨時認知到動物該有的權利，再配合完整生命教育，社會的倫理情感要擴及引申到非人類生命上並非為悲觀。

台灣動保法的缺失

從這次的李念龍事件，我們不得不去省思台灣動保法的「問題」究竟何在。近來層出不窮的虐殺動物案，顯示了舊有動保法規範力不足；而在罰鍰嚇阻效果亦有限的情況之下，為了加強遏阻強度，「入罪化」便勢在必行；並以2006年6月的內湖「方尚文虐貓案」為最大修法推力，迫使台灣於2007年第五次的動保法修法後終於將動保法「入罪化」，根據動物保護法第三十條及第三十一條條文修正草案，規定虐待、傷害及棄養動物者致動物重傷或死亡將處以刑責，最高可處以「一年以下有期徒刑」。同年第六次修法修正案再規定可因情節重大或在五年之內再犯而加重罰金到新台幣一百萬元，處一年以下有期徒刑，並公布照片、姓名。

這樣的「成果」，可歸因於動保人士的奔波、與台灣寵物飼養普及化，導致廣大的寵物飼養者族群對於自家寵物關心進而對於動保案件引申出同情感之故；然而，卻不代表動物在我國法律上的主體地位有所提升，遂引發種種謬象；乃因於民法第67條，動物乃屬民法第66條之不動產定義以外的「動產」，屬於「物」的範疇，而再根據刑法第354條的規定，毀棄他人之物必須負起刑責，故虐殺他

人動物致死者，法律實務上乃以「毀損罪」論處之。亦即，民法上的「動物」只是刑法上毀損罪的客體，可想而知，連自殘者自我傷害都不需要刑責，若虐殺的是自己的動物，則屬毀損「自己之物」，依「中華民國刑法」並無刑責。於是最近幾年來案件檢察官往往不予起訴，起訴了法官亦多判處釋放、易科罰金的判決，且易科罰金的金額往往高過行政罰金額。

若因違反動保法而處刑罰規範，看似符合一般士、飼養者族群的共識，根本上卻不符合刑法所保障的法益。台灣刑事法律保障的法益分為個人、社會、國家三大法益，即使不具備深厚的法學素養，這裡的國家、社會絕對不會是指動物的利益，而是內部成員的利益，加上個人法說，刑法實際上保障的對象僅僅是「人類的利益」，動物的法益根本不在刑法保障之內。

根據這樣的法理基礎，加上檢察官因而考量到訴訟之累及司法成本，而依「微罪不究」的習慣原則，3年以下的有期徒刑盡量緩起訴是相當常見的。因此，現行動保法雖仍把動物當作為民法上的「物」，而不一般的「生命」，卻又硬放在保障人類法益的範圍內，故才有動保法中「五年內再違反規定者處一年以下有期徒刑」云云，刑法中不會有第二次才有判刑責的必要，第一次只需罰鍰的其矛盾可見一斑。

人類對於動物生命權的概念無疑是經過哲學洗禮所逐漸完善的，因此「動物保護」是社會邁進高度文明的重要指標之一，代表人類逐漸消弭了自我本位中心、物種歧視

態，也因為這樣一個標準，台灣自有其在國際動權趨勢壓力下將動保法納入刑法之罪的「政治性」目的與考量，實質方面也讓基層警察乃至檢察官有權力及義務介入動保案件。然而，動物不管是歸入民法中的物或是納入社會法益層次，只要一天法律體系上沒有獨立出「動物法益」的位置，即便入罪化，單靠刑責、罰緩加重，實不能樂觀預期台灣現今的動保法能給動物帶來甚麼了不起的實際保障；縱使再多麼殘忍的案列，法官都可能因法理問題、司法成本考量等，而作出無罪釋放、易科罰金等明顯過度草率的判決，甚至連檢察官起訴都難以期待。

事件的反省

動保案件中的動物虐待案極為常見，而這次的「李念龍事件」之所以被突顯出來並引起社會的嘩然，甚至成為台灣動保法之有史以來最高判決，無疑是「天時地利人和」的結果。動物虐待案件隱匿性極高，且舉證困難；該案會成為動保法史上最高判決，個人認為有四大關鍵：網路紀錄的掌握、台大懷生社於第一時間的積極蒐證和奔走、檢察官願意受理辦案、以及，能將法律正義延及動物的法官。然而，如果未來動物虐待案的舉發缺乏上述的種種條件，那是否還能夠還生命一個公道、伸張動保法正義，則不免令人憂心。



國慶生前照。

懷生社的立場而言，無論再上訴過後被告的判決為何都不是最重要的。草率的判決當然不免令人失望，較重判決也僅止於悼慰犧牲的無辜生命；然而動保法一天改、生命教育無所提昇，在這樣一個社會議題瞬息萬變時代，層出不窮的動保個案往往絕大部分是被忽略掉。案未來的最終判決無疑將會對於現今動保法再造成必要擊。台灣動保法若有考量到法益衡量的問題，就有修法必要性，免於無法確實伸張正義而有損動保法之美意，外，動物的法律地位才能真正提升，也能免於法理上的突。雖然台灣法律距離獨立出「動物法益」的位置或許遠，卻是值得期待的理想與方向。

另外，有部分的動保團體及人士因國內、外某些例顯示：「大部分的動物虐殺犯也終究、或可能對人痛下殺手」，來強調重懲動物虐殺犯的必要性。對該看法我實願意持保留態度，縱使部分數據顯示了此一向。此說法明顯是拿出人類利益被迫害的可能性來強調動物虐殺之形式上的罪；然而，不得不問的是，如果物虐殺犯已無虐殺人類的可能，是否虐殺動物就可以為輕視或忽略了呢？若「虐殺動物也會殺人」這個觀根深蒂固，該傾向的強調與研究或許具有煽動性效果預防犯罪的價值，但對於「動物本身」的權利或法權提升，絕對是沒有多大助益的。因此，我們不如說，個對待動物慈悲的人，也常有對待人類慈悲的高度能；反之亦然。

最後，動物保護的概念和一個完善動物保護法的要性，並非在於將人的地位和動物地位一致化或待遇同化，抑或把動物的生命提升至「神聖」不可侵犯，皆不免過於偽善；而是，我們必須把人以外的動物列道德關懷和法律保障之中，不再是人類可以為了不論麼無意義之目的，都能把牠們的生命隨意犧牲掉，且需負擔任何道德、法律責任。



百米接力！ 台灣最大犬勢力集合

424愛米克斯 (Mixed) 大遊行

關懷生命協會秘書處整理

I'MIXED 您第二個
狗狗夥伴

認養
米克斯
也不錯唷！

I'MIXED 米克斯犬
||
MIXED
BREED DOG
||
混種犬



獨一無二

CASPER

I'Mixed

米克斯
獨一無二
出門
難撞狗

I'MIXED



緣起

446台北市愛護動物日

從2010年開始，臺北市政府將在每年4月的第4個星期六，發起「446愛護動物日」，邀請動物公協會、動保團體、寵物社群、企業志工及社會大眾，陪同家中的動物，走出戶外曬曬太陽、踩街遊行，為無法為自己發聲的動物爭取「動物五大自由」：免於饑渴、免於不適環境、免於痛苦傷病、免於恐懼緊迫，以及表現其自然行為的自由。

「446」代表著飼主朋友們可以「適時溜」。選擇這一天，是因為此時正逢季節交替，各種病原蠢動；悶了很長一段時間寒假的寵物，可以迎接溫暖的氣候，到戶外活動筋骨。臺北市政府歡迎大家在這一天，帶著寵物到府前廣場來一趟寵物遊行之旅，同時還能參加好吃、好玩、拿好康的寵物嘉年華會。

有鑑於台灣高齡化、少子化的社會趨勢，寵物已成為家庭的一份子，時時分享喜怒哀樂，處處陪伴主人身邊。首屆「愛護動物日」活動主題「愛的依靠，心的鼓舞」，強調的正是寵物與主人之間相互依存的心靈夥伴關係，不論是寵物飼主或沒有飼養動物的朋友，都可以在4月24日一起為伸張「動物權」而走，讓這群無聲的心靈夥伴感受人情的溫暖、友善的環境。（以上取自446愛護動物日網站）

至去年為止，北市府多以園遊會方式，辦理飼主責任宣導及無主動物送養活動。然有鑒於每次舉辦活動費時耗力，卻多只是飼主牽著狗狗走馬看花遊玩，認養狗貓的狀況卻不理想，因此今年本會流浪動物小組組長阿春在剛收到446北市愛護動物日

遊行「為伸張動物權而走」的活動邀請時，參與意願並不大。

但是，大約在距4月24日的2個禮拜前，阿春看〈台灣動物之聲〉電子報第185期的刊頭，由貓草天設計的米克斯狗狗圖樣極為可愛又有獨特的意義，再將這次446遊行活動的海報，一如以往以純種狗居多而興起米克斯不能在這場活動中缺席的想法。

活動

愛米克斯大遊行

在和臉書「I'M MIXED，愛米克斯」族群發起人、貓草天空連絡後，本會便決定和寵物夢公園一起主辦「米克斯大遊行」活動，讓喜愛米克斯的飼主及關心流浪動物朋友，也可以藉由這個機會表達對流浪動物的關愛，並推出一系列時尚又可愛，說明米克斯犬種優點的海報。

基於「爭取成為遊行焦點」、「讓社會大眾好奇並多瞭解米克斯狗」、「推廣認養米克斯的風氣」等期待，在規劃愛米克斯大遊行時，第一要務就是參與者要夠多，以凝聚愛米克斯的人氣。因此，本會努力聯絡朋友，到處張貼海報及轉寄電子郵件，甚至試著舉海報到捷運站前發小傳單，希望在很短的時間內將遊行陣人數衝高，達成以下的活動目的：

1. 愛米克斯的人站出來，宣告米克斯的優點，使社會大眾認識米克斯。
2. 推廣「認養代替購買」，使愛米克斯蔚為風氣。
3. 凝聚社會各界愛動物人士，以行動表達對動物的關注。
4. 讓市政府動保處的首次愛護動物日遊行，成為有趣的活動。



來吧！米克斯同胞們，大聲向更多人類朋友宣告我們的好。



聰明 × 健康 = 米克斯，把拔最愛米克斯了。



牽著我們，還掛著海報，麻麻一定要帶我們來遊行，因為麻麻說米克斯最好。

活動的動員主要是以網路社群為主，本會事務理事也邀請「台中世界聯合保護動物協會」、「樂活動物協會」以及「傻狗與笨貓的傭兵奴隸團」參加。在臉書報名參加愛米克斯大遊行的有100位左右，再加上其他宣傳管道回覆的報名人數後，確定超過100位。雖然離目標人數200位還有一截，但在一個禮拜之內可以把訊息成功散播出去並且獲得「已經給予本會很多鼓勵，並且見識到民眾對「代替購買」的支持。

424遊行當天的集合時間是下午2:00，中區動物協會先去佈置會場時，就有民眾被海報吸引過來詢問「米克斯是什麼狗？」在下午1:30左右，台中聯合保護動物協會的3人1狗四位夥伴：毛頭、阿怪還有馬靴，特別遠道驅車北上當活動志工。

當一切準備就緒，到了集合時間，報到的人數寥寥落落，令人好生擔心，怕沒有人參加。此時台中聯合保護動物協會在理事長趙秀華女士帶領下，約十幾人來共襄盛舉，但人數還是離設定要的氣勢很遠。下午2:30時，另一主辦單位「寵物夢公園」也帶著他們的龐大隊伍到達，而另一志工團體「傻狗與笨貓的傭兵奴隸團」也來了18人與3狗，愛米克斯遊行陣仗頗大，在人氣聚集下，網路報名的朋友來報到的人數也多，最後還有很多本來只是來會場看看的朋友，認同活動理念，報名參加遊行，幫米克斯舉宣傳海報及文宣，愛米克斯的遊行隊伍已不容小覷。

當天本會準備的200份海報在現場發出超多，雖然沒募集到目標人數，但在會場上，無論是個人或整體組織以至於海報及文宣傳發，愛米克斯的遊行都是大會中的焦點；甚至當司儀報出愛米克斯



待認養的狗狗們。



獨一無二米克斯～～出門難撞狗。



米克斯與人的親密接觸。

伍經過大會舞台時，還獲得圍觀民眾熱烈掌聲。

在遊行的過程中，趙秀華理事長拿著麥克風，上民眾唸出愛米克斯團隊的介紹詞：

「米克斯就是混種狗，牠是上天的選擇，自然的產物

「這個愛米克斯的隊伍，也是由許多不同團體而成。」

「米克斯使我們凝聚在一起，為米克斯加油！」

並帶領大家熱情的呼出愛米克斯的口號：

「我愛米克斯，米克斯愛我；自然就是美，天尚好（台語）。」

「我愛米克斯，米克斯愛我；米克斯最撒嬌，斯最忠誠。」

「我愛米克斯，米克斯愛我；認養米克斯，幸美滿。」

最後，要感謝關心米克斯、愛米克斯的朋友，一堂為米克斯發聲，讓北市府的446愛護動物日有豐富的意義。未來一定還要再加油，讓認養米克斯一種時尚與榮譽。

理念

I' MIXED 愛米克斯

無論是混種狗，還是名種狗，其實所有狗的祖先是狼。「萬犬歸宗」是指經過了長時間、一連串不斷MIX過程，才有了現今各式各樣犬類。所謂的「米克斯狗」=MIXED，通常也被稱為「土狗」、「混種狗」等，「米力將起」希望能破除社會普遍的名犬品種迷信與狗不親近的人，往往誤以為米克斯很醜又沒特色。在熱愛米克斯的主人眼中，米克斯是獨一無二、基因全的狗狗！牠不像名種狗有遺傳性疾病或是被培育出

的特定個性，米克斯好教、個性穩重與忠心，對環境適應力佳，智商又高。

哈士奇、拉不拉多、黃金獵犬等特定犬種的飼主會組織俱樂部，聚集在一起交流；而熱愛米克斯、關心米克斯的我們，也希望藉著大家MIX在一起的過程，提升米克斯的社會地位。由Facebook社群「I'Mixed | 愛米克斯」主辦，關懷生命協會與寵物夢公園協辦的「萬犬歸宗·米力將起」活動，在台北市動物保護日的遊行裏，號召支持愛米克斯的人高舉海報：「獨一無二，出門難撞狗」、「米克斯與品種犬一樣好」、「你的第二隻狗夥伴——認養米克斯非常讚喔！」「米克斯=聰明=健康」向社會大眾昭告米克斯真的很讚！

本次活動雖然獲得許多回響，但仍無法抹滅令人遺憾的事實，因為相當多流浪犬是米克斯品種，在各公立收容所及認養社群網站，待領養的米克斯狗大概就占了八成以上，品種犬送養機率相對的高，大家都只想養品種犬，到底誰來養米克斯？這個心態，讓大多數在公立收容所的米克斯最後淪為被撲殺的悲慘命運，這讓熱愛米克斯的我們感到相當地心疼與不捨。

您可能沒注意過，養狗前也未先了解，有些特定的品種犬容易有遺傳疾病，需要小心的照顧（如心臟病、髖關節等），也不一定適合在台灣生存。例如在寒帶生活的哈士奇，養在溫熱帶的台灣會生活得相當辛苦；可愛的拉不拉多是獵犬，活動力超大再加上體型大，並不適合於台灣飼養；黃金獵犬髖關節常有問題。所以，當你想養一隻狗時，請不要懷疑，一定要以「領養代替購買」，熱愛米克斯的我們要告訴你：認養米克斯是最佳的選擇。



高高舉起每個愛米克斯的心。



邊遊行邊介紹米克斯的好。



愛米克斯也愛市容。

今天開始，現在開始，我們要不斷地與你分享米克斯的優點。牠們絕對不是人家不要的狗，每一隻米克斯，都是主人的心肝寶貝。在送養狗狗的會場，有人會問：「牠是什麼狗？」我們都會回答：「是混種、混血兒、一般的土狗。」如果還要再問：「是什麼配什麼狗？」就讓我們一起，要理直氣壯驕傲地介紹「牠是米克斯！最貼心的米克斯，養米克斯真的很讚米克斯萬歲！」

(感謝貓草天空、毛頭提供圖片刊登)

分享 網友感言



賴珠珠

我家有三隻寶貝米克斯……
米克斯萬歲~~
反對政府對他們使用安樂死!!!!



駱易俗

愛米克斯臉書團應該勇奪人數最多吧！感謝大家今天讓米克斯大露臉。



高剛屋

在遊行途中跟著遊行隊伍一起喊著我們的口號
也跟路人宣導米克斯到底是啥……大會的活動內容感覺起來就像是草草結束



Claire Luo

愛米克斯大遊行讓我感動到哭!!!
拍了好多照片:D



Yufen Chang

在446遊行看到你們，很棒的陣容，很棒的標語和口號！:)



Sammi Lin

愛牠應該不是因為牠是名貴犬而是因為你真的愛牠……想想我們會有多少人，身邊的另一半是“名人”而我們卻也是怎樣的愛她(他)……有些喜歡養名犬的人士因為愛慕心作祟……但往往看到有人願意照顧，並且愛那些不討喜，甚至於有缺陷的狗狗……我都會覺得好感動，那是一種真愛……



Yi-fan Shen :

笑著整理今天的照片中，嘴中念著：這枚好可愛~這枚好特別！米克斯果然獨一無二XD



王邦怡

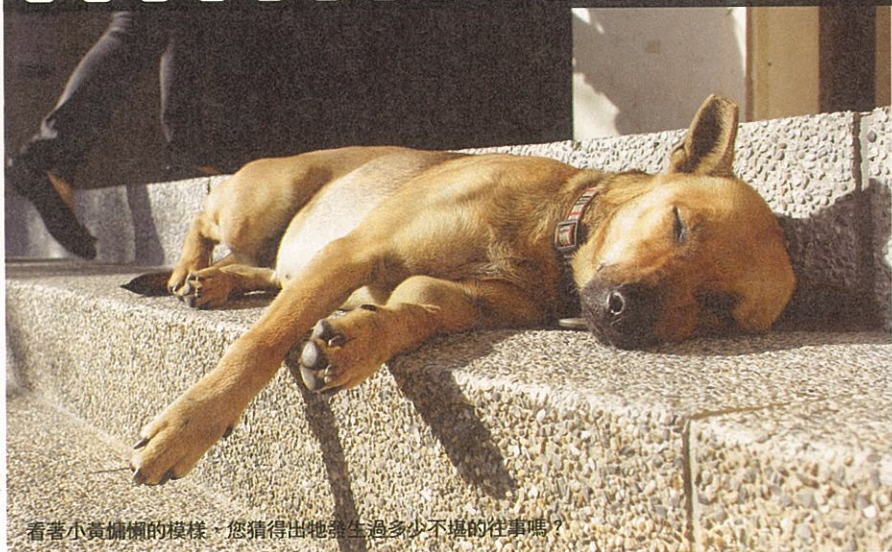
哇……大家的米克斯犬都超超超超可愛的啦……



Agnes / 國立陽明大學關懷生



不只是「錯身而過」 從小黃的故事談起



看著小黃慵懶的模樣，您猜得出牠發生過多少不堪的往事嗎？



幼犬們暫且棲身於環山停車棚；照片中登山客出資購買的（但小狗們不怎麼在使用方式）。

本篇節錄自陽明大學「懷生週」活動文宣之前言。陽明大學關懷生命社成立於2009年10月，為TNR（Trap 捕捉、Neuter 絕育、Return 放回之縮寫）政策拓展行動建立了一個新的校園據點。然而創社之初百廢待舉，社員們疲於奔命，無暇舉辦大規模宣導活動，故於懷生週期間將此篇文章與TNR政策簡介合併發放，期能引發校內群眾對流浪動物議題的關注。

小黃是誰？

當您匆匆行過陽明大學的學生生活區，她的身影可能偶然掠過您的視線：一隻黃棕色的中型母狗，有時眯著雙眼慵懶地躺在音樂前廳的階梯上作日光浴，有時在佈告欄後遍佈台東漆樹的斜坡上自得其樂地探索大地，有時則高興地尾隨學生或登山客四處溜躑。

您對她有什麼觀感呢？「她很溫馴，也很愛對學生撒嬌。」「晚上要把她帶離宿舍區，不然大家會被吵到失眠。」「她會對巡警和保全吠叫。」「她是校犬嗎？怎麼只有她有項圈，而且還常常換？」「她的右耳怎麼被截了一角？」……

或者，您無暇駐足亦無心思索，只是不經意地與她錯身而過？這一切，便如同偶然掠過腦海的浮光掠影，隨即被下一堂課或下一個社團會議的種種急迫任務淹沒？

然而，與您錯身而過的，卻是一部驚濤駭浪的活歷史。關於一隻因受虐瀕臨死亡的流浪狗之命運轉捩點，關於陽明大學一年來流浪狗管理政策的急轉彎，關於全台灣數以萬計流浪狗的命運縮影，關於一群不願意僅僅是「錯身而過」的人。

不同於人類的飽經風霜，一年半載之前的種種劫

難，並未在小黃身上蝕刻顯著的痕跡。曝露一些倪的，只有她的右耳截角，她對工人及巡警裝扮恐懼，以及脖子上幾乎已完全被茂密黃棕色毛髮覆蓋著舊瘡疤。

那是2009年五月的事。學生們偶然在音樂前廳對的佈告欄後方，發現這隻不知何時悄悄溜入校園藏匿狗。真是一隻可憐兮兮的流浪狗，瘦到剩下一把彷彿時可以「啪」地一聲散掉的骨頭，且脖子上不知怎地了條粗麻繩。對於人類，她黯淡的眼神似乎已經喪盡任，鎮日神經質地將自己藏在佈告欄後草長沒膝且蛇肆虐的斜坡樹叢中，幾乎不吃不喝，也不讓任何人類身。幾位學生努力設法將她引出樹叢。仔細檢視，發現她的脖子上不只繞了條粗麻繩，底下還緊緊紮了幾鐵絲，深陷入幾已潰爛的皮肉中……

她被虐待，所以咬斷麻繩逃出來嗎？還是有路人把她活活餓死？或者，附近孩童的惡作劇？……

全家便利店伸援手

當時陽明大學行政單位依舊承襲幾十年來的慣例以通報環保局進行捕殺之方式處理流浪狗問題，因此內任何「幫助流浪狗」的舉動，都形同觸犯校規。然，看著鐵絲切割潰爛發炎的傷口以及狗兒無奈的表情，學生只是不假思索地找來工具，剪掉麻繩與鐵絲。

自此，母狗逐漸卸除她對人類（尤其學生）的戒，開始主動與人類接近。顯然，她過去曾被人類養

全家便利商店的店員們為她取名「小黃」，給牠物與飲水。店員們的動機很單純：既然這隻狗很乖，親人，又無家可歸，讓她待在這兒又何妨？有些大學

立「校犬」制度，目的是藉由在地狗的領域性防止校外流浪狗進駐校園。既然三角公園流浪狗夜襲行人的問題困擾校方已久，若小黃能夠鎮守學生生活區，是否也是一種解決問題的可能方案？

然而，行政單位畢竟不能怠忽職守。面對各方不同的聲音，公事還是得公辦。七月間，校警率領捕狗隊進入陽明校園。「這隻狗沒人養吧？」在全家便利商店外，捕狗隊員準備包抄小黃，店員立刻衝出來搶救。聽了店員解釋後，捕狗隊員並不堅持將小黃帶走。與其說他們接受了全家店員們的觀點，毋寧說是多年來的捕殺經驗帶給他們太大的精神壓力，因此樂於放過一隻狗吧？之後，小黃戴上了掛著「Fami」鑰匙圈的項圈。那是全家便利商店店員們的心意。

然而，更嚴重的問題正在緩緩醞釀。

新生顯露更大威脅

六月間，小黃的腹部已經明顯隆起，兩排沉甸甸的乳房日趨肥碩。七月初，隆起的腹部半球消失。幼犬的藏身之處不得而知，但小黃的領域性大增，經常在男一舍後方斜坡，女一舍前方，全家便利商店以及音樂前廳附近勤奮地跑上跑下，不斷吠叫，驅趕外人（當時小黃認定的「外人」通常是登山客）以及外狗。吠聲擾人清夢，男一舍居民的怨氣逐漸浮現。

八月初，莫拉克颱風來襲，重創台灣中南部，陽明校區亦遭惡水澆灌。颱風過後，遍地狼藉。奇蹟似的，四隻圓滾滾的小狗從男一舍後方的水溝中爬出來，好奇地望著陌生的世界。兩隻小黑狗與兩隻小黃狗，都有嚴重的皮膚病與跳蚤感染。

一場莫拉克風災逼著小黃帶領奇蹟生還的孩離陰暗潮濕的地底世界。然而，重見天日，反而暴露於更大的威脅之中。舍民們沒有閒情逸致讓的母愛與求生意志，各種現實問題立即蜂擁而至。在男一舍側門旁哺乳、守護幼犬，狂吠宣示領域舍側門因此出入不便，小狗們的跳蚤又會傳染。熱心地在側門放了狗罐頭與飲水，又鋪了毛毯，吃完的狗罐頭與廚餘滋生蟑螂螞蟻，經常有居民不慎踢翻食碗，造成環境髒亂。畏懼狗的學生開安全問題，更別提夜間擾人的犬吠聲……。終於員考慮通報總務處，請捕狗隊前來處理。

面對這種問題，難道真的只有「捕殺」一途學生開始思索著。

小黃遭受遺棄，且因未結紮而受孕，這是飼錯。然而人類卻要求小黃及柔弱的初生幼犬以其出代價，這是合理的嗎？

過去三十年來，校方處理流浪狗問題的一貫政「捕殺」，然而問題卻愈演愈烈。捕狗隊形成一股「壓力：溫馴善良的狗遭捕捉殆盡，精明幹練而具威狗獲得更多空間資源，迅速繁殖，遍佈整個三角域，校內夜歸師生聞之色變的「六狗幫」（經常在處打游擊的流氓狗群）於焉誕生。捕狗政策可平息怒，然而長遠看來，它真的有利於校園安全嗎？

除了屍體焚化爐之外，幼犬們有沒有其他的宿？除了「滅口」之外，有沒有其他方法，可解的噪音問題？如果把幼犬移走，能不能暫時減輕宿舍區的防衛示威行為？

環山車棚臨時護幼

兩位學生率先展開行動，抱走男一舍側門後的四隻小狗，將她們送到獸醫院進行皮膚病與寄生蟲治療。學生打電話四處詢問，然而沒有一間收容所能夠提供免費長期收容服務，他們又無力負擔獸醫院昂貴的寄宿費（每晚八百元），只得自行購置幾個籠子，將四隻幼犬暫時安置於人跡罕至的環山停車棚，希望盡量減少他們對校園環境的影響。此舉自然立刻引起總務處注意。三天後，學生接到事務組電話。事務組基於職責，實在無法對環山車棚的顯著違規情況視而不見。事務組希望兩名學生在一星期之內將幼犬移出校園，或是兩天之內寫「報告」呈交上級。適逢心理諮商中心草擬「校園流浪狗關懷計畫」，學生轉而向諮商中心求援。

由於「校園流浪狗關懷計畫」尚未通過，諮商中心僅能以行政單位之立場召開緊急會議，會中與事務組達成共識，暫以TNR政策進行校犬管理，環山車棚幼犬護工作可持續進行。此舉形同於「校園流浪狗關懷計畫」提前開跑——一個連公文都尚未通過的計畫。連之後否會通過，都還是未知數。

沒有資金，沒有人力，諮商中心也還沒作好臨危命命的準備。學生將兩年來收集的校園流浪狗詳細資料集整理給負責老師，協助她儘快進入狀況；環山車棚犬與小黃的問題，兩位學生依舊獨自扛下。兩人擲節種生活開支，勉強維持車棚幼犬的各種常規性支出，自行研究可能的送養管道（送養網站、建國花市攤位



小黃產後骨瘦如柴，帶著四隻皮膚感染嚴重的幼犬待在男一舍側門旁。



才帶走四隻幼犬，沒想到又出現了兩隻！

送養海報等等)。環山車棚照護工作開始後不久，兩人便發現遺漏了兩隻小狗：小黃帶著兩隻未曾露面的黑色小公狗出現在男二舍對面的樹叢中。很快就有一位解剖所的研究助理挺身而出，自告奮勇接下兩隻小黑狗的照顧送養任務。那天中午，兩位學生追著滿地亂竄的小黑狗在鋪滿落葉雜草的濕滑樹叢中四處跑。小黑狗被攔腰抱起的瞬間，爆出一陣驚天動地的高分貝尖叫。路過的學生都不禁放慢了腳步，滿臉錯愕。奇怪的是，一旁的小黃不但未加以阻止，反而高高興興地搖著尾巴跑開，擺脫了重擔似的。或許小黃探勘過環山車棚的幼犬照護工作，對那間「托兒所」頗為放心吧？

啟動TNR，小黃抑鬱

是時諮商中心已與關懷生命協會汐止專案動物醫院取得聯絡，該單位提供各種TNR校園政策推行經驗，並表示可協助校園流浪狗進行免費節育手術。第一個對象，自然是已停止哺乳而尚未發情的小黃。

小黃只要被套上繫繩，便會哀鳴不已，並且滾在地上耍賴，學生無法牽著她走動。當天上午，全家便利商店的店長協助兩位學生抱出躲在車底的小黃。進了籠子，小黃一臉黯然。學生心有不忍，跟著跳上了義工媽媽的小貨車。小貨車的後車廂十分顛簸，除了小黃之外，

小板凳旁還有數籠待結紮的幼貓。貓咪們已經怕狗的年齡。學生擋在小黃與貓咪之間，不讓線接觸。然而小黃此時也無心逗貓，她恐怕覺被「遺棄」了。

小黃結紮後返回校園，倒是紮紮實實地「一星期，整天眯著眼倒在地上，對人不理不睬店長都擔心地問道：「小黃結紮後怎麼變得怪學生知道卵巢摘除會造成短暫的內分泌失調，情緒，基本上是過渡現象。然而，當時適逢第公狗（領養人命名「阿九」）送養，阿九的離為造成小黃憂鬱的原因，也未可知。

「生離」，總好過「死別」吧？學生無法釋什麼。曾有人寫信鼓勵他們：「狗狗是有靈們一定會了解的。」學生也只能這麼安慰自己慢恢復精神，也逐漸顯露稚氣好玩的本性。斯子們陸續透過各種管道找到家庭歸宿。隨著幼長茁壯，她似乎也不那麼掛心環山車棚的一切



2009年六月底，小黃已接近臨盆時期，垂墜的乳房十分醜

問題還是持續存在著。照顧幼犬的兩位學生分別住在女一舍與男一舍；小黃夜吠問題雖於移走幼犬後略有緩和，卻未完全消失，這點他們都心裡有數。他們曾徹夜未眠地守在宿舍車棚，查明小黃吠叫的原因，希望針對問題癥結對症下藥。然而此部份牽涉各種校內政策積習以及人際溝通問題，勢單力薄的兩位學生無異於螳臂當車。連實驗室的研究課業都荒廢了，他們逐漸感到心力交瘁。

所幸關懷生命籌備社團於2009年十月成立之後，愈來愈多人開始主動關切小黃的問題，伸出援手。

男一舍旁的樹下空地，多年來被清潔人員作為宿舍垃圾暫置處。落地的大包垃圾是流浪狗潛在食源，也是三角公園狗群夜間進入宿舍區的主要誘因。兩位學生曾與前來丟垃圾的清潔人員攀談，詢問垃圾不落地的可能性，清潔人員的回答是「我做這麼多年了，一直都是丟在這裡的啊！」兩位學生將此情況轉告懷生社指導老師。不久後，樹下多了兩個大型垃圾箱。

認識警衛混恩仇

2010年一月間，小黃夜吠問題轉趨嚴重。宿舍區民怨沸騰，生輔組打電話向懷生社求助。幾位志工與社員研擬估算各種方案之可行性，決定每晚輪流帶小黃到環山車棚過夜。起初小黃總是滾在地上耍賴哀求，大家只能吃力地輪流將小黃「搬運」到環山車棚（有了固定餵食者的悉心照顧，小黃早已吃成了胖黃）。出乎意料地，小黃的學習能力頗強。幾個星期後，大家只要站在遠處叫喚，她就會自己跑到環山車棚去。工作人員們都了解此作法所承擔的風險：若其他狗兒趁虛而入，可能對宿舍區居民造成更嚴重的困擾。觀察數天，情況尚稱穩定。值得注意的是「大白」回來了。大白是2009年七月

之前的宿舍車棚常駐狗，個性溫和懶散且與世無爭，然不太會主動親近人類，卻也不具有威脅性。

2010年三月，小黃闖了個大禍。一位日間巡邏的警衛到宿舍區打卡，小黃突然竄出狂吠，警衛因而摔車。兩位學生許久之前便已體認到：讓小黃與警衛建立關係，是解決此安全隱憂的不二法門，同時也可一併解決份噪音問題。無奈警衛與小黃之間的關係問題由來已久，礙於種種長期裂痕，兩人實在沒有勇氣向警衛們討此可能性，想不到意外就這麼發生了。社團內部立即募人力，希望於警衛至宿舍區巡邏時，由社員協助小黃認識警衛，消除敵意。然而警衛室表示：基於安全考慮，巡邏班表必須保密，他們無法配合此策略。

心灰意冷之餘，一位學生向全家便利商店店員聊起小黃問題的種種瓶頸。店員道：「可以直接帶小黃到警衛室去啊！」

好主意，事不宜遲。學生當晚與指導老師討論，隔天後便與夥伴領著小黃下山去了。



阿九很快就透過網路管道送養；照片左側為領養人飼養的大黑狗「勇哥」。

小黃晚上總是忠心耿耿地守在女一舍門前，卻不明白她的行為造成了某些人的困擾。



小黃確實滿心不願靠近警衛室。巡邏車轟然啟動時，她更是一臉驚恐地轉身就逃。真是「一朝被蛇咬，十年怕草繩」嗎？一次捕狗隊包圍經驗足以烙下如此難以磨滅的恐懼記憶，委實令人難以想像。身為一隻流浪狗，她恐怕在流浪到陽明校園之前，便已多次死裡逃生？對巡警及工人裝扮的畏懼，是否便來自那段時期的創傷記憶？

小黃的過去無可考究，莫名其妙成了「草繩」的警衛們當然更不好受——其中不乏愛狗人士。一位員警將巡邏車借給學生，以進行habituation之行為訓練。學生將小黃帶至各警衛打卡點，再由另一人騎著巡邏車進入該區域。同一齣戲碼反反覆覆進行了五六遍，小黃的表情由恐懼，迷惑，轉為倦怠，大概被學生騙累了。

還是不夠，學生想著。要持續進行，直到小黃確實認識所有的警衛，警衛們也願意接納小黃……還有很長

的路要走。正如懷生社某學姐所言：「難得和人溝通的狗。」所以，不能輕言放棄。

關懷流浪動物關懷人

小黃的這段過去，其實在懷生社內部也無重大事件都發生在懷生社成立之前。事實上「是什麼？它起始於何時？校長批准諮商中心「流浪狗關懷計畫」公文的那一刻？課輔組允許關成立的那天？十月的關懷生命籌備社團成立大

或者，是在音樂前廳外頭成千上百川流不息紛紛與瘦骨嶙峋的小黃錯身而過時，某位學生腳步，回頭，與垂死的小黃四目交接，腦中的社團會議打工等等驀然被無聲的巨大震懾迎頭的那一瞬間？

毋寧說，懷生社是一股逐漸覺醒，逐漸

的校園力量。再也不願視若無睹地「錯身而過」；對於台灣流浪狗的悲慘命運，對於人心的淡漠，對於校內流浪狗政策的問題癥結，對於人與動物之間的種種誤解。有人渴望站出來，做些什麼，扭轉這一切。

「懷生社」的界線是模糊的，無論就時間或空間而言。人皆有惻隱之心，也都有思索問題癥結的能力。小黃這一路走來，真的受到許多「非社員」的關照：為她剪開鐵絲的學生、前往汐止專案動物醫院結紮之前，幫忙安撫她的全家便利商店店長、慷慨解囊為環山車棚的小黃寶寶們購買寵物水瓶的登山客小姐……。許多看似微不足道的小舉動，一一串起，便如滴水穿石一般，改變了一隻受虐流浪狗的生命。正因界線模糊，這個年輕社團可容納百川。公眾問題是TNR政策的核心：對象不是「流浪動物」，而是「流浪動物與人」。懷生社正努力在陽明校園扎根，因地制宜地處理流浪狗所造成的種種問題。此過程所需的不僅是嫻熟動物習性的人，也需要擅長人際溝通之人才，以及一群足以針對各種稀奇古怪的狀況研擬對策的聰明頭腦。



小黃至環山車棚過夜的第三天，大白便返回宿舍區；我們無法要求所有流浪動物撤出校園，但我們可以就地管理。

尚未定型的陽明懷生社，正在摸索道路。在此關時期，任何人（無論社內社外）所提出的構想，都可左右懷生社未來的發展方向。他們可能尚未成熟，可尚未定型，可能還沒摸索到最適合陽明的途徑。然而他們不願再度「錯身而過」。

下一次，當小黃向您走來時，您願意多看她兩眼摸摸她的頭嗎？

您願意，駐足思索嗎？



小黃被帶到警衛室前，有些躁動不安，但訓練成效很快就浮現了。



小黃不會再有後代，但還是得進行行為管理。無論如何，流浪狗的運已經在她這一代終結。



Education is the key

運作有效的教育方案—— AFA與扎根計畫：連結與呼應

萬宸禎／關懷生命協會動物保護教育扎根計畫專案主任



今年1月15至19日，2010亞洲動物保護會議（Asia for animals conference 2010, AFA）在新加坡舉行。會議主題規劃為8個議題及4個參訪地點，邀請各領域專家學者分享寶貴實務經驗，制定新的運動策略，以及如何促進人們長期對動物保護觀念的轉變。

在全球每年利用動物的產業已超過十億美元的今日，本次會議更凸顯動物保護運動的必要性與重要性。大會網站以「有願景與遠見卻沒有任務的實踐，只是一個夢想；有任務卻沒有願景，只是單調沉悶的工作；若願景和任務兼具即是世界的希望」一詞，代表會議的精神，這表示目前迫切需要一個共同對動物保護運動長期發展的願景，並能採取具體行動來實現這個目標。

今年，我很榮幸能代表關懷生命協會出席會議中規劃豐富多元的活動，而所有議題的演講與者都認為，透過教育，喚醒人們對動物權利的關注是重要且需要長期持續努力的工作。在期間，我主要參與教育議題，考量自己在此議題更多的學習，以提昇自我專業工作上的增進。其中，我會先與讀者分享參與教育專題的收穫。這些收穫賦予我在本會推動動保教育工作上的助益，包括規劃與執行面向的擴充、創造以及專業上的增能。

AFA「運作有效的教育方案」專題之重

AFA第一天以工作坊的形式提供與會者自

與，以促進關注相同議題的工作夥伴彼此關係的正向連結。其專題討論包括四大議題：1.執行有效的教育方案；2.人類與獼猴關係；3.促進圈養動物的福利；4.提供最理想的獸醫照護。我選擇參與教育方案工作坊，演講者提供許多寶貴知識與實務經驗，在此與讀者重點分享。

上午研討一開始，由教育工作坊主席Amy Corrigan致詞，表達本次工作坊有此機會提供工作者彼此分享在機構運作良好的方案、遇到的困難以及共同的願景。她並鼓舞與會者引發社會成員，特別是兒童，覺知動物保護的重要性，透過教育途徑實現最根本的目標：終結殘酷對待動物的行為，發展出善待與尊重在這世界上所有動物的能力。

第一階段是由ACRES (Animal Concerns Research and Education Society) 從事動物保護教育工作的Saba Rathore演講「教育的教學技能」專題。Rathore在演講的書面摘要上與我們分享其生活目標為：傳遞覺察與體悟，引發人們欣賞、學習和了解創造的重要性。她並分享在ACRES從事動物保護教育工作，讓她與生活目標保持深刻的連結。

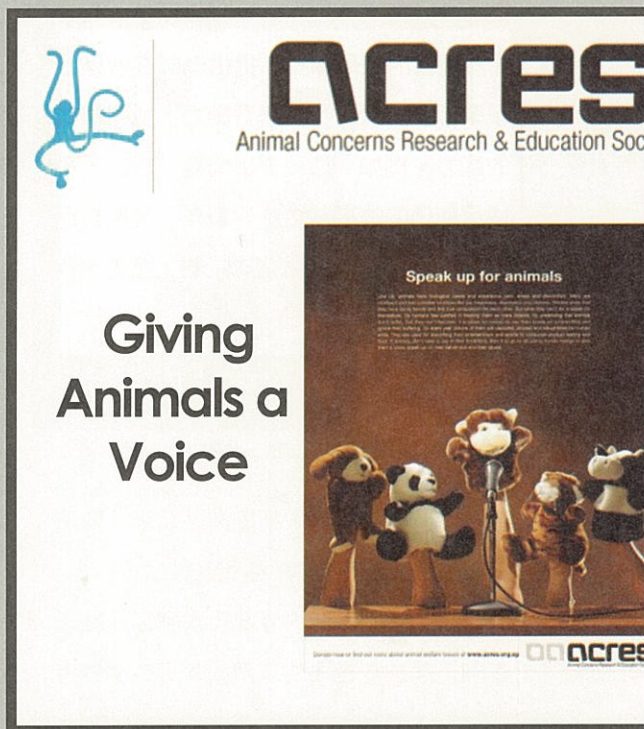
此次Rathore演講以動物保護教育如何融入學校教育教學技術為重點，議題內容包括教師教學與學生學習的方式；教師如何呈現教學內容的技術；如何構建一個教學活動；更重要的是設計的動保教案和教材課程，如何讓教師感興趣而願意在教學現場教育學生。

Rathore的演講一開始即談到「有效的教育技術」的核心：我們如何將動物權動物福利的教育方案有效的傳遞到

學校，社區和其他國家？其中有兩點重點：1.學校必須認識到，我們想要傳遞對教師和學生來說是一種支持的資訊的訊息；2.教案的主題是跨學科，並且符合國家制定教育綱領，也就是學校的標準課程，透過精心設計的動物保護教案活動與教材，連結科學、數學、歷史、社會、自然、英語、國語、藝術以及戲劇等正式科目。

接下來，她以動物保護議題的實例講解融入教案設計的三個主要因素：

- 一、內容：1.主題；2.學習目標；3.學校的課程；
- 二、過程：1.教學材料的多元性；2.詳細的說明與活動以及實現學習目標；3.主題設計教案，包括活動的程序與總結；
- 三、成果：1.學生作品；2.課程最終的產生；3.評估學習目標。



The image shows a promotional graphic for ACRES. On the left is the ACRES logo, a stylized blue figure. To the right is the text 'ACRES Animal Concerns Research & Education Society'. Below this is a poster titled 'Giving Animals a Voice' which features several animal puppets (a monkey, a panda, a lion, and a cow) on a stage with a microphone. The poster also includes the text 'Speak up for animals' and a small paragraph of text.

ACRES/Saba Rathore 演講簡報：為動物發聲。

在訂定「學習目標」的教育信念上，Rathore點出教育目標的兩種方式：

- 1.一般目標：盡量保持中立，應讓學生在發展課程中得出自己的結論；
- 2.具體目標：清楚讓孩子了解、發展、覺知。

以中國將熊做為經濟動物關在狹小不得翻身的鐵籠，每日被抽取膽汁做為各種商品買賣為例，其學習目標的訂定為以下4點：

- 1.清楚的了解、體悟熊被提取熊膽汁的方式造成熊的苦痛。
- 2.了解製作熊膽汁工業背後的歷史。
- 3.發展和覺知／覺醒到熊膽汁農場對動物、人類和環境負面的影響。
- 4.認知到動物是有感知的生命。

我們可以設計豐富的教學媒材，提供老師在教學上以滿足不同孩子學習上的獨特性與學習動力，並引導學生發展各面向的能力，例如：口頭提出問題、辯論、發展寫作技巧，使用他們的故事創造影像製作、發展自己的繪畫，能夠積極傾聽與同儕共同完成短劇、歷史、科學、甚至數學或統計的報告。

在課程總結時，教師可提出幾個讓學生思考的問題，例如：

- 1.如果你被困在一個籠子裡25年，不能夠站起來，無法走動，或只能生活在你的房間，你的感受是什麼？
- 2.如果有一個管子，在沒有麻醉的情況插入到你的肚子裡，感覺像針在刺一般抽取裡面的東西，每天這樣做持續25年，你的感受是什麼？



被抽取膽汁的籠熊。(攝影：于夫)

在教學型態的介紹，Rathore建議教師使用（Facilitation）模式建構教學的氛圍，其原則為：1.個安全真誠的環境；2.鼓勵全面參與；3.促進相互理解；4.包容性的解決方案；5.鼓勵多元化的溝通方式。以上五點可以達成最佳的學習成效，如：過程中教師積極發言、討論，傾聽並接納不同的意見，呈現學生對議題產生獨特的思想、感情與結論，課程達成創造協同教學的效應，形成概念，以及提升學習動機的功能與成效。

第二階段是由在WSPA（World Society for the Protection of Animals）擔任教育部門經理的Elodie Guillon負責的「不同年齡組別的教學」專題。Guillon在這次專題中分享的重點為：要為動物創造一個更富有慈悲的學習環境，他們必須能有效地接觸不同年齡層的人們，不同的年齡層需要不同的教育方式。兒童教育以年齡區分為幼兒期階段和小學兒童期階段，幼兒階段以講故事、繪畫、布偶、遊戲、填色繪畫、簡單的討論為活動設計，小學兒童期階段以說故事、簡單的調查、測驗、角色扮演、寫作、藝術表現等呈現教學活動。

Guillon並強調教學型態的四點原則：1.以孩子友好關係的形式教學；2.以活動／行動為基礎；3.短的教學時間，考量孩子學習過程專注的時間；4.使用簡明的語言，孩子能真實認知並了解（能夠體會）老師要傳達的知識。在教學過程中，尤其面對9歲以下的孩子，我們需要反思教學過程是否存在性別刻板的觀念；是否使用令孩子感到不安的圖像（以繪畫、模型等替代）；以鼓勵而不強迫的方式；使用積極的語言；總是呈現改變是可能性；提供行動指引讓孩子知道如何從自己做起；看到孩子在學習上的微小變化等等。

第三階段為三位帶領者示範同伴動物福利教育。Jacinta Johnson為SPCA (the Society for the Prevention of Cruelty to Animals) 行銷與公共關係經理，示範幼兒教育方案「關心照顧我的狗」。Johnson以角色扮演示範教學，引導幼童了解同伴動物的需求，使用豐富的肢體和口語吸引孩子注意，運用簡報——呈現色彩多元、簡單明瞭的圖案設計，包括：舒適乾淨的小床或小屋、足夠的水與食物、潔牙骨、喜歡的玩具、安全的牽繩項圈、家用醫療用品（每個月的心絲蟲藥、除蚤藥等）、牙膏牙刷、洗澡用的洗毛精、梳毛用的梳子等。除了這些照顧的需求之外，最後問小朋友「什麼是最重要的事？」在孩子舉手分享後，教師總結，最重要的事是「對同伴動物的愛、關心和注意」。

第二位帶領者為 Ama Cabrera為PAWS (People Helping Animals) 的核心志工成員，將關心流浪動物、不棄養動物的觀念融入輕快旋律的歌曲，搭配手勢和動作，引導孩童在唱歌和打擊樂器的課程中了解遺棄同伴動物後，動物找不到家對動物的傷害。

最後一位帶領者是Amy Corrigan，示範角色扮演的戲（一位訓練師角色、其他幾位成員扮演動物的角色蒙上眼睛），體會野生動物被人類以非正常行為方式訓練過程的困境，引起人們覺知動物表演背後真相，並能拒絕觀看動物表演的行動力。



Caring For My Dog



Lots of Love and Attention!

SPCA / Jacinta Johnson 演講示範幼兒教育方案簡報。

第四階段為AAF (Animals Asia Foundation) Zhu報執行「狗醫生計劃」的成果。計畫於2004年開始在學推動孩子與狗醫生互動體驗課程，AAF成果顯示同伴動物可以幫助孩子對同伴動物有更多的理解、愛與尊重。

第五階段為Elodie Guillon演講「評估教育方案的成效」，Guillon提供許多進行教育方案的評量，包括質化與量化的面向，以評估計劃有效實施的成效，提供方案未來更明確的目標。

工作坊之外，大會在主要議程中安排「運作有效的教育方案」專題報告。本文即以重點說明RSPAC「人道教育方案：幫助終結暴力的循環」以及「評論動物研究」兩個專題。

Paige Gibbs與Mark Jeffrey提出SPCA在2009年推出一項新計劃，服務對象為高中生，該方案名稱為「停止虐待動物」(Stop Animal Cruelty)，為早期介入預防工作以防止暴力行為的循環，減少日漸增多的青少年犯下虐待動物的暴力行為。孩童與青少年可能親身經歷暴力或暴力的威脅，也因此，我們需正視兒童與青少年與家庭暴力以及動物虐待之間的連結。目前這個方案透過採訪青少年喜歡的明星，以電影剪輯和新聞報導的方式，加強宣導虐待動物是不能被接受的行為。



SPCA「停止虐待動物」(Stop Animal Cruelty)方案。

另一個專題演講為加拿大Brock大學社會學教授John Sorenson在大學透過社會學課程以正義(social justice)的觀點，探討動物在人類社會中包括利用動物做為食品、服裝、娛樂、作為實驗對象、野生動物商業交易問題以及素食的討論。在課程的討論，發展出動物權等學生社團組織。John Sorenson提及許多組織推動教育工作的對象為兒童，積極培養孩童對動物慈悲和同理心的態度是有的。但是，透過大學教育更能回應動物保護團體的期待，提高動物保護工作的影響力。

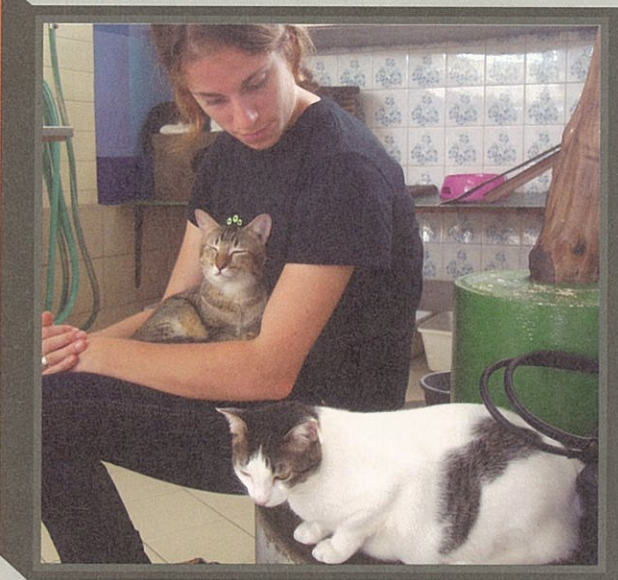
ACRES教育中心與SPCA流浪動物收容中心

會議的最後一天安排參訪4個地點，包括ACRES教育中心、動物救援中心(包含教育中心)、Sungei Buloh動物收容區、新加坡植物園以及SPCA流浪動物收容中心。本報將與讀者分享ACRES的教育中心與SPCA流浪動物收容中心兩個機構的參訪過程。

ACRES由野生動物救援中心的執行長Anbaras帶領我們參訪，介紹野生動物救援中心著重的野生動物保護教育方案。遊客至野生動物救援中心，解說員會與每位遊客分享野生動物如何經歷收容中心的故事，以提高對野生動物保護的認識。過程中，工作者優先考量動物福利，因此禁止大聲喧嘩、故意播放音樂、撫摸或餵食動物，也禁止在參訪過程中吃東西。

我們來到教育中心，看到各式各樣展覽的佈置中一個佈置是家庭的臥室型態，展示我們的日常如何選擇對動物產生負面影響的產品，包括：

排、雞肉、牛奶、皮帶、皮衣、鱷魚包、皮草背心等用品，凸顯經濟動物被禁錮、剝削，甚至不人道對待的問題產生原因。在臥室以狗布偶與同伴動物使用的用品的展示，除了呈現對同伴動物福利的設想，將同伴動物的小窩放在臥室，亦象徵著同伴動物的家庭角色為「家人生命中重要的親人」。

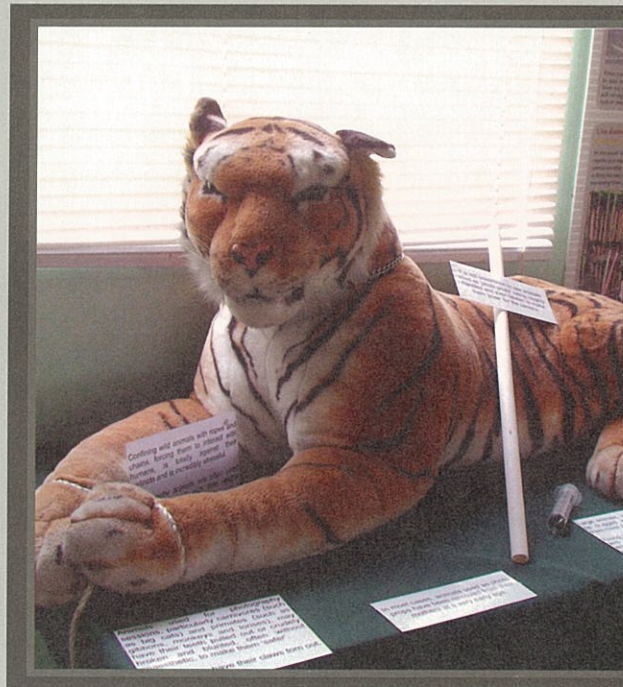


▲▼ SPCA流浪動物收容所貓收容中心，設計符合貓咪習性的環境。



另一邊的角落，則展示保育類鸚鵡、巴西烏龜等各種生物的走私狀況，還有大象象牙、犀牛角、老虎、熊等模型，呈現野生動物受到非法獵殺、走私過程死亡以及熊被抽取膽汁做成各種產品的悲慘命運。另一個角落受到孩童的歡迎，提供孩童學習動物保護議題使用多元的物料，如：故事書、動物布偶、動物繪圖紙、連連看等，向兒童說明動物保護的需要，在牆上設置「承諾樹」，讓孩子自由書寫幫助動物的承諾。

Anbarasi告訴我們，一般民眾不了解動物被虐待、棄背後的原因，以及非法野生動物走私，偷獵和消費野生動物有關的犯罪問題與殘酷行為。因此，野生動物救援中心的功能即在於提高民眾認識這些問題，透過教育方案提供民眾相關知識，讓民眾可以真實的了解，如何透過個人力量在日常生活中落實保護動物的行動，才能結束對動物剝削，以結束動物的痛苦。



ACRES 教育中心：用填充模型展示老虎受到人類非法獵殺、走私買賣

另一站的參訪至SPCA流浪動物收容所，在貓收容中心，5、6坪很有限的半開放空間設計成符合貓咪習性的環境，有隱密獨處的空間，也有上上下下可攀爬的層板，提供給限制數量的遊客進入與貓咪互動，我認為這個功能可以引導貓咪適應與人們互動，為貓咪被認養後的家庭生活做準備。

狗狗的收容中心也為狗兒們準備了玩具和自己的床，但沒有可供躲藏的空間，這可能是考量了狗狗更喜歡、期待與人們在一起的習性。人們若想認養狗兒，可進入收容空間與狗互動，熟悉彼此。整個收容環境沒有味道，還有貼心的降溫功能設計，讓動物避免太熱，儘量朝動物福利的角度出發，引導動物與人們發展正向關係，讓人們喜歡到收容中心，而不是一個令人的身心感到難過、痛苦的收容環境。

扎根計畫推動工作：連結與呼應

前往參與AFA大會前，我帶著高度好奇探索的心情，想了解國際間非政府組織的工作者對於推動動物保護教育核心價值與策略，相較於本會扎根計畫推動的方向，有哪些方向值得繼續努力？哪一些是新的觀點？這些問題在這次參與過程，來自世界各國動物保護工作者在專業上與實務工作上的分享，激勵我獲得內在創造能量的擴充之外，更重要的是，在自我檢視規劃與執行面向相互印證的過程，獲得更清楚的工作方向。

學校教師對動物保護意識的覺醒與賦權：培育種籽教師研習

自2008年起，本會動物保護教育扎根計畫一步一腳印，在北、中、南、東四區不同縣市舉辦種籽教師研習營，提供國中、小學以及學前教育教師動物保護教育專業知能的研習課程，逐步建構初級預防工作，成為學校教師與孩童的社會支持系統。

在學校教育中，教師的角色為引導孩童建立護價值的信念與態度的關鍵，教科書內容亦扮演性的角色。具有正確動物保護信念與態度的教師能善用並活用教材之外，對於教學法的掌握和在課堂外與學生的互動，不論在正式課程、潛在生活教育，皆對學童具有高度影響力，是為學童模仿的典範，為影響學童重要的角色。孩童在成長形成道德價值的關鍵期，也是建立、發展與培育同理共感的重要階段，若能透過教育者引導孩童建立正向連結的關係，即是傳遞對動物和其棲地喜愛和人道關懷的理想機會。因此，教師對動物教育理念、教學內容，實踐自我檢視和省思能力相當的重要。

在研習回饋單中參與種籽教師的回饋，讓教師們感到推動研習對種籽教師的影響力。許多教師在自身教學歷程，第一次參加此次特殊議題的研習難得的實務經驗與學習。回去後即告知小孩將有馬戲及鬥牛等相關動物的表演，及如何養育和照顧的小狗，且應更加尊敬照顧流浪狗的愛心志工們。這些無價的回饋即是支持我們持續推動動物保護動力來源。

推動動物保護學校教育，納入百年教育研發動物保護教育教案與教材融入九年課程

近幾年，國內多位專家學者就動保議題進圖書檢視的工作，在目前出版的教科書中，對動物教育設計的教材，仍缺乏動物權、動物福利等護的核心價值。有些教案在課程中呈現的人與關係，亦偏離動物保護核心的教育理念，如：在學科經常出現撈小魚，戲虐動物的方式做為案例。

扎根計畫在2008年出版第一張動保多媒體光碟後，在推動兩年研習營，連結種籽教師組成動保教案及教材設計團隊，研發動物保護教案及教材以融入九年一貫課程及教學綱，並且邀請國內動物權議題學者釋昭慧法師；野生動物議題學者陳建志老師；同伴動物議題專家林雅哲與蘇聖傑先生；人與動物關係議題學者葉明理老師以及教育學學者王美芬老師，給予指導與審查，以國中、小學年級不同發展階段設計需要教導的動物保護教育本質、教學目標與教學內容。

團隊的7位教師分別是李玉蘭、李沛芸、谷祖樂、洪苑齡、紀慧玲、楊玉英、葉曉青老師共創造出11個教案、超過20個活動設計。我們針對不同的教案，蒐集製作教師在現場教學的教材，本會邀請動物行為諮詢師蔡松瀚給予專家諮詢，自製「當孩子遇見狗」影片之外，亦獲得許多個人及機構的高度支持，授權作品讓教材豐富且多元：包括王潼老師《獨臂猴王》、《琵琶鴉與神射手》繪本，由祝建太老師授權重製為動畫；特有生物中心授權《蘭嶼珠光鳳蝶》影片；動植物防疫檢疫局授權檢疫犬影片；狗醫生協會授權狗醫生服務的照片；台灣認養地圖協會授權豐富的街貓圖像；陳建志老師授權蝴蝶生活史與食物網等豐美的照片；以及國外團體HSUS授權《馬戲真相》影片等等。



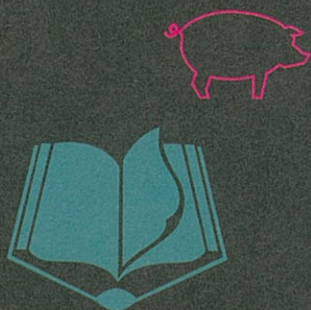
在經歷一年多的過程，今年暑假即將出版《2009年動保教育扎根計畫：九年一貫動物保護教育教案暨教材多媒體光碟》，提供給國中小學及學前教育教師免費索取，開發各教科書出版社彼此合作的可能性，期盼能夠將動物保護議題扎根於正式學校教育。

成立家庭暴力兒少與同伴動物研究團體，動教育暨治療方案

目睹暴力孩童／青少年及動物的處境需要我們更多的關注，尤其孩童與同伴動物可能發展正面或負面的關係。扎根計畫自2010年始，將孩子和動物同時庇護在懷的安全網之內，逐步建立預防動物虐待、防止兒童虐待之連結系統，以達到動物保護和兒童保護之雙效。兒少之動物虐待行為，視為公共議題，督促公部門建立完善之同伴動物虐待救援系統，與家庭暴力、兒少保護系統，共同成為社會福利制度的安全網。下期台灣動物之聲將更進一步介紹此議題關係的相互連結性、兒童／青少年與同伴動物的處境、工作方向以及目標。

理想與願景

今年，我們的教育資源即可透過網站、Facebook群等延伸進一步的發展，提供給更廣大的民眾使用，望未來建立如ACRES機構一般的教育中心，提供不同年齡層的民眾更容易在日常生活中接觸動保護議題。扎根計畫也將持續透過各種管道，賦予教師與孩童對於動物保護議題的知識，讓人們接收到其具體保護動物的方法激勵人們透過自己的權力從日常生活中為動物發聲，變（make a difference）動物的遭遇和處境。我們堅信長期深耕使我們更接近目標：所有的孩子都能發展出待與尊重在這世界上所有動物的能力，共同創造一個與動物和諧關係的世界。



當「動物福利」 碰到「公共政策」 的教學

吳宗憲／國立台南大學行政管理系助理教授



偶然的開始

作為一個公共政策的教學者、研究者與參與者，最大的夢想就是在日常生活中能夠將三者結合在一起。在參與公共政策的同時，能夠觀察，進而將觀察的心得帶到課堂上與同學分享，我想，這不獨是我的夢想，也同時是所有公共事務參與者的夢想。

也因此，許多在學校裡頭接觸公共事務的老師，都有自己表達意見的網頁，在課堂上傳遞著屬於自己理解體會的知識，許許多多的議題，例如：社區改造、環境保護、人權議題，都在這樣的情境下展現在公眾的面前，吸引著大家的注意，也伴隨著台灣持續向公民社會邁進。

我自己原先是從兩岸政策切入公共事務，的技術複雜性、意見紛歧狀況，讓它變成一門學科。但是，因為個人特別的生活經歷，在偶動物福利政策之後，它豐富迷人的內涵、參與者的衝突性和教學方式的多元性吸引著我，讓會一股腦兒地往裡頭鑽。

公共事務的參與方式當然包括參與立法、執行等方式，因此在參與動物福利議題的一開試著參與我國動物保護政策與行政的研究，進利議題的領域當中，過程中謝謝許多尊敬的動前輩先進無私的傳遞經驗，最後經過自我辯證

形成我對動物福利的一點點看法。這些看法和以往對公共事務的教學經驗相結合之後，上學期我開始戰戰兢兢地嘗試在本人任職的學校開設「動物福利政策」通識課程。

但同學選課及課堂上讓我出乎意料的良性反饋，讓我思索其中原因，以及踏著前輩的步伐，在大學推廣這類課程的可能性。



嘗試性的教學

公共政策許多種分類的其中一個面向，是「道德性政策 (morality policy)」與非道德性政策的分類，前者例如：毒品、娼妓、賭博這類政策，這類政策特質是低技術性以及高度顯著性，與後者具高度專業性的公共政策迥異，在這類道德性政策中，大眾會對該議題爭相表達意見，也因為道德性特質，常會產生立法標準過高，而無法有效執行的困境。也就是容易參與、高度爭議性，以及立法與執法高度落差的特質，使得動物福利政策課程能更有趣地設計教案，引導同學進入類似公民參與的情境中。

以下便是個人在上學期的一些有趣的教學做法的分享：

▶ 1. 開場白

首先，介紹學期課程大綱時，我會不斷強調在課程中參與的重要性，以及本課程並不要求知識的背誦而是參與及思考，因此本課程並無期中、期末考試，然而要求每位同學均需在每堂課積極參與發言，課後撰寫五百字心得報告。這個宣告除了讓同學思索個人學習模式的適當性以外，也為後來的課堂參與發言進行心理建設。此外，我也會不斷強調在這課程中，「老師不是導演，而是跑龍套，同學才是演員，才是主角。」

▶ 2. 動物福利基礎概念

在介紹「動物福利」基本概念前，我先放映所節錄「我和豬豬一起上課的日子」片段（根據著作權規範亦不宜播放整部影片），該影片敘述日本一段真實的例，小學生透過飼養小豬並決定畢業時應如何處置的討論過程，構成整部影片的主題。在影片觀賞完後，我帶著帶領同學透過「結構化」分組討論方式，試著在相同的系絡中，如何能夠產生更好的政策方案，而在過程中，便很容易應用到公共政策裡頭的交叉詰問、設定法標準、設定權數評價方案的方法，因此在學習到公民與決策的形式以外，也引出同學對於人與動物倫理的同辯論。

▶ 3. 四類動物的福利政策現況

順此脈絡，接下來便是介紹「人與動物互動」的幾個層次，以及「動物倫理」的幾種概念，由於本通識課程的學生來自各學科領域，因此課堂上的討論境極為類似實際的多元參與公民場域，各種意見紛陳況下格外有趣，論及的問題包括了文史哲、倫理學、自然科學、法政社會，根據各種領域的決策標準，當然會有對於動物權、動物福利、動物機械論等不同的倫理概念產生支持或反對的立場，然而，讓我驚訝以及沒預料到的是，經過最終的討論，「動物福利」的倫理場，成為絕大多數人具有共識的倫理方案。

也因此，我可以很順利地依循「動物福利」的邏輯，開展包括野生動物、農場動物、實驗動物以及同伴動物福利的四類動物現況分析。我知道同學最感興趣的同伴動物議題，因此在介紹的順序上，我刻意由最具突性的野生動物議題開始，並將同伴動物放到最後，造成同學心理上的期待及反差效果。

在野生動物議題上，我選擇可容忍性非常低的「活剝皮草」及「熊膽汁」議題著手，播放兩段影片，透過制度性虐待的高反差影像，來突顯動物福利議題的重要性（過程中教師必須達到告知責任：以下影片非常殘忍，因此同學可以選擇離開教室或者閉上眼睛，並不強迫同學觀看）。根據我的觀察，大部分同學都是抱著猶豫的心情在觀看影片，甚至同學會矇著臉偷偷看，也有許多同學在觀看影片的同時都忍不住留下了眼淚，那是一種絕對無法透過文字敘述，非常令人震懾和動容的氛圍，即便已經過了半年的現在，行筆至此，當時課堂上的影響都還深刻地回到我的腦海當中。動物福利課程的開設，其實當中感受最多，是我自己。

這四大動物福利議題的呈現，我都是採取影片與powerpoint解釋的方式交叉呈現，影片部份，播放經濟動物屠宰過程、收容所動物環境、動物在實驗中遭遇到的虐待等，最主要是希望同學充分了解目前動物所處環境的惡劣現況。但筆者會壓低這些影片的播放時間，因為目的是製造印象，而非讓同學對虐待的現況麻木。並且在講解過程中將現況導引到正在改變的行動上，引導學生朝向正面思考而非對現況沮喪。

另外需要提到的是，由於本階段課程重點在於現況的分析，因此播放及講解過程當中所穿插進行的分組議題討論，應該設計在「目的性」的問題上，例如：是否有需要進行動物實驗？應該捕犬嗎？收容所動物應該安樂死嗎？人類應該吃素嗎（素食議題所有可能產生的辯論焦點，可參考《深層素食主義》一書）？而討論的方式，可以採取分組搶答方式、世界咖啡館的討論形式，

甚至採取雙方辯論（經濟動物政策中的素食議題採辯論方式進行）的方式。

有關經濟動物與飲食部分，教師可在前週先學紀錄表，在抱持神秘不告知目的狀況下，要求家作業紀錄當週各種食物的攝取量（保持神秘感會願意忠實紀錄），下週開始則對全班同學進行統計完成之後，邀請同學欣賞「新世紀的飲食」最後根據影片中所提出的幾項標準，來檢討同學慣應該改變之處。根據同學的分享，大部分同學習慣也確實有了改變。

▶4.行動方案課程

在了解現況之後，便是「行動課程」，首先同學協助摘要翻譯《動物保護行動方案 striking roots: a practical guide to animal activism》一書中描述了動物保護可採取的十種手段以及進式，惟因同學英文能力不如想像中來得好，而造成了同學的困擾，效果無法展現，原先介紹完之後能促發同學產生創新方案的結果想。

至於行動方案，本學期邀請台南市的動檢李朝全現身說法，了解政府工作的甘苦談，筆若能另外邀請到實際進行動物福利政策議題團體進行課程講解，效果必然更佳。在同學摘要告以及官員現身說法之後，筆者邀請同學設計等現況的可行參與方案，過程中同學提出許多意的創意方案，包括角色扮演、試吃方案、參所管理及社團擺攤等，可惜已經接近學期尾難實際真實參與。



我對未來的想法

在期末的檢討筆記中，學生對課程抱持相當正面的態度，不少同學表示這是所修習過最有趣也意義的通識課程，更多的同學表示願意持續關注動物福利政策。然而，筆者深知這樣的正面結果並非筆者個人成就，只是筆者幸運地將幾個因素聚集在一起，才能達成這樣的效果。首先，通識教育的參與者必然包括多元學科，也因此很自然地提供了一個多元觀點的環境。其次，該議題因為「道德政策」的衝突性以及新穎未受注意，因此具有更大的討論空間，並且，筆者所學公共政策領域教學強調價值思辨以及政策設計執行評估的方法，讓筆者有更多技巧帶領同學進行有意義的對話，而更重要的是，動物福利議題的先驅們，為能提高民眾接觸該議題的可近性，早已準備好各種媒介素材，任何動保護題資料一應俱全，教授者可不用費心授課資料來源的問題，可全心關注將材料整合以及呈現的方式即可（資訊來源請見文後說明）。

然而，本學期課程也有需要檢討的事項，首先，在行動方案上，僅止於紙上談兵，並未實際執行，同學也建議未來校外演講者分享經驗次數可增加，並可實際參觀動物收容所以及實際在校園內擺攤或辦理認養活動，增加同學的參與度。另外，在上課活動設計上，由於筆者對帶動課堂技巧及知識不如專業教育者，此亦需持續精進。而同學的課堂作業受限於本校封閉的資訊系統，不利於使同學之間以及同學與外界相互討論，形成論壇。

針對上述問題，筆者計劃於接下來的課程計畫中，設計動物福利倡導者進行實務演講以及收容所校外參訪，目前也與成功大學王毓正老師協調共同辦理流浪動物

認養宣導活動，至於論壇部份，筆者亦將結合自己的研究論述、同學的作業討論、動保行政工作者形成可供討論的議題論壇。目前暫時設置在動物福利政策論壇 (<http://blog.yam.com/chwu630210>)，惟資料還需陸續更新，筆者也持續參與各種動保教學活動並發表自己的課心得。然而，筆者能力畢竟有限，因此下學期開始向教育部申請通識教育計畫，期待有更多的經費可以注這樣的一個實驗教育課程，包括專家的邀請以及網路論壇的充實。更重要的是，希望這樣一篇小小的文章拋磚引玉，吸引各領域優秀的教師能夠投入動物福利課程的教學，進而形成一個社群，共同分享經驗，爭取學資源，讓台灣的小動物們能有更幸福的環境，塑造灣成為對動物更慈悲，對環境更友善的國度。

本課程所應用之參考資料來源

- ◆影片資料：我和豬豬一起上課的日子、生命的奇蹟狐狸、地球上的生靈、新世紀飲食
- ◆授課資料：WSPA教材（台大獸醫系費昌勇教授翻譯）、國內動保政策及行政組織教材（作者自行整理）、灣寵物業買賣現況（中華民國寵物飼養管理協會前理事長王清志）、公共政策基礎概念（作者自行整理）
- ◆網絡資料：活剝皮草議題、熊膽汁議題、收容所議題（關懷生命協會、台灣動物社會研究會網站）、新聞政策資料（農委會動物保護資訊網）
- ◆翻譯書籍：深層素食主義、動物解放（關懷生命協會）動物權與動物福利小百科（台灣動物社會研究會）striking at the roots: a practical guide to animal activism

{ 協會 動態 }

99年03月01日~99年05月31日

March >> 3月

99.3.10

●秘書處主任林憶珊及專員周瑾珊出席行政院農業委員會之修正「動物實驗管理小組設置辦法」及「動物科學應用機構查核輔導要點」條文會議。

99.3.12

●專案主任萬宸禎與楊玉英老師以及黃勤小朋友至台北流行音樂電台為繪本《琵琶鴨與神射手》與《獨臂猴王》配音，以製作楊玉英老師設計動物保護教育教案之教材。

●秘書處專員周瑾珊出席臺北市動物保護處舉行「臺北市街貓TNR宣導、推動及研考計畫」會議。

99.3.15

●大動連秘書周瑾珊以網路通信方式舉行大學動保社團連線第三次籌備會議，討論第一次大動連年會各項活動企劃。

99.3.17

●本會與豆子劇團舉辦聯合記者會，由台北流行音樂電台媒體協力，邀請愛護動物的藝人卓文萱共同推薦豆子劇團互動系列八【動物們，下班囉！】的「愛心總動員——看好戲，捐8元」活動，凡購買豆子劇團互動系列八【動物們，下班囉！】台北場票券，每張票就捐8元給關懷生命協會。

99.3.25

●秘書處專員周瑾珊參加陽明大學尊重生命社之「隨手做動保——關懷生命協會實務經驗分享」座談會。

99.3.27

●本會河濱專案林憶珊與台大懷生社前往五股溼地及附近工廠進行捕捉流浪犬活動，一共捕捉五隻母狗，並載送至台灣大學關懷生命愛護動物專案附設動物醫院進行絕育。

April >> 4月

99.4.9

●專案主任萬宸禎主持動保教育扎根計畫教案教材設計第8次工作會議，討論「野生動物」與「同伴動物」；出席諮詢專家台北市立教育大學環境教育與資源研究教授陳建志老師、本會常務理事林雅哲醫師，與團隊教英、谷祖樂老師共同修訂兩個教案。

99.4.10

●本會高雄壽山流浪動物絕育回置TNR計畫於華佛舉行第一階段「志工培力課程」，邀請台大懷生社璇講解，工作參與者包括計畫召集人陳靜芳、協力員谷祖楊及趙矜雅、本會林憶珊、周瑾珊及萬宸禎，參加高師大與中山大動保社團成員以及當地動保人志願者，一行人並至壽山田野與流浪動物照顧者配合實際TNR工作，當天捕捉3隻犬隻，並運送至獸醫院進行除蟲等醫療工作。

99.4.11

●河濱TNR絕育志工團隊於五股溼地，洲后村紀念公號越堤道捕獲三隻母狗。

99.4.14

●本會林雅哲常務理事與秘書處林憶珊及周瑾珊出席市動物保護處主辦、本會協辦之「禁止任意使用捕獸導廣告首播記者會」，宣導廣告於4月15日至4月28日於運各車站月台及北市公用頻道CH3播放。

99.4.17

●扎根計畫工作會議擬定「當孩子遇見狗」影片拍攝腳本，參與工作者為動物行為諮詢師蔡松瀚、導演陳雅琪、扎根專案主任萬宸禎。

99.4.18

●河濱絕育TNR志工團隊於五股溼地之洲后村紀念公號越堤道和洲子洋重劃區捕獲四隻母狗。

99.4.19

●本會專員周瑾珊參加臺北市動物保護處召開「446物日」行前說明會，確認活動相關細節。

98.4.23

●本會主任林憶珊參與彰化縣城市暨觀光發展處之「動物園設置地點委託前期規劃研究案」，會中對於以

物保育（教育）園區為發展目標方向持正面態度，但並未對本計劃做任何背書，未來將持續監督本案進展方向。

99.4.25

●河濱絕育TNR志工團隊於五股溼地之洲后村紀念公園、山上工寮、洲子洋重劃區捕獲七隻母狗。

May >> 5月

99.5.1

●本會大動連執行秘書周瑾珊參加由屏東科技大學動物關心社主辦的「第三屆南區動保研習營」，參與單位有高雄中學動物保育社、大仁科技大學仁犬服務社、文藻外語學院動物保護社、義守大學動物汪汪社、高雄大學動物保護社、高鳳數位內容學院動物保護社共計七校社團。本會代表向各校介紹大動連網站的使用並邀請參加8月的大動連年會。

99.5.2

●動物保護教育扎根計畫執行「當孩子遇見狗」影片拍攝工作。

99.5.6

●臺北市動物保護處召開「99年度台北市街貓誘捕絕育回置(TNR)行動方案」補助複審會議，本會專員周瑾珊率領志工團隊台大懷生社員陳宸億、何承翰參加，會中通過台北市33里執行街貓TNR之補助。

99.5.8

●河濱絕育TNR志工團隊於五股溼地，永安大橋捕獲一隻母狗。

99.5.12

●常務理事林雅哲醫師與主任林憶珊，會同台大懷生社郭璇前往台北縣政府拜會副縣長蔡家福，洽談河濱的TNR計劃，希望用有效且人道的方式控制流浪犬數量。

99.5.13

●專員周瑾珊訪視由本會輔導之莊媽媽狗場，了解犬隻收容環境及犬隻身心健康狀況。

99.5.15

●本會專員周瑾珊參加台北市動物保護處舉辦「99年度台北市街貓誘捕絕育回置(TNR)行動方案」志工訓練，共兩天三梯次。

●由本會協力組織、台大懷生社提案之「戀戀河濱犬·九九都

市貓——華江雁鴨自然公園及華江里社區流浪動物TNR推廣行動」，進入青輔會99年度青年社區參與行動計畫。決審於台大集思會議中心舉行，由台大懷生社狗長莊長代表簡報，本會專員周瑾珊陪同出席。

99.5.16

●河濱絕育TNR志工團隊於五股溼地，洲后村紀念公園及洲子洋重劃區捕獲二隻母狗。

99.5.19

●動物保護教育扎根計畫進行教案設計團隊之教案總修訂工作，出席者為團隊成員洪苑齡老師與專案主任萬宸禎。

99.5.21

●召開「動物保護教育扎根計畫：九年一貫多媒體教案暨教材」製作工作會議，出席人員為陳建維與專案主任萬宸禎。

99.5.23

●河濱絕育TNR志工團隊於洲子洋重劃區捕獲二隻母狗。

99.5.24

●本會專員周瑾珊出席臺北市動物保護處召開之「2010年愛護動物日活動檢討會」，會中討論此次活動志工動員訓練、大會流程及活動安排、媒體宣傳等須加強改善事項。

99.5.28

●為推動本會高雄壽山流浪動物絕育回置(TNR)計畫，常務理事張章得與專案組召集人陳靜芳、組員陳祖揚、萬宸禎與臺南市關懷流浪動物協會劉敏共同拜會高雄市動物衛生檢驗所朱家德所長。協商過程甚為融洽，動檢所同意補助100%流浪動物絕育經費，並為公共衛生安全之維護，另補助狂犬疫苗與除蚤藥品以及誘捕工具以提高誘捕效率。

99.5.29~30

●青輔會於台中中興大學舉辦「青年社區參與行動計畫工作坊」，由台大懷生社狗長莊秉原及社員林其穎、本會周瑾珊參加。工作坊結束後，青輔會發表計畫提案團體所獲得補助之等級，由本會協力組織的「戀戀河濱犬·九九都市貓-華江雁鴨自然公園及華江里社區流浪動物TNR推廣行動」提案團隊獲得「99年度青年社區參與行動計畫」A級補助款13萬元。

徵信名錄

99年03月~05月 (依入帳順序排列)



常年贊助費

■500:鄭芝芸 莊純斐 汪孝玲 呂維倫 鄭宇廷 ■1200:耀仁法師
 ■2000:陳國儀 張勝勇 張寶珠 謝政忠 許宗茂 陳文龍 陳建維
 陳昱均 陳美玲 盧俊義 陳惠玲 陳鳳美 黃虹霞 錢如意 楊呂幸
 葉蘭英 劉玉女 蕭雅玲 劉淑貞 心皓法師 周玉卿 心瑞法師
 心謙法師 王穗香 朱耀紅 江偵安 吳文宗 李美美 李美容 李淑芬
 心慈法師 明一法師 果定法師 林雅哲 林義男 林鍵一 邱志茵
 姚金淑 韋霽原 翁慧如

■10000:蔡森茂

■20000:財團法人弘誓文教基金會

財團法人台北市春潔社會福利事業基金會

合計:133700



一般捐款

■100:楊三賢 胡萱 仲靜怡 黃富揚 呂宗澄 古凱芳 呂峻廷
 陳國治 張學善 陳瓊美 林婉琪 許丁卯 ■150:劉芳琦 歐庭佐
 歐庭佑 歐庭君 歐庭劭 簡雅嬪 200:林愷君 呂文莉 黃陳月娥
 陳美華 黃俊士 西納冠爾國際企業 陳細佳 施凱華 ■250:沈玫佑
 沈沛鏗 ■300:翁婉菁 詹崇明 李懿芳 林耀俊 李若嘉 林麗珊
 賴承平 李坤錫 李月婷 趙文杰 廖桓修 王玉琪 左家榮 顏遵濤
 陳米米 顧正則 ■350:歐庭佐 歐庭佑 ■400:吳美華 許景維
 陳盈君 ■450:吳純敏 林嘉財 ■460:國興麵粉廠股份有限公司
 ■462:四甲學生暨鍾明杏導師 ■500:莊啟榮 林蕙蔥 莊翔胤
 莊勝雄 劉榮妹 鄭秉榮 陳莉家 劉逸豐 張家齊 陳美秀
 高師大海環系進修部二年級 陳明輝 陳碧琴 皮皮 陳鳳儀 廖淑玲
 汪孝玲 藍元鴻 周Hash 周瑾珊 馮嗣豪 謝明芝 ■520:楊薇潔

■600:呂永蓮 林富美 范惇 紀方盈 黃玉玲 張萬吉 莊政勳
 楊琇惠 劉又華 ■700:方朝蕙 ■900:劉昭吟 趙俊明 唐世榮
 李霽岡 戴麗玲 ■1000:張毓珊 楊呂幸 陳月萍 陳伯勳 許雅
 沈素霞 陳政雄 邱志茵 邱創傑 真聞法師 邱黃秋妹 黃明惠
 林月旬 蔡杰麟 林志強 ■1020:吳萃慧 ■1200:洪志中 呂
 蔡文聰 張秋蘭 李凱真 ■1220:黃心悅 ■1400:林榮皇 ■1
 廖珊珊 郭詠慈 楊錦燕 陳汶琦 許雅婷 洪嘉璟 范真琴 李守
 謝佩靜 賴添興 林昱成 林益銘 施嫻嫻 吳佩珍 洪志宏 林秀
 高百毅 羅珮文 張文華 蘇昱維 劉國珠 王仲豪 ■1800:王廷
 ■2000:黃麗玲 吳佳娟 冉綾珮 黃陳靜玉 黃常吉 卓爾珊
 忠定法師 許志宏 徐特雲 得圓法師 劉玲玲 張春芬 高唐華
 徐賴秀霞 林秀芬 柯俐安 賴盈均 陳韻瑛 林怡青 ■2400:翁
 ■2500:李正義 方玖玲 詹舒斐 ■3000:謝娜雯 蘇益慶 高
 張震宇 林昀陞 李芳枝 姚金淑 洪清香 洪燕燕 吳玉珍 張勝
 林昀慧 王穗香 雅勤工業股份有限公司 黃慧如 ■3240:林
 ■4000:陳義福 ■4155:中壢市中原國小三年七班 ■4200
 王麗瑛

■5000:張懷柔 吳銀玲 程明芬 傳道法師 林愷啟建築師事

■5400:無名氏 ■6000:翁仕彥 江仁愷 劉怡君 楊宗峰

■8000:盧俊義 ■9000:林純姬 吳淑敏

■12600:保生實業股份有限公司

■25000:黃寬和

■30000:曾青煜

■50000:財團法人首都文教基金會

合計:399977



指定捐款——野生動物

■1000:感恩者

合計:1000



指定捐款——經濟動物

■1500:章火發 2000:陳純文闔家

合計:3500



指定捐款——同伴動物

■200:劉育銓 林淑慧 張翠娥 蘇展平 江欣蓓 江欣芳 江忠翰

劉宇曜 李麗月 劉佩玉 劉宜佳 劉育璋 劉泓達 劉金城 ■300:

蔡均棠 小妞 土豆 陳英雪 lin 李小胖 ■400:黃培鈺 ■500:

林志原 林曼 許政斌 張若磐 梁晉銘 陳湘揚 黃森源 蔡佳紋

江徐月爐 小花妹(楊順花) 水瓶子 ■600:劉鍾秀雲 吳倩綾(牛可)

呂佳佩 簡嘉慧 ■900:吳巧渝 吳岱凝 黃意雯 ■1000:石伊寧

馮健三 傅思穎 陳隆宜 江素諄 感恩者 汪麗霞 楊淑貞 joanna

郭璋薇 施永純 謝立婕 ■1500:盧怡均 林靜如 林詠渝 王金蓮

花于婷 郁昕屏 ■1800:方念萱 賴雙淋 陳麗明 ■2000:謝玉珍

陳嘉俊 彰化陳小姐 許可琪 陳亮宏 李媽媽 ■2100:程秀穎

■2240:發票中獎 ■2400:賴淑芳 ■2800:邱律榕 ■3000:

雙貴 李惠智 吳銀玲 陳怡光 maga 陳佩琳 陳娟心 ■4800:

蕭劉麗華

■5000:邱文達 ■6000:彭敏芳 ■上宜監視器材工業有限公司

■沛特聚樂部有限公司 ■7000:淡江大學 歐陽明 ■9000:

林子筠

■10000:陸綉香 ■10100:無名氏

■15000:李根城

■20000:張綺玲

■26000:陳德豐

■30000:謝碧雪 李阿香

■39252:花市送養募款

■90000:連和純

合計:405692



指定捐款——實驗動物

■50:盤玉玲 鍾宜廷 盤郭銀妹 盤志強 盤玉珍 顧敏耀 楊美琴

■陳士勛 ■65:盤榮鑑 ■300:黃文娟 ■500:陳芳玖

■600:李小灰

合計:1865



專案——扎根——動檢所

■36750:臺北市動物保護處

合計:36750



專案——台南縣犬隻絕育

■222700:台南縣家畜疾病防治所

合計:222700

感謝

圖書行銷 / 法界出版社

本刊流通 / 誠品書局, 新學友書局, 華泰銀行, 三民書局, 唐山書局, 東鳳凰寵物生活館

義工 / 黃敏惠, 顏寶玉, 李美容, 李美美, 林麗明, 陳悅萱, 陳鳳美, 林璧珠, 王彩虹, 朱美能, 郭月雲

其他贊助 / 台北縣市動物醫院協助設置發票募集箱, 名單見本會網站

特別感謝

淨土宗文教基金會無償提供辦公房舍

張寶珠師姐無償提供倉庫房舍

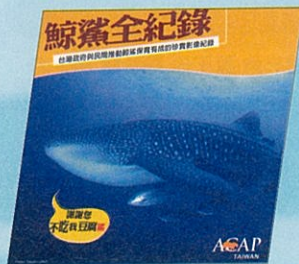
紫陽加油站, 萬大加油站協助設置發票募款箱。



動物保護教育扎根計畫

免費贈送，歡迎索取

「動物保護教育扎根計畫」，是本會期盼透過長期耕耘的過程，提供國小教師動物保護教育的資源。透過教師專業的引導，培養孩子在學校自幼年階段，瞭解人類與動物是共同分享一個地球的觀念，逐步的體悟人類與動物、大自然是共生互存，互為主體的關係，在生活中從展現保護動物的信念，積極展現保護動物的行動力。



鯨鯨全紀錄

免費贈送，歡迎索取

「鯨鯨全紀錄」推出意義匪淺，光碟主軸以全球性的動物保育觀點出發，透過鯨鯨保育行動紀錄，讓教案內容深具國際視野。內容為台灣歷年的保育努力與具體成果，從2001年鯨鯨漁獲通報制度、2002年訂立總捕獲量，2008年全面禁捕鯨鯨。鯨鯨是世界性保育物種，您當然不能置身其外，透過教育可以培養無數動保小尖兵，讓保育觀念在校園扎根播種，降低野生動物產製品的消費，讓更多物種在地球上繼續生存下去！



讓痛苦到牠為止(紀錄片)

免費贈送，歡迎索取

本片詳盡呈現流浪動物的艱難處境，破除「不得不安樂死」之謬論，分析真正仁慈的解決之道。當新生不再是喜悅，讓痛苦到牠為止！籲請您支持為流浪動物進行「TNR」—— trap (捕捉)、neuter (絕育)、return (放養)，因為這才是唯一仁慈而有效的，終結流浪動物宿命的方法。

出版小櫥窗

名稱	義賣價	備註
書籍類		
深層素食主義	300	
動物解放	450	本書摘要登錄於網站「專題報導」單元
ㄋㄟㄟ也做得到 — 愛護動物101	350	
動物新世紀 — 動物詩集	220	
孩子! ㄋㄟㄟ也可以解救去丫	250	
光碟類		
生命的吶喊 — 經濟動物篇/DVD	100	中文版/英文版
卑微的沉默 — 台灣動物紀實/DVD	100	
贈閱品		
沒有買賣就沒有殺害(教育光碟)DVD		贈與教師及教育單位
沒有買賣就沒有殺害(鯨鯨全紀錄)DVD		完整紀錄片，贈與教師及教育單位
動物保護教育扎根計畫-國小教育多媒體教材DVD		贈與教師、教育單位及動保團體義工
讓痛苦到牠為止-流浪動物絕育行動DVD		贈與教師、教育單位及動保團體義工
共享世界/DVD		含影片及教師手冊，贈與教師及教育單位
動物福利與你		已贈送完畢，全書已登錄於本會網站
犬瀟	贈送品	已贈送完畢，全書已登錄於本會網站
讓痛苦到牠為止 — 節育計劃手冊		
流浪狗終身安養計劃 — 本土性安養場興建藍圖		
流浪狗管理手冊		
關懷生命的思與言		
台灣動物之聲14-45期		
台灣動物之聲1993-2002合輯電子書		歡迎酌情贊助

◎台灣動物之聲季刊可以在下列機構全台各分店免費索取：誠品書局、三民書局、唐山書局、華泰銀行



深層素食主義
Michael Allen Fox / 著
王瑞香 / 譯
義賣價300元

第一本真正提出統一的素食理論的書
「我相信，素食主義刺激我們去確認自己是大自然的一部分，而非區隔於、優越於動物與自然界整體，並且幫助我們超越人類中心主義的限制——這種以人為中心的觀點已被證明招致這星球的毀滅。」

——傅可思



孩子！3—6也可以解救去Y
——兒童愛護動物手冊
Ingrid Newkirk / 著
孟祥森 / 譯
義賣價250元

名人推薦：

◎「每一代都在歷史上留下標誌。採用本書的智慧，下一代——也就是現在的兒童——將在歷史上被認做是『解救動物』的一代。」

——湯姆·雷根，《動物權的故事》作者

◎「充滿了了不起的實際辦法，讓動物解放運動能再下一代推行。」

——彼得·辛格，《動物解放》作者

帳號 1 6 8 7 4 5 5 1
新台幣 (數字)

常年贊助費

- 個人贊助會員：2,000元/年
- 學生會員：500元/年
- 關懷之友：隨意贊助 _____ 元

贊助費

- 一般捐款 _____ 元
- 指定捐款：_____ 元

- 深層素食主義 (300元) _____ 本
- 動物解放 (450元) _____ 本
- 3—6 也可以得到！愛護動物101 (350元) _____ 本
- 動物新世紀詩集 (220元) _____ 本
- 孩子！3—6 也可以解救去Y (250元) _____ 本
- 生命的吶喊DVD (100元) _____ 片 國語 英語
- 卑微的沉默DVD (100元) _____ 片

合計：_____ 元

虛線內備供機器印錄用請勿填寫

經辦局收款戳

中華民國關懷生命協會

收款人 他人存款 本戶存款

主管：

姓名

地址

電話

經辦局收款戳

郵政劃撥儲金存款收據

收款帳號戶名

存款金額

電腦紀錄

(請裁切)

欲使用信用卡繳款者，請詳填背後「信用卡還權書」後，傳真至本會並來電確認。

關懷生命協會信用卡授權書

捐款人：	信用卡號：	有效期限 西元	年	月
捐款方式： <input type="checkbox"/> 一次 <input type="checkbox"/> 每月	元，自	年	月，計	次
電話：	傳真：	手機：		
E-mail：				
通訊地址：	□□□□-□□			
持卡人簽名：	身份證字號：			
備註：				

捐款用途

- 贊助會員：個人贊助費(2,000/年)。
 學生會員：贊助費一年(500/年)。
 關懷之友：隨喜贊助□/ 本次 元
- 一般捐款 元
 每月捐款 元
- 深層素食主義(300元)___本。
 動物解放(450元)___本。
 了- v 也做得到！愛護動物101(350元)___本。
 孩子！了- v 也可以解救去Y(250元)___本。
 動物新世紀——動物詩集(220元)___本。
 生命的吶喊DVD(100元)___片 □國語 □英語
 卑微的沈默DVD(100元)___片片 元
 一般捐款： 元
 指定捐款： 元
- 合計： 元

常年贊助
 關懷之友
 指定贊助

兩份報表和金額有關的數字請向右對齊。

收支決算表
總計最後一個數字請改紅色加括弧(627,732)

資產負債表
1.資產的小計的應收票據金額0及下一行的0都刪掉
2.負債基金及餘絀的科目的餘絀(含餘絀)以下都往下移一行

收支決算表

民國99年1月1日至5月31日

款項	名稱	合計	總計
1	經費總收入		2,086,172
1	入會費	0	
2	常年會費	280,200	
3	永久會費		
4	捐款	1,805,972	
5	利息收入		
6	其他收入	0	
2	經費總支出		2,713,904
1	人事費	216,478	
2	辦公費	124,661	
3	業務費	2,163,532	
4	雜項支出	100,444	
5	購置費	108,798	
6	提撥基金	0	
7	本期餘絀		(627,732)

資產負債表

民國99年4月30日

資產			負債、基金暨餘絀		
科目	小計	合計	科目	小計	合計
流動資產		2,126,239	流動負債		437
庫存現金	50,000		應付票據	0	
銀行存款甲存	5,311		應付費用	434,325	
銀行存款乙存	1,367,694		代收款	3,035	
銀行存款劃撥	663,322		暫收款	0	
銀行存款定存	0		預收款	0	
存出保證金	28,500		存入保證金	0	
暫付款	4,412				
預付款			基金		1,87
存貨	0		提撥基金	1,874,814	
應收帳款	7,000		專案準備金	0	
應收票據					
基金	0		餘絀		-18
基金專案存款	0		累積餘絀	441,797	
			本期餘絀	(627,732)	
合計		2,126,239	合計		2,12



動物保護 教育扎根計畫

透過教師專業的引導，培養孩童建立對動物同理共感的能力，瞭解人類與動物是共同分享一個地球的觀念，以及人類與動物、大自然是共生互依，互為主體的關係。若能透過教育者引導孩子與動物建立正向連結的關係，即是傳遞對動物和其棲地的尊重、喜愛和入道關懷的價值觀，透過種籽教師的扎根教育，期盼孩子都能發展出善待與尊重在這世界上所有動物的能力，成為未來地球上所有動物的監護人與照顧者，共同創造人與動物和諧關係的世界。

■ 教案主題介紹：

野生動物教案：

拒吃、拒買、拒養、拒用捕獸夾

同伴動物教案：

關愛、責任、絕育、不棄、不虐、不買

經濟動物教案：

少吃肉救地球

飼養昆蟲替代教學教案：

蝴蝶保育與觀察

動物戲虐教案：

不傷害小動物、拒看動物表演

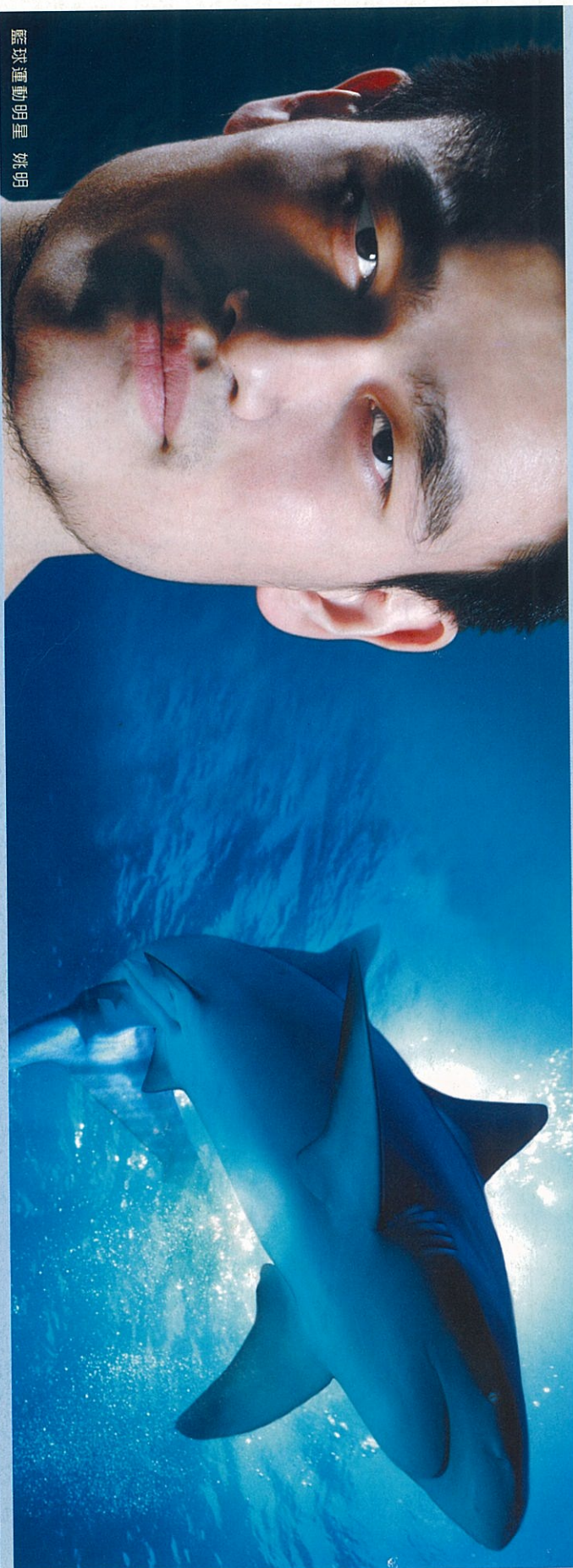


[2010九年一貫動物保護教案暨教學教材]
多媒體光碟開放索取

索取專線：(02)8780-0838

索取信箱：lcs@lcs.org.tw

吃魚翅羹不是一件時尚的事。
請和我一起保護瀕臨滅絕的鯊魚！
攜手同心，無限生機！



籃球運動明星 姚明

野生救援

WILDAID

www.wildaid.org

沒有買賣，就沒有殺害

 關懷生命協會

 ASAP
TAIWAN