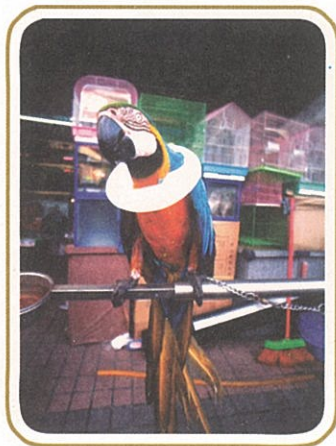


2001年 夏季號 26

中華民國八十二年七月一日 創刊  
中華民國九十年五月十五日 出刊

Animals' Voice of Taiwan

# 台灣動物之聲



## 二十一世紀的動物新課題

動物權與動物福利

校園動保社團介紹

狩獵是誰的詩歌

### 封面故事

一隻美麗的保育鳥類被鳥店豢養著，腳上銬著腳鐐，鎖在一根鐵桿上，成天無聊得要死，快變成「神經鳥」了，成天不是搖頭晃腦，就是努力拔自己的毛，店家只好在牠的脖子圍上膠片「隔離」，以免砸了鳥店的「招牌」。





## 生命的吶喊

VCD / 工本費100元

本片將經濟動物的一生，以客觀的角度和溫和的手法呈現，提醒我們以感恩、憐憫的心情，去關懷牠們為人類口腹所受的恐懼、悲苦和痛楚。



## 小白、阿花何處去？

關懷流浪動物教師手冊 / 義賣價 2500元

本書提供保護貓狗相關的教學活動和資源，是一本國小教師的教學手冊。在教材主題上有針對小學不同的年級設計，並附以豐富的圖片，從觀察到接觸、協助流浪動物，培養孩童護念生命的人生態度與行動能力。

◎本書內容已全部登錄於本會網站「動物教室」單元，歡迎多多利用





# 是球員，還是裁判？

三月間，偶而看到一則新聞：「獵狐」一直是英國貴族的高尚娛樂。由於狐狸受到人為保護，數量增多，為維持理想的保育數量，英國乃開放「獵狐」以為生態制衡。許多獵狐者踏著輕快的馬蹄，帶著嗅覺敏銳的獵犬，尋找狐狸的蹤跡。由於獵犬撕咬狐狸的一幕幕，過於血腥殘忍，引來保育人士的抗議。他們不是反對獵狐以減少數量，而是認為：用槍殺會比較人道。而獵狐者則說：槍殺不易一槍閉命，有的狐狸受傷之後，往往要痛苦地拖延數日才死亡。相形之下，獵犬一躍而上，咬斷其喉管的方式，反而更為人道。

拜讀這則新聞，真不知要哭還是要笑！保育人士與獵狐者，這兩種原應站在兩端的人，竟然「五十步笑一百步」，都有「數量管理」的共識，觀點之不同，只在於「殺」的方式而已！這背後，隱藏著「人是地球的管理者」之共同神學意識，還是帶著濃厚的人類沙文主義，意圖用人為的方式，來決定那些種類、那些數量的動物該活還是該死？死又是個什麼死法？

然而，是誰可以證明：人類在地球村不祇是個球員，而且還身兼裁判之權？

沈石溪先生的《狼妻》之中，有一則「打開豹籠」的故事：作者以第一人稱的方式，敘述自己在高黎貢山做動物行為研究之觀察，由於見到珍貴稀有而極端溫馴的紅崖羊，在長期保育之後，數目始終無法增加，遂暗中觀察，發現是兩隻雪豹平均五天一次獵食羊隻所造成的後果。好在羊王視覺、嗅覺和聽覺非常靈敏，每能最早發現雪豹偷襲，而向羊群示警；但逃跑落單的弱小羊隻，還是難逃豹口。作者於是將雪豹以麻醉槍擊昏，關入籠中，以確保羊隻的安全繁殖。紅崖羊群也對作者深表感激。過了半年，羊群終於由六十六頭發展到一百多頭。

不料天敵既除，內部卻發生變化：第一、羊王敏銳的感覺已不再重要，指揮失靈，領導權也旁落於結實大羊的手中。第二、同生死共患難的友誼不再，紅崖羊性格越來越粗暴，也越來越「勇於內鬥」了，納壺河谷變成了崖羊間殊死格鬥的戰場。第三、數量增加導致資源分

配不足，於是原來平均分配資源，共度寒冬難關的美德也沒有了，有力者黨同伐異，分裂成若干小集團，占領瓜分榆樹林，而弱者饑寒而死。作者意圖用穀類引導牠們走出納壺河谷，牠們卻因聞狼嗥而卻步。於是羊隻死了三十三頭，總量較之從前不增不減。作者說：「對外越懦弱，對內越凶暴，這也許是動物界的一條規律。」

最後，在羊王與群羊對作者「幫倒忙」的怨恨攻擊之下，作者恍然大悟地打開了鐵籠，讓雪豹與紅崖羊之間，回覆原來的攻防生態。三個月後，作者觀察到：羊王恢復了領導地位，羊群恢復了原有的溫順，數目不多不少六十六隻。作者的結論是：「或許，在狹窄的納壺河谷裡，兩隻雪豹，六十六隻紅崖羊，是個最佳平衡點呢！」

這則故事，發人深省：到底做為「人」的我們，在動物界是要扮演什麼角色？有時，因為與某些動物深厚的情感因緣，我們不覺做了「孰死孰生」的抉擇。例如：在家中餵貓狗以肉類，為貓狗而除蚤，因不忍見重病貓狗的極端痛苦，而忍淚為牠決定提前無痛死亡。這還是「見牛未見羊」的仁慈心使然，縱使有所不公與不妥，也還其情可感。但是，有時我們逕自端起了動物生死「裁判」的架勢，卻是來自於意識形態的傲慢：認為可以透過人為操控，以決定哪些動物、多少數量的存活，殊不知，大自然的許多生態奧秘，實非我們之所能解。

然則，在物競天擇、弱肉強食的法則下，「人」能夠為動物做的又是什麼？答案是：也許我們不能也不必阻攔雪豹獵羊的行為，但我們卻可以制止做為「人」這種有道德意識的動物，做出類似「獵狐」這種殘忍的行為，而不是端出一個「裁判」的姿態，去決定可以獵殺多少隻狐狸？可以用什麼手法獵殺？

面對浩渺宇宙，人還是要謙卑地提醒自己：我們只是地球競技場的「球員」，而不要以「裁判」自居！👁️



# 目錄

## 《社論》

01 是球員，還是裁判？

## 《動物權》

03 二十一世紀的動物新課題 / 釋昭慧

08 動物權與動物福利 / 錢永祥

## 《野生動物》

12 複製熊貓 / 黃怡

## 《校園動保社團》

13 東吳大學「搖尾巴社」簡介 / 王萱茹

14 世新大學「寵物諮詢社」創設史 / 盧尉鈞

## 《國際動保訊息》

15 狩獵是誰的詩歌？ / 李鑑慧

## 《動物文學》

17 動物園 / 默雨

19 動物新聞

21 協會動態

23 徵信名錄

26 入會申請表

27 資產負債表 / 收支決算表



## ◎台灣動物之聲 第26期

發行人 /

釋昭慧

法律顧問 /

萬國法律事務所

美術編輯 /

張齡文

攝影 /

于維德

出版者 /

關懷生命協會

Life Conservationist Association

發行所 /

台北市南京東路五段59巷29弄36號

電話 /

(02) 2753-4922

傳真 /

(02) 2763-4892

登記字號 /

局版北字誌第35號

(中華郵政 北台號第5837號雜誌交寄)

郵撥帳號 /

16874551

戶名 /

中華民國關懷生命協會

印刷 /

龍岡彩色印刷股份有限公司



# 二十一世紀的動物新課題

關懷生命協會創會理事長 / 釋昭慧

## 一、「和平」與「人權」的死角

民國八十八年一月二十七日，台灣和平基金會發起「2000年 台灣和平年」，企劃內容為：「以『和平』為中心議題，促進族群融和，提倡保障人權……，強調和平解決國際紛爭，反對侵略戰爭和破壞和平的行為」。筆者在董事會上，建議增加「提倡人與生態環境和解、人與地球伙伴（動物）和解」之宗旨，以免「和平」只流於人類力量之平衡，而卻無法正視人類內心與行為加諸弱勢動物的暴力。

試想：和平如果只及於白人而不及於黑人；只及於自由民而不及於奴隸群；只及於男性而不及於女性……，我們難道不會覺得：那只是一種「偽善」的和平，只是既得利益者維持均勢的表象和諧嗎？同理，談和平，我們豈能「只及於人，而不及於動物」，刻意迴避與人一樣有血有肉、有趨生畏死本能的牠們，因人類的剝削利用而受苦受難的事實？

台灣的動物保護，早先還停留在素食放生的個人德行層次，近年在包括關懷生命協會（以下簡稱「協會」）在內的動物保護團體與生態



「欲知世上刀兵劫，先聞夜半屠門聲！」（攝影 / 于維德）

保育團體攜手合作下，已提昇到了「公共領域」的層次。我們試圖在個人道德訴求之外，也促進更有利於動物的法案與公共政策。

早先發起「動物權」運動時，許多人質疑道：在台灣，人權都無法落實了，還談什麼動物權？其實，欲令「人權」落實，又何妨從「動物權」下手？因為牠們與人之間的關係單純，沒有複雜的意識型態，沒有曲折的恩怨情仇，所以對它們生起護念之心，比起對意識形態的死對頭或恩將仇報的寡情者，似乎容易得多。因此，「以關懷動物為關懷生命的起點」，培養人類學會平等對待其他動物的生命與福祉，其實也就是在促使整個人類社會的道德感更普遍而深入，自「物種歧視」的偏見中解放出來；這樣仁心普覆，養成悲天憫人的良好道德習慣，一旦遇到意識形態與恩怨情仇的糾葛時，也比較不容易漫無節制地擴大仇恨，致人死地。

佛家說：「欲知世上刀兵劫，先聞夜半屠門聲！」「和平」與「人權」的死角，還在動物群中；與其說我們是在「救贖動物」，不若說是在透過「動物保護」，而作人類的自我救贖吧！

## 二、台灣動物現況

一切動物，可概分為：野生動物—指自然情況下應生存於原棲息地的動物。經濟動物—指具備經濟價值而被飼養宰殺的動物。同伴動物—指為陪伴人類而被飼養或管領的動物。實驗動物—指為科學研究目的而被飼養或管領的動物。

其實，動物有強烈的存活欲望與幸福追求，這方面彼此無分軒輊，也與人類本性相同，牠們原都是在野外生存，只有少部分（如貓狗類），萬千年來，漸為人類之所馴化，而成為人類的良好伴侶。也就是說：就牠們的自由意志而言，做個自由的野生動物或跟隨良善的人類而做同伴動物，應是較為理想的處境，牠們又哪會給自己貼上經濟動物或實驗動物的標籤，而心甘情願地奉上自己的性命與皮毛血



肉呢？

四種動物所面臨的苦迫都非常嚴重。茲略舉如下：

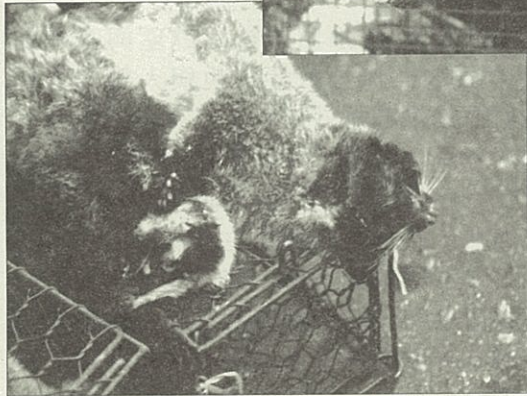
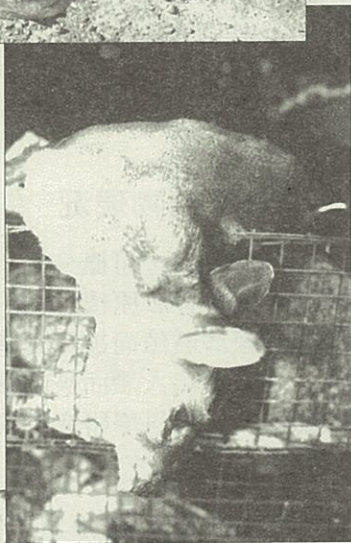
一、**野生動物**：大多數的野生動物，業已瀕臨「絕種」的危機。在野外，牠們的棲息地因人類過度開發而遭破壞。人們深入山林狩獵，使牠們的生命隨時受到捕獸夾與陷阱的威脅。商販將牠們當做珍饈（如山羌、果子狸、熊掌）、皮草（如貂皮、鱷皮）、藥物（如蛇膽、鹿角、虎骨），或馴服之以供娛樂之用（如馬戲團）。

野生動物被人工飼養後，慘遭囚禁、虐待、殺戮以及種種動物實驗的處境。有些業者為牟厚利，不惜大量飼養並繁殖具危險性野生動物（如鱷魚或眼鏡蛇），可想而知：一旦遇到



華人迷信野味具有特殊功效，讓牠們難逃被獵殺的命運。

（攝影 / 于維德）



天災或人為疏忽，這些動物逃竄出來，其後果實不堪想像。

近年來，國家公園開放狩獵的呼聲甚囂塵上。彼等所持之理由，無非是「尊重原住民狩獵文化」。但我們真擔心：尊重山林，疼惜生靈的原住民文化，終究無法抗拒資本主義社會的商機誘惑。

八十九年十二月廿五日，台灣黑熊研究專家黃美秀痛心指出：這段時間她追蹤過十五隻黑熊，但令人遺憾的是，有七隻是斷掌的。她認為：具有商業利益色彩的非法狩獵，是台灣黑熊面臨絕跡的最主要原因。斷掌，難不成是被弄成了烹燉熊掌的山產野味？

我們可以想見：當台灣野生動物的最後一塊特赦區（國家公園）都宣告棄守之後，其下場必然會是：野生動物的屍體，源源不絕地進入山產店裡與老饕腹中。可想而知：這樣下去，原已因棲息地不足而繁衍困難的各種野生動物，終將會宣告絕跡！

二、**同伴動物**：這是包括貓、狗、魚、鳥在內的所謂「寵物」。「寵」就有「失寵」之時，所以我們建議：稱牠們為「同伴動物」，以尊重此類動物的主體性。此中在台灣數量達一百五十萬隻以上的流浪狗，受到的待遇最為悲慘：

流浪狗原亦是人類所飼養的寵物，但往往因年老、罹病、飼主變心或飼養場繁殖過剩，而被棄養，亂竄街頭，常常慘遭車輛輾斃，並造成交通障礙、環境髒亂、噪音擾人、傳染疾病、惡犬咬傷等等問題。由於市民不斷打電話反映，要求撲殺牠們，於是一波波恐怖的捕捉、屠殺就施行開來。

常見地方政府因經費不足，所以收容場所簡陋，空間狹小，籠中犬隻層層交疊；饑寒交迫，缺乏飲食照料，形成饑犬啃食同伴屍體的地獄景象。此外還不斷傳出各地方政府以每隻三、五百元的獎金「外包」捕狗的消息，訓練全

動物保護法通過之後，並未受到執法單位重視，至今虐待動物仍無一件受罰。

（本會檔案照）







各鄉鎮以鐵絲捕犬的行徑仍時有所聞，這需要全民一起來監督。（本會檔案照）



台灣每年有數千萬隻觀賞魚的市場，也代表有這麼多的弱小生命消逝。（本會檔案照）

民為屠夫；猶有甚者，將狗活活餓死、打死、燒死、淹死、活埋、毒殺之事，時有所聞。

繁殖場裡的母狗，命運也非常悲慘。牠們都曾是業者眼中血統最純、品質最優的名種母狗。不過，牠們從排經的第一天起就被困在窄籠內當「搖錢樹」，不停地生產小狗，直到體內的鈣質流失，牙齒掉光，毫無利用價值了，方被業者硬生生丟棄或活活燒死。牠們盼不到晚年，平均年齡只有短短三到五年而已。

**三、實驗動物：**基於學術、軍事、醫藥、商品用途的名目，大量靈長類動物、白鼠、青蛙、兔子及家禽家畜等，被拿來從事非屬人類生存必需的產品測試，其求生不得、求死不能的慘狀，實不下於凌遲處死。而各級學校的生物教學實驗，更屬多餘而殘忍；特別是高中以下，因為絕大部份學生未來所就讀的科系與所從事的職業，都與動物解剖完全無關。

實驗動物在台灣，其實況如何？猶屬「黑箱」，原因是：學術受到社會之深切尊重，從

而以學術或研發之名從事動物實驗，變成不須受到公信人士監督之特權，迄今不比先進國家，有諸申請、審核、嚴格監督等流程可資依循。所以台灣實驗動物的受苦情形，至今仍掩蓋在學界黑箱之中，不易曝光。

晚近實驗動物的苦難，又添加了一樁，即是基因工程的實驗。以「人豬混種胚胎」為例：根據路透社及德通社在八十九年十月五日的報導，綠色和平組織發表聲明，反對兩家公司申請「人豬混種胚胎」複製技術的專利。提出專利申請的是美國生物移植(Bio Transplant)及澳州的幹細胞科學(Stem Cell Sciences)兩家公司。綠色和平組織指稱，這兩家公司已經利用創造複製羊桃莉的「細胞核轉移」技術，成功把人類胚胎的細胞核植入豬的卵子，並在實驗室中培養了將近一個星期。

其實這不是第一樁人類與動物基因融合的例子，科學家宣稱早在二年前就由麻州一家生化科技公司完成，創造出「人牛混種胚胎」，但同樣也引起了爭議。複製這些混種胚胎，除了為滿足科學成就的欲望之外，還覬覦著「器官供應」的廣大市場。

利用動物的基因工程，不一而足。許多被基因配製「變種」的動物，不但顏貌怪異畸型，而且正默默承受著種種莫名其妙的病魔折騰。可想而知：基因工程，會是邁入二十一世紀之後，科學界給動物帶來的新災難。



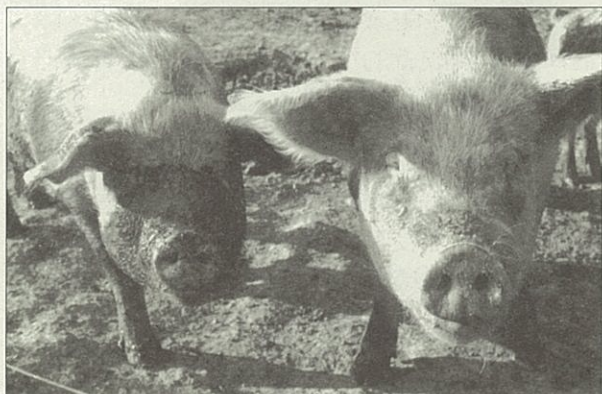
取代(replace)、減量(reduce)、精緻(refine)、動物實驗的三大原則在台灣仍不受重視。



**四、經濟動物：**用來滿足人類糧食、衣料、勞役用途，被視為工具的經濟動物，原已無可避免於屠殺之苦，如今，在集約農場人為飼養的過程中，命運就更加悲慘！牠們再也沒有傳統畜牧業下，在野草地上或前後院中從容悠遊的權利；終其一生，幽囚在擁擠穢惡的飼養棚或格子籠中，幾乎動彈不得，成了不斷被飼以高能量飼料，以產肉、產奶、產蛋的「機器」，在無麻醉的狀況之下，忍受著剪耳、剪尾、剪喙、閹割等種種活生生的酷刑。

由於環境惡劣而易受感染，疾病叢生，暴斃之事時有所聞，於是濫用抗生素及其他藥物的情形非常嚴重。而為了增加產蛋、產乳或產肉量，更是注射生長激素或用基因工程來改變動物的自然狀態。

有的業者不但餵以精緻飼料，以期動物快速長肉，甚至為了節約成本，竟將病死動物的屍體做成飼料。那些本應供給牧草的反芻類動



牠們哪會為自己貼上經濟動物的標籤，心甘情願為人類獻上生命？（攝影 / 于維德）

物，因為無法適應這種精緻加工飼料，而舔舐同伴的皮毛以替代植物粗纖維，這往往導致胃部產生膿腫的病變。凡此種種做法，完全無視於動物天性，而只考量經濟效益，不但為動物招來無邊痛苦，也間接危害消費肉品的人類健康，更帶來環保、衛生等諸問題，世人聞而色變的「狂牛病」(CJD 海綿樣腦症)之發生，也只是冰山一角而已。

經濟動物不但要在黑暗、擁擠、臭穢、沒有運動、無法轉身、沒有穩固立足點的集體飼養環境中度过苦難的一生，而且，縱使支撐過了非人道飼養的難關，在經濟效益的考量下，牠們的生命也極其短暫，以雞、豬為例：肉豬只能活六個月，肉雞只能活六週，都不及原有

生命的三十分之一。

至於運送與屠宰過程，那就倍復殘忍：由於國人喜歡吃溫體肉的消費習慣，使得這些經濟動物必須從產地經過長時間的運送，到達消費地，再經過議價、拍賣，然後送入屠宰場。一連串吆喝、追趕、鞭打、踹踢的過程，以及旅途中的堆擠跌撞、飢渴悶熱，使得許多動物早在送入屠宰場之前，即已滿身傷痕，甚至於死亡；而精神上的緊張與恐慌更是達到頂點。即使能夠倖存下來的，絕大多數也都難逃殘忍恐怖的屠殺命運。

尤有甚者，還有許多山產海產店，為了迎合消費者「嘗鮮」的好奇心，竟然將動物加以活活剖腹、肢解、剝皮、刮鱗，種種生吞活剝、生煎活煮的手法，不一而足，這使得受到凌遲酷刑的動物，直到身首異處、仍在掙扎抽搐，令人不忍卒睹！

動物苦難的處境，並非完全無法改善的。如前所述，由於動物與人之間的關係單純，沒有複雜的意識型態，沒有曲折的恩怨情仇，所以對它們生起護念之心，比起對意識形態的死對頭或恩將仇報的寡情者，似乎容易得多。理論上，慈憫動物雖比慈憫敵人容易，但在實務工作上，卻仍有其困難，原因出在以下數點：

#### 一、動物無法展現政治上的實力。

原來，屬於人類的權益 有各種團體爭取，但是沒有選票、不會發聲的動物卻是「弱勢中的弱勢」。

二、如前所述：動物被殺被虐的場景，一向都隱在飼養場、屠宰場與實驗室等等幽暗之處，一般人既看不到牠們抽搐掙扎的痛苦神情，也聽不到牠們恐懼嚎啕的淒厲聲音。既然如此，廣大民眾也就無從在素樸經驗之中，發揮仁憫的天性。

#### 三、「動物保護」運動的內涵與方向

在很多方面，動物保護運動，可與生態保育運動攜手合作。例如：重視野生動物瀕臨絕種的處境，而主張保護其棲息地，並反對對牠們施以殺戮與虐待。但其動機及理論則容或不同：保育論者主張：由於物種滅絕會嚴重破壞生命的大食物鏈，所以人類利用生物資源時，





農委會對寵物繁殖業者的管理缺乏魄力，是造成流浪動物問題難解的一大因素。（攝影 / 于維德）

應當經由適當的經營管理，務使物種維持其存續，使其對現今人類產生最大而持續的利益，同時保持其潛能，以滿足後代人們的需要與期望。

這種關懷其他生物的努力，有其不可抹煞的成效，也實質上保住了許多野生動物的生命。但是這種思維方式，基本上還是「以人為本位」的。動物保護，則是基於同理心，體念動物與人一樣有趨生畏死與趨樂避苦的本能，將心比心，不忍將「己之不欲」施諸動物。此一同理心，更因所有生物相互依存、唇齒與共的法則而自然萌生。既然生命皆依因緣法則相互依存，則芸芸眾生尊卑貴賤的差別相，皆屬變動不居，在現象差別的底裡，其本質是平等不二的。

體認及此，吾人認為：人應謙卑，承認自己祇是宇宙的一員，並無宰制其他物種的特權；「眾生平等」，所以動物生命有其主體性意義，不應站在「人的需要」的角度，來看待牠們的存續。物種滅絕，這當然有人類貪婪愚行的因素；但我們更應關切的是，當物種還活著時，人類刻意讓他們遭受痛苦的罪行。

動物保護有兩大運動方向：一是「制訂法律，監督政策」，以法律為後盾，要求動物飼主與人類社會人道對待動物。一是「教育文化、文宣推廣」。後者是促成法律與政策的動力。當大多數民眾接受到充分的資訊，了解動物苦難的現狀時，悲憫動物之情會油然而生，為動物代言的民意壓力較容易形成，法律或政策的制訂與實施，也都比較容易水到渠成。

目前台灣攸關動物福祉的全國性法案有：

一、民國八十三年十月廿七日三讀通過的「野生動物保育法」修正案。該版本的提案人是現已逝世的盧修一立委，推動者即為協會與諸環保、保育團體所共同組成的「生態保育聯盟」。

二、民國八十七年十月十三日三讀通過的動物保護法。此中最受人矚目的第十條「反賭馬條款」，係協會最為堅持的條目，而台灣也因此成為世界上第一個依民主立法程序，制止賭博性動物搏鬥與競賽的國家。

在台灣，有一群可愛的朋友，或是一些社團，在從事動物關懷的工作，大家時常作議題性的「結盟」，俾有更大的實力來與政府部門對話，為動物爭取較好的生存待遇。但是，攸關動物的種種課題是如此棘手，動物苦難是如此殷重，我們的力量，又是如此微薄，目前所做的，還是太微不足道了！我們期待有更多仁人志士加入「動物保護」的行列，共創人與動物和平共處的「動物新世紀」！📷



台灣臨海海馬瀕臨絕種，現在每年進口約11噸海馬，為世界上最主要的海馬消費國之一，被售做傳統中藥、水族觀賞魚類和珍品等用途。（攝影 / 于維德）



# 動物權與動物福利

中研院社科所研究員 / 錢永祥

動物權與動物福利的倫理學基礎，在於一個基本的想法：動物的利益和人的利益一樣，須要受到道德原則的保障。保障的具體方式包括了立法，公權力的介入，民間動物團體的鼓吹、參與、監督，以及整個社會提升對於各種生命的平等關懷與尊重。

保障動物利益的直接指標，就是在最廣泛的意義上，盡量避免給動物製造痛苦。扼要而言，動物權就是動物免於痛苦的權利；動物福利就是讓動物避開痛苦的積極手段。以下，我們根據當前「動物倫理學」的一些基本共識，說明相關的概念。

## 1. 動物問題涉及道德嗎？

關心流浪貓狗的人，對於動物在人類社會裏的處境和遭遇，必定比一般人更為敏感。如果流浪街頭的狗兒會令我們打心底升起憐憫與不忍，那麼只要想到在無數養殖場、實驗室、屠宰場裡頭，還有無數的各種動物，在無日無夜地遭受折磨與宰殺，我們便不能不承認，人類對待動物的方式亟需檢討與改變。我們應該如何對待動物？——這是一個嚴肅、困難的問題，不會有簡單俐落的答案。可是我們不能不設法面對這個問題。

其實，意識到這個問題的存在，就表示我們已經體會到，人類對待動物的方式是有是非、對錯可言的。這項認識看起來平淡無奇，卻有深遠的涵蘊值得思索。讓我們拿人類、動物、以及路邊的一塊石頭來做對比。我們都承認，如何對待人，絕對是有是非對錯可言的。任何人都沒有權利隨意去傷害他人的人身、尊嚴、與利益。因此，「我們應該如何對待人？」是一個嚴肅的道德問題，要根據道德原則來認真思考。在另一個極端，我們也都會承認，如何對待路邊的一塊石頭，一般而言並沒有是非對錯可言。你要把這塊石頭踢開、敲碎、還是拿回家墊桌腳，都說不上是非對錯。因此，在一般情況下，「我們應該如何對待路邊這塊石

頭？」並不構成道德問題。如果對待動物的方式有是非對錯可言，那麼顯然，「我們應該如何對待動物？」和「我們應該如何對待人？」屬於同一個範疇，也構成了一個嚴肅的道德問題，應該根據道德原則來求取答案。

讀者會質疑說，動物或許不同於石塊，可是動物也不同於人。你憑甚麼無視於動物與人的懸殊差異，直接將動物比附於人，說對待動物的方式和對待人的方式屬於同一個範疇，都構成了道德問題，須要受制於道德考量？要回答這個疑問，我們需要澄清兩個問題。兩個問題一個比較單純，一個比較複雜，不過它們都涉及人類與動物的差異。我們先看看較為單純的問題。

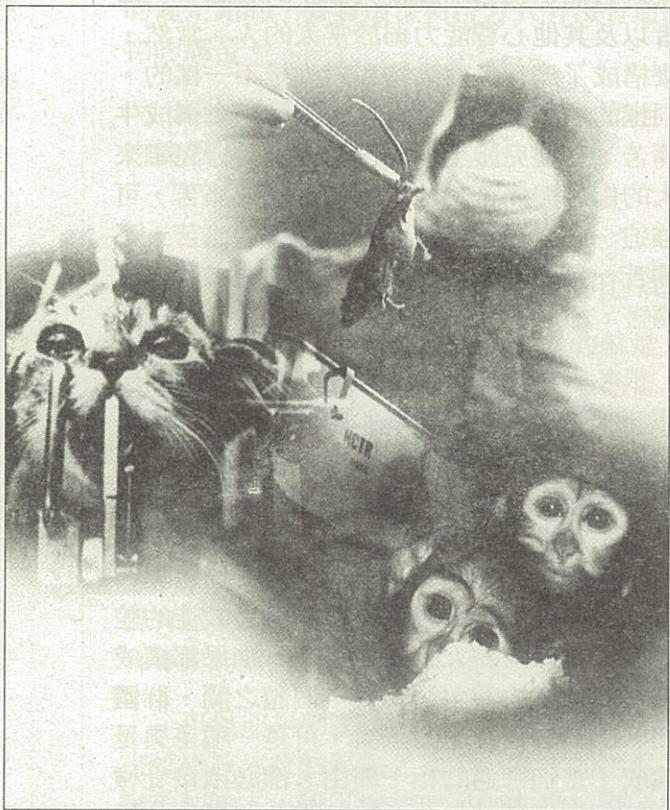
我們常聽到一個說法：動物恰如中文裏「禽獸」一詞所形容的，只有野性與本能可言，根本不曉得道德為何物；因此，對待動物的方式也沒有必要扯上道德，談甚麼是非對錯。這個說法聽起來合理，其實混淆了兩件事：動物本身的行為有沒有道德可言是一回事，人對待動物的方式該不該講道德、該不該分是非對錯，又是另一回事。即使動物沒有道德，人卻是必須遵循道德要求的。試想：嬰兒、植物人也都沒有道德意識，可是我們如何對待嬰兒和植物人，卻有道德上的是非對錯可言。因此，我們可以承認動物根本不知道道德為何物，卻不能因此說人對待動物的方式不涉及道德的要求。

其次一個問題就較為複雜了。有人會說，即便對待動物的方式有是非對錯可言，也犯不著用「道德」這麼嚴肅、沈重的字眼。畢竟人類是萬物之靈，屬於生物界的最高一層，不可以與動物相提並論。如果即使人類彼此相待的方式必須遵循道德原則，那麼人類對待動物的方式就不可能也用道德原則來要求。與其濫用「道德」一詞，何不乾脆用人道、憐憫、愛生之類的觀念，來思考人類對待動物的方式呢？

這個說法有它的道理，可是也有不足。不足之處在於，人道、憐憫、愛生之類的心態，



其實是比較高層次的修養與德性。社會上總有一些人無法——或者不願意——用這些態度來對待動物。面對這種人，道德的考量可以指出他們的做法是錯的，卻無須要求他們提升自己的人格修養、或者改變他們的個人心性。當我們把對待動物的方式當成一個社會問題來思考的時候，我們應該從最低度的要求開始。



「動物的痛苦」和「人的痛苦」不屬於同一個道德範疇嗎？（轉載自 AAVS）

## 2. 道德要求我們考慮動物的利益

「道德」正是一種極為低度的要求。這個觀念雖然嚴肅，它的用意卻極為務實。道德的目的，是根據是非對錯的考量，對於人的行為有所評價。為甚麼要做這種評價？長話短說，道德評價人的行為，目的主要倒不是促使行為者變成「好人」，而是在於保護其他人，不要受到行為者的傷害。當行為者侵犯、傷害到他人的時候，道德原則便需要指出他的行為是錯的、不正當的。不錯，道德本身通常沒有能力制止這種被它認定為錯誤的行為，可是至少道德可以告訴大家，這個行為是不對的。

要達成這項功能，道德原則需要具備甚麼

特色？很明顯地，道德原則必需要能夠指出甚麼叫做侵犯、傷害他人。再一次長話短說，無論你對「侵犯」、「傷害」這類概念如何理解，它的意思總括而言，其實就是傷害到了他人的「利益」。在這裡，利益當然必須作最廣義的理解：它可以指總統的尊嚴，也可以指一個小孩尿尿的需要；可以指同性戀的權利，也可以指每個人的私有財產。道德原則要能夠告訴我們，甚麼時候一個人的利益算是受到了傷害。

從兩個方面，我們可以說明，道德原則為甚麼必須滿足這個基本的要求。我們關心一件行為的道德品質，也就是說認真地設法區別一件行為是對的還是錯的，總要有特定的、現實的意義。如果我們努力在對的行為與錯的行為之間做分辨，卻說不上來這兩種行為對於人的利益有任何不同的影響，這種分辨豈不是毫無意義？道德原則值得關心，一個原因正是在於道德原則會影響到人的利益。這足以說明，道德原則與利益是有關連的。

這個關連也可以從另一方面來觀察。我們在前面說過，如何對待石塊，說不上有是非對錯可言，也就不受道德原則的管轄。為甚麼？一個明顯的原因，就是石塊沒有利益可言；人不可能做甚麼事，侵犯、傷害到一塊石頭的利益。可是直覺告訴我們，人和動物都有利益可言，因此對待他們的方式，是會令他們的利益受到影響的。既然他們的利益會受到影響，我們的行為就有是非對錯的問題。一般言之，只要我們的行為影響到某個它者的利益，這個行為就會引發是非對錯的問題，也就需要道德原則過問。這說明，涉及利益之處，就需要道德的考量。

大家應該都會同意，動物也是有其利益的。它有生理、心理、以及各種社會生活的慾望與需要。這些慾望與需要如果遭到剝奪，動物必定會感到痛苦，當然就代表他們的利益受到了傷害。這時候，人不得不考慮自己對待動物的方式的是非對錯，也就是不得不從道德的角度考慮自己有沒有傷害到了動物的利益。

## 3. 動物的利益與人的利益應該受到平等的考量

在這裡，我們面對著動物倫理學——人應該如何對待動物的倫理學——的關鍵。許多人



會承認，人類對待動物的很多方式，都傷害到了動物的利益，不過犧牲動物的利益，往往是為了照顧人類的利益。當人的利益與動物的利益衝突的時候，動物的利益顯然是次要的。因此，無聊的、毫無意義的傷害動物，固然不足為訓。可是如果為了人類的利益，犧牲動物為甚麼是不對的呢？畢竟，「兩惡相權取其輕」。如果犧牲動物是一項較為輕的惡，我們也只好犧牲動物了。

這裡，我們必需要問，動物的利益與人的利益是如何「相權」的？人與動物的差別何其大，他們的利益要如何比較？其實，儘管人類與動物有巨大的差異，有一項利益卻是共通的：避免痛苦。儘管人與動物在智能上、情緒的複雜上、生理的結構與需求上、生活的內容上有著無數懸殊的差異，「痛苦」對於人與動物卻都是一樣的傷害、避免痛苦對他們而言是一樣重要的利益。因此，要在人類的利益與動物的利益之間做權衡比較，我們應該用「受到的痛苦」作為考慮的著眼點。



平等考量動物的福祉，是人類的義務，不是施捨。  
(攝影 / 于維德)



這時候，有人會質疑，動物的痛苦能夠與人的痛苦相提並論嗎？對這個問題，我們要反問：就痛苦這件事來說，人的痛苦與動物的痛苦有甚麼差別？人比動物聰明、比動物有更豐富的感情、比動物有更高明的各種能力（包括感受痛苦的能力）。可是誰敢說智能高者的痛苦就比智能低者的痛苦更重要？文明者的痛苦就比蒙昧者的痛苦更重要？誰敢這樣主張，誰也就是公然、明白地歧視人類中的智障者、癡呆者以及其他心智能力弱於常人的人。當然，甚麼構成了痛苦，對動物和對人是不一樣的。用同樣的力道，在牛背上打一巴掌不會構成牛的痛苦，在嬰兒臉上打一巴掌卻會給嬰兒帶來極大的傷害與痛苦；給牛吃草不構成痛苦，可是強迫一個人以草為食卻是給他製造痛苦。不過痛苦一旦造成，對動物與對人的利益所形成的傷害，卻是一樣不對的。

很多人無法接受這個論點。大家習慣於一個想法：動物與人分別屬於兩個範疇，根本不能相提並論。可是我們必須警惕，人類常有一種強調「差異」以便「歧視」的習慣。歷史上有許多例子，例如強調白人與有色人的差異、亞利安人與猶太人的差異、男人與女人的差異、異性戀與同性戀的差異、基督徒與異教徒的差異、白人與印第安人的差異等等，結果都構成了歧視與迫害的理由。其實，個體之間、群體之間，都有無數方面的差異，可是一項差異是否構成了差別待遇的相干理由，卻必須接受檢驗。動物與人類當然有差異；這些差異往往構成了合理的理由，讓我們在許多方面對於人和動物施以差別待遇。以上的論證並沒有完全否定這個想法；它只是強調，儘管人與動物有重大的差異，在「不要製造痛苦」這個方面，這些差異不相干。對人和動物造成痛苦都是傷害、都應該譴責。就痛苦之構成了傷害而言，道德原則不容許我們給動物製造痛苦，一如道德原則不容許我們給人類製造痛苦。從道德角度來看，人與動物的痛苦是一樣壞的事。

以上的論證，可以總結為如下四個命題：

一、動物與人類有千千萬萬的差別，可是由於痛苦對於人和對於動物來說一樣是痛苦，所以在道德的考量上，人的痛苦不會——只因為這是人的痛苦——比動物的痛苦更重要。



二、凡是痛苦就是對於利益的傷害，所以因為造成痛苦而傷害動物的利益，與因為造成痛苦而傷害人的利益，是一樣嚴重的事。

三、我們都會承認，傷害一個人的利益是錯誤的，因此傷害一個動物的利益也是錯誤的。

四、因此，某種對待動物的方式究竟是對的還是錯的，要看這種對待方式有沒有造成動物的痛苦。

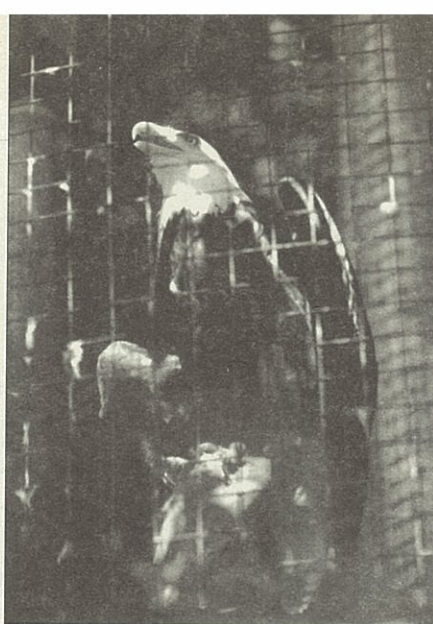
這幾個命題，在最基本的層面上總括了動物倫理學的出發點。

#### 4. 關懷動物的起點：體會動物的痛苦

所謂動物權、動物福利，要求的就是人類在積極與消極兩方面避免給動物製造痛苦。消極而言，我們應該避免虐待動物；我們需要警覺，自己對待動物的方式是不是令他們受到了痛苦。積極而言，我們應該設法讓動物的生活符合他們的基本需要；我們需要了解各種動物分別需要甚麼方式的生活。在這兩方面，都需要有關動物生理、習性、行為的大量知識，只有專業的獸醫師與動物學者能夠提供。

可是如果動物是否痛苦，乃是我們關懷動物時應該注意的焦點，那麼，關心動物權與動物福利的人，除了增加自己的動物知識、加強道德的思考之外，還有一項重要的任務，那就是培養自己與動物「同情共感」的能力。其實，無論是對待人、對待動物，道德的反省與推理誠然極為重要，更基本、更真實的動力，還是來自正視對方，來自對他人、對動物的一種設身處地的「敏感」。當身邊某個人、某個動物在受苦的時候，有人會視若無睹、有人會無法理解，有人卻能夠注意和體會到對方的感受，甚至以不忍的心情伸出援手。這中間的差別何在？

我們拒絕去正視、關懷他人的痛苦，有許多原因。其中一個癥結，就是我們無法藉敏感的想像力進入對方的感受、讓自己也能體會同樣的感受。現代社會裏人與人的隔絕，常常使得他人的苦痛對我失去了意義。好在人與人之間總有強大的法律、道德、文化傳統、社會關係來維繫住相處的基本規範，因此人與人之間的侵凌、傷害，總是受到了相當的節制。



易地而處體會動物的痛苦，其實並不困難。  
(攝影 / 于維德)

但是在今天的社會裡，人與動物是隔絕至極的。分明是一隻隻有生命、有感覺、有情緒、有慾望的生靈，我們卻要稱他們為「物」。在我們的經驗裏，動物的存在大體不脫食物（在市場、餐桌、麥當勞）、觀賞物（動物園、馬戲班）或者寵物三種身分。食物當然是待死的肉，寵物與玩具的差別也不大，動物則當然只是會動的物。如果我們與動物的直接接觸只停留在肉品與玩具的層次，我們自然很難開始去設想這些生命到底在想甚麼？他們在籠子裡、鍊條下、屠宰台前、孤獨幽暗的公寓角落裡、街頭車陣中間、藥味瀰漫的實驗室裡、科學家的刑具下，到底是甚麼感覺？他們會痛嗎？會恐懼嗎？會絕望嗎？會渴望與同伴嬉戲嗎？會思念在陽光下的奔跑或者慵懶嗎？這類問題，大概很少進入人的腦海裏了。

換言之，人類與動物的隔絕，使得人類無法想像、體會動物的痛苦是怎麼一回事。而當然，再加上缺乏法律、道德、文化等因素的制約，人類對待動物的方式會墮落到無法無天的殘暴程度，也就不足為奇了。可是根本的問題，還是在於我們能不能想像、感同身受地體會動物的痛苦。沒有這種同情共感的能力、沒有這種道德敏感度，一切有關動物權利與動物福利的道德思考，都會流於形式，不可能成為關懷與行動的動力。

所以，關懷動物的起點，是讓我們自己面對動物、理解動物、想像動物的感受和希望。理解會失敗，想像往往會錯誤，可是不經過這種努力，我們無法跨過人與動物之間的藩籬。這種時候，我們也很難變成動物權與動物福利的保障者、鼓吹者、實踐者。📷



# 複製熊貓

牛頓出版公司編輯總監 / 黃怡

由於野生熊貓的種群數目在一千隻上下，圈養的熊貓又生育不繁，加上最主要的因素，中國四川省三十年來已喪失了30%的森林，而森林是熊貓的原鄉。很多熊貓專家曾指出，熊貓極可能在二十五年內絕種。自從一九九六年英國的桃麗羊複製成功後，中國的科學家靈機一動：「對呀，我們可以來複製熊貓！」

你知道中國人是這樣的，一翻兩瞪眼，捲起袖子來就幹了。可不是文革時代的「土法煉鋼」，中國的基因科技水平屬世界級，人類基因體計劃它是參與的六個國家唯一發展中國家（分擔比率為1%），目前是國際第七大基因研究重鎮，「小小的」熊貓複製難得了眾多專家嗎？事實證明並不完全容易，因為自從1999年6月新華社正式發布新聞，說一只熊貓體細胞進入兔卵胞質中所組成的重構卵，已準備在寄母體內著床……之後，再沒有後續的好消息傳出。

異種動物體細胞複製，是當前國際學界關於動物複製研究的新趨勢，由於熊貓瀕臨絕種的緊迫性，中共官方點了頭讓專家全力以赴。若以動物複製的歷史來看，可分為三個階段：第一階段是同種胚胎細胞複製動物，最早由德國學者Spemann提出，在二十世紀的五〇年代，開始有兩棲類美洲豹蛙和非洲爪蟾複製實驗的報導，六〇年代中國實驗胚胎學家童弟周首次複製魚成功，到八〇年代，複製哺乳類動物才有了轉機，九〇年代，中國科學家陸續複製出兔、羊、牛、豬及小鼠……；第二階段是同種體細胞複製，首批是英國羅斯林研究所的桃麗羊，2000年年底複製瀕臨絕種的白肢野牛，用的也是這方式；第三階段就是我們這裡要介紹的異種動物體細胞複製。

或許有人會問，為什麼不用第二種方式，複製熊貓的成功率會高一些，答案是沒有那麼多卵母細胞。有人曾問羅斯林研究所為何選擇羊做複製實驗，答案是蘇格蘭多的是羊，成本低得很；熊貓本來種群就小，圈養的更少，排卵期捉摸不定，取得卵母細胞困難重重，此外，中國還有一批科學家，根本反對做這複製實驗，認為會影響目前熊貓的正常繁殖。所以，異種動物體細胞複製似乎可避開這些爭端，代理孕母可以是異種動物，祇要用牠的卵母細胞進行核移植，就可以實驗出高度分化的

熊貓體細胞核，在異種動物的去核卵胞質中，是否可以恢復全能性？

負責這項實驗計劃的是中國科學院陳大元教授，據他說，他們用來實驗的熊貓組織，第一次是福州大熊貓研究中心提供的（1998年），第二次來自四川臥龍保護大熊貓研究中心提供的出生幼仔夭亡後組織（1999年），以子宮上皮、乳線、骨骼肌等組織做細胞培養，移植後，三種體細胞都能獲得重構囊胚，而重構胚細胞的染色體數是42條，與受體動物日本大耳白兔的42條不同。

限於資訊，我僅知道陳大元教授曾對媒體表示，熊貓體細胞可以在異種動物細胞質中進行分化，並且能夠支持早期的胚胎發育，然而發育怎早期的重構胎能否在寄母體內著床並進行全程發育？這個問題顯然並未解決。一般媒體似乎不了解，即使前項真的「解決」了，在基因科技上必屬大事一樁，其倫理上的爭議更大，因為那等於意味著，透過異種動物體細胞複製，黑猩猩也可能生出一個完整的人來。

複製熊貓的計劃稍有進展後，世界野生動物基金會（WWF）曾發表評論，認為中國官方對於熊貓保育走錯了方向，熊貓棲地的復育才是最重要的。甚至福州的大熊貓研究中心，也公開向外國媒體表示，他們不支持這項計劃。在1999年，一度傳出中國官方準備斥資七千萬美元在四川建一座「熊貓主題公園」，但漸漸也沒下文了。現狀是即連中國境內圈養熊貓的動物園及研究中心，都勉強地支撐著，在2000年夏天，上海動物園還向民眾樂捐新鮮竹子，以免園裡的「川川」餓著了，而北京動物園，據一位在那兒實習過的年輕獸醫告訴我，那兒的熊貓有時也吃豬食。

在這種情形下，我絲毫不懷疑中國官方會非常樂意租給我們幾隻熊貓。以美國華盛頓國家動物園最新的價碼，是一千萬美元租用兩隻熊貓十年，假使生下仔熊貓，成活後每三十天交十萬美元，最多交到六十萬美元，且兩年後要送回中國。衝著和台灣人同文同種，我們應該可以拿到很大的折扣吧？





# 東吳大學「搖尾巴社」簡介

社長 / 王萱茹



剛洗完澡的我很帥吧！？這都要謝謝他們！

(搖尾巴社 / 提供)

「搖尾巴社」為一東吳大學外雙溪校區保護流浪動物的社團，社團宗旨為：「關懷生命，義工精神」；成立於2000年10月2日，為一新生社團，並由關懷生命協會湯宜之小姐擔任其指導老師。

搖尾巴社至今已辦過許多關於保護流浪動物的活動，如：於89年11月27日至12月1日為「環保推廣週」，有五大主題同時進行宣導，其中一項即為流浪犬議題的探討，主辦單位為東吳大學搖尾巴社，協辦及指導單位是關懷生命協會。

## 活動期間有幾大活動：

一、 流浪動物照片和書籍展示：內容為  
1. 流浪犬的一天；2. 走入校園的流浪犬；3. 流浪犬受虐事件；4. 繁殖業者與寵物買賣；5. 八十五年北投繁殖場棄養事件；6. 流浪犬的捕捉與收容情形；7. 私人流浪犬收容中心；8. 溫馨的小故事。

二、 11月28日進行「狗狗與我」說明會，邀請到專家東吳大學微生物系教授路光予，以及環球警犬訓練學校訓犬師沈宏益，討論如何與狗狗良好的互動及相處。

三、 動物保護法座談會：邀請到台北市動物衛生檢驗所的林修正科長、動保員陸夢賢先生、華新動物醫院黃慶榮醫師等，由指導老師湯宜之小姐擔任現場的主持人，讓學校師生

對流浪犬現況與動物保護有較深入的了解與思考，並共同面對嚴重的流浪犬問題。

搖尾巴社並於今年3月17日，在東吳大學101週年校慶舉辦「校慶101真狗認養」活動，由東吳大學公關組及關懷生命協會協辦，並且有台北市動物衛生檢驗所贊助。現場除了有十二隻狗狗待領養以外，凡領養人皆可以讓寵物免費晶片植入及寵物登記，並宣導正確的飼養寵物觀念，讓領養人更愛惜自己的寵物，愛牠就不要拋棄牠！當日領養出去6隻狗狗，為牠們找到一個溫暖的家！

搖尾巴社成立的宗旨在於推行「校園共養」，讓學校流浪動物免於捕犬隊的捕捉，並且無憂地在陽光底下搖搖尾巴！期望由身邊做起，盼望全校師生能重視流浪動物，為搖尾巴社的職志。🐾



慶祝活動圓滿大合照。

前排由左開始是關懷生命協會的沈宏益、湯宜之、劉小書。  
(搖尾巴社 / 提供)



我們替白白募到將近三萬元的醫療費，成績不錯吧！？

(搖尾巴社 / 提供)



# 世新大學「寵物諮詢社」創社史

社長 / 盧尉鈞

和一般的校園一樣，世新大學校內隨時可見三五成群的流浪狗四處遊蕩，在球場上奔跑，在草地上打滾。喜歡狗狗的人，不時的捐出他們便當裡的飯菜，討厭狗狗的人嫌他們髒，見一隻就趕一隻，好像世仇般的痛恨。

兩年前，校園內來了一隻剛剛被遺棄的大型流浪犬（脖子上還有一個被焊死的鐵項圈），我們叫牠「小狼」。是牠，使得是新大學內又多了一個服務性質的社團「寵諮社」。和其他在世新流浪的狗不同，小狼非常親近學生且積極的討食。可能是因為牠才剛剛被拋棄沒多久吧，不曉得人心險惡，其他的流浪狗多半是在校外的餐廳覓食。雖然有很多人疼牠，但是工友和警衛還是視它為眼中釘。

一開始只是筆者見牠可憐，因此每天定時在社團活動地下室餵食，「小狼」很乖，不會在建築物內大小便，也不會亂咬人，即使如此，工友和警衛還是一再的打牠。久了，「小狼」開始會對欺負牠的人叫，如此更形成了其中的對立。

半年後，校方突然改變政策，決定要飼養校犬，目的在驅離其他的流浪狗，透過課外活動組校方知道「小狼」的事，並且決定飼養牠作為校犬。課外活動組的助教，知道我平時很照顧「小狼」，跟「小狼」的關係不錯，便委託我處理有關校犬飼養的一些問題。

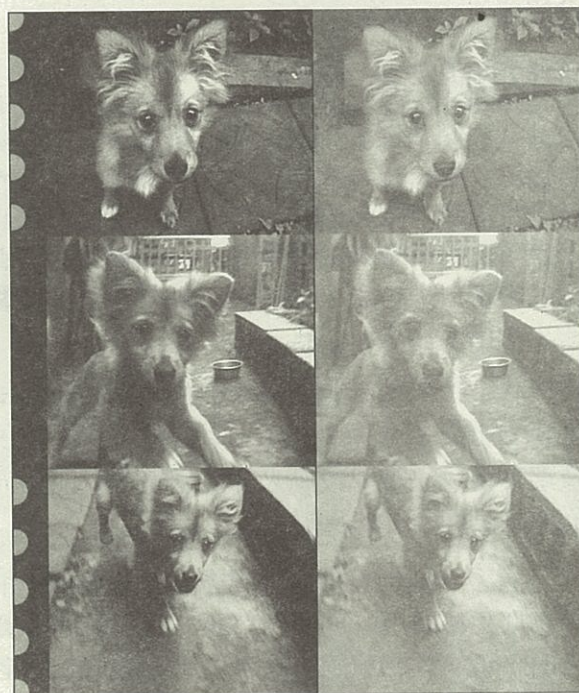
起初，我帶「小狼」去打預防針和殖晶片，然後跟校方請款，問題便開始發生了。原本校方是跟我說校狗的一切支出，將會以專案的方式出一筆款，結果後來竟跟我說，這一筆款要由課外活動組來支出，因此要筆者成立一個社團，藉由辦活動來申請補助，利用所申請的補助來照顧「小狼」的一切。

校方要養校狗卻不願意出錢，反而要筆者成立社團，在世新大學社團活動所能申請之補助是出了名的少，要我們自己籌備活動來申請補助金來養「小狼」，真是過分。社團的成立是

校方的意思，可是又跟我們說社團活動空間有限，要申請社辦要排隊等，這種惡劣的情況下我們募集社員非常困難，更不用說要辦什麼活動。

「小狼」的伙食，校方指定由學校的餐廳負責供應一些剩飯剩菜，但是餐廳方面的態度一直很差，常常沒準備還惡言相向，即使有準備菜色也是很差，道理很簡單，因為「小狼」只是一條狗嘛。到了寒暑假，學校餐廳休息，「小狼」的伙食便沒了，當我跟校方反應，校方竟然說「餐廳還是會開啊！」睜眼說瞎話，真是太扯了！結果寒暑假的支出，只好由我個人來給付！

過了一陣子，「小狼」生了一場重病差一點掛了，長期打針吃藥，花費近萬，活動補助根本不足，終究是要自己掏腰包。由於學校方面的行政人員異動，也沒人管「小狼」了（原本是屬於總務長的權限內），小狼就從「校狗」漸漸的快變成「社狗」了，能夠撐到現在，要感謝課外活動組的助教和主任支持，還有一位很有愛心的教官幫忙，目前的狀況已有很大的改善，也要感謝關懷生命協會給我們的幫助。社團的經營也開始步入正軌，希望這個社團能繼續下去，除了「小狼」的問題因此能得以解決，更重要的是將關心其他生命的觀念傳播出去，希望大家能正視流浪動物的問題，不要再避而不見、視若無睹。🐾





# 狩獵是誰的詩歌？

## —英國狩獵禁獵之戰

英國劍橋大學歷史系博士生 / 李鑑慧

### 前言

此文撰寫於四年前英國工黨上台之初，文中提及的野生動物法案在下院三讀時並未通過。但今年初，另一「反狩獵法案」卻成功地通過下院，進入困難度更高的上院階段。可惜三月二十六日上院仍以三一七對六十八的壓倒性票數，否決了此法案。原被看好的以管制取代全面禁獵的妥協提案，也以八十票之差被否決。雖然布萊爾首相於一九九九年曾開出任期內通過反狩獵法案的承諾，但這兩三年內，支持狩獵的動輒二、三十萬人的街頭總動員，也使得工黨政府不敢輕舉得罪龐大的鄉村地區選票。此次反狩獵法案的再度落敗，再使得這棘手問題被迫傳給下任政府。牽動龐大社會動員的狩獵和反狩獵的拉鋸戰，顯然也將持續。

狩獵，向來是英國王宮貴族、地主鄉紳等上流社會人士的高尚運動和特權。自中世紀起，英國即存在著一套繁複的法令，專門對付平民百姓的「偷獵」行爲。二十世紀的今日，狩獵雖已不再是哪一階層的專利，任何有興趣從事此一活動者，只需加入幾個並不限制會員資格的獵隊，即可追逐於鄉間。但高額的會員費，使得這特殊活動，仍只是少數人的專屬。

全英國目前約有三百支獵隊，其中專門獵狐狸者約有兩百隊，獵野兔者有七十三隊，其它則獵鹿或貂等。獵狐隊居多其實原因無它，狐狸只是十八、九世紀之時，鹿、熊、狼等動物已漸被趕盡殺絕之際，人們再度轉移目標而發現的新寵。每年八月至四月間，正是英國獵狐的旺季，估計每年約有一萬三千隻狐狸，會喪命於少數人們視之爲「運動」的這場追逐戰中。然而，值得令人拭目期待的是，這千年來存在於英國的傳統「運動」，或許在不久的將來，將成爲非法；無數的林間狐狸和其他動

物，也將不必死於獵人的槍下或獵狗的爪牙下。

1997年十一月，英國國會將二讀由一工黨國會議員 Michael Foster 提出的「野生動物法案」(Wild Mammals Act)；此法案若通過，使用獵犬狩獵野生動物，將全面於英國被禁。禁止「血腥運動」(bloodsports) 向來是工黨的主張，工黨領袖布萊爾在此次選舉期間，也強烈表示將廢止這「特別邪惡」(particularly vicious) 的運動。此次工黨政府雖不打算強制國會議員遵照黨的政策投票，但由於工黨眾多的席位，一般預估三讀通過並無困難。在過去，工黨並非無類似的法案提出，但往往因爲其在下院並無強大勢力，或即使下院三讀通過，贊成狩獵人士仍再透過其對上院的影響力，否決法案；1970及75年，類似法案即因此夭折。此次改朝換代，工黨當家，關心野生動物和狩獵權的兩方人馬皆明白，狩獵，或野生動物的未來，極可能在此政府任內有一結果。

早自大選前一年，狩獵人士和其反對者，即已開始積極運動，企圖影響輿論和兩黨。狩獵人士的最主要遊說利益團體「英國野外運動協會」(British Field Sports Society)，有計劃地運作使狩獵議題排除在選舉議題之外，年終並環遊全國宣傳動員，散發百萬名信片，尋求支持者寄給其選區議員表明立場。同樣地，英國各動物權利團體，也不含糊地展開動員。去年七月間，英國最主要的三動物團體皇家防止殘酷對待動物協會 (RSPCA, Royal Society For the Prevention of Cruelty to Animals)、反殘酷運動聯盟 (LACS, League Against Cruel Sports)、國際動物福利基金會 (International Fund For Animal Welfare) 也共同聯合展開反狩獵之宣傳活動及百萬聯名。大選塵埃落定後，兩方更是展開了公開的媒體辯論和宣傳。兩方的宣傳策略和論點，主要可於其七、八月兩場大型示威中見出。



七月十日，當工黨仍沉醉在甜蜜的密月期當中，支持狩獵的各方人士即在倫敦海德公園，舉行了一場繼1990年英國反人口稅以來最大型的示威遊行活動；由英各地湧入首府的人潮，高達十萬之多。狩獵人士技巧地延續其宣傳策略，避開了動物權利、人道問題不談，而高倡狩獵問題其實就是城市對抗鄉村之戰。在他們看來，這是都市人口以強大政經實力和主流都會價值觀，企圖剝奪少數人的自由權，摧毀無數就業機會，破壞鄉村的傳統生活型態。保守黨領袖海格(William Hague)也於此次活動中表示：「這是個製造分裂的法案，英國將會分裂成兩個對立的國家：城市和鄉村。工黨似乎相信他們正在進行過去的階級戰爭。」

鄉村與都市、中央與邊陲之間的權力不平等和差異，確實是長久以來存在於英國的棘手問題。將之用來為狩獵做擋箭牌，的確使得各方和媒體不敢輕易冒犯。但正如英國反狩獵立場明確的「衛報」(Guardian)社論指出：「這是場具錯誤理由的正確遊行。鄉村居民覺得深受都會政客的威脅，他們沒有錯，但狩獵問題卻是另一回事。……狐狸數量該控制，但為了人們的樂趣而讓牠們承受不必要的痛苦，卻是錯誤的。」在這場詮釋戰中，我們只見鄉村人士對其生活方式、自由選擇權之辯護，卻不見對狩獵核心問題的討論：人類是否該為了擴大自己的樂趣，而對動物施加痛苦？在此次遊行中，各報導和評論反覆引用著一上議員動人的一席話：「狩獵是我們的音樂、我們的詩、我們的藝術、我們的樂趣。這是我們結交最真摯友誼的地方，這是我們的社區，這是我們整個的生活方式。」狩獵這活動的真正主角，林中無數野生動物的命運，卻完全不是討論或被關切的對象。

相較於狩獵人士此次的空前熱烈動員，動物權利團體雖也同樣積極，但卻低調許多；這一來因其並無龐大社經勢力可藉以動用媒體資源，另一方面也因其乃處優勢之一方；歷來的民意調查皆顯示，全英國反對狩獵之人口，高達百分之七十至八十，以此民意做為後盾，動物團體並不特別在乎外在聲勢的呈現。八月間，各保護動物團體亦在倫敦舉行了一場遊行，參加人數雖不上萬，部份媒體甚至完全未加理睬，但他們並不在意，至今仍持續著各地草根式的宣傳和聯名工作。

在這些動物團體的文宣中，我們才得以一

窺英人狩獵的實際過程，和見到對動物命運的關切。狩獵人士往往宣稱他們同時是在控制動物的數量，幫助保護農人開放式飼養的羊群免受狐狸偷食。對此，動物團體指出，其實狐狸本身因無天敵，故具有自行控制族群數量的能力；而狐狸每年侵害羊群的比例，其實只佔羊群總數不到百分之一，高達百分之二十四左右的營養不良、疾病和難產等，才是羊群的主要死因。

英人的狩獵，自古以來，其實並無經濟上的功能，而是做為一種特殊權力和身份地位的象徵，工業化後，貴族地主地位已漸式微，社會生活型態大幅轉變，此一尊貴光環已漸消損，剩下的，只是為了增加從事者自身樂趣的一項休閒消遣。為了增加騎馬追逐馳騁的樂趣，獵隊向來不用速度更快的獵狗，而只用一種腿短、速度不快、但耐力卻持久的獵狗，如此，追逐的樂趣才得以延長。在逃命的過程中，被追趕的狐狸若得以找到地洞及時鑽入，以為或可逃過一劫時，這時，每一個獵隊中專門負責挖出獵物的小型獵狗，即會出動與狐狸在洞中搏鬥至死或將之脫出。照「規矩」，此時這場追逐即該停止，但有些獵隊卻仍會將已半死的狐狸再丟出，使之繼續逃命。一場追逐下來，往往延續數小時，當獵狗擒獲狐狸時，狐狸早已耗盡所有力氣，奄奄一息。獵人的詩歌和藝術若由此而發，那也該是憐憫和哀傷的吧。

即使面對如此質疑，卻仍有好獵人士宣稱說，逃命不過是野生動物的本能，對動物而言，這並不殘酷和痛苦。針對此類說法，英國國家信託(National Trust)特地委託劍橋大學國王學院院長貝森教授(Professor Bateson)，一著名的動物行為學家，主持一場為時兩年的研究計劃。此項研究指出，當紅鹿被持續追逐時，將會帶給紅鹿重大痛苦；透過血液和肌肉的採樣顯示，被獵身亡的紅鹿在生前劇烈的追逐中，於短時間內，耗盡體內的肝糖(glycogen)，並由於脂肪的不正常燃燒，而產生大量讓肢體感到痛苦的乳酸鹽。貝森教授指出，這些生理反應的資料顯示：「這在動物的自然生存情況下，極度不尋常。」根據這項研究，國家信託於今年四月起，全面於其土地上禁止獵鹿。雖然有其他保護動物團體略帶嘲笑地指說如此明顯如常識般的事實，國家信託還要這般大費周章地加以驗證，簡直多此一



舉。但以此慎重報告，國家信託得以招架得住傳統於其土地上狩獵的幾個獵隊的強烈攻擊，保護動物者也不再輕易地被批評為多情善感、不瞭解動物本性。

英國在保護動物和動物權利觀念發展上，向來領先歐美。早在1824年，英國國會即已立下全世界最早的保護動物法案，禁止隨意毆打、虐待家畜；之後，也陸續擴大法令保護範圍至其他動物。民間底層的傳統娛樂如以牛頭犬鬥公牛、鬥雞、鬥狗等，也都於十九世紀上半期即全面禁止。其實狩獵的殘酷性，並不小於過去曾盛行在下層民間的類似消遣，但由於英國動物保護運動發展之始，即帶有明顯的上流社會性格，與皇室、貴族及官方之關係也非常密切，故狩獵這上流社會的「血腥遊戲」，即一直被刻意排除在動物改革議題之外。

早在1886年，經濟學家及哲學家J. S. Mill即寫信拒絕再與英國最具影響力也最古老的保護動物團體RSPCA有任何關聯，因其只抗議制止「無影響力之社會階層」之虐動物行為，對上階層的同樣行為卻視而不見。此一傾向，持續至近幾十年。直至1976年，RSPCA才採取了反對狩獵之立場；而在這之前，早已有無數之不滿成員退出、或自行再組其他團體。今日英國最大的反狩獵團體LACS即是於1924年由RSPCA的不滿成員另起爐灶而成的。

階級分明，是英國社會根深柢固的性格；階級問題，不但帶來，也複雜化了許多的社會議題。全面禁獵，這至今已稍嫌遲的改革是否能順利成功，就看英國社會和此任工黨政府是否能超越此一障礙，坦白面對與我們同俱感受能力之動物的痛苦和感受。

## 動物園

作家 / 默雨

第一次逛木柵動物園是在國中的畢業旅行，那時我們這些來自鄉下沒見過世面的學生都很興奮，終於看到活生生的大象、駱駝，還有真的會在泥河中打哈欠的河馬。其中我對長頸鹿最有好感，真想能夠爬到牠的脖子上去，但我也懷疑這麼長的脖子，伸到樹叢裡吃嫩葉會不會不小心就卡在中間，把自己弄得扭傷或動彈不得呢？

對一個國中生而言，日常生活最大的壓力就是考試，長頸鹿的世界不用聯考或測驗吧！不然牠們監考老師一定得大傷腦筋。

我想在世界各地都是一樣，每個動物園只要一到假日就擠滿人潮，當然有人的地方就會有噪音、有垃圾，而且如果遇到大家最想爭相前看的熱門動物，比如無尾熊或國王企鵝，那還得耐心地聽話守規矩排隊，而當好不容易輪到你能和這些動物合影留念時，結果通常等照片洗出來鏡頭裡還會多出一些自己不認識的人，這也是很傷腦筋的事。

可是接下來我要介紹的這個動物園，就絕對不會有那麼多的遊客，通常去的時候園裡只會自己一個人，所以園裡也不會有使人不舒服的噪音與垃圾，人可以充份自在悠閒地駐足觀賞。另外還有一項比較特別的，就是進到這個動物園並不用門票，也因此裡頭的動物大多是平常可見，反而稀有的珍禽異獸種類並不多，但若論每一樣生物的總數量，那就多得很不容易估計了。

這個動物園最大的特色是有一座巨型的水族館，這是連台北木柵動物園都沒有的。首先當人走進去，就可以看到透明的玻璃像落地窗，上面招牌寫的是海洋魚類，而魚兒就直接在我們眼前吐著泡泡，很有臨場感。這一棟水族館的一樓分為四區，裡面的動物內容分別有：遠洋類的鱈魚、鮪魚、秋刀魚…，近海的白帶魚、黃魚、烏魚…，沿海的銀鯧、鰻魚、鯰魚…，養殖類的鱸魚、虱目魚、紅吳郭…，顏色和科種就像我們的人生一樣豐富。

走上二樓，它的展覽項目則是蝦類，這裡



也是依品種和體型的大小來分區，有最大的龍蝦，也有小至像透明一樣的蝦米，另外還有像沙蝦、草蝦、甜蝦、泰國蝦。遊客會發現這些動物很熟悉，每一種都吃過，而且許多我們所吃的龍蝦都已經活超過百歲呢！走到三樓介紹的則是各種螃蟹和紅蟳，像大閘蟹、青毛蟹、石蟳、美國紅蟳…，四樓則是展覽烏賊、小卷、章魚、墨魚、花枝、海膽、海參。五樓專門解說沿岸的牡蠣以及各種像文蛤、蠔、蜆等貝類，六樓還有淡水湖的鯉魚、鱒魚…等水生動物可參觀，看到這裡人都會很高興並且得意地說：「哈！這些我都吃過！這些我都吃過！」接著七樓則展示溪流裡的魚類生物，有鯛魚、石斑…，等人逛到七樓，雖然知道八、九樓還有，但因為這棟大樓沒有電梯，裡頭的生物總數又成千上萬，所以通常大家懶惰就都沒再上去了。

走出室內的水生館看見陽光，吸一口清新空氣，人的精神又來了。這個動物園也算前衛，鳥類竟然不是關在籠子裡，可能是數量沒有多少隻，因此就讓牠們在天空自由飛翔。跑到觀賞陸生動物的展覽區，雖然人可以看到地上跳著青蛙，同時也可以看見喜歡青草的兔子、山羊、梅花鹿，可是這時參觀的人都會開始抱怨：「這個動物園怎麼沒有老虎也沒有猩猩？是誰把豬和雞帶進這裡的？而且上面還寫著總共有幾隻…『豬總共有四十三隻，雞總共有一千一百四十隻』。」

「是誰這麼天才？把一千多隻的雞關在這個地方？」人開始覺得這個動物園有點荒誕可笑，「到底豬和雞有什麼好看？一日三餐都在吃，到底是誰想出要把這些家畜放在這裡讓人來欣賞？牠們不是應該只出現在養殖場嗎？」

「天啊！」不久之後，人還會更驚訝地發現，「怎麼連鴨和鵝都跑到這裡來！難道這個動物園真的沒有政府了？哇！牛、羊…」

逛到這時候可能就沒有人想再逛，只是人要離開前如果回想，會發現，這裡的動物不知為何好像都不是很快樂的樣子，包括剛剛在水族館裡面的所有魚類也一樣，而且每一隻動物的臉都比平常所見的還蒼白，兩顆眼睛也皆用怪異的眼神望著參觀者。

「沒關係，反正這個動物園本來就很奇怪，一定是經營方面出了問題才會這樣，不然就是主人沒把牠們照顧好，所以營養不良。」

多逛了一圈好不容易才找到這個動物園的出口，不過當要結束這趟參觀時，每個人都會忽然看見大門上方，掛著一個大大的告示，那真是更奇怪並且惹人注意了，然而越奇怪的事情人們也總是越想把它看清楚，尤其搞不好逛完還可以參加摸彩或抽獎？

這個告示牌用亮光漆正正方方地寫著：「親愛的先生、女士：您剛剛所看到的每一隻動物和每一份生命，別懷疑，都是完全您一個人這輩子曾吃的，怎麼辦？」

讀完，每一個參觀的人寒毛都會像雞毛一樣豎起來。👁



# 動物新聞

90年1月1日~3月31日

## 【野生動物】

◎ 90.3.21 自由時報

國際野生救援組織執行長奈比德指出，某些鯊魚的數量已減低了90%，建議捕鯊國家應建立並實施鯊魚管理計劃，以保護永續的鯊魚漁業，終止砍翅後就丟棄的高度浪費作業方式，並持續對消費者進行宣導及教育，減少魚翅的消費和需求。

◎ 90.3.12 台灣日報

特殊野味究竟美不美味有待商量，但盲目吃進肚裡卻可能引病上身，野生動物與人的共通疾病有一百多種，有些病毒死亡率極高。

◎ 90.3.14 聯合晚報

調查顯示，近年來，台灣沿海捕獲的鯨鯊年齡、體型有逐漸小型化的趨勢，此一趨勢非常不利鯨鯊生存和繁殖，引起保育類團體的重視，農委會漁業署也將評估禁捕鯨鯊的可能性。

◎ 90.3.12 中時晚報

「斑龜」一向是台灣原生種族群最龐大的淡水龜。不過，最近亞洲地區寵物界吹起飼養風潮，大量野生斑龜給商人抓去賣錢，甚至走私出口到國外，族群數量大幅減少。

◎ 90.02.18 聯合報

遊隼或其他猛禽常常因為不當的人工飼養造成禽掌炎，嚴重時會導致無法站立或引起敗血症致死，治療成功率很低，復發率很高。

◎ 90.02.04 自由時報

3日發生盜獵集團在山區狩獵發生槍枝傷人事件，事實上山風附近山區盜獵成風，經常有人上山非法獵捕山羌，昨天發生的獵槍傷人事件就是證明。

◎ 90.01.17 聯合報

農委會緝獲走私動物絨鼠，轉交台北市立動物園收容。動物園也曾飼養過廿多隻的絨鼠，但因當時對該種動物不甚了解，在一、兩個月內因故全數死亡。

◎ 90.01.08 中時晚報

新竹頭前溪自從隆恩堰興建以後，第二河川局未造魚梯，導致小螃蟹被堵於堰下，一群有心人在水泥護岸坡道上鋪上不起眼的克難小魚梯，看小螃蟹夜

間像列兵似的魚貫往上游爬，真是賞心悅目，世間再也沒有比這種場面更讓人高興。

## 【經濟動物】

◎ 90.02.27 聯合報

化製廠業者指出，有些不肖集運業者將病死豬流入市場。農政單位因為未落實病死豬流向控管，因此無論是流入市場，或運送過程沒有嚴格要求密閉車運送，這些原因也造成疫病傳染的潛在危險。

◎ 90.02.25 聯合報

英國從1980年到1996年出口了大量的牛肉和肉骨粉飼料到東南亞，台灣進口有四萬五千噸，狂牛症進入亞洲食品網路只是時間的問題。

◎ 90.02.21 中國時報

警方與台南縣違法屠宰查緝小組，二十日傍晚在新營市「統億」冷凍廠，查獲兩倉庫疑似病死豬肉，屠體外表全部沒有豬皮，查緝小組研判很可能變成加工肉品流入市面。

◎ 90.02.02 中時晚報

前一陣子發生的台灣沿海牡蠣事件，環保署只靠一次出海採取水樣，進行化驗，就全盤否定六位第一流大學教授時間長達五年的調查，有這種環保主管單位，身為老百姓也只好自求多福了。

## 【同伴動物】

◎ 90.3.15 中國時報

桃園少年輔育院院長黃自博，為照顧收容在台南縣山上鄉32隻流浪狗，就任院長不到一個月，決心提早七年退休，希望留點時間照顧被漠視、遺棄的流浪狗，投入流浪動物保護工作。

◎ 90.3.9 聯合報

動物保護法修正通過後，保護動物的法令已經有了，但實務上根據寵物主人的反映，貓、狗遭人偷捉宰殺或失蹤後，警察機關不重視動物主人的報案，目前仍是靠寵物主人自力救濟。

◎ 90.02.24 中國時報

經濟不景氣，國內寵物業者為搶業績，絕大多數將



未滿一個月的小狗送上市場。據調查，幼狗死亡率高達五成以上。

◎ 90.02.12 中時晚報

樹林地區最近傳出疑似殺狗吃狗肉事件，防治所表示，被查獲殺狗的民眾，不論是流浪犬或他人飼養愛犬，將以「殺狗罪」處以二千元至一萬元罰款，並可連續罰。

◎ 90.01.10 佛音時報

法國女明星碧姬芭杜以其國際保護寵物基金會主席名義，日前致函中華民國總統陳水扁，讚揚中華民國立法院通過禁止殺狗及出售狗肉的法律，保護家庭寵物，維護人道尊嚴。

◎ 90.01.07 中時晚報

電影102真狗即將上演了，台灣狗市場開始吹起大麥町飼養風潮，國內動物保護團體頭痛不已，緊急發起反對運動，透過網際網路呼籲「電影歸電影，千萬別因此輕易養了大麥町；若想養狗，請收容流浪狗。」

◎ 90.01.03 中國時報

立法院昨天三讀通過動物保護法部分條文修正案，明訂貓、狗等寵物不得為肉用、皮毛等經濟用途而宰殺，違者將處二千元至一萬元罰款。為保護流浪動物的生命尊嚴，新法也規定，任何人不得惡意或無故騷擾、虐待或傷害動物，違者可處一萬元至五萬元罰款。

## 【實驗動物】

◎ 90.03.07 聯合報

以研發愛滋病雞尾酒療法著稱的中研院院士何大一昨天說，愛滋病疫苗的動物實驗已經成功，他預計在大陸的雲南和新疆兩地進行愛滋病疫苗的人體試驗，不過何時開始仍未確定。

◎ 90.01.05 中國時報

中研院以基因技術製造出的肌肉萎縮症老鼠，是領先全球的成果，中研院決定趁勢追擊，近期內推動「基因功能中心」，製造各種突變小鼠，讓它們表現各種人類疾病，以研究治療的捷徑。

## 【動物戲虐】

◎ 90.02.28 本會新聞稿

在二二八這個悲思與哀情的日子裡，抓泥鰍的慘酷競賽竟出現在嘉義市的二二八紀念館，主事者將兩百條受驚的泥鰍，困在無處隱匿遁逃的小水池裡，

任由一百四十位參賽的男女老少分組輪番肆虐。

◎ 90.02.28 台灣時報

布農族胡姓族人把在山區捕獲的山豬予以圈養，而闢建山豬農場，台東縣布農族永續發展協會，為了讓族中子弟實際體驗獵山豬傳統技巧，經同意在山豬農場舉辦「狩獵體驗營」活動。

◎ 90.02.01 聯合報

受到漢他病毒影響，許多人談鼠色變，連寵物鼠也被棄養或交動物防疫所處理，甚至送到鱷魚場給鱷魚吃。

◎ 90.01.18 中國時報

原定今日起在台北火車站西側廣場演出的馬戲團表演，昨日經台北市議員陳玉梅質疑主辦單位未完成相關的建管、消防、交通和動物保育的檢驗程序，即大做廣告將違規表演，主辦單位因此決定延至二十日再表演。

◎ 90.01.05 自由時報

大園鄉沙崙村一處隱密的水塘，最近幾個連續假期，發現有外勞偷偷跑到小水塘捕獵候鳥的狀況，遭到獵殺的數量、種類雖然無法精確統計，不過這種行為卻已嚴重驚擾到候鳥的棲息。

◎ 90.01.01 自由時報

昨日桃園縣許代理縣長在一項「關懷社區歲末感恩」活動，帶頭示範追雞抓雞、捉泥鰍，美其名為「田園休閒之樂」，還打算規劃推廣「一日遊」。

## 【國外新聞】

◎ 90.03.17 聯合報

因疫情毫無緩和跡象，英國今天開始大肆撲殺健康的豬隻與羊隻，做為終止口蹄疫傳染的最後努力。農民對政府的新措施出現初步的抗拒反應。大舉屠殺豬羊的景象令人毛骨悚然。

◎ 90.03.03 自由時報

曼徹斯特大學研究人員說：「英國當局之所以大肆撲殺，簡單的講，答案是為了經濟考量」。英國農業部官員坦承，口蹄疫通常並不會致命，在英國爆發狂牛症之後，根本沒有人要買英國肉品，除非英國採取最激烈的行動控制疫情。

◎ 90.02.17 聯合報

體型碩大的聖伯納犬，在中國大陸被當作是嫩烤的上選香肉。瑞士聖伯納犬國際救援協會二月五日發表請願聲明，要求瑞士政府出面干涉，促請中共當局禁止養殖聖伯納犬食用。



◎ 90.02.17 台灣時報

世界野生動物基金會公布報告指出，野生貓熊較以往更瀕臨絕種危機。貓熊的死亡率高於出生率，而圈養的培育計畫並無助於野生貓熊數量的增加。

◎ 90.02.05 中國時報

中國每年被食之蛇不下六千噸，作為食物鏈中的一環，蛇資源的破壞導致鼠類的氾濫和猛禽類動物的供給缺失，人類對蛇的盲目捕殺已經造成了比較嚴重的生態失衡。

◎ 90.01.13 中國時報

美國科學家成功地產出一隻帶有該外加基因的幼恆河猴，讓科學家更接近改變人類。但此舉也引發科學界的爭議及批評。

◎ 90.01.06 台灣時報

「世界動物保護協會」(WSPA) 四日控訴巴基斯坦政府「狗鬥熊」活動虐殺亞洲黑熊。黑熊被繩索綁住、拔去利牙，面對猛犬攻擊毫無招架之力。

## 協會動態

90年1月16日~4月15日

90.01.16.

台北市動物之家流浪狗年節「大清倉」，經本會透過媒體報導引發社會關切，許多民眾認為過年撲殺狗實在不人道，紛紛至動物之家領養流浪狗。

90.01.17.

下午，綠黨、社法聯、保育團體就國家公園法修法一案召開協調會，傳法法師代表協會出席，對於國家公園開放原住民狩獵表達反對立場。

90.01.19.

上午，公共電視來協會採訪，就華人嗜吃魚翅引發的問題進行訪問。

晚上，民進黨前主席林義雄就核四引發之政爭，邀集反核團體召開會議，秘書長傳法師父代表協會出席。與會人士初步決定於29、30兩日展開理性、溫和的抗議行動—靜坐30小時，以表達建立非核家園之堅持。

90.01.20.

下午，傳法師父代表協會出席環保聯盟召開的「堅持非核家園，看守立院30小時」活動工作會議。

因社會輿論的壓力，台北市動物之家取消年節「大清倉」措施，愛心人士踴躍領養流浪狗，剩下的狗狗則平安地在動物之家過年，結果令人欣慰。林進忠所長允諾以後絕不會有春節「大清倉」措施，過年期間會安排工作人員值班。

90.01.29.

上午10:30，反核團體召開「堅持非核家園，看守立院30小時」記者會，創會理事長昭慧法師代表本

會發言。靜坐活動於中午12點在立法院群賢樓門口展開，協會聯合弘誓佛學院數位法師、義工輪流參與圓滿靜坐30小時。

90.02.03.

上午，本會湯宜之與劉小書受邀至板橋種籽安親班講授「尊重生命、愛護動物」課程，以「共享世界」錄影帶、「小白阿花何處去」為教材。

下午，劉小書代表協會赴綠黨辦公室參加反核擴大動員會議。

90.02.05.

為漢他病毒疑雲而遭撲殺的老鼠，華視新聞報導建議民眾可用開水燙死，本會接獲多起抗議電話。本會去電華視表達嚴重關切，華視徐璐副總經理亦表同情，將責成下屬作平衡報導。

90.02.08.

晚上，傳法師父代表協會赴綠黨辦公室參加反核擴大動員會議。

90.02.10.

世界聯合保護動物協會代為送養本會自台北市動檢所救出的四隻幼犬，其中有三隻順利被領養，令人欣慰。

90.02.13.

花蓮保護動物協會馮少敏會長響應本會「給牠一個溫暖的家」活動，今日在義工王彩虹的熱心幫忙下，與傳法師父兩人不畏風寒路遙、輪流開車，送三隻自動檢所救出的小狗到花蓮。除當面向馮會長致以謝意與敬意，並互相交換從事動物保護運動的



心得，互勉共同為苦難動物而奮鬥。

90.02.14.

下午，東森S台「熱線報導」節目記者來協會採訪對於流浪動物、動物園、狩獵、神豬祭的觀點。該採訪於24日下午6點播出。

90.02.16.

上午，「非核國家行動聯盟」成員包括台灣環保聯盟會長施信民、主婦聯盟董事長陳曼麗、本會秘書長傅法師父、環盟蔡媛紫等一行人，拜會國民黨、親民黨中央黨部，表達建設全國成為非核家園的理想。

90.02.19.

本會湯宜之與劉小書協助東吳大學搖尾巴社團舉辦幹部訓練，講述私人收容所現況與公立收容所之比較對照，學生反應熱烈。

90.02.20.

上午，中央廣播電台就大陸盛行吃狗肉，以及台灣動保法通過「禁食狗肉」條款，訪問本會意見及看法。

90.02.22.

下午，佛音時報就近來自殺事件頻傳以電話訪問協會之看法。

90.02.23.

上午，非核國家行動聯盟舉行「核四公投，人民做主」大遊行前記者會，本會創會理事長昭慧法師為共同召集人之一，秘書長傅法師父代昭慧法師出席記者會。

90.02.24.

下午，本會聯合佛教弘誓學院動員40多位義工參加「核四公投，人民做主」大遊行。法界衛星、環球電視訪問本會參加遊行之理由。

90.03.04.

協助東吳大學搖尾巴社於校慶當中作流浪狗照片特展，為期一星期。

90.03.07.

中時晚報頭版報導總統陳水扁、內政部長張博雅皆支持澎湖設立觀光賭場，離島立委許素葉、林炳坤將重新提出博奕條款，本會立即發新聞稿予以強烈譴責，呼籲新政府：堅持「向上提昇」、拒絕「向下沉淪」，並廣邀社會各界團體聯合成立「反賭博合法化」運動聯盟。

下午，湯宜之、劉小書至南港高工人犬互動社講課，該社團導師為本會顧問沈宏益先生。

90.03.08.

晚上，傅法師父參加非核家園行動聯盟緊急會議，反核團體就郝龍彬接任環保署長討論因應對策，並對行政院設立「非核家園宣導委員會」中有關民間委員提名建議之討論。

90.03.09.

上午，傅法師父代表協會出席立法院永續發展促進會與民間團體之圓桌會議，討論民間團體與永續會之間的互動合作方式，以及希望永續會本會期推動的法案。

90.03.10.

嘉義陳先生熱心替10隻小狗找到溫暖的家，是日下午，傅法師父與義工王彩虹開車南下嘉義，將10隻小狗送給陳先生手上，再由陳先生分送到每個領養家庭。

90.03.12.

上午，立法院改革會召開「反對離島設置觀光賭場」記者會，本會創會理事長、「反賭博合法化」運動發起人昭慧法師受邀出席。

90.03.13.

中午，國際野生救援組織(Wildaid)Rebecca Chen小姐來協會商談保育鯊魚、拒吃魚翅運動之合作方式。

晚上，協會於東門基督長老教會一樓會議室舉辦第三屆第三次會員大會。

90.03.16.

湯宜之、劉小書為世新大學寵物諮詢社舉辦說明會，並為社團招生造勢。

90.03.17.

本會協助東吳大學搖尾巴社於校慶中舉辦流浪狗領養活動。

90.03.26.

國際野生救援組織(Wildaid)執行長彼得奈、Rebecca Chen一行人拜訪協會，商談鯊魚保育推廣教育合作計劃之具體方式。

90.03.27.

下午，國際野生救援組織(Wildaid)執行長彼得奈與協會秘書長傅法師父等人，至農委會拜訪保育科科长方國運，商請農委會協助鯊魚保育教育推廣計劃之推行。

90.03.28.

上午，傅法師父代表理事長性廣法師赴台北市動物之家出席顧問會議，並接受顧問聘書。



90.03.30.

下午，傳法師代表協會參加社法聯第四屆會員大會。

90.04.03.

上午，建設局專員黃以育小姐來協會，就有關「生命關懷與流浪犬問題之探討」主題進行訪問。

90.04.10.

下午，朱賢哲導演所拍攝的紀錄片「養生主—台灣流浪狗」，在誠品書局敦南店舉行試映座談會，由公視「紀錄觀點」製作人馮賢賢主持，本會創會理事長昭慧法師受邀出席，談動物安樂死的道德爭議。

90.04.11.

上午，政大公行所黃雅芳同學來協會，就「政府與非營利組織的關係」為主題進行訪問。

90.04.12.

沈智慧委員主持的「午安全國」廣播節目，就日前丹大林區發現被盜獵者集體屠殺棄屍的水鹿墳場之事件，訪問傳法師談本會的看法。

90.04.13.

上午，應新店市民檢舉虐狗案，本會湯宜之聯同新店市公所華獸醫師前去處理。

## 迴響

親愛的各位同仁，大家好：

辛苦您們了！

年前，與外子到淨心圖書館借閱一些書籍和錄音帶，準備好好的藉假期來洗滌心靈、淨化本性。無意間，在結緣櫃上看到「給牠一個溫暖的家」，說真的，那時心中的興奮與愉悅，就像是久逢知己般的欣喜。裡頭所述的理念，正是我埋藏心底不為人知的願望，讀完後，迫不及待地馬上撥電話，想早一點多知道您們的訊息。

小時後的願望一直沒忘，只是自知力量單薄，且很多客觀環境與能力的無法配合，窒礙難行，終究願望歸願望，現實歸現實。

電話通了，很幸運的是空寂法師接的，與師父暢談後，一方面自慚形穢，沒大家積極；一方面感到榮幸之至，想不到我也可以盡棉薄之力，圓滿牠們的夢想。您們說得對，「眾生平等」，人類何德何能，如此自私喪性，霸道橫行，恣意廝殺，任意拋棄各種動物。每隻動物的個體生命，像人一樣，都得擁有最起碼的生命尊嚴與生存權利。

淨空法師在一次演講中說：天下眾生，譬如一樹。樹葉與樹葉間，如人不懂，互相鉤心鬥角、殘害破壞；樹幹與樹幹間，如……。此理昭昭，非常明確。感謝您們的努力與用心，甚至不計酬勞，護持眾生，讓社會多添一些祥和之氣。感謝王小姐幫我把「波波」從台北送到屏東來。

感謝您們，願天下所有美好皆歸於您們！

柯秋茶 2001.02.17.

## 徵信名錄

九十年一月至九十年三月

(依入帳次序排列)

### 常年贊助費

500=蔡均棠，黃莘瑜，林惠琪，周易蓄，沈肇思，胡永怡，虞賢君，徐裕鏘，吳俊彥，廖憲正，劉嘉誠，翁瑞藝，陳嫻箴，陳潤瓦，張如瑩，黃郁婷，張惠棉，張郁雯，冉瑞宜，張雅萍，陳彥宏。2000=曾慶鏗，陳昱璋，智願法師，陳昱均，曾英誌，曾清澤，曾稚婷，智聰法師，曾佚玉，馮啓珉，黃妙玲，黃秀莊，黃信璋，陳彥心，陳則安，黃虹霞，智源法師，智照法師，陳美玲，智量法師，陳郁文，陳國儀，陳清河，智華法師，智淨法師，智妙法師，陳淑珍，陳惠玲，陳興福，陳碧玉，陳傳岳，陳雯玲，陳逸成，陳則仲，鄭雲潔，德楨法師，德裕法師，德憶法師，慧印法師，慧觀法師，潘麗容，蔡素華，蔡森茂，鄭惠娟，德松法師，鄭鈴娟，鄧湘蘭，盧俊義，蕭林清美，謝秀嬋，謝穎青，魏早榮，譚艾珍，繼遠法師，涂麗雪，



黃隆惠，楊碧蘭，黃銘森，黃寶月，楊圳益，楊呂幸，楊宗峰，楊添振，楊博名，楊欽昌，楊貴涵，德明法師，萬宏隆，葉琳玲，葉蘭英，賈淑貞，達甚法師，廖本蒼，廖靜儀，趙怡莊，劉金英，德旭法師，Frank Liu，吳錦綉，江玲，行禪法師，何倩華，何德進，吳上玄，吳周秋元，吳明蓉，吳美雲，吳憲中，成蒂，李明惠，李秋蓉，李淑琪，李麗香，李麗華，沈麗莉，汪光慈，汪家慧，見岸法師，周文斐，周松根，王勝弘，房曼琪，蔡丹喬，于僑嘉，心住法師，心淳法師，心謙法師，方振淵，王玉剛，王孝嫻，如禪法師，王嫻懿，印悅法師，如玄法師，如明法師，如昱法師，如通法師，如揚法師，如義法師，如璋法師，陳金英，張麗卿，倪麗娟，悟殷法師，真本法師，高耐素，高桂菊，高桂鑾，張文獻，張若曼，張銀江，韋霽原，張麗雲，惟誠法師，莊家慧，莊淑惠，許宗茂，郭璋，陳玉蓮，陳存正，陳怡君，周雪卿，柯秋棻，林俊雄，林品葵，林義男，林鍵一，法聞法師，邱雯雯，信慧法師，陳淑珍，施嬾珍，林長興，段中翰，洪雪美，林芳兒，林玫君，胡芝華，胡瓊文。 4000= 蔣洪寬。 6000= 寬謙法師。 20000= 明善寺，中華少年成長文教基金會，廣合建設機構，財團法人弘誓文教基金會，財團法人台北市春深 社會福利事業基金會，海華建設股份有限公司。

<合計:>458,500

## 永久會費(個人)

20000= 高慶珍。

<合計:>20,000

## 一般捐款

15= 蕭林清美。 50= 林柏茵，洪玉綢，盧懋萍。 75= 王錦毅。 100= 謝芳汶，伍凱昀，陳黃張，楊矜矜，眾生福，鍾桂華，吳雅玲，陳燮文，陳君蕙，翁嘉熾。 110= 周翠華。 120= 蔡文馨。 150= 復興宗教善書文物中心，張珮菁。 200= 張倩敏，林羽玲，謝孟桂，謝如君，李建盛，黃淑屏，蕭珮玉，鄭宇廷，鄭宇倫，陳壽邦，林子琪，邱久庭，黃曉芬，陳邱宗，楊明禮，王旻臻，蘇碧霞，鍾浩威，顏維良，廖慧卿。 230= 張月蘭。 250= 吳尹仁，劉秀卿，洪崇雄，廖宇堂，簡鸞琛。 300= 謝國雄，盧怡如，侯吉原，黃碧梅，盧亮松，王國富，王博和，王怡璇，王永烈，陳燕中，蔣中和，康玉華，曾文星，陳燕申，蘇建豪，趙文杰，梁秀卿，楊淑英，王焜典，廖連珠，劉榮妹，廖素連，謝正修。 400= 蔡欣潔，陳素卿，陳虹嫻，陳美華。 480= 杜瑜珊。 500= 廖憲正，謝光銘，鄭文凱，陳木村，王筱棻，吳珪楹，高婉華，蔣智如，楊肇榮，劉莉莉，張惠如，許麗明，吳珮華，林惠萍，林月英，邱秀卿，陳維修，王惠娟，林欣慧，王萬傳，廖雅真，林郁芳，蕭華馨，楊秋玲，黃華秀，王亮欽，洪侯月，阿咪，薛雅萍，薛百吉，黃梅燁，黃芝莉，黃欣佳，柯先生，黃如伶。 550= 劉佳林。 600= 郭冠汝，陳國治，LUCKY 徐，蘇承杰，段勝讓，林采風，林月旬，楊劉魏。 700= 王林品，陳易珠。 900= 鄭克蘋。 1000= 楊博文，陳淑芳，劉怡君，陳麗玲，楊易錫，黃富呈，黃以育，歐怡青，智祥法師，智悟法師，趙琪芸，蔡滋峰，周武，靜修女中國二仁班，林亮夫，林進發，林謝瑞，泓海環保科技有限公司，南台科技大學菁英培訓營，鄭雲潔，昭慧法師，李蕙如，李玉蘭，紀秀美，謝政忠，何紀芳，高肖梅，林也新，王素禎，陳美智，陳美珍，蘇美齡，小東山妙心寺，王郁婷，陳伯勳，嚴立楷，簡德亮，張釋仁，王曉雯，Ju Ju Wang，蔡淑英，張貽宗，王瓊敏，康皖音，高慶珍。 1100= 慈善寺，陳淑蓉。 1200= 無名氏，許富強，張文華，趙俊明，林武龍。 1250= 廖祐晟。 1500= 陳碧玉，黃玉枝，李正義，陳炳宏，翁古素琴，江雲瑛，李麗娜，趙士偉，陳昱璋。 1600= 彭凱玲，蔡志齡。 1800= 李盈盈。 2000= 德本法師，齊國斌，羅文君，慧修法師，慧莊法師，慧通法師，鄭惠娟，涂世旺，曾稚婷，心淳法師，如庵法師，吳富美，李文傑，李陳詩，沈乃正，性廣法師，林淑瑛，施嬾珍，洪志中，徐永遠，吳瑞真，徐淑雲，真德佛堂，高桂鑾，張翠敏，郭又菁，種籽兒童美語才藝教室，傳地法師，傳思法師。 2400= 楊蕙香，劉奕壯。 2500= 劉鑰田，鍾旺娟。 3000= 吳銀玲，周育蓮，劉張簡寡，林志成建築師事務所，廖純中，劉麗華，沈麗莉，廖雪惠，弘光放生會，蔡森茂，王音亮，張慧文，劉美伶，黃文娟，劉立群。 3200= 詹舒斐。 3300= 徐淑鳳。 3500= 陳惠英。 3600= 黃友之。 4000= 徐熙娣。 4144= 傳法法師。 5000= 正見法師，蘇順平，林竺霓，竇紀瑩。 5500= 德學法師。 6000= 大悲功德會，李銘心。 6200= 何碧雄。 6484= CRYSTALC TANG。 7000= 呂聿由，呂小弁，Frank Liu。 10000= 同伴動物福利小組。 11000= 雅勤工業股份有限公司。 11575= 弘誓校友會全體會員。 18200= 三寶弟子。 20000= 萬文，見岸法師。 140000= 余東昇。

<合計:>537,787



## 指定捐款－經濟動物

500= 楊晨嫻.

<合計:>500

## 指定捐款－同伴動物(含流浪狗專戶)


100=張惠華, 呂淑娟, 呂雪銣, 周涼英, 林淑卿, 林貴足, 林貴珠, 邱淑媛, 咪咪, 洪明明, 翁嘉嫻, 高惠茹, 吳素貞, 許秀鑾, 陳芬蘭, 陳姬分, 陳慧娟, 黃碧香, 楊淳媛, 歐怡青, 蔡宜珊, 鄭數勤, 諾諾, 賴宗義, 謝其芳, Bibi Million, 米雪, 王秋貴, 何愛仔. 101= 女書店讀者. 110= 景美動物醫院. 119= 萬大加油站. 200=徐忠平, 翁碧蓮, 王筱婷, 徐瑞仁, 楊元遜, 馬秀裡, 孫惠英, 葉美幼, 葉憶慧, 詹意如, 廖月妙, 廖翠云, 劉雪英, 邱阿滿, 慈德素食館, 王麗敏, 張育璋, 黃慧珠, 張晏甄, 王雅娟, 黃春玉, 許淑美, 黃中文, 陳明月, 王俊雄, 陳金益, 陳俊元, 吳采燕, 陳碧玉, 陳思好, 陳勝雄, 陳郁婷, 鍾秋吟, 謝日準, 謝佩君, 謝佩容, 沈啓宜, 謝崇憲, 李金源, 謝義秋, 周博安, 鍾雅青, 簡麗珠, 吳沛庭, 顏鳳珠, 吳翠云, 吳婉然, 吳素霞, 嚴月雲, 花于婷, 蕭怡君, 潘世偉, 潘怡陵, 蔡佳蓉, 江麗伶, 蔡雪, 林振東, 林子琪, 林依蓉, 蕭鴻傑. 260= 房曼琪. 300=黃聖雅, 林孟虹, 雙園動物醫院, 莊志鵬, 黃于珊, 張萬吉. 400= 吳其育. 500= 童雪嬌, 陳鶯心, New(新), 陳潤凡, 蕭華馨, 趙琪芸, 楊晨嫻, 劉豔薰, 陳建奇, 張昱文, 呂佳佩, 李佩芬, 江李季, 李怡瑩, 田玉如, 徐士忠, 林佳怡, 洪來福, 郭筱薇, 無尾熊. 520= 陳依婷, 陳書昀, 王乃彥. 700= 陳素卿, 陳易珠. 800= 黃瓊儀. 900= 蕭玉梅, 郭明倫, 林慧嫻. 1000= 柯秋棻, 朱書瑩, 洪毓聰, 阿咪, 胡紅美, 泓海環保科技有限公司, 卜怡如, 蔡珮菱, 林春美, 林俚伶, 何淑華, 李驊凌, 謝麗瓊, 鐘良杰, 黃如伶, 井慧如, 陳彥文, 徐雅倩, 王孝嫩, 陳亭竹. 1061= 劉懿澍. 1100= 王三銓. 1200= 詹愛倫. 1300= 慈善寺. 1500= 陳靜玉, 陳靜慧, 彭雪妹, 廖震元, 李王菊霞, 羅玉嬌. 1800= 陳嫻鐸. 1900= 林思好, 林思妘. 2000= 李婉貞, 汪志恩, 王玫淑, 鄭淑秋, 蔡李金鳳, 張祐寧, 廖慧卿, 胡永怡. 2400= 張秋蘭. 3000= 吳珮華, 許明玉, 楊宗峰, 汪家慧. 4000= 郁昕屏. 4893= 劉威良. 4960= 蔡丹喬. 5000= 呂淑雯. 6100= 朱淑霞. 10000= 君旺交通有限公司, 顏家芝, 林純如. 12000= 陳秋燕. 30000= 廣記營造股份有限公司. 90000= 陳伯瑞. 100000= 陳玫靜.

<合計:>391,410

## 發票中獎

11,400= 十一月十二月發票共 7575 張, 中獎 45 張.

## 感謝:

- 圖書行銷 / 法界出版社.
- 會務協助 / 廣合建設機構: 黃經理麗瑾, 張燕萍, 曾慶鎧, 康聰凱.
- 本刊流通 / 誠品書局, 新學友書局, 華泰銀行, 三民書局, 唐山書局.
- 義工 / 紹容法師, 王彩虹, 陳伯瑞, 謝秀變, 楊忠正, 蔡惠如, 林憶珊, 劉相梅, 李虹儀, 陳鳳美, 吳淑津, 賴淑鈴, 巫啓明, 趙貴玲, 洪秋芬, 呂克強.
- 其他贊助 / 騰翔企業股份有限公司, 宋國華女士: 無償出借房舍以利會務推廣.
- 台北縣市 44 家動物醫院協助設置發票募集箱, 名單見本會網站 [www.lca.org.tw](http://www.lca.org.tw).
- 特別感謝 / 四海加油站, 亞東加油站, 長安加油站, 紫陽加油站, 萬大加油站協助設置發票募款箱(依筆劃順序排列) 一全書局, 女書店, 香草市場街, 登門數位教育基金會, 世新大學寵物諮詢社, 百齡高中校刊社, 愛惜生命社, 東吳大學搖尾巴社協助發票募集, 以及所有透過親送、郵寄等各種管道捐贈發票的朋友們. 大得蘭誌文化設計工作室張齡文小姐義務美編. 



# 徵求會員

歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入

## 入會方法》

1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會。

傳真：02-2763-4892

地址：105 台北市松山區南京東路五段90號2樓

2. 繳納常年會費：

個人贊助會員每年會費貳仟元，學生會員五百元。

## 繳費方式》

1. 至本會繳納

2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

謝謝  
謝謝  
喔！



## ◎入會申請表

會員類別	<input type="checkbox"/> 個人贊助會員 <input type="checkbox"/> 學生會員			會籍號碼 (由本會填寫)			
姓名		性別		出生日期	年 月 日	身份證字號	
電話	(公)	(私)		傳真		行動電話 傳呼機	
通訊地址							
戶籍地址							
最高學歷		服務單位		職稱			
專長						宗教信仰	



## 收支決算表

民國90年1月1日至3月31日

款	項	名稱	合計	總計
1		經費總收入		1,505.499
	1	入會費	0	
	2	長年會費	458.500	
	3	永久會費	20.000	
	4	捐款	1,003.023	
	5	利息收入	14.376	
	6	其它收入	9.600	
2		經費總支出		653.858
	1	人事費	154.379	
	2	辦公費	155.239	
	3	業務費	327.976	
	4	雜項支出	15.264	
	5	購置費	1.000	
	6	提撥基金	0	
	7	本期餘絀		851.641

## 資產負債表

民國90年3月31日

資 產			負債/基金暨餘絀		
科目	小計	合計	科目	小計	合計
流動資產		2,797.594	流動負債		34.112
庫存現金	100.000		應付票據	25.737	
銀行存款甲存	1.906		應付費用	-	
銀行存款乙存	461.058		代收款	8.375	
銀行存款劃撥	196.321		預收款	-	
銀行存款定存	1,350.000				
存出保證金	126.700		基金		1,086.231
暫付款	56.902		提撥基金	686.231	
預付款	-		基金孳息	-	
存貨	473.987		專案基金	400.000	
應收帳款	10.720				
應收票據	20.000		餘絀		1,677.251
			基金		
			累積餘絀	825.610	
			本期餘絀	851.641	
合計		2,797.594	合計		2,797.594

◎本收據由電腦印錄，寄款人請勿填寫。  
◎寄款人請注意背面說明。

收 款 帳 號		存 款 金 額		電 腦 紀 錄		經 辦 局 收 款 戳	
郵政劃撥儲蓄金存款收據							

寄款人收執聯

收據號碼：

98-04-43-04  
◎存款交易代號請參見本單背面說明。

收 款	帳 號	1	6	8	7	4	5	5	1	
戶 名		中華民國關懷生命協會								
新 臺 幣										
(請用壹、貳、叁、肆、伍、陸、柒、捌、玖、拾、壹等大寫並於數末加一整字)										
經辦局收款戳		姓 名		通 訊 處		電 話				
主 管		寄 款 人		人		人				
寄款人代號										

虛線內備機器印證用請勿填寫

◎帳戶本人存款此聯不必填寫，但請勿撕開。

收 款	帳 號	1	6	8	7	4	5	5	1	
戶 名		中華民國關懷生命協會								
新 臺 幣										
(請用壹、貳、叁、肆、伍、陸、柒、捌、玖、拾、壹等大寫並於數末加一整字)										
經辦局收款戳		姓 名		通 訊 處		電 話				
主 管		寄 款 人		人		人				
寄款人代號										



臺灣人一樣心中有愛  
我們相信  
何必送狗到德國

# 給牠一個溫暖的家

我的明天在那裡



## 以領養代替購買

阻止繁殖場氾濫繁殖與丟棄一些已經沒有利用價值的

老狗或病狗。

領養流浪狗不僅讓狗兒獲得一個家，

免於流浪或被宰殺的命運，

也是尊重生命最好的社會教育。

您以一念之仁心領養狗兒，

給予狗兒一線生機，救了一條悲慘生命的痛苦，

也減少了社會的殺戮之氣。

棄養即殺生，養牠就不要拋棄牠，

請慈憫這些無辜的生命，不要作捕殺政策的幫兇！

### 徵求會員

歡迎贊同本會宗旨之愛心人士加入。

### 入會方法

1. 填寫入會申請書，傳真或寄回本會。

FAX: 02-2763-4892

地址：105台北市松山區南京東路五段59巷29弄36號

2. 繳納常年會費：

個人贊助會員每年會費貳仟元，學生會員五百元。

### 繳費方式

1. 至本會繳納

2. 郵政劃撥：

帳號：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

### 通

#### 常年會費

- 個人贊助會員NT\$2,000元/年
- 團體贊助會員NT\$20,000元/年
- 學生會員NT\$500元/年
- 個人基本會員NT\$2,000元/年
- 團體基本會員NT\$20,000元/年
- 個人永久會員NT\$20,000元
- 團體永久會員NT\$200,000元

#### 永久會費

- 個人永久會員NT\$1,000元
- 團體NT\$10,000元

#### 贊助費

- 一般捐款：(項目如下) \_\_\_\_\_ 元
- 指定捐款：(項目如下)

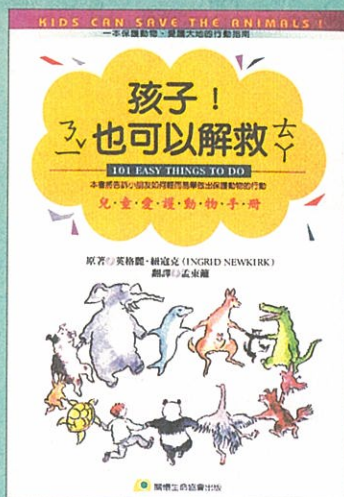
### 訊

### 欄

- 動物解放 NT\$450 \_\_\_\_\_ 本
- 3-1 ✓ 也做得到！愛護動物101 NT\$350 \_\_\_\_\_ 本
- 小白阿花何處去？ NT\$2500 \_\_\_\_\_ 本
- 動物新世紀 NT\$220 \_\_\_\_\_ 本
- 孩子！3-1 ✓ 也可以解救古丫 NT\$250 \_\_\_\_\_ 本
- 保護動物觀念萬用卡/三套 NT\$100 (含A B C卡三款) \_\_\_\_\_ 份
- 生命的吶喊 NT\$500 \_\_\_\_\_ 卷  國語版  台語版  英語版
- 卑微的沉默 NT\$500 \_\_\_\_\_ 卷
- T恤 (長袖) 特價NT\$350 (短袖) 特價NT\$200 款式：\_\_\_\_\_ 件
- 其他 \_\_\_\_\_ 元
- 合計：\_\_\_\_\_ 元

附言：





## 孩子！ ㄋㄟ也可以解救ㄚㄚ

英格麗·紐寇克◎著  
孟祥森◎譯  
定價/250元

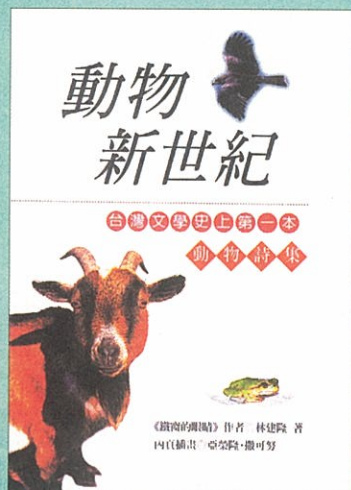
本書針對學齡兒童的能力與智力，設計了許多條簡單的愛護動物守則，配合可愛的插圖，兼顧趣味與啟發性，相當易讀、易懂、易行。相信孩子們在讀過這本可愛的小書之後，能把愛護動物當做一件「快樂而有趣的事」，從小即培養憐念動物的善良心性與生活習慣。



## 保護動物觀念萬用卡

分A,B,C三套◎每套5張  
特價/三套100元

關懷的心，不因時間而褪色，不因時空而阻隔，也不因物種而差異。藉由這些卡片，讓人與人之間的溫暖，擴充及於亟待我們愛護的弱勢族群—動物。精緻的圖畫加上言簡易賅的文字，讓對方收到您的問候與祝福的同時，也種下了「保護動物、尊重生命」的種子。



## 動物新世紀

林建隆◎著  
亞榮隆·撒可努◎插畫  
定價/220元

本書是台灣文學史上第一本動物詩集，詩人引動物入詩，不以人的觀點來看動物，而從佛家「眾生平等」的慈悲心靈出發，化身千百億為各類動物的「分身」，發出他們的心聲。在詩集裡，可以聽到動物傾訴著自己的喜、怒、哀、愁，就彷彿——是動物自己在吟詩....

## 出版小櫥窗

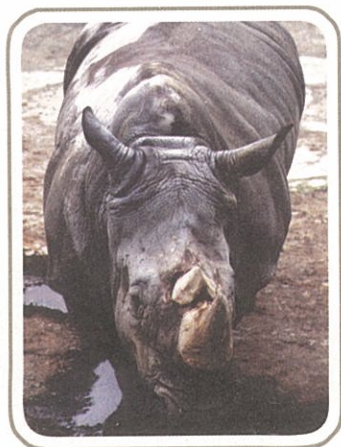
名稱	義賣價	備註
<b>書籍類</b>		
動物解放	450元	本書摘要登錄於網站「專題報導」單元。
ㄋㄟ也做得到—愛護動物101	350元	
小白、阿花何處去？	2500元	本書已全部登錄於網站「動物教室」單元
動物新世紀—動物詩集	220元	
孩子！ㄋㄟ也可以解救ㄚㄚ	250元	
<b>影帶類</b>		
生命的吶喊—經濟動物篇	250元	國、台、英語
卑微的沉默—台灣動物紀實	250元	國語
共享世界—教育版	贈送品	國語版、英語版(中文字幕)，僅限教育單位或教師索取
沒有買賣就沒有殺害		僅限教育單位或教師索取
<b>刊物、手冊</b>		
一線生機		僅限教育單位或教師索取
讓痛苦到牠為止—節育計劃手冊		
犬殤		
流浪狗終身安養計劃—本土性安養場興建藍圖	贈送品	
流浪狗管理手冊		
關懷生命的思與言		中文版、英文版
給牠一個溫暖的家		
台灣動物之聲 14~26期		
保護動物觀念萬用卡	三套100元	分A, B, C三套



犀牛遺孤 \* 林建隆

你猶未滿周歲  
我則年長五倍  
你奔馳有如馬車  
我站著就像坦克  
你仍叼著奶嘴  
喜歡四處撒野  
我已能清楚嗅覺  
糞土相思的騷味  
你我都是近視，不見槍槍槍眼  
凝視我們的母親  
你我都被生擒，無法送別的犀角  
泣血血海的岸邊  
你我都判無期，牢裡有時反芻  
泥滾沼澤的歡樂  
你我都想夢回，青青故國莽原  
繼續犀牛的望月

◎ 摘自動物詩集——動物新世紀



 關懷生命協會

地址：台北市南京東路五段59巷29弄36號 / 電話：(02)2753-4922 / 傳真：(02)2763-4892

郵撥帳號：16874551 / 戶名：中華民國關懷生命協會 / 網址：lca.org.tw / 電子信箱：lcatwn@ms15.hinet.net