

Animals' Voice of Taiwan

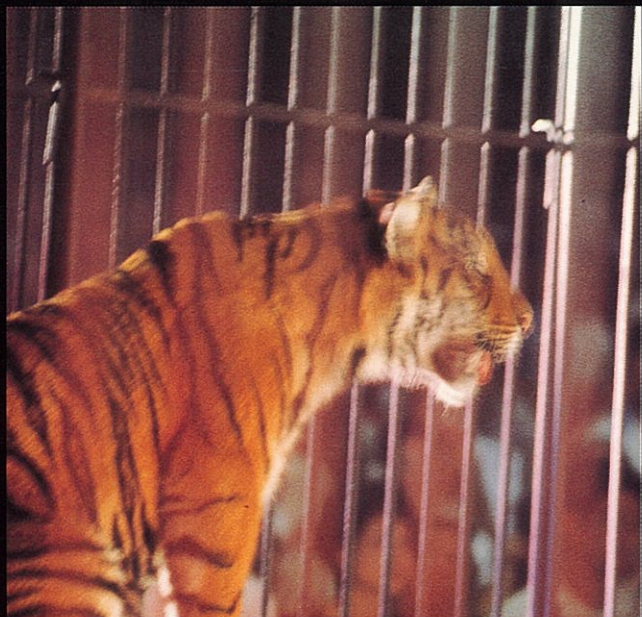
台灣動物之聲

海上鯨靈

馬戲真相

保育升級 V.S. 獼猴降級

森林才是牠的家



關於賭博產業化的迷思

釋昭慧

年底縣市長選舉前，立法院有些委員爲了造勢，在一讀審查會中通過了「離島建設條例」草案，企圖爲離島地區設置賭場提供法源依據，行政院「公共資源效率專案小組」也在今年五月份決議：

把開放設立觀光賭場，列入政府開闢財源的方案！

而在另一方面，本會所致力推動的「動物保護法」草案中之反賭馬條款，則在立法院中屢屢遭遇各方勢力的「關切」。上述種種跡象呈顯出的訊息明示著：

一股龐大的勢力正試圖在台灣建立賭博產業！

賭馬對動物所造成的傷害，本刊屢有提及，茲不贅言。在此且一談賭博（包括賭馬在內）對人所造成的重大傷害。賭害雖然有輕有重，但許多偷、搶、擄人勒贖與兇殺刑案，係因賭而起，則是事實。

以近時二大全國關切之命案爲例：劉邦友一家八口的滅門血案中，亡者劉明吉與賭場有財務糾紛，一度被疑似與招禍有關；而白曉燕被擄殺案，據傳三嫌犯受周人蔘電玩案波及而鋌而走險。

亡者尸骨未寒，全民活在治安日益敗壞的陰影中，與黑金財團唱和的立委與官員，其真面目終將有被揭穿的一天。

如果你認爲賭博是個人行爲，別人無權干涉，但是社會檔案中的無數實例可以證明：賭博的受害人往往正是不賭博的人——賭鬼的家屬，乃至被搶被擄被殺的，無辜的第三者。

有人認爲：既然賭是人的天性，無法禁絕，不如將其合法化。但是，色情、毒品與黑道同樣無法禁絕，難道我們也要將它合法化不成？外遇問題同樣也無法禁絕，而且日益氾濫，難道我們因此就要將外遇對象的地位合法化嗎？

有人認爲：賭博產業化後，納入管理，就不會有藏垢納汙的地下賭場了。但是，記不記得政府一度將公娼納入管理後，社會上仍有私娼存在的事實？記不記得政府廣設公有市場，將攤販納入管理之後，違法攤販依然猖獗的事實？記不記得有了合法的愛國獎券，並不足以遏阻大家樂簽賭的事實？所以請放心：賭博產業化以後，照樣會有逃漏賭稅的地下賭場存在；六合彩、職棒、場外圍賭、網路下注，乃至出國豪賭者，無一會因賭博產業化而絕跡。

而從國外經驗來看，不管是地上還是地下，從來就沒有哪個賭場是不會藏垢納汙的！美國的合法賭場，在所在地帶來了高犯罪率，黑道洗錢更加方便，賭場大亨的鉅額政治獻金，更加惡化了金權結合的態勢，並足以左右當地政策。且看韓國濟州道不准韓國人入場賭博，馬來西亞政府可以讓華人入場，卻不准同種族的馬來人入場賭博，他們擺明只賺外國（族）人的鈔票，而讓自己的人民逃過「賭劫」，哪像我們的政府，念茲在茲就是要掏空人民的荷包，即便是讓人民付出家破人亡、身敗名裂的慘痛代價，也都在所不惜！

伊利諾大學教授金德特說：只要賭博一合法化，該地區染上賭博習慣的人數，最高每年可能以五倍速度增加。而每收一元的賭博稅，納稅人就得分攤三元的社會福利金，這是美國人民爲賭博合法化所付出的沉重代價。想想看：一旦賭博合法化，你的家人染上賭習的機率會比如今提高五倍，你和你的家人成爲賭鬼偷、搶、勒贖、殺害對象的機率也肯定提高，這是何等「致命」的吸引力？我們怎能不堅決反對這種「夭壽」政策的成形！

賭博可使近親成仇，使君子變成小人，聖人變成魔鬼，賭之爲害大矣哉！何況賭性並不等於賭博，鼓勵國人創新、挑戰高峯，讓賭性成爲進步與發展的原動力，而不是將賭博予以產業化，應是制定政策者與全民都當深思的問題。

台灣動物之聲17、18期



發行人的話

- 1 關於賭博產業化的迷思.....釋昭慧



封面故事——尋找海上鯨靈

- 4 之一：如果有一天 鯨豚不見了——談海豚的保育與獵殺.....廖鴻基
8 之二：認識台灣鯨豚現狀——訪台大動物系周蓮香教授.....黃 怡
12 之三：賞鯨活動基本規範.....邱文彥
13 之四：台灣鯨豚小百科.....節錄自《鯨生鯨世》



反賽馬論壇

- 15 開放賽馬？——你所不知道的事.....陳 威



焦點新聞——透視馬戲真相

- 19 之一：時事篇——大家來看馬戲教育.....陳玉敏
23 之二：保育篇——馬戲團演出風波是嚴肅的生態保育與教育課題.....徐欣嫻
25 之三：實例篇——被凌虐的丑角——馬戲團表演動物的凌虐生涯.....房曼琪、蔡丹喬



專題報導——保育升級 V.S. 獼猴降級

- 30 從台灣獼猴危害農作物問題看——保育升級 V.S. 獼猴降級.....徐欣嫻
34 台灣獼猴小百科.....編輯部整理



永續台灣——永續運動繼續走

- 36 呼喊口號還不夠——邁向永續社會：地球之友經驗談.....黃怡譚
39 從悲情台灣走向建構台灣——記第二屆全國民間生態保育會議.....遺樵整理



風箏展書讀——好書推薦

- 41 環保團體的異化——《綠色和平：環保急先鋒》讀後.....黃 怡
42 壯游汪洋：讀《鯨生鯨世——發現台灣鯨靈》.....默 默



協會工作摘要

- 44 86年7~10月協會工作摘要.....吳玲如整理



溫馨小站

- 47 行動實踐愛的教育——校園共同認養流浪犬.....周韞維

活動看板 50

讀者投書 52

徵信名錄 54

財務報表 55

《封面圖說》

問候

花蓮外海出現了美麗鯨豚的身影，
黑白相間，是虎鯨。
從蔚藍海面躍起一個歡喜的姿態，
像是昔日舊友
熱情地向花東海岸攜來遠方的問候；
也像是一艘揚帆急馳的軍艦，
提醒我們海洋生態也須細心捍衛……

攝影／楊世主

發行人：釋昭慧

編輯顧問：黃怡

法律顧問：萬國法律事務所

主編：遺樵

執編：徐欣嫻

編輯：陳玉敏、徐欣嫻

資料管理：吳玲如

美術編輯：許長安、遺樵

電腦排版：陳玉梅

攝影：于維德

出版者：關懷生命協會 Life Conservationist Association

發行所：臺北市南京東路五段九十號三樓

電話：(02)753-4922(87年1月1日起，大台北區電話碼改為八碼，讀者請在原七碼前加上"2")

傳真：(02)763-4892

登記字號：局版北市誌第35號

中華郵政：北台號第5837號雜誌交寄

郵政劃撥：16874551

戶名：中華民國關懷生命協會

印刷：鈺田廣告印刷有限公司

本刊印贈二萬五千份，一萬份由台祥圖書有限公司與金石堂書店協助流通發行，敬請廣為傳閱

小啟：

敬愛的讀者，很抱歉，台灣動物之聲第十七期原定於八十六年十月十五日出刊，因協會工作、人力及經費吃緊，因而將十七、十八期合併於十二月十五日發刊，敬請讀者原諒，並由於為二期合併，故增頁為五十六頁。

在有限的人力、物力及經費下，協會雖不斷努力，以求兼顧刊物的深度與廣度，並希望不斷向自我能力尋求突破與超越，但相信仍有許多待改進及加強之處，敬請舊雨新知不吝持續指教。

讀者意見或來函，請寄：台北市南京東路五段九十號三樓。關懷生命協會編輯部收或傳真(02)763-4892

編輯部

如果有一天 鯨豚不見了 ——談海豚的保育與獵殺

廖鴻基（花蓮「尋鯨小組」成員、自由作家）



臺灣四面環海，有親潮、黑潮交會，海域中原有多種豐富的鯨豚族群。

但，經過捕捉、工業汙染導致水質病變、垃圾噎死鯨豚、定置魚網誤捕、魚網鈎刺誤傷鯨豚……，東、西兩岸的鯨豚都漸漸失去了蹤跡，一九九六年六月二十五日起，「花蓮沿岸海域鯨類生態研究計畫」進行三十個工作航次後，僅記錄到八種鯨豚。

鯨豚是怎麼消失的？現今熱絡的賞鯨活動、人為噪音及汙染會對鯨豚造成什麼樣的影響？賞鯨活動應當如何限制及正確引導？如何借鑑國外賞鯨活動的規範？…都亟待相關各界審慎思考。

誰在「危害人類」？

在一場名為「鯨類保育研討會」的會場上，多位專家學者紛紛就其專業領域對鯨類生態作了詳細解說。不料，在會後的綜合討論中，多位與會的漁民激烈發言，抗議「海豬仔」作損其漁撈極其嚴重，造成漁獲損失，不僅不應將之列為保育類動物，且應開放捕殺。

由於近幾年來台灣海洋環境嚴重破壞，導致魚類資源急遽減少。海洋魚類資源是漁民及海豚的共同獵物，但因資源大量減少，竟造成漁民朋友對海豚產生獵者間的競爭仇惡情結。漁民通常將體形龐大、以浮游動物及小魚為主食的鬚鯨稱作「海翁」，將其他齒鯨一概稱作「海豬仔」。所以，包括「虎鯨」、「偽虎鯨」、「小虎鯨」、「領航鯨」、「喙鯨」等中型齒鯨，及一般稱為海豚的小型齒鯨，全都含括在討海朋友建議開放捕殺的黑名單中。

討海朋友一般教育程度不高，對於認知海洋生態系是否健全及如何維護海洋生態平衡、以達永續經營等概念較為欠缺，在這種場合中，官員及專家學者理應責無旁貸地為漁民朋友解說海洋環境現況，及各種海洋生命在生態系中的價值。但不知是否討海朋友習慣性大嗓門及率直的表達方式在會場形成壓力，官員及學者們推卻乏力竟也漸漸附和漁民朋友的看法，認為適量開放獵殺是合理的，也有官員援用野生動物保育法第十七條但書：「保育類野生動物族群量逾越環境容許量且危及公共安全或人類生命之虞者，或是危害農林作物、家畜、禽、水產養殖…等，報請主管機關核准者，得予以獵捕或宰殺。」

當時，會場氣氛曖昧，以致漸漸形成一股看法：認為海豚族群量已逾越環境容許量，不只妨礙漁撈作業，也嚴重損失及海洋魚類資源，對鯨類持續進行保育將使得海洋生態失衡。

誰讓魚兒不見了？

漁民朋友的陳述具相當說服力，大有主導會場意志的趨勢，他們將「海豬仔」如何作損漁撈作了精彩的描述：

那年放「粗棍」（粗延繩釣）捕抓鮪魚，半夜兩點下餌鉤，天亮後才將兩百多門繩鉤放完，稍稍等候即將揚繩起魚。

「啊！去了了啊！」一群海豬仔沿著袒落的漁繩跳躍。

「啊去了了啊！這一趟穩當白忙一場！」

果然，每條中鉤的鮪魚僅剩一顆顆頭顱被拉上來，魚鉤鉤在鮪魚嘴頷，剩兩片鰓片在波底迎浪搖擺。

「天壽！嚙倘留一尾給阮配菜！」

「咦？」是兩條身體完整無缺的鮪魚漸漸被拉靠近在水底耀眼。「咁是吃飽了？咁是良心發現？竟然留兩尾給阮！」

拉上來，趕緊拉上來，果真是兩條完整無損的鮪魚。

拔鉤時才發現，這兩條鮪魚將魚鉤吞下肚腹。

「天壽！有夠厲害！牠們竟然知道魚鉤危險，竟然知道這兩條鮪魚魚鉤吞在腹內碰不得！」

另一位漁民朋友補充說：「要捕殺牠們那麼容易嗎？鬼一樣精靈，鬼一樣敏銳！」

目前只有三種網具抓得到牠們：流刺網、大型圍網及定置漁網。海豬仔貪吃無厭，時常會因為追擊魚群而誤陷網具。

漁民朋友這些陳述都很精彩且接近事實，不過，會從魚繩上「偷」魚的僅偽虎鯨、瓶鼻海豚等少數幾種，而真正來者不拒、大小通吃的流刺網、大型圍網、定置漁網等人類工具，其殘害海洋生物則是不可計數，有誰願意反省改過？

記得看過一篇報導，熱帶斑海豚曾經是大

洋中數量最豐富的鯨群之一，牠們常和鮪魚混群同游。後來因為大型圍網捕鮪船盛行，斑海豚被大量誤捕致死，保守估計，牠們已折損了總量四分之三以上！

海洋生態崩潰變質

我親身經歷過，瞭解漁船要捕殺海豚並不困難。牠們好奇、友善，船行海中常可遇見牠們主動靠近船隻，甚至就在船舷邊、船頭下悠遊嬉戲，漁民朋友只須懂得利用牠們的善意便能輕鬆捕殺牠們。

過去，當鯨類尚未列入保育動物行列時，據說漁船上常備有炸藥。待海豚友善靠近後，拋擲炸藥引爆，海豚會被爆炸震波震暈而暫時昏厥浮在海面。這時，漁民拉一條繩索跳下海去，一隻隻縛住牠們的尾鰭，在牠們甦醒前能夠綁幾條就能收穫幾條。

我也曉得，當牠們是保育動物後，每年誤

觸網死亡被拋棄在海裡不敢帶回港裡的殺害事件，多得難以計數；我也知道鯨肉、海豚肉交易仍在地下猖獗。

鯨類為海洋哺乳動物，大部份一年繁殖一胎，有些得三、四年才生產一次。我曾經在海上目睹虎鯨追食弗氏海豚、看過偽虎鯨追擊飛旋海豚，也曾經在大白鯊胃裡看到海豚頭骨，牠們不過是海洋生態系裡脆弱的一環。在海洋生態環境嚴重破壞的今天，我並不認為牠們的族群量已經多到「可以開放獵殺」的地步，儘管牠們目前是生活在「野生動物保育法」這把保護傘之下，但不難預見牠們只會隨著環境的破壞而越來越少。

身為漁民，從逐年遞減的漁獲量看，我無意指責漁民朋友執著於魚撈觀點而對鯨類產生怨懟。但從另一方向思考，假設鯨類為魚類資源減少的元兇之一，那麼從遠古至今、甚至在人類還未下海從事漁撈行為之前，魚類應該早

八十五年一月十二日，農委會在雲林北港鎮一大型冷凍廠內查獲大批海豚肉，其中為瓶鼻海豚的屠體至少在一萬台斤以上，令人心驚又心痛！攝影／苗君平



就稀少、甚至早就應該滅絕了！而事實是：在人類還未下海介入海洋生態之前，海洋是豐腴完整的，是處於魚類豐富、鯨類富足的平衡狀態。一切遺憾似乎都是在人類不當介入後，海洋生態才開始崩潰變質的。

關心我們的海洋

鯨類是海洋生態系的最高階消費者，靠魚類為食物的鯨類絕不可能在魚類資源 敗的今天仍然無慮地快速繁衍。牠們也是受害者之一，甚至可以說，牠們的存亡已深受人類不當的掌控。

關鍵點已然明顯：海洋環境是否健康，關係到漁民漁撈的豐富度，也關係著鯨類的存活量。今天，是海洋環境出了問題而導致漁民與鯨類兩敗的局面；這時，不省思問題關鍵所在，反而怪罪鯨類破壞魚源，甚而主張開放捕殺，這豈不是人類的自我膨脹與無知？海洋環境破壞因素很多，過度及不當的漁撈僅是其中之一而已，陸地上的汙染擴散，海洋往往被當作是「最後的垃圾桶」。環境保護、保育潮流往往就擱淺止步於岸緣，我們與海洋絕緣是事實，人們沒有用心關心海洋也是事實。

世界上許多國家開始正視海洋資源保護，岸上的排放水都得先經過淨化處理，他們的海域幾乎看不到飄流的塑膠垃圾，他們捕魚不僅有季節限制，還有區域限制、漁獲大小限制，有漁撈設備限制，對鯨類當然是嚴格禁止捕殺，而且他們的漁撈量及漁民收入都遠遠高過我們國家。

我們的海洋四處可見垃圾飄浮，可見油膜浮泛，其他無法目視分辨的有機氯及重金屬汙染不知凡幾；我們的家庭廢水、工業廢水一根腸子直通大海。我們的漁撈方式無人關心、人亦無法可管，我們的海洋是處於自生自滅的境地。



許多漁民使用「大小通吃」的流刺網捕魚，常造成鯨豚誤觸漁網喪生，此種漁具殘害海洋生物無數。
攝影／野渡

人與環境需要「雙贏」

如果開放鯨類捕殺能夠有利於魚類資源保護，那麼鯨類的犧牲還有一點價值。然事實上問題不在此，捕殺鯨類只會讓海洋生態更形敗壞，也會讓人類更狂妄，更不懂得尊重生命、珍惜資源。

曾經看過一隻被鏢殺但還活著的海豚，牠顫抖、哀號、哭聲淒惻，牠的同伴們圍在船側久久不忍離去。也曾經聽過一位老討海人說：他們獵殺了一頭虎鯨，牠的同伴跟船跟到魚港外，並在港外佇候了好幾天。

我們的確沒有理由也沒有權力去干涉任何物種的存亡、去否定任何物種的生態地位及其存在價值。

漁民朋友只是我們身體伸出去海洋的手，我們的頭腦、心胸是留在岸上的這些官員和學者。這場保育研討會我看到了伸出去的手高喊碰到了困難，我們的腦子和胸懷似乎沒有明確的指引我們的手該如何抉擇正確的路途。

開放獵殺海豚，我們沒有權力，也萬萬不可！



熱帶斑海豚 · 攝影/楊世主

認識台灣鯨豚現狀

——訪台大動物系周蓮香教授

黃 怡（專欄作家）

對鯨類擱淺及意外死亡的解剖有何發現，周蓮香教授認為，目前累積的樣本數量還不夠多，最多可以從型態學、組織等去做些研究，另外就是知道牠們的胃內容。

「我們做過熱帶斑海豚的食性分析，發現燈籠魚科吃得最多，占43.3%，燈籠魚科都是小魚，證明漁民說海豚影響他們魚獲量是不正確的。」周教授說。

海上鯨靈的蹤跡

近年來對於生物多樣性保育貢獻良多的美國生物學家愛德華·威爾森(Edward O. Wilson)，常在著作中強調，雖然人類不斷藉著科學方法去探索自然，卻仍有許多物種我們從不知其存在，其中包括體形最大、最受矚目的生物體，譬如鯨魚與海豚的鯨目(Cetacea)。

威爾森說，最大型的鬚鯨類(包括藍鯨、露脊鯨與座頭鯨)，一八七八年確實都已描述了，但是二十世紀中，科學家還是以每十年一新品種的平均速度，發現齒鯨類(包括巨大的抹香鯨、虎鯨，以及體型較小的親緣長喙鯨與海豚類)。許多鯨豚類是因零散屍體或肢體殘肢被沖上海岸，科學家才發現的，然而牠們的自然史仍是未解的謎團。

「大部份的物種多樣性就擺在我們的面前，我們卻視而不見，」威爾森提醒我們：「酷似物種就是兩種或兩種以上的族群，彼此間雖有隔離繁殖，但外觀上相當相似，以致連分類專家都會把牠們當做一種。唯有仔細研究其在解剖、細胞結構、生物化學及行為上的細節，才能顯示出其差異，讓分類學家確實界定其物種。」

(註1)

而根據台灣大學動物學系周蓮香教授所主持的「鯨類擱淺及意外死亡標本處理及研究」，從1994年元月到1996年12月，共蒐集到498件鯨豚標本，共有19種鯨豚，隸屬6科，以熱帶斑海豚最多，占49%，瓶鼻海豚次之，占21%，飛旋海豚占9%，其他種類比較少，占5%以下。(見表一)

本來這段期間的鯨豚樣本應該有更多，光是1994年元月到1996年元月，已蒐集了471件，其中包括擱淺死亡的21隻，政府查扣的98隻，以及漁業意外死亡352隻。然而1996年元月雲林北港的冷凍櫃中查獲12噸鯨豚肉的消息暴露後，震撼全台，此後一年祇蒐得27隻標本，其中擱淺的21隻，漁業意外死亡的6隻，而且其中有2隻是在海邊揀到的，發現時僅剩頭顱。「這是意味著漁業意外捕獲幾乎停止了呢？或是鯨豚肉市場藏匿起來了呢？值得繼續追蹤。」報告裡質疑。(註2)

至於「花蓮沿岸海域鯨類生態研究計劃」成果報告中，則記載著令人興奮的訊息。在1996年6月25日至9月5日之間，研究小組正式出航三十趟，每次出航時間四至九小時，目標地點介於花蓮縣和平溪口到秀巒溪口沿海一帶，除了三趟沒有發現之外，每個航次都見到鯨豚二

至九群，加總起來是鯨豚94群，共2874至4668隻隸屬至少八種鯨豚，其中就群數而言，花紋海豚最多（28%），其次為飛旋海豚（26%），就數量而言，則以飛旋海豚及弗氏海豚最多，分別為28%及26%。（見表二）

該報告說，發現的鯨豚都離岸很近，分布在離岸0.5海裡到6海裡之間，位置水深在一百公尺、二千公尺之間，而且當時是漁獲淡季，所以報告中也預估：「在其他季節之鯨豚發現率可能不會低於此次調查記錄」。（註3）

深入調查的可能性

台灣四面環海，海洋資源相當豐富，鯨豚是海洋中的哺乳動物，而且位於海洋生態系中食物網的最高層，卻一直被有關單位忽略，一般人也僅認為牠是漁獲的一種，理當捕捉與消費。從漁民對鯨豚的不同傳統俗稱，可知牠們存在於台灣海域已有相當歷史。

譬如瓶鼻海豚，俗名是大帕種、大白腹仔、粗體仔、海鼠（澎湖），弗氏海豚俗名是關公眉，飛旋海豚是白腹仔，花紋海豚是和尚鯨、花頭、圓頭鯨，熱帶斑海豚是油滑（雲林四湖）、花鹿仔、小點花、定點仔、小白腹仔，偽虎鯨是海馬（雲林四湖）、烏鯨、虎鯨是油鯨。

根據周蓮香教授的察考，台灣最早的鯨豚記錄是英國人做的，由Swinhoe取得一條長鬚鯨的標本，Gray命名。其後的相關研究大致上可分三個階段：早期（日據時代）、中期（楊嘉鴻時代）及近代（這幾年）。楊嘉鴻可說是台灣鯨類蒐集的主要學者，在1976年集大成，發表《台灣產鯨類之研究》，共列出25種鯨豚。1980年以後，鯨豚的相關研究緩滯，除了少數分類式的鯨種記錄之外，幾乎完全空白。1990年春天，澎湖捕殺海豚引發保育問題，相關人士聚集討論管理政策時，才發覺鯨豚研究一片空白，從此開展新的研究紀元。（註4）

1991年，台大海洋研究所葉顯樞主持北太平洋流刺網研究，周蓮香協助意外捕獲海豚的研究，為台灣鯨豚生物學的系統研究首奠基礎。同時，周蓮香亦與海洋大學陳哲聰及中山大學密莫顯蕃教授研究室合作三年，分別展開全台鯨豚資源普查，前兩年進行各地漁港訪問。其後，海洋大學投入台灣海域（主要是西南海域）的鯨豚族群調查工作，周蓮香教授則繼續鯨豚擱淺及意外捕獲處理工作。

全面性的台灣鯨豚生態研究，目前還甚難進行，主要卡在經費的短缺，「去年夏天由自由時報、晨星出版社、花蓮洄瀾傳播公司等贊助的調查活動（同註3），前後才兩個月，就花掉了七十萬台幣，乘坐的還是沒有廁所的漁船。」周蓮香教授表示：「海洋生態研究是非常昂貴的。」

在前述調查活動後，周蓮香教授曾向花蓮縣政府申請經費，希望做更深入的研究，至今即使通過，也不過是二、三十萬的經費，能夠做的事情有限。此外，譬如觀光局提供的一百多萬元經費，必須負責起草賞鯨規則、請國外學者來台，加上做全國的評估，一是請漁民協助回報，每個漁業電台都要做訪問，給一點點工資，請他們幫忙，這麼十幾個電台下來，經費也很可觀；二是東海岸五個縣市的野外調查，每個地方有五、六趟的航次（包括飛航），飛航一小時六萬元，祇安排了五小時三十萬元。

「為什麼做東海岸，是因為過去六、七年的經驗，東海岸鯨豚出現的很多，而且夏天的海況比較好，冬天吐都來不及了。」周蓮香教授說：「對於台灣海域的鯨豚，我們連基本的生態資訊都亟待建立與補充，就不必談做鯨豚的洄游習性等研究了，那需要無線電追蹤，要人、要船，都是幾千萬的預算。」

譬如觀光局東管處有一艘船，可以坐十二人，扣除工作人員，僅能去九個人，觀光局同

意周教授借用，但一天六小時兩萬多元油費，實在吃不消，祇好回頭租漁船，一天一萬多元。

「台灣的保育研究，一般規模都很小，上百萬的研究算很大了，而做我們這種研究，要有成果出現，每個月三十萬是最省最省的了。」

從保育的觀點看

雖說台灣海域內的鯨豚基本生態資訊有待加強，周蓮香教授經過多年的訪問調查，仍然覺得有兩種海豚的數量急遽下降：露脊鼠海豚（民間俗稱江豬）與印太洋駝海豚（亦稱中華白海豚），主要是由於西海岸嚴重的污染，以及漁民向來把牠們當成大魚來捕殺。

「我們並沒有絕對的數據來佐證這點，」周蓮香教授憂慮道：「不過從我們訪談的資訊和觀察的感覺，這兩種海豚的保育很值得重視。」露脊鼠海豚與印太駝海豚多在淺水域活動，原分布於台灣中西、西南海域。印太洋駝海豚近年來在香港是個熱門話題，因為當地飛機場擴建所造成的污染，對這種海豚殺傷力極大。

至於對鯨類擱淺及意外死亡的解剖有何發現，周蓮香教授認為，目前累積的樣本數量還不夠多，通常在國外要超過一千個樣本，才能看出些什麼，現在每一種鯨豚的樣本都不滿百，最多可以從型態學、組織等去做些研究，另外就是知道牠們的胃內容。

「我們做過熱帶斑海豚的食性分析，發現燈籠魚科吃的最多，占43.3%，燈籠魚科都是小魚，證明漁民說海豚影響他們魚獲量是不正確的。」周教授指出：「分析結果，經濟性漁類祇占了8%，可是我們告訴漁民，他們並不相信，看到研究人員，就好像每人臉上都寫了海豚兩字，尤其是1989年野生動物保育法通過後，有些案子要起訴漁民，必須我去鑑定海豚種類……，他們對我們因而都有些敵意。」

1994年秋天，台大動物系鯨豚研究室開始建

立鯨類擱淺的系統處理，1996年在農委會進一步支持下，成立了「中華鯨豚擱淺處理中心」，共處理了八十件鯨豚擱淺案，在1997年上半年更高達三十件。「每一隻鯨豚的標本進來，我都會邀請各方面專家，將樣本做最有效的利用，以備未來在分類學、形態學、組織學、食性、生活史、寄生蟲及毒物學等各方面的研究。」周教授說：「農委會每年的保育研究經費一千五百萬元，鯨豚類占了十分之一，算是非常支持我們了。」

關於賞鯨活動對於台灣海域鯨豚保育可能帶來的副作用，周蓮香教授不諱言，現在的賞鯨活動根本沒人管，賞鯨船領的是縣政府「娛樂漁船」的執照，性質與海釣船相似，「賞鯨是個很新的行業，業者比政府的步調要快得多，政府是跟在後面追趕。」她說：「過去我強調，研究與調查一定要走在前面，可是這種花大錢的計劃，政府總是猶豫不決，事到如今才逼得趕快走，賞鯨研究又和我們以前做的研究不大一樣，它牽涉到船隻、港口，必須配合其他專家的意見，很難在一年內提出個較完整的報告。」

譬如如是賞鯨船必須距離鯨豚多遠，各國規定從三十公尺到三百公尺都有，台灣適用哪一種？有些國家只定大綱領，有些國家則定得非常細，細到你根本背不起來，有些國家也不設規則，全看這些國家對於鯨豚的認知而定，假如定得很細而人民還能遵守，就表示這個國家對於保育的認知程度很高。

「台灣從以為鯨豚是可以吃的大魚，到今天知道該保育牠，已經是一個難能可貴的過程了。」周教授歡迎大家加入了解鯨豚的行列，她主持下的鯨豚委員會已舉辦過五屆「鯨類生態與保育委員會」、三屆「小學生海豚營」，詳情請洽：(02)366-1331。

註釋：

- 1.《繽紛的生命》，愛德華·威爾森著，金恆鑣譯，天下文化出版，1997年4月。
- 2.《「鯨類擱淺及意外死亡標本處理及研究」二》，研究單位包括台大動物系及獸醫系、中研院動物研究所、成功大學生物系，1996年12月。
- 3.《花蓮沿岸海域鯨類生態研究計劃》成果報告，周蓮香撰寫，周蓮香、廖鴻基、楊世主、潘進龍、台大動物系協力，1996年8月。
- 4.《海上巨人與精靈：台灣鯨豚保育現狀》，周蓮香，《大自然》月刊，1997年7月。

表一 一九九四年元月至一九九六年元月經由擱淺，查扣及其他方式所收集之鯨類標本數

鯨種 (中文)	(拉丁文)	擱淺數	查扣數	其他	小計
小鬚鯨	<i>Balaenoptera acutrorostrata</i>	1			1
真海豚	<i>Delphinus delphis</i>			5	5
花紋海豚	<i>Grampus griseus</i>			12	12
小抹香鯨	<i>Kogia breviceps</i>		2	2	4
侏儒抹香鯨	<i>Kogia simus</i>	2			2
弗氏海豚	<i>Lagenodelphis hosei</i>	2	1	8	11
喙鯨科	<i>Mesoplodon sp.</i>			1	1
露脊鼠海豚	<i>Neophocaena phacaenoides</i>	1		2	3
瓜頭鯨	<i>Pepnocephala electra</i>			1	1
抹香鯨	<i>Physeer macrocephalas</i>	1			1
偽虎鯨	<i>Pseudorca crassidens</i>	1		3	4
熱帶斑海豚	<i>Stenella atteunata</i>	2	38	198	238
條紋海豚	<i>Stenella coeruleoalba</i>		1	10	11
長吻飛旋海豚	<i>Stenella longirostris</i>		18	29	47
皺齒海豚	<i>Steno bredanensis</i>			25	25
瓶鼻海豚	<i>Tursiops sp.</i>	4		2	6
瓶鼻海豚	<i>Tursiops t.aduncatus</i>	2		6	8
瓶鼻海豚	<i>Tursiops t.gilli</i>	2	38	48	88
科維氏喙鯨	<i>Ziphius cavirostris</i>	3			3
總計		21	98	352	471

表二 一九九六年6月25日至9月5日於花蓮海域船上調查發現之鯨豚種類、隻次、群數及每群平均隻數

鯨種	最少隻次	最多隻次	群數	隻數/群
花紋海豚	377	624	26	24.00
瓶鼻海豚	190	273	10	27.30
熱帶斑海豚	725	1030	14	73.57
飛旋海豚	669	1409	24	58.71
偽虎鯨	10	30	1	30.00
弗氏海豚	795	1205	7	172.14
虎鯨	6	6	1	6.00
喙鯨類	4	4	1	4.00
未知數	71	87	10	8.7
總計	2847	4668	94	49.66

賞鯨活動基本規範

邱文彥（國立中山大學海洋環境學系教授）

賞鯨專用的「海鯨號」已取得花蓮港務局核發的證照，正式由花蓮縣豐濱鄉的石梯港出航，揭開了國人賞鯨活動的序幕。近年來，台灣附近海域頻頻發現鯨豚蹤跡，擱淺事件也經常發生。尤其花蓮、台東、宜蘭和澎湖海域，經常可見鯨豚出沒，引起許多民衆之興趣與關心，賞鯨也因而成爲新興的休閒遊憩活動。然而，賞鯨活動迄今並無任何規範，實有必要速定相關辦法，以維護這項生態資源。

鯨並非魚類，而是以肺呼吸的哺乳類動物；因此牠們雖在水中游泳生活，仍不時要到水面換氣，以有效地交換氣體。同時，鯨利用聲音與其他生物溝通，或藉之認識環境。由鯨鼻管或咽喉處發出的聲納，透過頭部前方之額隆脂肪組織，匯集投射至特定方向，聲波遇物折回，再經由下頷至鼓膜，以作爲下一步行動之判斷依據，因此牠們雖無外耳，聽覺卻極靈敏。由於鯨之聰資靈敏，故不宜趨近驚擾牠們（註）。賞鯨也應盡可能地避免干擾其活動與棲息，尤其最不應以噪音騷擾與船機圍繞追逐。

國際間有鑑於鯨類面臨巨大之生存威脅，不但頻頻集會，對於捕鯨者給以更嚴峻的壓力，也呼籲沿海國畫設「海洋保護區（Marineprotected areas）」，大力保護鯨類與海洋生態。即便賞鯨一事，也有甚多規範。例如，阿根廷的朱巴特（Chubut）省在一九八四年間即制定了第二三八一號法律，嚴格規定非經特許，不得迫近、追逐海洋哺乳動物；飛航行船，也必須遵守規定。例如，該法規定，禁止潛水人、泳客、漁民與船舶接近至與海洋哺乳動物一百公尺的範圍內；嚴禁船隻隨意轉向或變速；航空器飛臨海洋保護區者，其飛行高度也不得低於一百五十公尺。肆後增修的第二六一八號法律和第九一六之八六號行政命令，則要求該國觀光與遊憩總局（General Direction of Tourism and Recreation）負責，訂定賞鯨業申請許可及經營規範。

根據美國「國家海洋及大氣署（NOAA）」以及一九九六年間「國際動物福利基金會（IFAW）」的資料，除一般行船與乘船安全規定外，縱觀國外賞鯨之基本規範，大要如下：

- 一、賞鯨業者之教育與證照。賞鯨船之駕駛人應爲有經驗且取得載客執照者，並曾參加鯨類生態講習，向主管機關申請許可，且取得主管機關或其委託機構認可之賞鯨導遊證書。
- 二、乘客安全規定。搭載乘客之賞鯨船，應具備通訊、滅火、救生圈及救生衣等設備，並置於明顯易取之處。賞鯨船之駕駛人或助手，應於乘客上船後，分發示範救生衣穿戴方法，並解說賞鯨注意事項。爲船行平衡與安全，賞鯨船之駕駛人或助手，應安排乘客座位或活動位置，並維持秩序，使乘客在非經允許的情況下，不致在船上任意移動。此外，經營賞鯨業者，應爲乘客投保意外保險。
- 三、賞鯨船之接近須知。例如，賞鯨船應由鯨之側後方緩慢接近，並與鯨平行航行。與鯨五百公尺左右之距離爲鯨之有感範圍（Whale Awareness Zone），附近海域之賞鯨船應減低噪音，保持怠速，禁止突然改變方向、速度與倒退；且船速應降至二節以下，並不得超過鯨之游速。距鯨一百公尺至二百公尺之海域爲等待區（Stand-By-Zone），該一範圍內同一時間賞鯨船不得超過三艘。而距鯨五十公尺至一百公尺之海域爲迫近區（Close Approach Zone），該一範圍內同一時間僅容許一艘賞鯨船舶以無浪（no wake）速度行駛，且停留時間以不超過十五至三十分鐘爲原則。在任何情況下，賞鯨船不得接近至與鯨相距五十公尺左右之範圍內。另外，依鯨之游動方向左右各三十度內，及距其二百公尺之弧角範圍內，賞鯨船不得迎面行駛。
- 四、賞鯨船之離開須知：賞鯨船應在鯨下潛時，採取離開之步驟。例如船隻應緩慢移動，並持續保持警戒至四百公尺外；如引擎在怠速或熄火情況下，則應等五分鐘再上檔或發動等。
- 五、其他規定：例如，賞鯨之航空器應飛行在離海面一定高度以上；攝影者不得以幼鯨爲對象，拍攝特寫與旁白應避免驚擾動物；賞鯨船業者應進行維護保養船隻設備，或選用低噪音引擎等。

原則上，欣賞動物不應改變其生活習性，圈圍、騷擾與追逐，尤應避免。上述規範，應可供國內此一新興活動之參考。事實上，鯨之種類甚多，每種鯨的生態習性也因地不同，對人類接近的反應亦有所不同。賞鯨，是否合於本地鯨類特性，恐怕還有必要進行研究調查，確定其可行性後，再加以合宜之規範。如今地方民衆以發展頗具特色的賞鯨活動，來振興經濟、帶動發展，應予鼓勵。但觀光遊憩與生態保育之主管機關，也應在鼓勵「生態旅遊」的同時，儘速研訂應有體制，以確保台灣珍貴的海洋資源，使其作合理與永續之使用。

註釋：周蓮香《台灣鯨類圖鑑》，國立海洋生物博物館籌備處一九九四年出版。

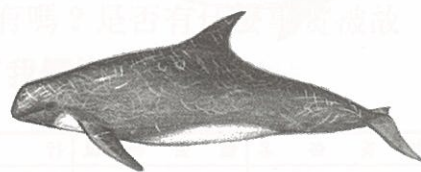


台灣鯨豚小百科

節錄自《鯨生鯨世》（作者廖鴻基）

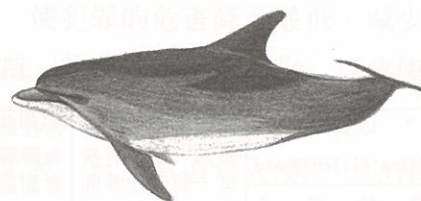
很多人都喜歡鯨魚、海豚，但是真正認識牠們的人恐怕不多！你知道牠們的長相特徵嗎？牠們的生態、習性是如何？牠們分佈在哪些領域？以下這些基本資料，也許能幫助你對鯨豚有起碼的認識。

中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
花紋海豚 Risso's Dolphin	成體身上會出現不規則白色刮痕，年齡越大，刮痕越多，年老者幾近白鯨體色，但胸、背鰭維持深色。	行爲複雜多樣，泳速、動作一般老沉、穩重，偶爾會高速狂飆；對船隻反應若即若離，時而害羞時而大方。會將頭部露出海面偵查，呈45度斜角跳出海面。常側翻、仰翻舉出胸鰭拍打水面，潛游時間可長達30分鐘以上。	分佈廣，喜好深水海域，常出現在島嶼週邊海岸附近有狹長大陸層之處。會依季節於沿岸或海域間活動。
台語俗名 和尚頭	圓頭、嘴喙不明顯，背鰭高大。		
學名 Grampus griseus			
最大身長、體重 3.8公尺,500公斤			



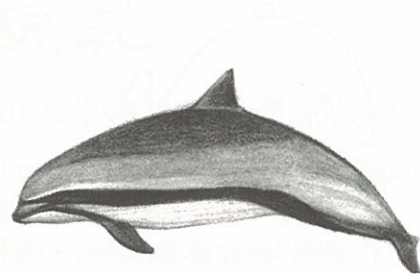
中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
虎鯨 Killer Whale	黑白分明，背部體色黑如墨，腹部體色白如雪，中部稍後白斑突露腹側，背鰭後有一閃電型灰斑；背鰭高大、尖突、柔軟。	群體社會性強，家族一起旅行、獵食，終生不渝；對船隻反應好奇、主動、大方。水面動作多，會將頭部露出海面偵查，全身拔跳水面。常見側翻、仰泳，舉尾拍水，活潑、好動、敏捷快速。	爲地球上分佈廣泛的哺乳類之一，常出現在較冷的海域，尤其是北極附近，多半出沒於離岸邊800公里以內的深海域。
台語俗名 黑白郎君			
學名 Orcinus orca			
最大身長、體重 9.8公尺,9000公斤			

中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
瓶鼻海豚 Bottlenose Dolphin	短嘴，體型粗壯，體色灰黑；腹部顏色灰白，額隆圓弧；背鰭高大後彎呈深色鐮刀狀。	好動、粗野、衝勁十足。通常1-25隻小群體出現；常與他種海豚混群；警覺、敏感，泳速快捷。	分佈廣泛，曾在黑海、紅海、地中海等內海出沒。許多沿岸群體一年中都留在同一海域。
台語俗名 大白肚仔			
學名 Tursiops truncatus			
最大身長、體重 3.9公尺,650公斤			

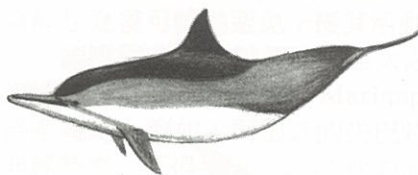


系列四——台灣鯨豚小百科

中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
弗式海豚 Fraser's Dolphin	短嘴，體型健壯結實，小三角背鰭，胸鰭窄細，小尾鰭，大多數從嘴端到肛門有一黑色條斑，背部銅褐色，腹部粉紅色。	大群體（100-500隻）出現，時常集體跳出水面，集體潛伏；對船隻敏感、害羞，形態倉惶，海面動作少。常見與花紋海豚混群。	分佈狀況不詳。一般認為在太平洋東部熱帶海域的赤道附近與菲律賓的波荷爾海峽的南端最普遍。
台語俗名			
學名			
Lagenodelphis hosei			
最大身長、體重			
2.6公尺, 210公斤			



中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
飛旋海豚 Spinner Dolphin	嘴喙修長，胸鰭尖長，背鰭高而直立，三層體色，背深色、肚淺白；額隆傾斜，體型苗條。	經常高跳以身長為軸旋轉；游進時嘴尖常探出海面；喜愛跳躍，且跳躍姿態方式豐富。	有時會出現在溫帶海域，但主要以熱帶海域為主，各型有一定的分佈海域。但是有時會在同一海域出現。在大西洋的分佈不詳，通常可在太平洋東部熱帶海域看到。
台語俗名			
白肚子			
學名			
Stenella longirostris			
最大身長、體重	2.1公尺, 75公斤		



中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
熱帶斑海豚 Spotted Dolphin	嘴喙暗黑，嘴尖白點，嘴喙到胸鰭有暗帶，體型流線修長，背、胸鰭後彎呈鐮刀狀；剛出生個體身上沒有斑點，年紀越長，斑點越多。	活躍、好奇，常正面游向船尖；跳躍時在空中停留時間較長，亦會直立式跳離水面。	分佈廣泛，不只是熱帶海域，在亞熱帶、溫帶海域也有出沒。主要生存在於表面水溫25度以上的海域。通常是在群島週邊出現。有季節性的移動。
台語俗名			
花鹿仔			
學名			
Stenella attenuata			
最大身長、體重	2.4公尺, 125公斤		



中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
喙鯨 Beaked Whale	體型圓胖，有嘴喙，背鰭位於體長後1/3處有V型喉腹褶，小胸鰭；小背鰭，尾鰭無凹刻，下頷見一對牙齒。	深潛型鯨類，長時間在水下，水面不易見到。害羞，通常單隻或小群體出現。	在大西洋、太平洋、印度洋都有人瞧見牠的蹤影，是分佈最廣泛的鯨種之一。只有兩半球的極地海域沒有被發現。在地中海、日本海等內海較常出現。
台語俗名			
油鯨			
學名			
Ziphiidae			
最大身長、體重	4.13公尺 1000-10000公斤		



中英俗名	體型特徵	行爲特徵	分佈
偽虎鯨 False Killer Whale	體型修長，體色墨黑，腹部有灰斑，頭型瘦長圓鈍，背鰭呈鐮刀狀頂端稍圓，胸鰭窄細呈S型彎弧。	泳技敏捷快速，能做小弧度急轉彎；常好奇靠近船隻，會側翻、仰泳；常直立跳出海面，再彎腰摔落；下潛時尾鰭未露出海面。	分佈很廣泛，主要出現在深海域，但紅海、地中海等內海也有牠的蹤影，似乎喜好溫暖的海域，會隨著季節，依海洋溫度的升降而往南北方向移動。
台語俗名			
黑鯨			
學名			
Pseudorca crassidens			
最大身長、體重	6公尺, 2200公斤		



開放賽馬？——你所不知道的事

陳 威

今年以來國內主張開放賽馬的呼聲此起彼落，包括部會首長、民意代表、地方首長以及部份大眾媒體串連成一股非常可觀的力量，刻意放大民衆對於國外賽馬的浮面印象，將賽馬裝飾成燦爛炫目的活動，好似先進的國家就應該要有賭馬產業才稱得上是進步！這是一種 勢、一種時髦流行，就算你個人反對，你可選擇不去參與賭馬，但也不應該干涉他人自由選擇之機會！

如果真的照支持賽馬人士的這種說法，一般社會大眾似乎就可高枕無憂了，但是實情真是如此嗎？賭馬真的對一般民衆一點影響都沒有嗎？是否有什麼事實被故意「遺忘」了？細察手中國外的具體數據資料，更加深了我們的疑慮！

對人類心靈的殘害

有人說：賭馬就和其他合法的電腦彩券一樣，均是娛樂的一種，並沒有那麼嚴重！但探究其實，賭馬與設置在特定區域的觀光賭場一樣，危害均十分嚴重，因為透過電視的實況轉播、電話的直接下注，不啻將賭場延伸至每個家庭裡面。試著想想，當電視畫面上出現賽馬的實況，電視機前面的全家大小隨著馬匹奔騰而情緒亢奮起伏，聲嘶力竭的為自己所下注的馬匹吶喊助陣，這是什麼樣的家庭教育？什麼樣的家庭娛樂？為人父母者如何向自己的小孩交代只許在家賭馬，不准在外飆車？而讓民衆將自身的情緒、精神完全寄託於賭馬押注的快感當中，對社會或者對個人之成長到底有什麼幫助？還是其目的就是像販賣鴉片一般要使民衆沈迷、上癮，這樣子就不會有太多對社會改革的呼聲、對執政者的不滿？

「心靈改革」、「教育改革」不能只是口號而已！大官們一面說淨化人心，一面卻在國

發會倡言開放設置賭場、賭馬，這是非常不負責任的態度！十年前國內的大家樂、六合彩風潮造成社會到處瀰漫著投機、功利的風氣，民衆不安於自己的工作崗位，使得國內的勞動力嚴重短缺、企業投資意願低落，經濟成長長期停滯不前，這些殷鑒均歷歷在目，為何還有某些官員不斷地鼓吹賭場與賭馬？是不是另有隱情在檯面下積極串連運作？

對治安的危害

開放賭馬與觀光賭場的設置，絕非某些人士所說的：可以「疏通」人類與生俱來的賭性；將賭集中管理，使犯罪的危害降至最低、減少黑道的壟斷把持，相反地，「合法化」只會使原本隱藏在角落的黑影，堂而皇之的「漂白」。

就以最近來說，台灣黑道介入澳門、菲律賓蘇比克灣等賭場的消息時有所聞，而賭場經常以酒色招待台灣的民衆前往消費，導致賭客欠下大筆賭債而傾家蕩產，其危害家庭、社會無以計數。

再來看看美國的大西洋城。該城自從1976年允許賭場的設立以後，人口數已銳減20%！而過去十年當中，失業問題並無明顯改善，但是犯罪率卻增加320%；警務人員擴充了一倍以上，更離譜的是在這十年當中歷任的六位市長，有四位涉嫌接受和賭場有關的賄賂，其中三位目前正在監獄中服刑，這並非是單一的特例。事實上，賭博業在美國政壇已成為最「炙手可

熱」的利益團體，其投入的政治獻金手筆之大，可說是各層級官員都有好處，其腐蝕已到了無所不在的地步。回顧台灣的情形：賭博尚未開放合法化，周人蔘的電玩王國就已佈建了盤根錯節、綿密無比的「政商關係」，試著想想一旦開放之後，大開黑錢

漂白、利益輸送的方便之門，其後果又將如何？

「賽馬」對於台灣生態環境之破壞

根據台灣省所作的「建立台灣省博奕產業研究計劃書期初報告」指出：一個理想的跑馬場佔地至少約需五十公頃以上，這是指比賽用跑道及訓練用跑道，還不包含飼養、訓練馬匹所需的相關場地。依慣例統計，光是一個草地跑道的賽馬場依其所能提供之比賽場數及每場比賽所需的馬匹數來看，約需一千匹馬；而如果是人工跑道，在人工跑道可提供較長時間比賽的情況下，供應整個賭馬產業所需要的馬匹就更多了！

台灣以往並無稍具規模的養馬事業，如何取得這麼龐大的土地是個不容忽視的問題。千萬別以為引進賽馬所需的用地只有跑道而已，

要維持一座賽馬場正常營運，其所需用地是非常可觀的！以台灣目前推動賽馬合法化最不遺餘力的苗栗「馬上發」公司來說，民國84年就涉嫌非法竊佔河川行水區，企圖偷渡舉行賽馬活動，而該公司正式規劃的賽馬場地竟是在大型山坡地上！台灣是屬於副熱帶海島型氣候，加上多山及溪流，並沒有草原可供大量放牧，本不宜養馬，一旦國內開放賽馬，各地為了培



日本東京競馬場外，民衆各聚一隅，專注地研究賭馬公報，賭博下注之風瀾漫！攝影／真平四郎

訓賽馬而開發掉的山坡地勢必如高爾夫球場般的一一冒出，到時將對台灣生態環境造成多大的破壞！台灣人何其可悲？「賀伯」、「溫妮」等大自然的反撲殷鑑不遠，豈可不慎？

對社會福利的威脅

政府相關部門長期對於設置賭馬及觀光賭場的政策，均持「可以充實社會福利經費」的基調，這是十分荒謬的錯誤！照顧弱勢族群本是實踐社會正義理應為之的政策，政府不僅將之擺在施政的最後一位，更用此障眼法要讓弱勢族群背上賭博的原罪！

一旦賭場、賭馬合法化，其所衍生的社會問題，所花費的社會成本，恐怕不是區區的稅收所能負擔的！根據統計，52%的美國賭場收入是來自於4.11%病入膏肓、嗜賭如命的賭客身上（Grinols and Omorov, 1995），這無異從那些陷入賭博深淵無法自拔的可憐人身上「剝皮」來增進業者的財富，這算什麼社會正義？此外另有兩個國外實際數據提供我們進一

步的參考：

※美國政府和民間社會用在解決染上賭癮的民眾所付出的社會成本平均每人一年要花上一萬三千兩百美元（1995）。

※從1979至1989的十年間，染上病態性賭癮的美國青少年從接近0%一舉躍升至5%的比例。

賽馬本身對馬匹的傷害

賽馬並非如鼓吹者所言，是什麼「高尚的運動」，相反地，用動物當作賭博的工具，其背後深藏對動物極盡殘暴、不人道的對待！

通常馬兒還在嬰幼兒時期，就被餵以高蛋白、高熱量及其他促進其快速成長的添加物，以加速幼駒的成長，這不但阻礙了身體結構的正常發育，更加速牠們的提早報銷！大約一歲半的時候，開始了「嚴酷」的訓練期，有三分之二以上的馬在還沒有正式進入比賽的賽馬場之前，就被宣判不適合參加比賽而除役。

年復一年，爲了「供給」人類無止盡的下注，就必須繁殖大量的馬匹，以握苗助長的馴養、嚴酷的訓練、禁藥的施打來娛樂大眾，其作法之殘忍使馬匹所受到的傷害是無可比擬的。



照顧弱勢族群本是政府應為的政策，許多官員常持著設置賭馬場及觀光賭場可以充實社會福利經費的基調；面對這種「慈善」的包裝，民間團體認為：如果沒有各式各樣的貪瀆弊案、不當工程的巨額經費浪費……，造成國家財政的短拙，政府又何需打出這種「美麗的謊言」！圖片/殘障聯盟提供

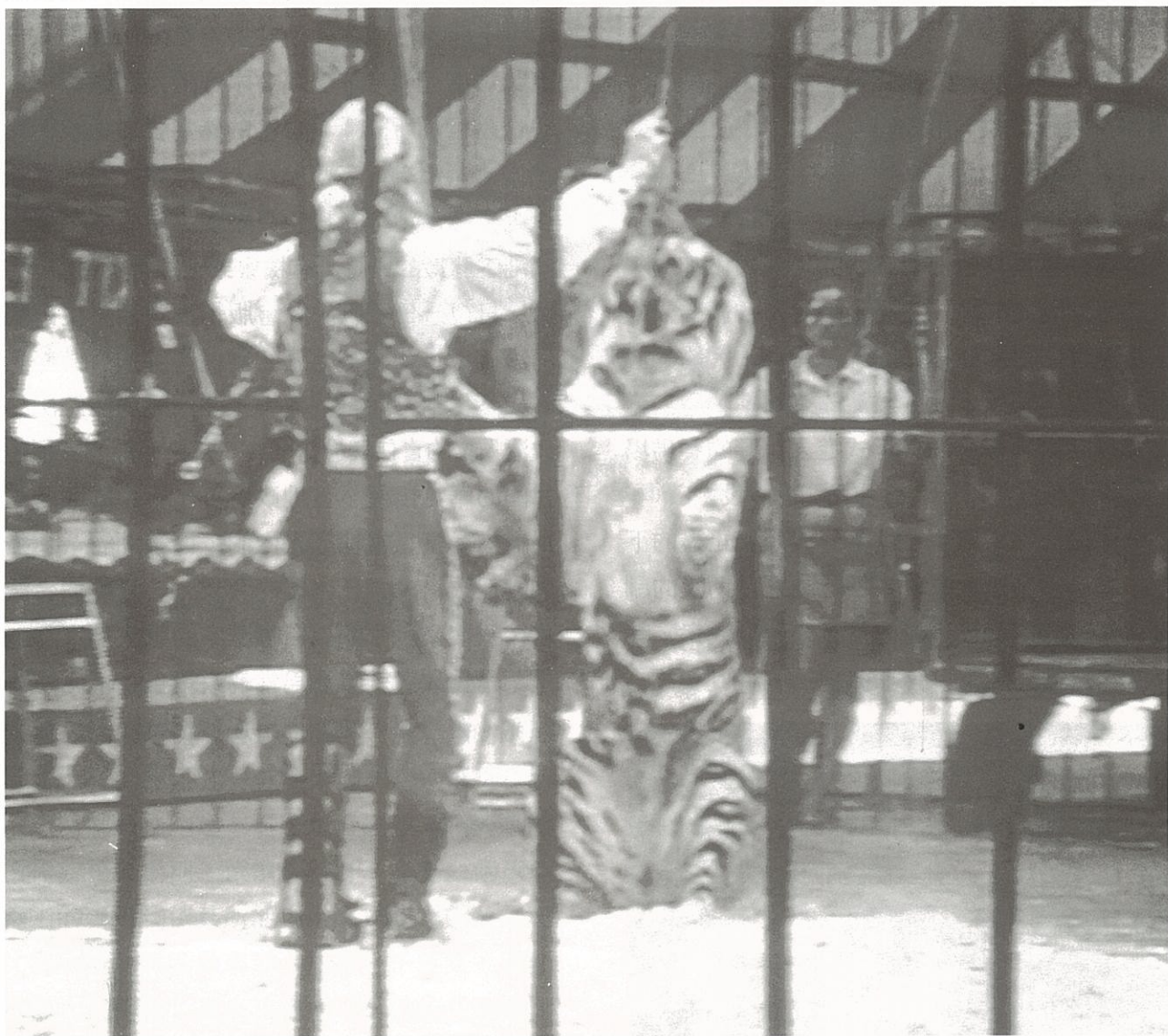
合法化並不能防止人為的弊端

就已有一百五十年歷史的香港賽馬來說，今年的三月十七日廉政公署就大規模的逮捕包含騎師、練馬師在內的三十七人，原因就是涉嫌勾結圍馬集團，企圖比賽作假。這彷彿和台灣的職棒簽賭案如出一轍，合法化除了使財團有正當的名目獲取暴利外，根本無法抑制猖獗的地下賭風，就好像現在香港賽馬，外圍私自簽賭之風，就可媲美馬會本身的投注金額，道理很簡單，所謂「合法」的賭馬要被抽稅，其獎金自然沒有地下簽賭誘人，怎能「疏導」賭風呢？相反地，合法化只會使平常較無管道接觸地下賭博的民眾，有機會染上賭博的惡習。

日復一日報紙的社會版上演著活生生因賭而家破人亡、傾家蕩產的實例，卻還有某些有心人士佯稱：一旦開放，上述問題均能解決，政治人物的責任與擔當何在？馬來西亞的雲頂、韓國的華克山莊，當地政府爲了保護本國的國民，均是禁止當地人入內的，而我們呢？在強調責任政治、責任內閣的今天，一旦賭博合法化後致使又發生類似白曉燕案的重大刑案時，是不是爲政者就只需爲當初政策負責下台便罷呢？！台灣值不值得推出這種讓財團與黑道賺飽，而人民與馬匹卻深受其害的「產業」，值得你我深思！

透視馬戲真相

——從動物表演到保育教育的省思



當馴獸師與動物之間的關係被美化時，馬戲團隱瞞了一件事實，野生動物根本不適合表演，這些動物不是家畜也不可能成為家畜，動物一旦完成了例行的表演，如果是大象就再度被鐵鍊鎖住，如果是熊或是大型貓科動物就得回到籠子裡，這些籠子小得無法轉身，只能前後走幾步而已，而這些動物的大半生就是這樣度過的！（資料來源：PETA）

「負面教材」的教材 教育了全民什麼？ ——大家來看馬戲教育

陳玉敏

在這次新象引進馬戲團演出的事件中，不僅對生態保育及教育造成了負面影響，事實上，向來呼籲民衆要「守法」的政府機關也做出了不少自打耳光的反教材。如果讀者曾注意此次事件的演變發展，您就不難發現，包括種種所謂的社會公平、正義都不知到哪去了？

一場迷霧重重的審核會議

八十六年八月十五日，教育部邀集了行政院衛生署、行政院農業委員會、外交部、行政院文化建設委員會、經濟部商品檢驗局、各地方政府教育及稅捐機關以及本會，在中央聯合辦公大樓十八樓第一會議室，召開關於新象股份有限公司與新象文教基金會申請引進「美國環球大馬戲團暨夢幻遊樂園」來台巡迴演出的審核研商會議。

會議從開始到結束，便滿布迷雲重重，許多現象令人不解！

首先，是教育部在當場才發給的「美國環球大馬戲團暨夢幻遊樂園企劃書」，書中原已載明新象擬在全省各場地演出的時間及地點。教育部依演藝事業與演藝人員輔導管理規則第十六條與第十七條的規定，邀集行政院農業委員會、行政院環境保護署、行政院文化建設委員會、各地方政府教育局和稅捐機關以及本會共同參與，但卻未邀請任何一個地方政府的農業局與環保局與會，令人懷疑似乎有意迴避地方保育機關的監督。

此外在會中，某地方稅務機關曾提出質疑：此一馬戲團到底是「財團法人國際新象文教基金會」，還是「新象股份有限公司」提出申請？因為此牽涉到稅制的不同，然卻見教育部國際

文教處第五科黃明芳科長，「似乎」忘卻其主管責任，竟逕代主辦單位回答：希望由兩者合辦，以降低風險！黃科長的答覆立即受到稅捐機關抨擊指陳：基金會是公益機構，可以免稅，公司卻是營利事業，若混為一談，令人懷疑有逃漏稅之嫌！

而更離譜的是：當日會議資料是當場才發給，出席各單位代表根本無法事先得知其表演內容，也就完全沒有就實際的表演內容進行審核；為慎重起見，所有與會代表經表決後，一致決定不參與本案的表決，以免為教育部背書，但不知是否與會大眾的認知與教育部的認知差別太大，以致各單位在收到教育部的公文後，才了解當日教育部就這樣「認定」已完成了「審核」會議！

教育部教導社會大眾前後言行不一

九月八日，教育部寄送會議記錄「台（八六）文（五）字第八六一〇一六五號」函給各出席單位。在此記錄中，決議所載與當日會議結果大不相同，決議部份僅登載教育部方面的意見，其他單位發言記錄一概付之闕如，僅以含糊文字掩飾會議當時正、反意見紛呈的實象，對各代表的質疑更是隻字不提！

當日所有與會代表為免幫教育部背書，一致決定不參與本案表決，最後才由教育部張夢

麟代處長與黃明芳科長單獨表示同意的事實，並不見於會議記錄；顯然，教育部的記錄是刻意做成當日決議為所有出席代表共同意見的假象！且在會議中，申請單位並未確定究竟是「財團法人國際新象文教基金會」，還是「新象股份有限公司」，記錄中卻逕稱主辦單位為公益性質的「財團法人國際新象文教基金會」，顯然與申請案有售票營利的事實南轅北轍。不但如此，會議當天雖沒有邀請地方主管機關參與審核，但記錄的決議部份，卻將有關表演動物的安全、檢疫、飼養、照顧、人員秩序維護、公共安全、環境衛生、交通衝擊等表演時，實際會碰到的問題一概推給地方機關！

在過去，台灣屢次發生國內表演團體引進國外馬戲團演出，表演動物因種種不當處理致滯留台灣，及動物遭受不人道對待的情形；教育部曾於八十四年十一月八日發「台（84）環054948」號函給本會（函見下圖），明言：鑑於新象於該年度引進「歐洲大馬戲團」後發生之種種問題，今後將馬戲團「作為負面教材」，因此本會在九月十二日又以「生昭字八六〇六五號」公文，函懇請教育部再重新審核此案，但教育部卻仍執意草草放行。

原年存號	(函) 部 育 教		位 單 文 行	交 文 者	速 別
號	示 批	副 本	正 本	中華民國關係生命協會	速 件 等
說明： 主旨：關於「歐洲大馬戲團」來華表演案，本部將在保育教育辦理，並作為負面教材，請查照。 復貴會八十四年十月十九日八四生昭字第一九四號函。	辦理，並作為負面教材，請查照。 八十四生昭字第一九四號函。	環保小組	中華民國關係生命協會	中華民國關係生命協會	關係條件
		文	件 號 日期	件 號 日期	件 號 日期
		台 04 環	511	中華民國關係生命協會	



燙手山芋 行政部門丟來丟

眼見教育單位對審核監督的職責站在負責野生動物保育及教育立場其對此的態度如何，成了眾人關心間保育團體於三十日偕同立法委員了十五個保育、環保及教育團體的請農委會對新象公司引進馬戲團一護野生動物及教育的立場，依行政審核，前往農委會陳情，由副主委不料一場民間團體訴求保育教育的竟因業者許博允先生的突然不請自成媒體焦點集中在許先生所指稱的會是挾「私仇」，以阻擋其「財路」。

最後，置野生動物保育及教育聯只宣稱其「依法辦理」的農委會，十八日發函簽署同意馬戲團的動物但弔詭的是：當時新象公司申請在即（新象原訂在十月二十三日展開後來改為二十八日），但卻遲至十才向北縣農業局提出公開演出的「野生動物保育法」施行細則第「申請在公共場所陳列、展示者，列、展示一個月前場中請書、向

十月二十日第一批表演動物運抵中正機場，保育團體前往舉牌為受虐動物叫屈，一直宣稱「這一次絕對不會有任何問題」的新象，又因動物證件不齊，讓老虎被關在窄小的鐵籠裡，滯留在機場長達六天，圖中背後即是裝運老虎的鐵籠。攝影／遭糕

第一批表演動物運抵中正國際機場，不斷對媒體聲稱「這一次絕對不會有任何問題」的新象，又因為動物證件不齊全，而讓動物滯留在機場航空貨運站長達六天。對於這種情形，別說保育團體心疼那些被囚禁在幽暗狹窄的鐵籠、身處在貨物進進出出堆中的老虎，就是馬戲團團主、馴獸師們也頗有微詞。二十二日上午，團主蓋文·布朗（Gavin Brown）在接受記者採訪時表示：原本以為抵達機場即可到適當地點安置下來，沒想到在這兒一待就是幾天！

此外，新象公司本來申請在永和河濱公園演出的場地，要不是經記者報導其違反「水利法」及「河川地理管理辦法」，並經當地市民代表舉發，並向已核發同意新象公司演出的市長發出嚴重譴責，逼使永和市政府不得不趕緊撤銷其同意演出公函，改發文籲請其拆除遷移帳棚，一場公然違法的事，恐怕又將神不知鬼不覺的被遮蔽了！

演出在即，場地臨時出了問題，新象許先生自是心急如焚，政商關係網絡絕佳的他馬上找了中永和兩市市長及縣長尤清幫忙，緊急又在中和租了一塊臨時工地搭起了戲棚。然而，這會兒各項違法的情形更加誇張了，且在這齣戲裡，官與民絕佳的合唱了一首「只要我有錢，就可以公然犯法、挑戰公權力」的戲碼。

誰在教育民衆違法亂紀

十月二十三日，台北縣農業局原則同意馬戲團在中和演出，在保育聲浪壓力下，於晚間緊急修改公文，一面再向農委會請示是否核准，一面表示：農委會核准太晚，使農業局來不及作業。農委會則表示：新象十月十三日提出申

但直到新象開演前，明顯已將構成違法事實，北縣農業局官員才將這燙手山芋丟回給農委會，指稱農委會明知新象已超過展演提出申請日期，卻仍同意其申請，要請中央機關指示處理裁量原則；官員的馬戲繼續演著：農委會又將這個爛攤子踢回去給縣農業局，指稱：地方有權限自行處理！

皮球踢來踢去，到底有沒有違反野保法條文，官員與業者自行解釋來解釋去，神通廣大的業者當然還是「照常演出」了，並且經過一番官員與業者自行對條文的修正解釋後，最後連違法的罰鍰都可以不必罰了！

只要我有錢 有什麼不可以？！

當時接受政府高層邀請訪台的國際知名保育學者珍古德博士，得知台灣將有業者引進馬戲團一事，曾經不只一次向國人呼籲：馬戲團的動物表演很殘忍，是十分違反保育及人道教育潮流的，希望國人一致抵制，拒絕馬戲團來台；同時她也多次面請政府官員，不要同意馬戲團利用動物的演出行為。珍古德博士雖貴為國賓，李總統也以百萬捐款表示其對保育理念的支持，但整個事件卻讓我們看到，政府所謂對保育的誠意——只是柿子挑軟的吃而已！

十月二十日下午，「美國環球大馬戲團」



一切公共安全檢驗未合格，在縣議員檢舉下，縣府工務局匆忙在表演會場貼上「危險建築物」的標示，但業者仍逕自賣票，並自行張貼一張「一切合法」的告示？！攝影／王建林

請，農委會十八日就予以核准，且農業局自有權責決定令其通過與否！從重新確定中和的場地到第一場義演之間只有五天時間，許博允先生自承搭棚須費時四天半，剩下的時間怎麼可能完成各項相關的安全設施檢查？觀眾的人身安全將由誰保障？這樣一個嚴重違反教育、生態保育及法治精神，而罔顧公共安全，明顯爲了私利公然挑釁行政程序的作法，遭到媒體強烈的質疑；十月二十五日，台北縣政府教育局、中和警分局、環保局、衛生局、工務局、消防隊、縣警局中和交通分隊等相關單位，在媒體壓力下，前往將進行演出的場地進行會勘。當日中和警分局表示：表演地段平時尖峰時間交通都很壅塞，而今該地段正在開發，馬戲團表演勢必帶來極大衝擊，而與會各單位中亦多有反對、質疑。

十月二十八日，台北縣警察局消防警察隊隊長何允福對外指出：新象仍未提出安全檢查申請，消防隊基於民衆安全考量，主動前往檢查，現場發現馬戲團表演場地有五項重大缺失，

包括：1.現場消防水源不足。2.消防配管以塑膠材質施作，無法防火也不符規定（應使用鐵管）。3.沒有設置消防栓箱。4.出口標示燈、緊急照明設備闕如。5.消防幫浦沒有接上緊急電源等。就在所有公共安全檢驗尚未合格的情況下，當天晚上，美國環球大馬戲團公然展開用慈善包裝的「義演」。

十月二十九日，吳善九議員得知消息後，馬上要求縣府相關單位在下午就各項安全設施再進行會勘。其結果雖然表演場地被工務局貼了「危險建築物」，籲請民衆勿進入危險建築內，且縣警局並當場出示公文，諭令新象公司不得進行第二場表演，然新象仍大搖大擺持續進行售票首演，並且還以馬戲團海報將工務局的危險建物標誌遮蔽住，吳善九議員質疑在場警員爲什麼沒有勸導民衆以安全爲考量不要進入，反而放任民衆入場觀賞，更質疑縣府何以不對危險的公共場所給予斷水斷電的處分。

教育部曾在發給新象的「台（八六）文（五）第八六一〇五六二八號」函中明言：「有關本案如有代理權糾紛及其他因違規所引發之法律問題，概由貴會（編案：指「財團法人國際新象文教基金會」）負責，另本案於執行過程中，如有任何違反法規之情事發生，本部得撤銷演出許可，其一切後果概由貴會自行負責。」教育部至今仍未說明：何以在上述種種明顯違法的情形下，仍未撤銷新象的演出許可？反而任其違法演出？

公務員未盡防止公共危險發生的義務，是否有失職、圖利業者？

大財團有錢就可公然違法，不必負責？

一場馬戲演出，套一句教育部黃明芳科長的名言：「是負面教材也是教材！」只是，它教育了民衆什麼？

親愛的讀者，你說呢？

馬戲團演出風波是嚴肅的生態保育與教育課題

徐欣嫻

隨著對自然奧秘的讚嘆與人類行為的反躬自省，一種新的意識產生，就是：
在這個美麗的地球上，每一種物種都是共同居住者，共同的主人，實際上是共同的演化者，共為地球的一部份；每個生物各取其份，不可將任何其他物種當作自己物種的「工具」，不可任意摧殘凌虐，而當相惜相重……
作為具有思維意識的人類，必須去尊敬其他生物的生命。 ——孟東籬

什麼是「生態保育」？

布衛爾 (D. Brower) 是美國生態運動創始者之一，以《聖經·創世紀》中的七天，代表地球四十億五千萬年間發生的事情，而工業革命至今不過只是一週將盡前的四十分之一秒。但可怕的是，「只是四十分之一秒的時間，自然環境就已經被摧毀了，數百種生物消失了。西方的工業化與都市化貧瘠了植物界和動物界……地球上生命的傳續和生物學上的資源正在瀕臨崩潰。」(註1)

面對地球生態系持續的損害、動植物種類大量的消失、汙染增加、能源快速消耗以致近於枯竭、第三世界長期飢荒以及全球資源分配不均等現象，自一九七〇年代逐漸醞釀發展出一個新興的觀念與意識，即「生態保育」。一九七二年幾位生態運動的啓蒙人物，在斯德哥爾摩聯合國首度召開的環境會議會場外，要求建立「生態觀」，一九七七年，法國生態家開始介入政治舞台，生態運動猶如野火，迅速向全球蔓延。

要試圖以三言兩語說明「生態保育」的內涵是不可能的，法國第二電視網「荒謬地球」的製作人暨巴黎第五大學副教授、《快訊》週刊總編輯顧問多明尼克·西蒙內 (Dominique Simonnet) 便寫了一本書來闡釋：「生態為何物？」。但是，循著前文的脈絡，也許不難找出「生態」有別於其他學科、觀點的幾個特徵。

首先，「生態」二字蘊涵保護大自然的概念。雖然生態家不全然皆是自然主義者，但自然主義者認為地球被破壞的情形正如同一個人逐漸鋸斷他自己坐臥其上的樹枝，此說法生態工作者是認同的。

同時，生態工作者有一個致力於勾畫出不同社會型態的目標。他們反對把人類生命化約為生產與消費的關係，他們提倡全球意識，用這樣的關懷批判著傳統的經濟學、政治學、哲學……等諸般理論，倡議在一種更全面的「生命連結網絡」下尋求更美好的現實。

因此，它既是倫理的又是行動的：生態保育工作者要求建構人類與大自然的和諧互動，如同馬庫色 (Marcuse) 所宣稱的：「解放自然，就是在它身上找回生命的狂熱力量，生命之美的品質，更特別的是自由的潛力。」(註2) 這一波解放運動，不但要挽回被環保運動者稱為「綠色黑奴」的山林、河海、植物，也包含有口不能言、弱勢中的弱勢——動物。

人權、動物權、環境權

「動物有其動物權，應該不受人類干擾、威脅而自由自主生存，人類應當重視動物生存的權利，應與動物平等而處……」，如同盧梭批判階級制度的「天賦人權」，以及黑人人權鬥士奮戰的黑奴解放、女權主義者提倡的兩性平等等人權運動一樣；今天生態工作者，秉持人道主義的精神與地球村角度，異口同聲的為

長期被漠視的族群——動物發出怒吼抗議，「動物解放」的呼聲，在二十世紀末的今天已愈被重視，更因而掀起一股動物保育之風。而一場馬戲的利用動物演出，到底暴露了多少動物表演與生態保育之間的衝突迷思？

一、人類沙文主義意識的表象化——物種歧視：

表演動物被強迫接受訓練的過程中，受到了許多殘酷的對待，那並非坐在舞台前的觀眾所能看見的，其違反動物權利自不消說。關於這一點，旅美作家房曼琪在《被凌虐的丑角——一馬戲團表演動物的奴隸生涯》一文中，有詳盡的分析，此處不贅。

值得探討的是，所有的動物表演都是模擬人類的行為，熊學人類兩腳站立跳舞、海獅吹小喇叭、大象單腳站立……向我們示好等常見的動物表演項目，都只是明白的宣告，人類十分沉浸享樂於改變其他物種的自然行為，而模仿人類行為的威權心態，在物種歧視的意識下，動物的恐懼、情感、生理需求、自由表現行為的意志遭受嚴重的屈辱與漠視。

二、消費行為導致動物受虐、物種的消失：

值得關切的不僅是「來台表演」的動物是否遭受虐待，還有更多無數正在接受訓練中的野生動物，牠們的命運究竟如何？換句話說，如果不是有一群人喜歡、或者至少是願意去觀看馬戲團動物表演，這些動物便不至於受到這樣的命運。

進一步說，如果不是有馬戲團存在，這些動物原本應徜徉在山林之中，優遊於他們本來生存的自然環境中，那麼，是誰使牠們離鄉背井、到處流浪？如果說，對象牙、虎皮裝設陳飾的需求，造成對大象、獅虎等野生動物的殘殺，那麼，觀賞動物表演不也間接造成了表演動物的生命悲劇嗎？

而支持動物表演的觀念更將造成對生態環

境實質上的破壞。

三、動物表演破壞生態平衡：

既然有人要看動物表演，勢必要從野外捉來野生動物。馬戲經紀人常辯稱馬戲團的野生動物都是人工馴養的，事實不然！

近親交配將會造成遺傳性病變，人工豢養的野生動物在面臨此一問題時，勢必得從野外捕捉野生的動物來配種。如今在人類濫墾濫伐、無止盡的捕殺之下，以老虎來說，原有八種、共計數十萬隻，現今僅剩三種、一共不到五千頭，而走私商人還得為了滿足市場需求捕捉野生老虎！除了老虎，還有許多動物也因馬戲表演、市場需求而面臨同樣處境。

正如前文所敘，地球各種生物之間本應有相互依存的和諧關係。但這個關係早就失衡了，今天對野生動物的捕捉或獵殺行為幾乎沒有不加重破壞生態平衡的！

四、生態保育教育如何落實？

中國人不珍惜動物的生命，「有腳的不吃凳子，有毛的不吃禱子」這句諺語可謂一針見血！要建立國人「動物權」的認知，將生態保育教育落實在日常生活中，不是憑少數民間團體就可以做得來的。事實上，生態保育運動的希望不在運動的核心人物，而是在於每一個地球人、每一個平常百姓身上。

教育是生態運動最重要的工作。因此，必須教育孩子：動物皆有自由生存的權利，一個人存在的價值，對地球來說並不會大於一隻鳥兒或一隻猴子，民主社會尊重人性人權，應當也要尊重動物權。其次，要讓大眾了解動物權的內涵，認識動物的生態價值，了解動物對人類文學、美學、哲學、歷史等價值。

註釋：1、2《生態主張》多明尼克·西蒙內（Dominique Simonnet）著，方勝雄譯，遠流，1989年6月。

被凌虐的丑角

——馬戲團表演動物的奴隸生涯

房曼琪（旅美自由作家）



無論馬戲團如何辯解，光靠「用愛與鼓勵，積極不斷地加強訓練」不可能讓這些野生動物做到他們所要求的動作，當動物的反應不夠快，當動物學不會人們要牠學的把戲，當人失去了耐心，那麼這些所謂的「愛與鼓勵」也就消失的無影無蹤！獅子／老虎的訓練（資料來源：PETA）

馬戲表演是娛樂？

什麼是娛樂？在古羅馬，最緊張刺激的娛樂是將基督徒丟入競技場內，活生生餵食在飢餓中的獅子、老虎。這一段歷史，留下了人性鄙惡的記錄。

一百年前，歐洲大陸民衆教育尚未普及，知識水平低落，馬戲團仍是受歡迎的娛樂。商人針對無知的村民，大作誇張的廣告，以丑角、珍稀動物、驚險節目等招徠生意。這種「愚民娛樂」，到了三十年代才開始受到法律及教育人士的約制、在過去四十年來更遭到保育及動保人士的阻力。

如今，大多數的馬戲團在各地演出時，幾乎有一半的門票免費贈送給學校、兒童、機關單位等，因為來看戲的觀眾實在寥寥無幾；而看戲的民衆，一般而言知識水準較低，對動物福利更毫無概念。

現今世界各地的趨勢是：以動物表演特技維生的馬戲團正被逐漸淘汰，被經過轉型而較過去人道的新式馬戲團所取代；在新式馬戲表演中，野生動物特技被完全取消，例如加拿大的梭萊爾戲團Cirque de Soleil，美國的畢克家庭劇團New Pickle Family Circus及歐茲戲團Oz Circus等等。

動物也有生命尊嚴

不論從任何角度來看，都找不到任何可以支持強迫動物表演以娛樂人類的藉口！

老虎、獅子、花豹、大象、駱駝、猩猩、猴子、大熊等等，皆是完全不屬於人類世界的野生動物，卻都被狠心的商人，將他們從自然生存的環境中連根拔起，讓牠們承受斷葉離根等等痛苦，而變成圖利商人的交易品、搖錢樹。而在無利可圖時，便被關在鐵籠、鍊住雙足，成了失去自由的囚犯、奴隸！

野生動物的世界本應在蠻荒的叢林、無人攪擾的深山、無邊的草原上奔馳，而不應被用來拘禁在城市、公路、車廂、帳棚中！這些威武、勇猛、自有其尊嚴的生命，被商人當作丑角來「娛樂」（「愚弄」？）觀眾，這無關乎所謂「娛樂」，根本就是罪惡！

表演動物的悲哀

這裡將就動物被拘捕、囚禁、馴服、訓練、運輸等等加諸於其身的苦刑，來說明為什麼政府官員及民間皆不應支持有動物特技表演的馬戲團。

一、不擇手段的拘捕：

因為年幼的野生動物比較容易訓練，因此出沒亞、非兩洲的動物走私販，往往以凶狠手段先獵殺幼獸的母親或其家族成員，再擄走無所庇護的幼獸，轉賣給馬戲團。

任何動物年幼失慈或失怙，都是終生的不幸！走私商人此等行為實應以法律嚴加制裁。

二、野蠻、狠毒的訓練、馴服方式：

被訓練的獅子、老虎、熊等，被鐵鍊鎖在狹窄的台柱上，脖子被粗繩套住，只要稍稍反抗，繩子即被絞緊，勒住牠們的脖子，使牠們無法呼吸、吞嚥。至於大象的訓練，則以皮鞭、電棍、鐵鉤制服，或使牠們飢餓而不得不服從。

幾百年來，這種狠毒的訓練傳統，淵源自理性矇蔽、黑暗蒙昧的中世紀。當時的思想，無論是宗教、哲學，皆認為人類是統治者，有權駕馭地球上所有的生命；其他動物則被視為沒有感情、意識、智力的低級生命。當然這種無知的見解早已被動物學家、進化論者所徹底否定。

馴獸師馴服表演動物的手段，首先要徹底凌辱、解除牠們與生俱來的意志與尊嚴。身為叢林萬獸之王的老虎、獅子、大象，在日夜受盡皮鞭抽打的苦刑後，終於被訓練成沒有個性、意志機械化的丑角。牠們的精神已被完全抽空，只剩下一個虛空的皮相。許多馴獸師，卻以這種制服工作為傲，似乎要這些倒地臣服的動物知道他才是「老大」！

很少有人知道馬戲團訓練動物的殘忍真相。大象經常被馴獸師在臉上、眼部、鼻子上用皮鞭、鐵鉤打傷，有的甚至留下了疤痕。有一馬戲團養的小熊，在苦刑及訓練中受不了逼迫而性情失控、精神失常，時時用頭撞擊鐵籠，最後自己撞死了。不但如此，小熊被訓練騎單車、走單索，或做直立狀時，往往是因為前腳掌已被馴獸師灼傷，而牠們自衛的利器，如大象的牙齒，獅、虎、熊的利爪，早已被割除。

當觀眾對跳火圈的老虎，騎車的小熊鼓掌、喝采時，有誰知道這些動物心中的悲哀和無助、無望。

近年來，國際上發生一連串表演動物反擊的新聞，更引起歐美各國政府對馬戲團的嚴格管制。一九九四年，一名叫「泰克（Tyke）」的大象，在激怒中踩死了馴獸獅、傷及十二位圍觀的群眾。去年六月，在智利，有一大象將場內的兒童擊斃。今年四月，一名清理員被大象咬傷。五月間，美國德州有一管理員被母象踩死。

任何動物在忍無可忍的情況下都會起而反抗，相反地，這些事件只不過是所有表演動物

受虐生活中極微小的反應！

三、終生囚禁：

馬戲團的動物有如古代囚犯，日夜被手銬足鍊鎖住，或被拘禁在狹小而無法轉身、伸展肢體的鐵籠裡，深夜中牠們悲淒的哀號說明了一切！

在大自然中，這些動物每天活動的範圍是數十到數百里。大象的家族，一天遊走二十五哩左右，母親和女兒終身廝守在一起。牠們主要的食物是水果及草葉，最喜愛的活動是舉家去河邊喝水、沐浴、游泳、嬉戲。而在馬戲班，大象被長年網鎖，每天只有乾草為主食，以致造成慢性胃炎。其雙腿更因不能坐下休息、睡眠，在持續長期負荷其體重後，造成足部關節紅腫、發炎。

被囚禁的動物，一生在沮喪中渡過。已退休的喬治·路易斯（George Lewis）曾親眼目睹一名叫「莎蒂」（Sadie）的小象，因受不了寂寞孤獨、每日挨打，在過度悲傷中倒臥在地（因體重關係，臥倒可能使象的生命出現危機）。

筆者曾於三年前觀察馬戲團中對待動物的情況。十幾隻大象如停放於停車場中的車輛，

四肢被鐵鍊牢牢鎖住。牠們在沮喪悲哀中，只能將軀體左右擺動，懷念那遙遠的、已逝的草原上的生活。被關在狹窄鐵籠中的老虎、獅子、熊，眼中流露著空茫無望、生趣全無的情形。

在這種情況下，誰還會想看馬戲團的動物表演？如今資訊發達，若想增進學童認識動物的機會，Discovery頻道的野生動物節目、相關錄影帶、書籍都能提供更接近自然生命的訊息，也比看虐待性質的馬戲表演更健康、更人道。更何況，在今日全球面臨生態環境危機的同時，保護野生動物的原生棲地，避免動物因棲地環境的破壞或人為獵捕而滅種，讓人們永遠有機會在野外欣賞到動物的美，更是課不容緩的事。

四、終年長途遷徙的生涯：

搭帳棚表演的馬戲班子，一年四季都在長途奔波，到各城鎮巡迴表演，這又是另一項虐待。

被運輸的動物，被關在鐵籠或不透氣而黑暗的車廂、拖車裡，沒有溫度調節。天氣熱時，氣溫高達華氏九十至一百度（攝氏三十三至三十七度），若途經沙漠區，熱度更會高到威脅其生命的程度！冬天則常在零度以下，嚴寒常導致動物感染肺炎而死亡。

通常旅程在四、五天以上。管理員為了減少清理的工作，會將其食物、水份供應量減至最低。動物除了被迫與排遺共處，還因長途旅行中缺乏水份而產生脫水現象，牠們往往口泛白沫，苦不能言。



只為了訓練大象學會倒下，訓練人員將大象的四肢五花大綁，並拿利器刺打，以使大象屈服。（資料來源：PETA）

不要把自己的快樂 建築在其他生命的痛苦上

以上實況說明了：我們為什麼不能支持用野生動物特技表演來號召、經營的馬戲團。如同賽馬，這種可議的娛樂節目在歐美諸國正沒落中。著名的心理學家羅傑·莫格弗（Roger Mugford）曾痛心疾首地說過：「藉著娛樂、教育的美名，強迫動物忍受不人道的苦刑、囚禁，已不知犧牲了多少無辜的生命。」地球上所有的生命，都共有最基本的願望：不受飢渴、沒有痛苦、有安全感、有自由、有歡樂，及能和自己的同伴、家族生活在一起。大象、老虎、獅子、駱駝、猩猩、貓狗，包括我們人類，都有這些最基本的願望，也是生存的基本權利！

任意威脅、囚禁、剝削另一生命的相同願望，無論從教育、哲學、生態、保育上看，都是站不住腳的。

台灣應主動效仿西歐諸國，禁止馬戲團中動物表演的節目！今天，在英國、加拿大和美國各

大城，都有嚴厲的法律條文來管制馬戲團，許多城市已禁止以野生動物做特技表演的節目（註）。一般小規模戲班早已被淘汰，剩下幾個大型的戲班，因在歐美已無市場而轉向亞洲。作為一個亞洲人，又怎甘心被視為毫無保育觀念的愚民？

作父母的，要帶小孩觀看馬戲之前，也請三思：自己的作法是否給了下一代反教育？

其實，娛樂的價值是相對的。孔子提倡「游於藝」，對於冷酷、緊張的現代工商業化生活，健康的娛樂的確可以讓枯竭的心靈得到豐潤、舒解。

什麼是高雅的娛樂？在柏拉圖認為，不但能有助於身心的和諧，更可以作為向善的途徑，這是最好的答案。

註釋：挪威、瑞典、丹麥、芬蘭等北歐國家，和美、加各國共有一百六十個以上的城市及地區明文禁止馬戲團利用野生動物表演，或嚴格限制動物表演。（資料提供：加拿大溫哥華人道協會VHS）

你的觀賞·牠的悲慘——請不要成為虐待動物的幫凶

蔡丹喬編譯

對於引進馬戲團的業者而言，這樣的表演，只不過是一項生意罷了！所以保育與環保、教育團體的抵制與抗爭，在他們看來，就是一種「擋人財路」的行為，要求他們停止營業，除非主管單位能從社會整體影響做全面考量並嚴格執法，否則幾乎是不可能的。值得玩味的是：在整個事件中扮演重要角色的觀眾，心裡到底在想什麼？

馬戲團是許多人兒時的回憶，如果不知道馬戲表演的內幕，它的吸引力還真是不小！正是因為大部分的人並不了解這些表演的背後，埋藏著多少動物悲慘的命運，教育、保育團體發起的抵制運動才會如此成效有限！試圖改變人們長年的經驗與誤解，以及打破已久的思考範疇，甚至是必須放棄原本擁有的樂趣，的確是不容易的；但想一想，如果這樣的樂趣必須以其他生命的痛苦為代價，是否該尋求有更好的選擇？我們不想代替他人思考與選擇，但下述事實也許可以提供一點思考與選擇的參考：

自1982年以來，歐洲動保團體及其他組織，即致力於援助馬戲團的動物，他們尋求法律途徑，將傷病及受虐待的動物解救出來。成功的例子包括：從Renz馬戲團救出河馬，從Krone馬戲團救出

狼，從Carali馬戲團救出猴子…等。「歐洲援助動物聯盟」還致力於督促政府，增修動物保護法，並透過媒體向大眾揭示馬戲團裡每天都存在著動物被虐待的事實，同時向法庭提出控告。

但是，即使關心人士並非孤軍奮鬥，動物們在馬戲團裡的處境卻少見改善，最大的原因是因為還有觀眾在助紂為虐。

很少人能夠想像馬戲團裡的動物過的是一種什麼樣的生活！

大象的一天中長達23小時被銬上鐵鍊，囚禁於孤寂昏暗的帳棚內或車箱裡，牠們就如泊在停車場上的車子，竟日沈悶單調地活著。只要留心觀察，不難發現：長期苦悶的監牢生涯，常使大象作出如鐘擺般站在那裡左右搖晃不止的動作。

瑞士大象行為研究學家Fred Kurl博士指出：可以斷言，被日夜囚禁的大象確實已經心智失常。1991年，歐洲動物救援聯盟和德國電視台NDR合作，透過螢光幕，觀眾可以明確地看到，德國七個大馬戲團裡的大象們都在那裡左右的搖晃，這種被笑謔為「大象運動」的失常狀況，在牠們的生活環境獲得改善之後才稍微減緩。

大象在馬戲團裡的死亡率極高，往往於童稚之齡即夭折，長期被餵以不當的食物、氣溫過低或感染疾病都是致死的因素。更悲慘的是，也有因無法忍受訓練，向馴獸師還擊而被處死的，如Medrano馬戲團中的象。其他如缺乏食物、飢餓而死的情形，在德國也不乏前例。

除了上述案例之外，其他馬戲團裡的動物也過著痛苦而絕望的日子。

從政府部門的統計資料上可以得知，僅於一年內，在歐洲六個馬戲團裡，至少就有十三頭棕熊被處死。牠們被處死的理由是「不能適應環境」或「具侵略性」，這些被處以死刑的棕熊年齡均介於五至八歲之間，對於壽命長達三十年以上的棕熊而言，牠們於少年時即被剝奪了生存的權利。Berolina馬戲團的三頭棕熊即被以上述理由定罪，在德國被官方獸醫施行安樂死。去年，同一馬戲團的六頭獅子，於攝氏零下25度的寒冬，被關在沒有保溫設備的拖車裡，其中一頭死在車上，兩頭救治不及，其餘的出售至他處！但是，必須提醒讀者的是：這些實際例子並非特殊個案，而是於馬戲團裡普遍存在的悲慘景況。

一般人往往以為大型馬戲團的情況較小型的為佳，事實並非如此。除了大型馬戲團比較容易得到固定的紮營地點外，糟糕的情形事實上是大同小異。比如，動物們都被囚禁在狹小的籠子裡，大象被鎖鏈銬住，活生生的動物們被當作物品搬來運去，無止無休的「上貨」及「卸貨」！

如果要說明這些給人們帶來「財富和歡笑」的馬戲團表演動物過的是什麼樣的日子，「凌虐·暴力·囚禁」就是所有馬戲團動物所擁有的生活！不少觀眾為海獅何以會用口鼻頂皮球、獅子為何過火圈感到驚奇，說穿了這簡直是一種愚民之樂！因為所有的訓練過程都是背著觀眾進行的，動物的血和痛觀眾是看不到的，但當我們買了票，進入熱鬧燦爛的帳幕內，看了動物們驚險逗趣的表演之際，我們不啻也成了虐待動物的幫兇！

也許我們真正應當思考的是：這些原本應自由地在原野、森林、草原及大海中生存的動物，是否心甘情願地被塑造成為人類賺取利益及提供娛樂的工具？如果莊子三千年前提出巨龜「寧曳尾於塗泥中」，是動物們普遍的感受的話，那我們還有什麼理由非要把一點點愚昧的快樂建築在動物們深深的痛苦與絕望之上呢？（以上部份資料摘譯自：歐洲援助動物聯盟「人與動物」97年第二期）

從台灣獼猴危害農作物問題 看 保育升級 V.S. 獼猴降級

徐欣嫻
攝影／徐仁修



台灣獼猴適應力強，原本從平地到海拔三千六百公尺的高山到處可見牠們的蹤跡。但根據內政部八十五年底公佈的土地利用登記顯示：農牧用地中約有22%佔森林區，位於山坡地保育區的則佔35%。換句話說，我們的農地中有一半以上原來可能是獼猴的家園，因為人類的活動範圍擴展，而「侵入」了牠們的棲息領域……

當年李白行經四川境內的長江時，尚可聽到三峽「兩岸猿聲啼不住」，數十年後杜牧卻只看到：「開荒開到山尖尖，修田修到河邊邊」（《阿房宮賦》），留下「兩岸猿聲何處去」的感嘆。

而今，台灣獼猴危害問題所暴露出的也是同質訊息，在這種情況下，無論談開放獵殺或降級，恐怕都不能不格外謹慎思考……

吳承恩在《西遊記》中，塑造了「齊天大聖孫悟空」這個聰明狡黠、頑皮卻又能幹的形象——「美猴王」。但是，現實世界裡，我們卻沒有一座花果山可供猴兒徜徉，而國人也並不尊重這塊土地上智慧、血源與我們最接近的特有種生物——台灣獼猴。

近年來花蓮、台中、南投、高雄、屏東各縣陸續傳出「台灣獼猴危害農作物」的報導，農民並擬據此因禁獵的損失提出國家賠償的要求，而記者也在數據不詳的情況下草率作出「台灣獼猴保育成功、數量已經過剩」的錯誤報導，附和農民想要開放獵捕台灣獼猴的說法，農委會更不待專家、學者完成觀察研究，便提出欲將台灣獼猴由「珍貴稀有保育類」野生動物降級為「一般保育類」，令人再次為政府魯莽的施政政策所可能導致的結果捏把冷汗！

事實上，台灣獼猴近來雖常被指證其危害農作，但這是否就表示其「保育成功」？農民及相關各界如何因應此一問題？將獼猴降級是否就可以解決問題？而各界人士在此一問題中表露出對生態環境的看法、價值觀，與政府政策、環境開發等各個面相的問題，都有待進一步的釐清跟思考。

農作折損頻頻=獼猴「保育成功」？！

讓我們從下列報導開始談起：

「野生動物成了農作天敵：危害數達222件，猴子破壞率最高」（《台灣日報》84年6月18日）

「台灣獼猴危害，農作遭殃：南投十一鄉鎮受侵害」（《民眾日報》85年2月5日）

「人猴爭食：牠們——吃光果園、啃掉筍尖、拔出薑苗；他們——懸掛鐵桶、放沖天炮，仍然不敵」（《聯合報》86年8月13日）

「潑猴撒野壞了農作，野保陷兩難」（《自立晚報》84年6月17日）

「台灣獼猴肆虐，農民叫苦：縣府行文農

林廳建請提供有效驅趕或補償措施，以確保農民收益」（《民眾日報》83年9月11日）

「獼猴入侵，果園慘了：梨與蘋果損失約四萬公斤，梨山果農擬提國賠因禁獵的損失」（《中時晚報》85年8月27日）

「保育法當金鐘罩，村民拿牠沒辦法：潑猴大鬧觸口村」（《聯合報》83年8月26日）

若是不加思索地接納上述報導，的確會有獼猴「似乎已經保育成功」的模糊印象，但是，「保育」成功與否，應以精密、科學的調查、計算出的族群總量、族群個體數及區域飽和度為憑，並非憑農作折損量的多寡、人們看到獼猴頻率的高低來論斷。因為台灣獼猴的族群數及總個體數量至今仍是一個未知數，而一個猴群個體平均數自台灣有人居住起便呈下降趨勢，大部分地區由過去的一群五至七十隻到今天僅剩十至二十隻，僅極少數地區仍有七十隻一群的現象，怎麼能說是「保育成功」呢？

而話說回來，若獼猴不增反減，何以農民受害有增無減？有學者認為這是因為：

- 一、過度開發導致獼猴棲地被侵犯
- 二、國家賠償的可能性變相鼓勵農民投訴
- 三、「野放」的人工飼養猴侵襲果園

過度開發——大地的夢魘

過度開發不但直接造成水土保持問題，也因大環境的人為破壞間接導致人類與動物爭空間、爭食物的兩敗局面。根據內政部八十五年底公佈的土地利用登記顯示：農牧用地中約有22%佔森林區，另位於山坡地保育區的則佔35%。換句話說，我們的農地中有一半以上原來可能是獼猴的家園，因為人類活動範圍的無限擴展，而「侵入」了牠們的棲息領域。在這種情況下說誰侵犯了誰，恐怕都有失公允，而政府未待學者調查出獼猴的數量及區域飽和度，便放出要把獼猴「降級」的風聲也嫌草率。

事實上，所有的動物問題都跟人類與環境的互動有關。當年李白行經四川境內的長江時，尚可聽到三峽「兩岸猿聲啼不住」，數十年後杜牧卻只看到：「開荒開到山尖尖，修田修到河邊邊」（《阿房宮賦》），留下「兩岸猿聲何處去」的感嘆。今天台灣獼猴危害問題所暴露出的也是同質訊息。

自民國七十四年起便開始研究台灣獼猴的中央研究院動物學博士吳海音教授表示：人們的過度開發早已侵入台灣獼猴的棲地，平時為節省工本又不常有工作人員駐守果園，獼猴也就順理成章地在果園活動。

就像許多哺乳類動物一樣，獼猴也有「地域性」，除非其棲地有巨大災害、使其無法生存，獼猴通常不會輕易遷移。對牠們而言，許多農地開墾前原本就是牠們的「家」，由於台灣獼猴的適應力強，原本從平地到海拔3600公尺的高山到處可見牠們的蹤跡。而今原始林地雖然闢為果園，卻不構成牠們非遷徙不可的理由；相反地，在原始林中獼猴僅能食用葉子、果實、花、芽、嫩莖、草莖或昆蟲，如今，甜美可口的水果反而更將牠們牢牢地吸引在原地棲息。

此外，和獼猴一樣受到農民指責的野生動物還有山豬、果子狸、綠頭鴨...等，更可說明所謂「台灣獼猴危害農作問題」其實罪不在獼猴，若非自然環境出了問題，動物們何必不安分待在山林中的家園，卻要冒著被人捕殺的危險來「危害農作」呢？因此，倘若政府不肯面對整體自然環境已遭嚴重破壞的事實，謀求整體改善之道，只一味為了塞住農民的嘴巴，片面強調經濟收益，而對野生動物履生殺機（無論為了吃牠們或為了保住農作），企圖消滅一切阻礙其利益的生物，過去被譽為「福爾摩莎」



「開荒開到山尖尖」，人類無限制的擴展活動範圍，嚴重侵害野生動物的棲地。攝影／遺樵

的美麗寶島台灣，最終恐怕會因毫無節制的私心而使得整體環境失去活潑生機。

國家賠償之外

由於「野生動物保育法」規定不得捕殺獼猴，「受害」後的農民往往向政府要求賠償，因此國賠的可能性也造成變相鼓勵農民投訴。有些農民的果園兩、三代以來就一直有獼猴活動其間，他們心理上並不十分排斥獼猴，但因為要求國賠有實質上的利益，他們傾向於向政府、媒體訴苦是不難理解的。但誠如前言，並非所有農民都對獼猴深惡痛絕，要求國賠也不是解決問題的唯一方法。

有果農容受獼猴享用他種植的龍眼，同時將果園改為觀光果園，讓民眾享受摘採之樂的同時能觀賞野生獼猴——當然，並非在此鼓勵農民依樣畫葫蘆，畢竟這種變相的人工飼養將產生一些負面影響，諸如：與人相處較多之後，獼猴變得較不畏懼人，相對地也增加牠傷人的機會，而這並不是我們所樂見的。

也有果農在花蓮種植了大片水蜜桃。獼猴「光顧」了他的果園後，他決定改種青椒。沒想到轉作後的第一次收成頗令人欣喜，由於颱風侵襲，各地菜價飆漲，青椒也賣了個好價錢。而且，青椒可多次收成，又對獼猴較無吸引力，

他再也無須擔心獼猴進犯。

然而，青椒的淺根是否能抓住地面表土，阻止水土流失？長期沒有輪作是否將使土壤養分失衡？都須再經思量。

在各方使用過的方法中，日本將獼猴植入追蹤器的作法是比較值得參考的。

他們將棲地最接近果園或最常在果園活動的一群獼猴悉數植入追蹤器，利用其「地域性」，有效防止了其他獼猴群的侵入，然後，再根據追蹤器所顯示獼猴接近果園情形加以驅趕。雖然，無論獼猴或果農的地理空間都未曾增加，但卻因能夠平和共處，得以增加生存、活動的面積。

在地球人口已暴增到六十億的今日，人們已不能不面對與他種生物爭空間、爭食物的課題。此時若仍執著於設法屏除他種生物來保存人類的優勢，不但霸道，也可能帶來更嚴重的「大自然的反撲」。因此，獵捕獼猴不但不能解決問題，相反地，在這種定義下的「問題結束」可能就是「獼猴絕種的時刻」——高雄醫學院謝寶森副教授表示。環顧國際保育之士所提倡的「生命連結網絡」，天地所育養的萬物本來就是互相連結、影響、互動的生命體，如何在面對人口增加、空間糧食皆不足的情況下，仍能為動物保存起碼的生活空間，恐怕才是我們應當思考的問題！

縱有魔法七十二變……

一般說來，真正的野生獼猴是很怕人的，較少主動到人們活動的區域，更別說像前面報導中那樣無懼於農民的鐵桶敲擊、沖天炮驅趕，甚至「大鬧觸口村」。相反地，曾被人工豢養又「野放」到山林的獼猴，由於長期被人飼養，失去野外生活能力，又因與人接近、相處過，無懼人類，才會在棄養後因不諳野外生活而找人類求食，或到人們果園中摘取食物。這些敢

大膽向人群索食的野放猴也就多半成為猴群效仿的對象，其帶來的損失也就無形中增加許多。

走筆至此，我們不禁要籲請農委會對「降級」一事慎重考慮。因為把台灣獼猴由「珍貴稀有保育類」降為「一般保育類」，雖然並不表示業者得以合法飼養、繁殖台灣獼猴營利，但由於法條內容模糊，仍有可能被別有用心的業者以刻意解讀造成「人工飼養」的事實。鑑於主管當局時常執法不嚴，以及人工飼養可能造成「縱猴歸山」的棄養問題；近親交配惡化遺傳性病變；業主為避免遺傳性病變而捕捉野生獼猴進行飼養配種，或因而造成外來種入侵；豢養數代後構成辨識困難（是否仍適用於一般野生動物的管理辦法？）；棄養野放後對生於野外的同種構成生存競爭與威脅等問題，而「降級」後民衆雖可依法報請主管機關依危害情形予以處理，卻不一定有效（日本實施過類似方法，請專業獵手據報捕捉，卻往往因獵手對當地環境、獼猴都不熟悉，導致無功而返），上述種種政府實應三思。

無論是台灣獼猴問題，令人擔憂的海豚的保育與獵殺問題，還是許多選擇在野生動物棲地的預定開發案等等，我們認為：總不該一面大呼「保育」，實際措施卻仍首重圖利（或者說是少數個人的經濟利益）。政府真正該做的，除了明察秋毫，賞罰分明之外，做好獼猴族群調查，阻止外來種的入侵（據梨山居民表示，當地已出現被放生的外來種獼猴摘食水果的情形），並加強居民保育教育，恐怕才是當務之急！

參考資料：

- 1.徐仁修《台灣獼猴》，漢聲，1990年6月初版。
- 2.徐仁修《獼猴與我》，遠流，1997年3月初版。
- 3.林曜松、吳海音《墾丁地區台灣獼猴的行為與生態學研究》，農委會1986年6月初版。



台灣獼猴小百科

(資料來源：林曜松、吳海音《墾丁地區台灣獼猴的行為與生態學研究》攝影／徐仁修)

基本認識篇

「沐猴衣冠」、「朝三暮四」、「猴精仔」、「瘦皮猴」都是跟猴有關的成語或綽號，呈現出人們對猴的觀察與評價：聰明伶俐、調皮搗蛋、善於模仿都是牠個性中的一部分。對於台灣這塊土地上血緣、智能最接近人類的物種，您的認識有多少？

名字由來：台灣獼猴，顧名思義就是台灣特有種的獼猴，和日本獼猴、大陸猴、印度恆河猴有血緣關係。「獼猴」過去被古人稱為「沐猴」，取其善於沐浴、清理的特性。其實獼猴喜歡岩石也是一大特性，大概因為孫悟空這位石猴太厲害了，人們不敢再將其他猴稱為石猴，只能稱獼猴。

族群數量：過去一群約有十來隻至五、六十隻，甚至有人見過上百隻一群，現頂多十~二十隻。

組織：由一成年公猴為首，攜其妻妾、子女群居。但實際上猴王也常會聽命於其正妻，眾「妾」及其子女也得聽從牠，所以猴后其實更有實權。

一隻公猴常有五、六位妻妾。但幼年公猴一旦成年，便會離群獨立，故群體中看似雌性比例高於雄性，事實上並非如此。

階級：階級分明，公猴為首，次為其「正妻」。兒女地位與其生母等同，故正妻子女的地位高於二妻，二妻子女又高於三妻，以下依此類推。

外型特徵：圓頭、扁臉、額裸出，臉頰有長鬚，耳小，尾粗而多毛，體毛厚、軟。

兼有新大陸猴尾巴發達、舊大陸猴「坐股胼胝」的特徵。「坐股胼胝」為臀部骨骼下方的一塊硬皮墊，沒有神經、血管，能長期坐在樹幹、岩石上而不覺得不舒服。

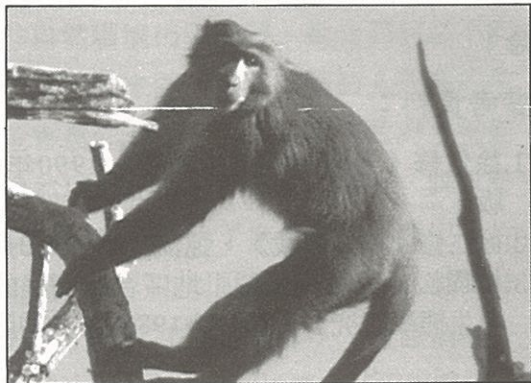
身長：頭至身體40 - 65公分，尾長35 - 45公分。

體重：4 - 7公斤。

體色：身體為灰橄欖綠、暗石板色，四肢較黑（因故又名「黑肢猿」），尾黑，腹面較白，肉紅。

年齡：平均約在20~30歲左右，但人工飼養的獼猴通常較為早夭。

搖樹



休息



行為特徵篇

誰都有童年時與手足、玩伴打架的經驗，獼猴也會打架，但牠們打架並非爲了搶玩具！情竇初開的年齡碰上心儀的異性都會不由得臉紅心跳，獼猴又是如何表達牠的感情呢？不乖的小孩可能被父母扣減零用錢，外加一頓訓，冒犯長上的小猴又該當何罪呢？從下列的獼猴行爲特徵，讓我們對獼猴更加了解。

警戒：當異物接近時，如有人或大冠鷲、飛機挨近，或附近有鞭炮、吵鬧聲，台灣獼猴便會警戒性地直立後腿、彎屈前肢，低頭查看異狀處，同時抬起尾部向後方稍微彎屈，並伴有叫聲及搖樹行爲。

搖樹：受到驚擾的獼猴常會用四肢捉住樹頂枝條用力搖晃，然後跳離該枝條或站在樹枝上四顧張望。

休息：獼猴休息時必在樹枝上或岩石上，絕不在地面休息。休息時的獼猴可能會單獨倚在樹枝上，或彎背瞌睡，較冷的時後會二、三隻挨抱在一起睡。

移動：獼猴移動多循一固定路線前進，稱爲「猴道」。獼猴移動的方式有：四足著地行走、攀爬、跳躍，或藉交錯生長的樹枝移動。

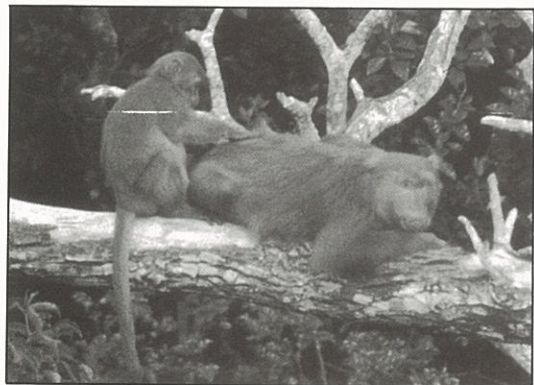
進食：台灣獼猴有頰囊，常把食物積聚於頰囊中，再坐下來，用手、肩膀或臉部肌肉推擠頰囊，使頰囊中的食物進入口腔後才進食。

理毛：台灣獼猴有時會自己理毛，有時幫別的個體理毛，這是牠們社交活動的重頭戲。通常猴王不大爲其他猴理毛，但牠會假裝要幫愛妻寵妾理毛，實際是要她們爲牠理毛。地位低的猴接受理毛的機會很小，除了母子關係外幾乎不可能發生，相反地，地位低的猴常爲位高者理毛。另外，不同族群的獼猴可能發生交配行爲，卻不會發生理毛行爲，可見，理毛行爲對獼猴可是意義深重呢！

跨騎：獼猴的交配行爲被稱爲「跨騎」，但除了交配，猴王爲了教訓妻小或手下，或者小猴間互相玩耍，也會模仿成年猴作出類似交配的跨騎動作。原來不但是人，權利與性的關係在獼猴的世界裡也是頗耐人尋味的。

唇動：較常被觀察到的唇動行爲發生在交配中的母猴向公猴——不一定是猴王——作出此動作。獼猴唇動時嘴唇會快速動作，同時眉毛上揚、頭皮往後拉，頭上的毛及耳朵會往後倒貼於頭部。幼猴玩耍間表現跨騎行爲時被跨騎的個體也會回頭向跨騎者作出唇動行爲。研究發現唇動行爲具有臣服、撫慰、減少個體間緊張狀況的作用。

理毛

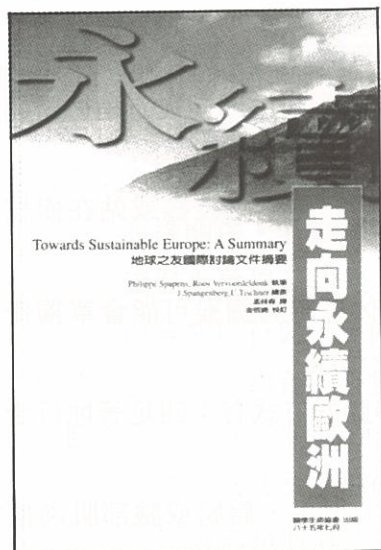


跨騎



呼喊口號還不夠 邁向永續社會：地球之友經驗談

來源：地球之友文件
譯者：黃怡（專欄作家）



地球之友所開展的「走向永續歐洲」計劃，其中譯本已在台灣發行。

在人類歷史上，許多人致力於減少每個社會之間的差距，至於使社會能夠「永續」，讓我們這幾代和子孫後代都享受到乾淨的空氣、充沛的清水、健康的土壤以及其他物種的陪伴，卻是最近才受到重視。不過，永續發展對於人類的生存關鍵重大。社會與環境的趨於惡化，使「永續」與「均分」成為現代人類的中心挑戰；地球之友的「國際永續社會計劃」的提出，正是為了面迎這個挑戰。

勿追隨西方盲目發展

本計劃的前題，是我們不支持種種由工業國家所建立起來的生產與消費模式，因為這個模式導致大量的浪費。目前，地球上百分之二十的人口，正消費著全人類所開採的百分之八十的能源及自然資源。這不但不公平，而且使地球無法永續——如果我們都像北美洲人那樣去過日子，人類就須要增加兩個地球來供給能源、自然資源，以及吸收我們排出的各樣廢棄物，以維持整個生存系統。然而，北美式的生活方式，卻是其他各國人所嚮往的。

中國就是個典型的例子。追隨西方的發展模式，他們經濟成長的速度已經打破了歷史上任何國家的記錄。估計在二〇二〇年時，中國十幾億人的人口，汽車擁有率將會達到今天英國的水平，屆時這些數量龐大的汽車，會對中國的經濟、中國人的健康、中國及全球氣候產

生巨大影響。假使所有發展中國家都走上今天工業化國家的、毀滅性的道路，當地球的人口加倍成長時，勢必會耗損八倍的地球資源。

然而，如果改變人類的生產與消費模式，不但地球的資源不致枯竭，也同樣能夠達成大家所嚮往的生活品質與社會福利。地球之友的國際永續社會計劃，正是據此提出替代方案。

地球人公平分享

這個替代方案結合了對於社會與生態的雙重考慮，發展出「分享環境空間」的概念，此概念意味著全人類在地球的負載能力範圍內，對地球的資源有平等的使用權利。所謂「環境空間（environmental space）」，是指在不侵犯未來世代平等消費權利的前提下，現今每個地球人能夠均分到的能源、不可再生資源、土地、水、森林和其他資源的總和。

部份的環境空間是可以量計的，比方說，

我們能夠永續利用的農耕地是有限的，或是為避免加重溫室效應，我們能夠排放的二氧化碳，以及許多不可更新資源（如銅、鐵、煤、石油等）也是有限的。因為可以量計，使環境空間的概念對於決策者而言格外具有說服力。地球之友已經計算出若干種主要資源的數量，決策者得以運用這些數據，為自己國家的能源與資源去設立開採限制與適度的改善目標。

期望各國承諾實施永續發展本來就困難重重，原因是缺少了具體的目標、資源、公眾覺醒以及政府的決心，環境空間的概念至少有助於建立起具體的目標。清楚的环境空間目標，就是一個社會是否能走上永續發展之路的指標，它同時可以加強企業與決策者對於管理自然資源的責任。

永續目標與指標

地球之友所開展的「走向永續歐洲」(Towards Sustainable Europe) 計劃，已有若干指標指出我們所面臨的挑戰有多麼大：意即歐洲、北美洲與日本在未來半世紀之內，必須

降低資源與能源的用量達百分之九十（總共十個項目），才能夠讓其他的國家同步發展經濟，而不致使地球超過負荷。地球之友訪問過的企業界領袖，對於以上的減量幅度多表贊成，至於其他相關組織也迅速發現：地球之友的計劃有其發展潛力。

地球之友提出的指標，已使聯合國永續發展委員會(The United Nations Commission on Sustainable Development) 的永續發展指標計劃受到影響，歐洲環境總署(European Environment Agency) 也擬撰文探討：在設定各國資源消耗限制時，環境空間的概念能否有所助益。此外，歐洲經濟合作與發展組織(The Organization for Economic Cooperation and Development) 亦考慮採用地球之友所提出的永續指標。

人類可用的資源有限，因此立即牽涉到資源分配的問題。地球之友主張公平分享地球的環境空間，使問題焦點重新回到必須建立各種機制，使均分概念能夠確保實現。這在政治方面是相當棘手的，因為不管從家計層面或全球



「這顆『球』要往哪裡丟呢？」——為了避免加重全球溫室效應，聯合國於今年十二月二日在東京召開全球氣候變遷會議。會中的研究報告指出：若人類任由溫室氣體排放量增加，在未來五十年內，全世界將有二千多萬人面臨水荒飢渴，或水患喪生的威脅。

圖片／路透社提供

層面來看，在重作資源的分配時，總有些人要放棄現有利益，使某些人能夠稍增利益。永續與均分之間的鴻溝逐漸縮小，有賴於勇於接納新概念的政治環境，加上以法規與市場為基座的政策。地方層面的解決方案也許各地不同，但是對於均分原則的承認、許諾，對於活躍於地球之友永續社會計劃中的團體而言，卻已形成一核心價值。

永續計劃歷史簡介

地球之友的永續社會計劃，要追溯到一九九二年出版的創始作品《永續荷蘭》，這份堪稱為里程碑的永續行動計劃，也是給聯合國地球高峰會議的獻禮。《永續荷蘭》提出一種新的實踐途徑，利用環境空間的調控，使荷蘭經過這個世代，便可以趨近永續荷蘭的理想，簡而言之，這也是個朝向更有效率地運用資源與能源，使生活品質優於數量的革命性思想呈現。

《永續荷蘭》的出版，不但引起國際間的注意，也激發地球之友其他會員團體的想像力，在一九九四年，呼應永續荷蘭計劃的「汎歐」計劃持續三年，《走向永續歐洲》("Towards Sustainable Europe")繼而出爐，參與該計劃的包括地球之友的三十個會員團體和榮譽會員（註1）。《走向永續歐洲》由荷蘭地球之友擔任總協調，歐洲聯盟與荷蘭、德國、挪威等國政府，以及聯合國環境計劃等共同支持，為永續歐洲奠定了一個整體及互較的討論基礎。參與計劃的團體以種種研究報告，針對開始永續轉型時對政府、企業與工業形成挑戰的不同國情，提供各種政策建議。

這些研究報告顯示，歐洲必須減少一大部份對於環境空間的利用，為其他較貧窮社會或區域的永續發展騰出空間。然而如此做並不會增加歐洲人的痛苦，因為自從一九七〇年起，歐洲的經濟雖持續成長，但工作機會的增多並

沒有減少政府社會福利的支出，事實上，對於資源的剝削增加了，遭污染及大自然遭毀壞的情形，使很多人的生活品質變差。將現況做逆轉並不容易，必須重新對什麼是「人民福祉」有一個認諾的下限，做永續政策決定時也必須人民參與，而且要建立長程的永續目標。

南、北半球的對話

公平分享環境空間的嘗試，也列在永續轉型的議程裡。它是國家永續策略的基點，可使已發展國家重新定位，並使南半球及東歐國家避開歐洲國家曾走的錯誤道路。

「永續社會計劃」中還有一個分支計劃，談到採用環境空間概念時相關的企業層面問題，叫做「永續生產與消費的南北計劃」，由荷蘭地球之友擔任總協調，加納、烏拉圭、印尼、喬治亞的地球之友，俄國的社會生態聯盟、奈及利亞的NEST、巴西的FASE、塞內加爾的ENDA、印度的科學及環境中心，都參與研究北半球國家少用資源之後對於南半球及東歐經濟的潛在影響。

此分支計劃的成果是一份討論文件《永續消費的世界遠景》(Sustainable Consumption: A Global Perspective)，文件中回顧國際間對於永續生產與消費的討論，並呼籲各國制定更積極的永續政策。

註釋：《走向永續歐洲》中譯本，已由關懷生命協會出版發行。

從悲情台灣走向建構台灣

——記第二屆全國民間生態保育會議

遺樵整理

由全國二十七個加盟團體組成的生態保育聯盟，在84年12月第23次例會中，決議呼應歐洲地球之友（Friends of Earth, FOE）的行動，基於自然資源的永續利用、環境與生活品質、正義分配、全民參與及平等消費等原則，積極推展「永續台灣」運動，並以「環境空間」（Environmental Space）的觀念來界定永續（Sustainability）。

所謂「環境空間」的意義，即當代人類社會及其後代子孫都有同等的地球資源使用權及使用量，在不危及整體地球及後代子孫所可擁有等量的環境涵容量、非再生資源、耕地、水、森林及其他資源的原則下，當代人類社會所可使用之總量，即是「環境空間」。

環境空間的實際利用及永續利用是可以計算的，將二者之間的落差加以比較，即可據以規劃「永續台灣」的路。向上推動成為行政與立法部門制定各項政策與法律的依據，向下落實成為社會大眾生活中具體可行的標竿。

原則上每個國家或地區內每一個人可得的環境空間應該等量，每個人都可以達到相似的生活標準。但人們在有限的環境空間中生產與消費，同時又希望生活的舒適，那便必須透過有效的資源利用規劃來達成，而不能再只是日日增加資源與能源的用量。

自從「永續發展」（Sustainable development）一詞被提出後，人們經常錯誤地將之解讀成「財團和大資本家的永續發展」。而生態保育聯盟之所以提出「環境空間」的觀念，不



第二屆全國民間生態保育會議，以「永續台灣」為主題。攝影／林滋明

僅是希望落實「永續」在經濟與工業的發展上，更重要的是希望藉由多向溝通，讓全民了解、體認到在環境資源與環境涵容能力的有限下，經濟、工業的發展絕對須在「自然環境」與「社會人文」的兼籌並顧下，方能達到整體生活品質的提昇與環境資源的永續。

由於環境危機是目前全球所面臨最大的問題。既然環境危機是由人類整體的生活方式（工業化和消費主義）所造成，要解決環境危機，也就必須由全體人類建立一種全新對待自然的態度。由於環境問題牽涉的複雜性及全面性，整體架構也就必須從社會結構、宗教、文化、政治、科技、經濟等面向做整體評估。

國內政府決策流程習慣採由上往下的中央規劃策略，往往忽略了全球性的保育及綠色運動、和民間草根性團體的整合推廣能力及影響力，以致於政策雖多、卻落實困難，更甚者招致民怨、貽笑國際，使得脆弱的環境更加不堪

一擊。

爲此，衆人期許學者專家和民間團體，在總是卯勁扮演自然環境救火隊的時，能開始思考，共同參與爲台灣整理出「永續環境空間」的具體方案。此外亦期待政府官員、民意代表及企業界都能積極參與，共同爲台灣的未來而努力，相信「與環境共生」的觀念終有一天能落實到全民的教育，而不再只是許多人的刻板印象，認爲永續發展永遠是夾在「環保生態與經濟發展的兩難間」。

今年，生態保育聯盟舉辦的第二屆「民間生態保育會議」以「永續台灣——生態保育與國家發展」爲主題，藉由民間團體與學者專家、決策官員及企業家之間的對話與溝通，發揮推動的力量，以求突破僵化的行政體系，並透過資源整合將台灣環境、政治、經濟產業、社會人文等視爲一個整體，以開放民間基層參與、創造的態度，結合不同學界及社會觀點，探討、擬定台灣環境空間的政策與方向，並提出具體可行的行動指標。

在兩年的籌備過程中，發起單位生態保育聯盟進行21次的工作會議與3次預備會議，而各區域會議籌備會也在各地自發性的展開，全國有近百個民間團體投入「永續台灣」的運動中。

「永續台灣—生態保育與國家發展」，第二屆全國民間生態保育會議的主要特色如下：

- 1.民間覺醒：以由下而上的民主方式，共繪「永續台灣」藍圖。
- 2.全方位關懷：展開自然環境、社會文化、產業經濟、政治等四個面向的對話。
- 3.資訊交流全民化：設置「永續台灣」網站，傳遞、溝通訊息。
- 4.落實行動：提出民間版政策白皮書，做爲二十一世紀議程，並轉化爲日常的生活語言。

在民間覺醒方面，本次會議已在全國各地

進行六場區域會議，分爲北（基北桃竹）、中（苗中彰投）、西南（雲嘉）、南（南高屏）、東（宜花東）與離島（澎湖）等六區，由各地民間團體主辦，自發性地整合當地民間力量彙集區域特色，以各地區重要的環境議題爲三軸，從環境、社會文化、產業經濟、政治等四面向深入探討，共同提出對「永續台灣」的看法與做法。

全方位關懷方面，由於環境問題是複雜的全面性的，因此也就必須從社會文化、產業經濟、政治制度、自然環境等面向進行整體評估缺一不可。這也是民間與政府、學術單位所舉辦之各式永續會議的差別之一。

此外，爲配合時代進展，並達資訊公開與全民化的目的，成立「永續台灣」網站（網址爲<http://ultra.iis.sinica.edu.tw/~ngo>），藉民主與動態的討論形成力量的結合，將決議的行動透過「永續台灣」資訊網站，以連繫各地人士參與，並使資訊交流與傳遞更爲迅速有效。

最後，在全國大會中結合各區域會議及各團體的意見，共同描繪「永續台灣」藍圖，並將藍圖化爲實質的、可行的二十一世紀議程—民間版政策白皮書，且基於全體的共識，持續透過政策遊說、教育、宗教、社區、藝文等管道，積極落實「永續台灣」成爲日常生活中的行動。

此次會議相關內容及「永續台灣」後續行動，可以直接由「永續台灣」網站查詢（網址如上），若欲進一步諮詢，請逕洽：生態保育聯盟 孫秀如 電話：(02) 570-1198

環保團體的異化

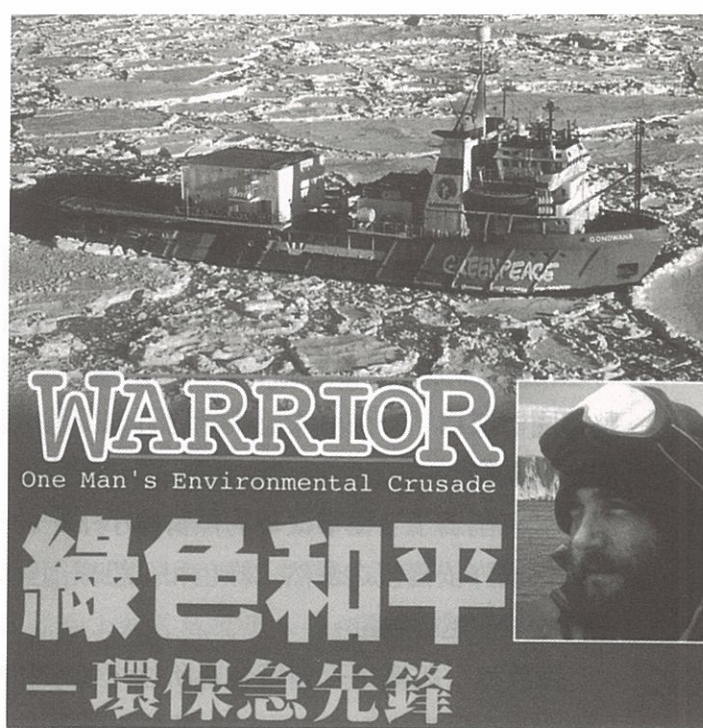
《綠色和平：環保急先鋒》讀後

黃怡（專欄作家）

一九七〇年代以後，有一種新的政治形式在迅速具體化，而且在全球政治權力的支配上，扮演越來越具體的角色，那就是環保政治。譬如綠色和平（Greenpeace）、世界野生動物基金會（World Wildlife Fund）、地球之友（Friends of the Earth）這幾個領導組織，每年的經費加總，已超過現今大部份個別國家的年度環保預算，約略等於聯合國年度環保經費的三至四倍。但是，有權力便有腐化的危險，有組織便有「異化」的可能，環保團體也不例外。

今年七月份，由絲路出版社發行的《綠色和平：環保急先鋒》（原名：“WARRIOR: one man's environmental crusade”），很意外地在台北問世。這本書的作者彼特·威金森（Pete Wilkinson）是西方環保界的怪傑，他大膽、突破性地領導彩虹戰士號與綠色和平號，在公海上與捕鯨船對抗，在南極地阻止美、法等國艦艇傾倒有毒廢棄物及採礦……，種種畫面及訴求的訊息經新聞網路傳播到全世界，咸認為替綠色和平組織帶來極大的贊譽，也因而奠定了它的事業基礎。

一九七二年的綠色和平組織，僅在加拿大溫哥華有一間起碼的辦公室，自從保護海洋哺乳類動物的幾樁事件暴得聲名後，捐款亦源源不絕，團體無限膨脹，現已在三十多個國家成立辦公室，在南極設立研究基地，擁有八艘船艇、一個熱汽球，專職員工上千人，外加數百名兼職人員，以及數千名義工。它的常年會員



有六百萬人，年度預算超過一億美元。《綠色先鋒》這本書最引人入勝的部份，便是威金森以過來人的身份，為讀者敘述如何製造「心靈炸彈」（mind bomb，西方以此比喻綠色和平的冒險抗爭行動，是經由電子媒體向廣大群眾所散發的強大觀念刺激）。

當然也可以把《綠色先鋒》當做一本冒險小說來讀，不過這樣做的話，就沒辦法使讀者反省到：全球的生態保育現狀原來已惡劣到必須以人命去抗爭，卻還或許挽回不了什麼的地步。在一九七〇年代以至八〇年代中期，綠色和平的行動被視為環保激進主義的代表作，成員們不畏低薪、特長工時或甚而有致命威脅的工作條件，苦撐苦熬，的確給環保運動指出一條嶄新的道路，但到了一九八〇年代後期，威金森等人一次又一次從「最前線」回來，卻發現辦公室裡越來越多衣著整齊、坐在那兒寫企劃書的所謂「同僚」，他於是給頂頭上司寫了一封信，說：

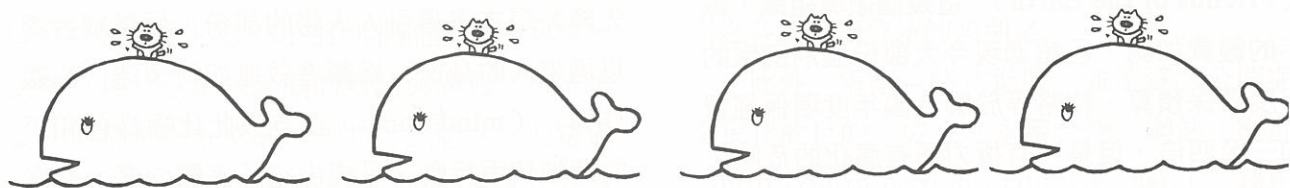
「……我們最近談過話，你問我如果我控制並指揮綠色和平組織，我會怎麼做？經過深思熟慮之後，我的建議如下：開除百分之五十的員工，減少百分之五十的活動，將年薪的上限訂為二萬英鎊。很明顯的這是無法令你們接受的，因此我想我能做的最好的事情就是正式提

出辭呈。……」

威金森認為，後期的綠色和平組織成員，走進的是一個現成的且受人尊敬的團體，他們可以在政界一展身手或在國際組織中另謀高職，整個團體成為「一張令人感到舒適且值得尊重的家具擺飾」，迅速的行動力變差了，關照問題的誠意削弱了，從事改革的熱情縮小了。社會大眾或許依舊望之儼然，綠色和平組織卻與當初的理想越行越遠。

綠色和平組織是否如威金森所述，並未利

用現今種種優勢條件，再去規劃一些能夠震撼人心的綠色議題，也許在《綠色先鋒》一書中沒有那麼周詳的討論，然而無庸置疑的，關心環保政治的人都能從本書中體會到：從事運動者自身無悔無倦的實踐，才是使世界變得更美好的必要條件。每個環保團體在每個運動的階段，都需要像威金森這樣批判色彩濃厚的份子參與其內，才不至於自覺或不自覺的走上與創立團體初衷相背的錯路。



壯游汪洋： 讀《鯨生鯨世——發現台灣鯨靈》

廖鴻基著／晨星出版社 1997年出版

默默

是什麼樣的性格與心情，可以放下、勇拒對土地、城市文明和繁華的依賴，無懼於波浪的晃盪與危險、炙陽的烤曬、海上未知的神祕的一切，投身入海，游出一片汪洋壯闊？

若非一顆單純對海癡迷、好奇又眷愛的心、一種非凡的膽氣與毅力，恐怕不大可能在一次次的扣舷嘔吐、經費拮据的情況下仍執意奔向海洋的懷抱吧？廖鴻基記錄「花蓮沿岸海域鯨類生態研究計畫」的文字《鯨生鯨世——發現台灣鯨靈》一書，不但寫下「台灣尋鯨小組」和各類鯨豚「打交道」的經驗，更以真誠、樸

質無華的筆調表現了人與海洋的深層生命聯繫！

自小說家東年於十二年前以《失蹤的太平洋三號》一書敲開台灣海洋文學的大門之後，到近年漁夫出身的作家廖鴻基寫了《討海人》、《鯨生鯨世——發現台灣鯨靈》，總歡喜著有人帶領我們悠游在海洋文學的汪洋世界——而悠游在廖鴻基筆下海洋的，不只是靠海維生的討海人，更有著重情豪氣又幽默的各類鯨豚。

鯨豚是海洋生態的最高階消費者，也是海洋資源的指標；同時，所有瀕臨絕種的動物者是地域性（僅生活在某些特定的海島）的，叫

有迴游性的鯨豚例外，因此，某些種類鯨豚的瀕絕事實更足以證明人類對大自然生態的破壞與殘虐。因此，鯨豚的被捕殺或遭科技污染、誤觸網羅以及台灣沿海每年漁獲量的逐年銳減，在在提醒我們：落實、執行海洋資源保育已刻不容緩！

爲了將海洋保育的觀念與有關鯨豚的基礎知識廣爲傳布，《鯨生鯨世——發現台灣鯨靈》除了介紹花蓮海域較常出現的八種鯨豚：用身體皮膚來寫日記的花紋海豚、海中霸王虎鯨、花蝴蝶般聰黠的瓶鼻海豚、如「迷途羔羊」般總是倉惶地在水面跳躍的弗氏海豚、跳水特技演員飛旋海豚、「麻烙仔」般的熱帶斑海豚、擱淺在蘭嶼的喙鯨、憨直碩大的偽虎鯨等等，也以悲憫的同理心情寫出了海洋的傷痛、海洋生靈的善良以及對人類的懼怖，和一個良知未泯的胸懷的省思、一段與鯨豚同游的狂喜。

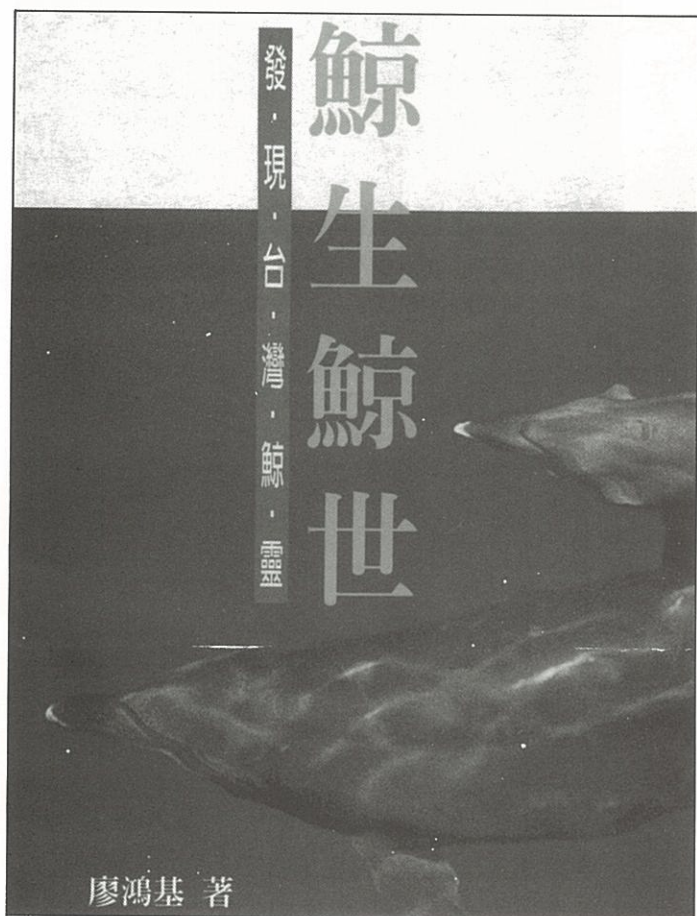
在作者筆下，鯨豚是聰慧而善體人意的。

曾經有那麼一次，外貌憨拙的花紋海豚彷彿懂得「台灣尋鯨小組」的工作需求，明白弗氏海豚是新發現的鯨種似地，從容不迫地簇擁著研究船漁津六號緊緊跟隨在弗氏海豚倉惶的奔游身後，作者寫道：

牠們（花紋海豚）認得這艘船，認得我們每一個人……很難形容出那樣美麗溫暖的知覺。人的一生中真正難得有幾次這樣的機會。我坐在鏢台上知足地笑了，心裡裝滿了醇酒，我微醺微醉。

我們是台灣島上帶著親善任務發射向外太空的一艘探險船，我們在茫茫宇宙中尋找友善的接觸機會。牠們就在船側，在大片清明的藍色世界裡。

如果，親身奔入海洋是個過於美麗的夢想，何不讓我們隨著「極富生命彈性和生命花采」的鯨豚，泳游書中那片碧海汪洋！



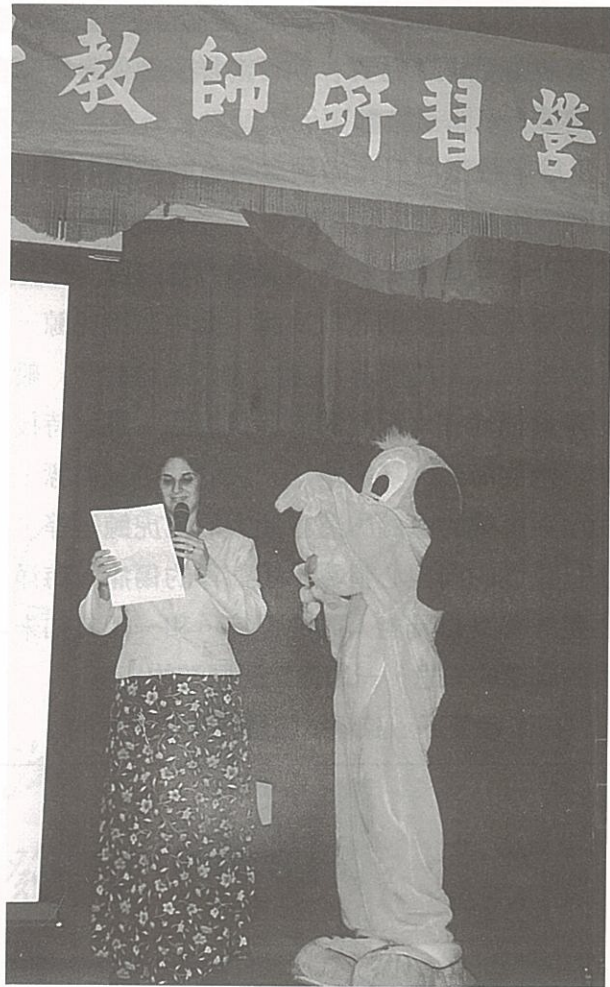
作者小簡介

廖鴻基，一九五七年生，花蓮縣人，以捕魚為業，親近大海、了解海、更了解魚性，他的海洋文學作品充分表現人與大海的深層生命牽繫。曾獲一九九六吳濁流小說正獎，一九九三、一九九六中國時報散文評審獎，著有台灣第一部海洋文學作品《討海人》。

86年7~11月協會工作摘要

吳玲如整理

- ◎ 7月1日 為建立民衆正確的動物飼養觀念，提昇人與動物、環境的互動和諧，由台北市政府、國際扶輪社第三四八〇地區保護動物委員會及本會，共同推動的「一九九七年台北市政府關懷同伴動物系列活動」揭開序幕，活動包含「流浪犬貓何去何從里長座談會」、「小白、阿花何處去——關懷同伴動物國民小學教師研習營」及推廣寵物絕育計畫及晶片註記。
- ◎ 7月15日 「流浪犬貓何去何從里長座談會」，第一場於中正區公所舉行，希望藉由分區鄰里長的座談，共同思考台灣流浪動物的成因及對策。
- ◎ 7月18日 於士林區公所舉辦第二場里長座談。
- ◎ 7月26日 為生態保育聯盟發起的第二屆全國民間生態保育會議——「永續台灣：生態保育與國家發展」東區區域會議熱身，參與由東台灣民間生態保育會議籌備會在花蓮發起的「環保夜市」活動。
- ◎ 8月2~3日 參加由生態保育聯盟發起的第二屆全國民間生態保育會議——「永續台灣：生態保育與國家發展」東區區域會議。
- ◎ 8月5日 秘書處主任與立法委員李進勇共同會勘基隆八斗子收容所，針對該收容所以水淹方式處理流浪犬，進行實地了解。
- ◎ 8月6日 為避免水土保持不當修法戕害台灣水土，與生態保育聯盟及立委蘇煥智共赴行政院抗議刪除「水土保持法施行細則第九條——水土保持計畫之審核程序」，並在門口演出行動劇，諷刺政府單位互踢皮球的駝鳥心態。
- ◎ 8月9日 為了改善積弊已深的流浪動物問題，本會與立法委員張旭成共同舉辦「台灣



大台北區 160餘位國小老師，參與課程內容生動活潑的「關懷同伴動物教師研習營」。攝影／野渡



協會同仁及義工赴火車站呼籲民衆支持動物保護立法工作。攝影／野渡



各國保育團體就推動台灣公立收容所建立人道處理的規範，拜訪農委會林副主委。攝影／林滋明



赴華江國小朝會演講，以戲劇演出教導學童正確的飼養寵物觀念。攝影／野渡



為呼籲正確生態保育教育，民間團體發起「全國各界拒看馬戲」聯合記者會。攝影／林滋明

公私立流浪犬收容所何去何從」公聽會。

- ◎ 8月9~10日 於台北火車站舉辦為期二天的推動「動物保護法」立法宣導及萬人簽署活動。
- ◎ 8月14日 第三場里長座談會在大同區舉行。
- ◎ 8月15日 第四場里長座談會在北投區舉行。
- ◎ 8月16日 參加「永續台灣：生態保育與國家發展」南區區域會議。
- ◎ 8月20~21日 與台北市政府、台北市政府教育局、美國防止虐待動物協會(ASPCA)、英國世界動物保護協會(WSPA)及國際扶輪第三四八〇地區保護動物委員會共同舉辦第一屆人道教育研習營「小白、阿花何處去——關懷同伴動物教師研習營」，於北市日新國小舉行，共計約有一百六十位國小教師參加。
- ◎ 8月20~28日 為了建立較人道的流浪犬收容所管理模式，以求整體改善國內收容所內流浪犬的生命品質，本會與英國世界動物保護協會(WSPA)共同進行「板橋市流浪犬收容所改善計畫」。
- ◎ 8月22日 為提昇動物福利，改善國內流浪動物處境，由農委會、環保署、省農林廳、省環保處、台北縣環保局、李良玉畜牧獸醫文教基金會、英國世界動物保護協會(WSPA)、英國皇家防止虐待動物協會(RSPCA)、美國防止虐待動物協會(ASPCA)、美國麻省防止虐待動物協會(MSPCA)及本會共同主辦的「人道處理國際觀摩講習會」於師範大學分部綜合館國際會議廳舉行，會中針對流浪犬收容所內的人道處理及管理，提供實際的經驗交流。
- ◎ 8月25~28日 繼「人道處理國際觀摩講習會」後，與會國際獸醫師與國內各防治所獸醫及各地收容留置所工作人員實際進行「流浪犬人道處理」觀摩與見習課程。

- ◎ 8月29日 為持續改善台灣公立流浪犬收容所，英國世界動物保護協會（WSPA）「同伴動物」負責人Joy Leney女士、國際團體代表及立委謝啓大等一行拜訪農委會林副主委，隨後並赴板橋收容所進行了解。
- ◎ 9月6日 參加「永續台灣：生態保育與國家發展」澎湖區域會議。
- ◎ 9月8日~9月9日 秘書長參加在捷克布拉格所舉行的“人與動物互動組織”國際年會，並申請加入為團體會員。
- ◎ 9月13~14日 參加「永續台灣：生態保育與國家發展」北區區域會議。
- ◎ 9月17日 里長座談會，第五場於信義區舉行。
- ◎ 9月18日 赴華江國小朝會演講「正確的寵物飼養觀念」。
- ◎ 9月25日 參加由太平洋房屋及數個動物保護團體共同推動「動物保護法萬人簽名催生活動」，赴立法院遞送聯署書，表達民衆支持「動物保護法」及期盼能夠早日立法的心聲。
- ◎ 9月30日 理事長與立委傅崑成赴農委會拜會林副主委，針對新象申請引進馬戲團來台表演一事，期盼主管機關能堅守保育職責，嚴拒馬戲團表演動物的引進。
- ◎ 10月2日 王淑甘案於台灣高等法院上訴二審第二次開庭，仍判敗訴。
- ◎ 10月9日 參加由立委郁慕明主辦的「馬戲團表演的爭議性」公聽會。
- ◎ 10月18~19日 「永續台灣：生態保育與國家發展」全國大會，於師範大學分部國際會議廳舉行。
- ◎ 10月20日 「美國環球大馬戲團」第一批動物抵台，前往中正機場貨運站發起「歡迎光臨——為受虐動物叫屈」抗議行動。
- ◎ 10月22日 結合學術界、藝文界、教育界、民間社團、國會辦公室等舉辦「拒看馬戲——全國各界聯合抵制」記者會，會中揭發馬戲表演真相，並發起拒看馬戲活動。
- ◎ 10月23日 理事長與立委趙永清、知名藝人譚艾珍女士、新環境基金會董事長張福淙先生，針對新象公司「美國環球大馬戲團」臨時更改演出地點所衍生保育類野生動物展示是否違法、大型表演活動公共安全及周邊地區交通影響等問題，拜訪尤清縣長。
- ◎ 10月25~26日 於台北火車站前展開為期二天的「拒看馬戲——街頭宣導」行動。
- ◎ 10月27~28日 為了讓生態環境保育觀念進入校園，讓孩子們自主思考與大自然的關係，學習對自然環境的尊重，於北市明德國小舉辦三場「生態環境教育校園巡迴座談會」。
- ◎ 10月29日 針對新象公司引進「環球大馬戲團」，在保育類野生動物表演未獲核准、臨時更改、趕工搭建的場地安全仍有五大消防上重大缺失時仍執意演出，召開記者會譴責其違反保育、違反法令規定、罔顧公共安全，並前往第一場商業演出的現場抗議，並希望前往觀賞的觀眾一同監督、關心演出時是否有虐待動物情事。
- ◎ 11月3~4日 於明德國小持續舉辦四場「生態環境教育校園巡迴座談會」。
- ◎ 11月4日 參加中華民國自然生態保育協會於台灣省博物館主辦的「學校環境教育與生態教育」公聽會系列之「馬戲團與生態保育教育、環境教育面面觀」公聽會。
- ◎ 11月15日 於淡水文化國小舉辦「國民小學生態環境教育校園巡迴座談會」。
- ◎ 11月20日 參加由內政部營建署、七星農藝發展基金會與中國文化大學景觀學系，於台灣科技大學視聽教育館共同主辦的「永續生態城鄉發展理念與策略研討會」。

行動實踐·愛的教育 ——校園共同認養流浪犬

周韜維（金華國中校長）

七十八年八月到任雙園國中的時候，校園裡至少有十幾隻校犬協助保衛校園安全，夜裡遇有陌生人一起發出喊叫時，那聲音的確很嚇人。

這些狗很有趣，總是認得學生和老師，師生也都很喜歡牠們，我從沒操過心。同年年底一天深夜，警衛打電話來說合作社失火，經狗兒狂吠發現後即時撲滅。凌晨兩點我趕至學校，一切沒損傷，是狗兒立了大功，當時我卻只表揚了警衛。春去秋來，校犬生生死死自然更替，學校平平安安地過了七年，該感謝的人很多，「狗兒」也該算上一份。

大女兒心儀愛狗成癡，家中養狗後，我也學會了照顧，把狗當兒女的心境愈來愈深。去年暑假，一隻母狗胃痛得跑到我辦公室門口哀嚎，我才驚覺狗兒的靈性，也羞愧自己一直疏於關心牠們。於是我開始為牠們準備豐盛的早餐，定期幫牠們洗澡、打預防針、結紮。並為牠們配掛上有校名的鏈子，正式向師生宣告，好好疼惜剩下的六隻校犬。

今年申請調校前，為了減輕接替人的負擔及讓狗兒能安心過日子，我在校內邀集了約二十人的「愛心小組」，出錢出力分工照料，新接任的徐泓源校長也熱情響應，相信參與的人會更多，愛心滿校園的情景當是指日可期！

大台北地區至少有二十萬隻流浪狗，放眼隨處可見一身皮膚病，但卻系出名門的流浪狗，令人望之心酸。「養牠莫棄牠」，不了解狗、沒有空間、沒有時間的人，千萬不要養狗，養了就要好好照顧牠，這也是教育啊！（轉載自《中時晚報》1996.8.27）



在雙園國中，師生與學校認養的「校犬」相處和樂融融，共同發展出人與動物和諧的互動。攝影／鄧凱瑜

校園共同認養流浪犬的優點

郭珮瑜、陳玉敏整理

共同認養好處多：

- 1.將愛護動物的理念生活化：增加學童與動物實際接觸、相處的機會，瞭解動物的需要、照顧及行爲習性等。
- 2.就地取材的活教材：根據研究顯示：「學童在幼年曾目睹或經歷暴力，至成年時較容易出現偏差或暴力行爲。」校園附近的流浪犬恰可做爲尊重生命、愛護動物教育的活教材。
- 3.自然控制校園流浪犬的生態：狗兒因爲有保護自己地盤的習性，校園流浪犬的生態得以穩定，不會有新的流浪犬入侵，也不必找校外捕犬隊來捕狗。
- 4.自然控制校園流浪犬的生態：狗會保護自己的地盤，認養原有的流浪犬就不會有新的流浪犬入侵。
- 5.衛生問題的改善：以往擔心狗兒跑入教室內傳染病毒、跳蚤、皮膚病等問題也可同時解決。
- 6.研究證明：同伴動物可以提高學童的自我評價。1995年日內瓦國際「人與動物互動關係研討會」中，各國成員通過的「日內瓦宣言」中也聲明：「同伴動物對於人類的安樂、個人的成長以及生活品質具有各種益處。」
- 7.根據研究顯示：較常與同伴動物相處的兒童，在理解他人的非語言溝通訊號時，比起其他兒童要高明許多。此外，他們也是同學們選擇的玩伴和討論事務的夥伴，亦即他們在教室的社會結構裡適應力較強。

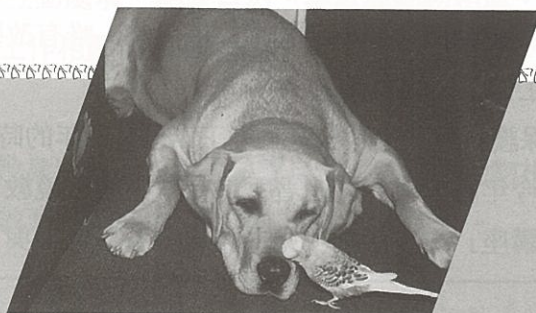
校園共同認養流浪犬的方案執行：

- 1.以不增加師生負擔爲前提，讓師生出於自動自發意願，而且能在過程中獲得樂趣，培養尊重生命的情懷。
- 2.召開校園師生座談會，尋求人道解決共識：舉辦關於流浪犬的校內座談會，藉由師生意見的討論過程，切實了解校園流浪犬的實際情況，亦可增加學生對於此問題的關注。
- 3.掌握校園犬隻狀況，包括數量、性別與活動範圍等：針對校園環境差異，尋找適當棲息場所，再透過詳實的量化調查，統計出校園流浪狗的各项特徵，俾使校方在管理方面能夠確實掌握。
- 4.成立校園責任工作小組，專責絕育、餵食、醫療、清潔、陪伴照顧等工作：工作小組的成立是本方案的實際行動單位，而對於人力、物力上的分擔或工作亦是出於自願，有錢出錢、有力出力。如此，在計畫的執行過程中，才不會因爲各項資源的分配或分擔不當而使得計畫中斷。同時，透過工作小組的實際參與過程，每位參與的成員對於動物的行爲心理，亦可學習了解。
- 5.經費規劃必須妥善運用、徵信確實：爲了使資源得到充分的利用，在經費的規劃與利用方面，主要以縝密與善用爲原則，並且也能隨時透過募捐的方式使方案延續進行。同時必須做好徵信，取得贊助者的信賴。
- 6.組織人力、物力：有效地組織人力並運用資源，如學校餐廳多餘的食物可做爲狗食或者人煙較少的角落可作爲狗兒棲身之所等。

- 7.打破「越養越多」的迷思：流浪狗問題的成因大致上以人為棄養、走失或自然繁殖為主要原因，若要控制狗口使其不再增加，除了落實犬籍管理政策，最重要的是為犬隻做絕育手術，避免繼續繁殖。
- 8.克服狗會亂叫、咬人的錯誤觀念：狗吠通常是牠熟悉的環境有異常，或發情期情緒躁動、生病不舒服等因素，可以找出真正原因再「對症下藥」。而狗會咬人多半因為不恰當

的接觸，讓狗兒感到受威脅而引起。為了避免此類事件發生，可以多觀察以瞭解動物的行為，或參考由本會出版的《小白、阿花何處去——關懷流浪動物教師手冊》「我想跟牠做朋友——行動篇」。

- 9.定期為狗兒全面消毒、除蚤、除蟲，妥善處理環境衛生問題，以有效控制跳蚤或其它可能的傳染病。



後記

街頭流浪犬過盛問題一直是社會的沈痾。政策不完善，法令不足，執法不嚴，使得流浪犬問題長久以來皆未獲改善。社會價值觀的急遽演變，動物生命被輕易以「物化」待之，普遍社會大眾慣以漠視生命的態度，任政府將流浪犬視為垃圾或廢棄物處理；老百姓更是輕易將家犬棄之如敝屣，使得動物流落街頭受盡折磨，增添無數社會成本，卻無須負擔任何責任。在眾多錯誤之下，流浪犬們卻是最無辜、無助、且無奈的受害者，牠們在街上殘活，自垃圾堆中覓食，不時遭遇飛來橫禍，或慘死街頭，或受人凌虐，若是不慎被捕，其遭遇更是慘不忍睹。

西方聖哲甘地曾說：「一個國家的道德進步程度，從它對待動物的方式即可得知」，從國際間許多研究及文獻中亦可了解：兒童及青少年期經由熟悉、尊重動物，可養成其正常人格發展，培養其尊重其他物種、生命，及擴展其同理心；反之，喜歡或慣於見到虐待動物的孩子，則與其在成長過程及成年後，發展成暴力與犯罪行為等有密切關係。

台灣近幾年失序的社會亂象，一直透露在功利導向的教育體系中，人道教育觀念與行動實踐的缺乏，人們慣於漠視週遭環境的一切，對其他苦難的生命，皆以遺忘與排他處之，尤以面對「非我族類」的動物為甚，人與自然環境及社會人文的疏離與斷裂陷入惡性的回饋循環之中。

校園為人道教育傳承的主軸所在，面對校園流浪犬問題，不少有心的校長、師生、家長或工作人員採取共同認養方式，尋求人道控制與解決，良好成效不乏先例。師生間更因此獲得許多無形的收穫與喜悅，足見「事在人為」。由此，我們希望透過「校園流浪狗人道教育處理方案」，尋求人與動物、環境的互動和諧，透過人道教育的推廣，促進富有生命關懷氣息的生活環境。



「生態環境與我」校園巡迴座談暨名人講座 歡迎民衆踴躍參加 並請大家告訴大家

敬愛的讀者：

不知您是否曾聽過「諾亞方舟」的故事——

在世紀黑暗混沌之際，上帝降下洪水，淹沒了世界，浩瀚汪洋僅存一葉扁舟，諾亞和地球上所有的動、植物一起飄浮、活著……

不知您是否曾注意到，曾幾何時，這艘「方舟」正在沉沒中！在不經意間，我們將地球珍貴的物種生命，一一的拋出「方舟」外，任牠們永遠的消失……。生態危機普遍在地球每個地方上演著，台灣的生態危機尤其嚴重，要使台灣這個小「方舟」不沉沒，唯有改變對自然界的態度與想法，而您的主動關心更是台灣保育工作重要的力量。

協會致力於推動「動物保護」與「生態保育」等工作已有四年的時日，深深感覺傳遞生態環境、動物保育等教育的重要。從今年底，我們開始著手進行「生態環境教育校園巡迴座談會」及「生態環境與我——全省名人系列講座」二項活動，免費開放全省民衆參與，詳細資料如下，歡迎大家踴躍參加！

* 生態環境教育校園巡迴座談會

主旨：透過本會製作之生態保育與動物保護影片及相關教學資料，將生態保育教育於校園扎根。

活動方式：由本會教育宣導小組師資赴各校與師生舉辦座談。

活動對象：全省高中、國中及小學師生。

活動地點：由各校提供視聽教室。

歡迎所有有興趣的學校教師或工作人員向本會教育文宣部聯繫

聯絡人：彭莉萍、黃瑞民

* 「生態環境與我」名人系列講座全省場次表

場次	日期	地點	講者	講題
一	1/03	宜蘭縣立文化中心演講廳	中研院動物所研究員陳章波	噶瑪蘭迴響——眺望台灣未來的生活
二	1/10	宜蘭縣立文化中心演講廳	生態攝影家劉燕明	三十五釐米下的臺灣生態
三	1/10	新竹市立文化中心演講廳	台大園藝系教授徐源泰	※講題醞釀成形中
四	1/17	台中縣立文化中心演講廳	人本教育基金會董事長朱台翔	森林小學的道德課——從保護動物談起
五	2/07	新竹市立文化中心演講廳	自由作家平路	女性主義看世界
六	2/08	台南市立文化中心演講廳	高雄綠色協會理事長王家祥	保護城鄉的荒野——從日本自然公園談起
七	2/14	基隆市立文化中心第二會議室	自然資源保護協會理事劉其偉	從玉山運動談生態保育
八	2/21	高雄縣立文化中心演講廳	自由作家孟東籬	內在革命與人天共處
九	2/22	台南市立文化中心演講廳	自由作家孟東籬	內在革命與人天共處
十	2/28	基隆市立文化中心第二會議室	人本教育基金會董事長朱台翔	森林小學的道德課——從保護動物談起

其他場次陸續敲定中，敬請期待。如需進一步消息，請電詢關懷生命協會 教育文宣部 黃瑞民、彭莉萍

本會徵求生命理想的實踐者

* 文字編輯

文字能力強，擅採訪撰稿、文宣編輯，有相關工作經驗，能將思想與理念轉換成有力文字。

* 法務專案人員

法律系及公共行政系畢，關心社會事務、熟悉法律。

* 保育組專案人員

關懷台灣人與動物、環境的互動處境，熱愛自然、喜歡與動物相處。擅溝通、企劃與執行。動植物系、環境教育學系或社會工作相關科系畢業者佳。

* 教育組人員

關心台灣生態環境教育，願投身環教工作者，熱愛自然、喜歡與動物相處。擅溝通、企劃與執行。動植物系、環境教育學系、教育系或社會工作相關科系畢業者佳。



以上各項職務，首要尋找「有心、真心」人！

真心關心台灣動物福利與生態保育，喜歡做深度思考、並願意不斷超越學習之有志之士！

意者請備歷照傳、註明希望待遇，寄至北市南京東路五段九十號三樓人事組收

徵求各組志工

我們要找——關懷台灣人與動物、環境的互動處境，熱愛自然、喜歡與動物相處的你。

我們需要——攝影、圖書資料整理、電腦輸入、錄音帶聽寫整理、翻譯、美術設計、活動企劃執行……等各項專才志工。

「新世界主張——實踐行動主義」等你來電喔！
你可以找：彭莉萍或黃瑞明兩位年輕人！

各位敬愛的叔叔阿姨們好：

我是麗山國小四年仁班的班長，您看我們全班都穿起保護牠的T恤，多酷！我們每學期都會舉辦跳蚤市場，將所得捐助流浪動物，和失蹤兒童。我們很早就希望每人都有一件班服。謝謝您讓大家終於實現願望了。

穿上T恤我們就是流浪動物的守護天使了，我們正在宣誓，不欺負牠，也勸告別人愛護牠，因為我們也有一隻班狗叫做阿福。

下學期我們就要分班了，可是我們還會穿著牠（它），像種子飛出去一樣，希望新班服也能一樣。我媽說要再買當成全家服。祝叔叔阿姨們，身體健康，暑假快樂

敏翔敬上86.6.30

各位敬愛的叔叔阿姨們好：

我是麗山國小四年仁班的班長，您看我們全班都穿起保護牠的T恤，多酷！我們每學期都會舉辦跳蚤市場，將所得捐助流浪動物，和失蹤兒童。我們很早就希望每人都有一件班服。謝謝您讓大家終於實現願望了。

穿上T恤我們就是流浪動物的守護天使了，我們正在宣誓，不欺負牠，也勸告別人愛護牠，因為我們也有一隻班狗叫做阿福。

下學期我們就要分班了，可是我們還會穿著牠，像種子飛出去一樣，希望新班服也能一樣。我媽說要再買當成全家服。祝叔叔阿姨們

身體健康，暑假快樂

敏翔敬上86.6.30



Dear 關懷生命協會：

首先感謝你（妳）們為眾多動物所做出的貢獻，而我在此有一些意見希望你（妳）們能看一下。

狗是生命，貓是生命，豬是生命，而魚也是生命，所以我要寫一些關於魚的事！

有一天，同學找我去釣魚，而我說不好，他問道：「為什麼？」我答：「因為如果你釣牠的話，牠不但得受唇被釣穿之苦，還會窒息而死啊。」他說：「那你釣起牠再把牠放回海裡（就）好了嘛！」我道：「那牠還不是得受唇鉤之苦，而且牠會因此流很多血，一旦你把牠放回海中，鹽水會使傷口產生劇痛。」他開玩笑地回了一句話：「那不就順便幫牠消毒了嘛！」但是我一點都笑不出來。釣魚，是一種非常受世人所歡迎的休閒運動，但這絕對是一種人類把自身的快樂，建築在魚兒身上的痛苦、死亡的運動。我一直不斷地想：釣魚到底哪裡好玩呢？是爲了滿足釣客的一刹那的成就感嗎？我不知道，我只知道釣魚和打獵一樣，都是極度荒謬的運動。當我們致力於狗兒、貓仔的生

命權時，是否也乎（忽）視了魚兒呢？我知道釣魚真的是非常受歡迎的運動，它在電視上有專門的頻道，在報紙上有專門的一版，電視上說它是一種「增加智慧」的運動，報上有讀者讚賞它。難道他們的洞見如此淺嗎？親愛的協會，當社會大眾已慢慢地覺醒流浪狗、貓的問題時，我們是否知道，有眾多魚兒被「釣好玩」，而這被「釣好玩」是被世人所接受的，是被世人所讚賞的。我知道要世人去知道像「釣魚」這類運動會給牠們帶來多少不必要的痛苦是不太可能的，但我好希望協會在下期「台灣動物之聲」中，能挪出幾頁，爲魚兒說一些話，可以嗎？我這人對事物較爲敏感，所以很容易接受到牠們受苦的訊息，我每日也正因而痛苦不已，痛苦的是我除了做好自己外無法再去勸導他人，因爲我只是一個平凡人、一個高中生，無錢又沒力，只能冀望協會能盡心力去幫助牠們，謝謝。

祝 世界和平

一位每日爲牠們落淚的高中生 8.18.97

Dear 關懷生命協會：

IN	OUT
86.8.25	

首先是感謝你（妳）們為眾多動物所做出的貢獻，而我在此有一些意見希望你（妳）們能看一下。

狗是生命，貓是生命，豬是生命，而魚也是生命，所以我要寫一些關於魚的事！

有一天，同學找我去釣魚，而我說不好，他問道：「為什麼？」我答：「因為如果你釣牠的話，牠不但得受唇被釣穿之苦，還會窒息而死啊。」他說：「那你釣起牠再把牠放回海裡（就）好了嘛！」我道：「那牠還不是得受唇鉤之苦，而且牠會因此流很多血，一旦你把牠放回海中，鹽水會使傷口產生劇痛。」他開玩笑地回了一句話：「那不就順便幫牠消毒了嘛！」但是我一點都笑不出來。釣魚，是一種非常受世人所歡迎的休閒運動，但這絕對是一種人類把自身的快樂，建築在魚兒身上的痛苦、死亡的運動。我一直不斷地想：釣魚到底哪裡好玩呢？是爲了滿足釣客的一刹那的成就感嗎？我不知道，我只知道釣魚和打獵一樣，都是極度荒謬的運動。當我們致力於狗兒、貓仔的生命權時，是否也乎（忽）視了魚兒呢？我知道釣魚真的是非常受歡迎的運動，它在電視上有專門的頻道，在報紙上有專門的一版，電視上說它是一種「增加智慧」的運動，報上有讀者讚賞它。難道他們的洞見如此淺嗎？親愛的協會，當社會大眾已慢慢地覺醒流浪狗、貓的問題時，我們是否知道，有眾多魚兒被「釣好玩」，而這被「釣好玩」是被世人所接受的，是被世人所讚賞的。我知道要世人去知道像「釣魚」這類運動會給牠們帶來多少不必要的痛苦是不太可能的，但我好希望協會在下期「台灣動物之聲」中，能挪出幾頁，爲魚兒說一些話，可以嗎？我這人對事物較爲敏感，所以很容易接受到牠們受苦的訊息，我每日也正因而痛苦不已，痛苦的是我除了做好自己外無法再去勸導他人，因爲我只是一個平凡人、一個高中生，無錢又沒力，只能冀望協會能盡心力去幫助牠們，謝謝。

已在電視上有專門的頻道，在報紙上有專門的一版，電視上說它是一種「增加智慧」的運動，報上有讀者讚賞它。難道他們的洞見如此淺嗎？親愛的協會，當社會大眾已慢慢地覺醒流浪狗、貓的問題時，我們是否知道，有眾多魚兒被「釣好玩」，而這被「釣好玩」是被世人所接受的，是被世人所讚賞的。我知道要世人去知道像「釣魚」這類運動會給牠們帶來多少不必要的痛苦是不太可能的，但我好希望協會在下期「台灣動物之聲」中，能挪出幾頁，爲魚兒說一些話，可以嗎？我這人對事物較爲敏感，所以很容易接受到牠們受苦的訊息，我每日也正因而痛苦不已，痛苦的是我除了做好自己外無法再去勸導他人，因爲我只是一個平凡人、一個高中生，無錢又沒力，只能冀望協會能盡心力去幫助牠們，謝謝。

祝 世界和平

一位每日爲牠們落淚的高中生 8.18.97

Dear 讀者：

如果有人反問你們，植物也是生命，那是不是蔬菜、水果，任何東西都不可以吃了，面對這個問題你會怎麼想？怎麼回答？來信請寄「台北市南京東路5段90號3樓 關懷生命協會 收」

徵信名錄 (86年5月至86年10月)

一般捐款:41元:翁雨潔.50元:鄭筑雲.80元:盧文彬.100元:大狗秋田,小狗秋田,史美楠,四隻小阿咪咪,仲淑芬,余思瑩,呂瑩甄,宏吉,宏良,宏宜,沈穎芳,見慈,林金順,林勝美,林雅萍,侯昱伶,屏東大仁,流浪狗多多,凌淑慧,張玉欣,張桓璋,張敏鈺,張樹和,許宇瓊,陳佳芬,陳俊彥,陳細佳,彭煥麗,植田康敬,黃啓瑀,慈惠,趙妍淳,劉垣沅,鄭先生,學致,顏欣儀.115元:簡志華.150元:環境生命社.200元:大仁藥專,大狗阿吉達,方快,王怡欣,甘雅君,江湘妃,李韋進,咸生,洪狀連,秋意芳,秋意晴,范志怡,徐雅琪,張淑娟,郭秀年,陳一志,陳玉娟,陳美琦,陳泰元,陳琬麒,彭依巍,馮天蔚,黃于芳,黃淑芬,楊良堅,翟心惠,劉柏村,學菊,賴貴美.250元:王月麗,許孟瑾.300元:大狗彭彭,小貓小妞,王乃涵,王怡芳,王靜雯,王繼榮,申啓忠,見湘,卓曉青,林采風,林采鳳,邱義三郎,施少婷,梁維琪,賴義茂,謝秀陸,蘇淑菁.380元:周振邦.400元:吳秋賢,林羽玲,姜惠軫,陳志康,陳證中,圓真,趙修鋒.408元:徐鴻煥.430元:陳秀玫.450元:紀昭伶.500元:文永梅,王素芬,何進榮,吳美寧,李雅瑄,李錦奇,杜玲,汪靜儀,周意莊,林玉鳳,林金煩,林美慧,林淑齡,林愷歌建築師事務所,邱素鄉,洪東賢,洪崇雄,洪鶯娟,韋凱甯,張兩愷,張丁興,張文政,張美鶴,張素珠,梁昭南,連得志,連景星,陳勇達,陳柏勳,陳美寧,陳虹曲,曾呈,曾海強,游紫萍,黃宜靜,黃渭樵,慈琳,楊珊儀,楊麗名,董秀玉,詹筠筠,廖祐晟,趙呈達,趙君震,劉玉芬,鄭玉女,賴敏,謝佳玲,釋玄乙法師,龔靖雅.555元:陳德元.580元:陳秀曼.600元:小狗黑金,小貓傑西,小貓蘿蔔,王玉麗,王怡人,王威仁,王淑惠,王焜典,王登貴,何孟儒,何宗穎,何春緣,何碧雄,何麗霞,何蘇藻,李正義,李玲娥,李秋娥,李彧帆,李彧萱,李彧翬,周明泉,周姿利,林子平,林月旬,林宜秋,林武龍,侯吉原,段淑婉,胡四蓉,胡貴珠,康玉華,陳代美,陳怡廷,陳姿樺,陳彥霖,陳昭朱,陳炳宏,陳素琴,陳素蘭,陳靜芝,黃玉枝,黃政嘉,黃素葉,黃裕興,葉英昭,詹皓名,詹榮欽,廖素連,廖連珠,劉榮妹,蔣中和,蔡辛酉,謝國雄,簡志秀,魏李瓊互,蘇承杰,蘇建豪,簡丞明.650元:郭月雲.700元:呂本源,胡惠珠,陳京琳,黃于珊,詹舒雯,慧.735元:周韞維.900元:林利鴻.1000元:王永惠,王亮,王亮欽,王品方,王梅英,王榮城,王鴻裕,北一女補校一年勇班,玉川洋征,朱璟彥,何紀芳,余佳穎,余金鳳,吳月麵,吳明勳,吳祥裕,吳錦秀,呂和美,妙雲文教基金會,李阿剩,周士峰,林正平,林玉飛,林俊昇,邱意芳,邱意晴,金佑玲,金泰生,阿里犬,信義國小6年8班,姜佩伶,姚佩伶,柯茂榮,洪王彩勤,洪客,洪薛至,洪櫻徐,徐泉棋,徐美珠,徐郭桂丹,徐昱穗,馬克語文中心,高大仁,高登海,張十方,張吉安,張志平,張陳彭滿妹,張智翔,張聰隆,祥泰超硬金屬(有)公司,許安村,許清芬,許順煌,郭芳秀,陳文德,陳吉宏,陳佈文,陳建文,陳美伶,陳韋恩,陳恩惠,陳素芬,陳婉茹,陳婉萍,陳清惠,陳曉雲,陸仁賈,陶維菁,彭丞遠,彭莉萍,曾尤玉,曾素香,曾儲玉,游鎮維,菩提長青雜誌社,雅宜企業有限公司,黃宗慧,黃美金,黃虹婷,黃雪貞,黃鴻,楊季枝,楊芬桂,溫富成,萬啓亮,葉醒華,董十行,詹曾秋,廖崇禮,趙席寬,齊珮好,劉仁義,劉文中,劉文玉,劉怡君,劉靜娟,蔡勝南,鄭慶榮,燕珮嫻,盧如盈,盧成明,盧婉妙,蕭書周,賴信作,錢永盛,戴楊靜音,謝秀,謝秀變,謝華莉,謝靜淑,簡龍鳳,顏玉雯,顏紘頤,蘇正村,蘇秀卿,蘇佩珍,蘇庭.1100元:李承璋,楊秀枝.1200元:林佩萱,邱黃榮,邱豐志,陳坤泉,劉麗華.1300元:中央大學-環生社文教基金會,謝季陸.1430元:陳錫堯.1470元:Aur elia Tarzi.1500元:Formosa,王汝雀,朱德甫,何玉如,李憶雯,紀秀美,高佩雯,捷群國際有限公司,淨願寺,詹舒雯.1600元:有心人.1648元:HRS-DIANA R.LORD.1680元:台東師院語二甲.1900元:周維哲.2000元:台南縣東山鄉東山國小六年乙班全體師生,白瓊芬,朱美雲,何倩華,改善之家商行,李彩庭,林德徐,林錦成,紀舒琪,莊惠鈞,郭芷蓉,陳攻利,陳高勤,陳淵洲,陳圓美,陳新民,陳懿鈴,黃念慈,楊繼聖,賈雲英,賈靖月,趙怡莊,歐陽醇,蔡碧霞,蔡寶來,鄭來福,賴雅芬,謝尚君,鍾崇榮,簡連香,藍雪卿,麗山國小三義全體師生家長,蘇秀碧,蘇益慶,釋惟明法師,釋德學法師,顧瑜雯.2020元:林益仁.2100元:IFAW.2200元:昭慧法師.2400元:翁斌勝,陳毅昕,鍾珍珠.2500元:昌亮科技有限公司,林淨芬,高桂菊,莊美月,陳俊雄,陳慶元,詹黃嬌,歐于菁,嚴竹蓮.3000元:王竹新,朱麗雲,李慧娟,李璧瑩,沈虹吟,周松根,林呂秀琴,林翠光,桃園扶輪社,袁美霞,陳美津,陳碧玉,黃美多,黃麗卿,劉秀蘭,鄭一民,謝喜雄.3500元:王心果,李仲銘,高桂變,陳素菁,賈靖月,詹漢淮,蘇美齡,王麗瑀.3600元:長青學苑觀英十級全體同學.3700元:劉美玲,簡鳳鳴.4000元:竹南文苑讀書會,張文強,陳蕾玉,劉慧玉,鄭惠娟.5000元:王美月,王淑英,行原慈善基金會,沈麗莉,哈佛動物醫院,許翁瑟華,陳秋燕,陳雪,彭美富,楊秋華,葉彩蓮,廖文瑄,劉美香,蔡森茂,駱菁菁,謝明峰.5200元:模園蔬果行.6000元:沈麗燕,周淑媛,黃怡.7000元:史淑娟.7350元:王順美.8000元:郭彥廷.8265元:Dr John Wedderburn.9000元:彭樹君.10000元:台北縣獸醫公會,何靜蕙,周姚萍,明格法師,徐秀鳳,徐麗琴,許惠卿,陳秀玲,頂好蒸餾水股份有限公司,愛犬黃黃,廖秋桂,劉美華,德聯體育用品社,釋常綠法師.11870元:無名氏.12000元:史玉琪,陳光華.12500元:房曼琪.13000元:雅勤工業股份有限公司.13230元:Ms. Julie Bank.14000元:李爐清.15000元:張維正.16200元:廖月鳳.20000元:王義雄,台北市仁義獅子會,沈火源,般若禪寺,蔡小惠.24000元:弘光放生會,鍾宜芳.30000元:九龍蓮社釋慧結法師,法王講堂,裕宏企業有限公司.44940元:REFUGZ DE THIERNAY.63500元:蔡丹喬.80000元:方光暉.112755元:台北市家畜衛生檢驗所.120000元:力大貿易股份有限公司,鉅工實業股份有限公司.224593元:World Society for Protection of Animals.300000元:行政院環保署.500000元:張章得.小計:2,667,875.贊助「台灣動物之聲」:30000元:財團法人甲桂林文教基金會.小計:30,000.贊助「走向永續歐洲」:50000元:陳章波.小計:50,000.流浪犬專款:50元:楊麗珠.100元:徐美虹,盛若湘,裴惠貞,謝麗玉.150元:孔涵葵,陳妍瑾.200元:史美楠,林秋玲,張玉欣,郭晏芯,董怡君,黎依文.205元:民族國小義賣.250元:王麗霞,邱育芬,郭生玉.255元:林于琪.300元:李淑雲,周春菊.500元:江美伶,翁春梅,張雅若,梁昭南,淨願寺,郭怡穎,黃美娥,黃惠鈴,楊宗峰,鄭思宜,鄭惠榮.600元:王惠萍,王馨嬪,施少婷.700元:林淑華.800元:五洲獸醫院.900元:張延毅.930元:釋德松法師.1000元:王亮欽,王春美,李俊宏,官麗嘉,林淑卿,邱創叶,高登海,許清芬,陳光裕,黃鴻,黃寶慧,萬啓亮,蜜豆奶,劉美玲,蔡雅菁,鍾佳翰,蘇孟儀.1050元:曾張阿市.1200元:楊千慧,蕭武吉.1500元:張雅茗,陳美寧,翟瑞靈.1700元:郭啓明.2000元:王嵩梅,台南私立寶仁小學,李傳昭,林佳怡,紀玉環,紀舒琪,許鈴惠,陳延晰,陳翠華,彭煥麗,顧瑜雯.2500元:劉靜娟.2600元:鄭來福.3000元:朱書瑩,汪光懿,徐嘉琴,劉宜齡,釋仁皓法師.4000元:林銘豐.5000元:李淑琪.6000元:劉蓮生.6200元:曾仁煌.6600元:陳犬貓專科醫院.7000元:邱宗特.9000元:施培琳,雅勤工業(股)公司.50000元:財團法人桃園佛教蓮社.小計:185,940.急難救助:200元:吳孟如.500元:陳內兒科,鄭思宜.600元:林靜吟.1000元:陞紡公司.2000元:全統航空貨運承攬(有)公司,楊國勇.2500元:李素貞,陳曉慧.5000元:卜沁毅,卜豪毅,關博雍設計工作室.10000元:名紡實業(股)公司,林淑芬,峻裕有限公司,陳素珠,謝芷芸.50000元:聯永通運(股)公司.小計:126,800.總計:3,060,615(依入帳次序排列)

感謝:大來廣告義務製作「馬戲真相」宣傳DM、財團法人淨心文教基金會暨張章得先生贊助印製經費。

日日水電行,贊助本會新辦公室水電裝修費用,特此申謝。

收支決算表

86年元月1日~10月31日

科 款	項 名	目 稱	合 計	
			總	計
1	經費總收入			8,885,119
	1	入會費	33,600	
	2	常年會費	758,500	
	3	一般捐款	5,476,253	
	4	專案計劃捐款	891,174	
	5	利息收入	20,058	
	6	義賣品收入	1,692,789	
	7	其他收入	12,745	
2	經費總支出			8,713,006
	1	人事費	1,884,426	
	2	辦公費	1,184,833	
	3	業務費	4,624,948	
	4	專案計劃支出	776,815	
	5	雜項支出	180,747	
	6	購置費	61,237	
		本期餘絀		

備註：廣和建設關係機構自本會成立伊始、余東昇先生自86年3月起，即無償借用辦公室，為本會節省辦公室租賃之龐大費用，謹此申謝！

資產負債表

86年10月31日

資 產			負 債、基 金 暨 餘 絀		
科 目	小 計	合 計	科 目	小 計	合 計
流動資產		883,618	流動負債		2,187,426
庫存現金	22,262		應付票據	1,419,780	
銀行存款甲存	5,121		代收款		
銀行存款乙存	562		應付款	117,646	
銀行存款定存			預收款	300,000	
銀行存款劃撥	15,987		代收專業款餘絀		
銀行活期儲蓄	729,764		代收專案款		
銀行活期儲蓄	832		代收專案款支出		
存出保證金	42,400			350,000	
應收票據			基金		151,467
代收專案款零用金			提撥基金	122,266	
預付款	66,690		基金孳息	29,201	
應收款					
基金					
基金專案存款			餘絀		-532,950
固定資產		922,325	累積餘絀	-705,063	
事務器械設備	922,325		本期餘絀	172,113	
合 計		1,805,943	合 計		1,805,943

備註：本期餘絀為172,113（見上表），但截至去年底，本會餘絀為-705,063（見下表）加上今年度因辦公室遷移，進行辦公室裝修及租添必備辦公設備及器具，支出經費為883,197，故至今不足經費仍高達1,416,147
敬請各位讀者繼續贊助經費，支持協會運作、推動台灣動物保護及生態保育工作。

通 信	關 懷 生 命
入會費 <input type="checkbox"/> 個人 NT\$1,000 元 <input type="checkbox"/> 團體 NT\$10,000 元 <input type="checkbox"/> 學生 NT\$100 元 常年會費 <input type="checkbox"/> 個人會員 NT\$2,000 元/年 <input type="checkbox"/> 團體會員 NT\$20,000 元/年 <input type="checkbox"/> 個人贊助會員 NT\$2,000 元/年 <input type="checkbox"/> 學生會員 NT\$500 元/年 永久會費 <input type="checkbox"/> 個人 NT\$20,000 元 <input type="checkbox"/> 團體 NT\$200,000 元 贊助費 <input type="checkbox"/> 一般捐款 <input type="checkbox"/> 指定捐款 項目：流浪狗專款 生命的吶喊 NT\$500 卷 <input type="checkbox"/> 國語版 <input type="checkbox"/> 台語版 <input type="checkbox"/> 英語版 動物解放 NT\$450 本 走向永續歐洲 NT\$120 本 T恤 NT\$550 (長袖) 300 (短袖) 款式：____ 件 關懷流浪動物教師手冊 NT\$2500 ____ 本 其他 _____ 元 合計：_____ 元 附言：	入會費 <input type="checkbox"/> 個人 NT\$1,000 元 <input type="checkbox"/> 團體 NT\$10,000 元 <input type="checkbox"/> 學生 NT\$100 元 常年會費 <input type="checkbox"/> 個人會員 NT\$2,000 元/年 <input type="checkbox"/> 團體會員 NT\$20,000 元/年 <input type="checkbox"/> 個人贊助會員 NT\$2,000 元/年 <input type="checkbox"/> 學生會員 NT\$500 元/年 永久會費 <input type="checkbox"/> 個人 NT\$20,000 元 <input type="checkbox"/> 團體 NT\$200,000 元 贊助費 <input type="checkbox"/> 一般捐款 <input type="checkbox"/> 指定捐款 項目：流浪狗專款 生命的吶喊 NT\$500 卷 <input type="checkbox"/> 國語版 <input type="checkbox"/> 台語版 <input type="checkbox"/> 英語版 動物解放 NT\$450 本 走向永續歐洲 NT\$120 本 T恤 NT\$550 (長袖) 300 (短袖) 款式：____ 件 關懷流浪動物教師手冊 NT\$2500 ____ 本 其他 _____ 元 合計：_____ 元 附言：

入 會 須 知	會 員 申 請 費	會 員 申 請 費
個人會費：填寫入會申請書壹元 檢附身分證影印本 近照二張 同時繳交入會費壹千元、常年會費兩千元 團體會費：填寫團體入會申請書壹萬元 檢附團體代表書或營業登記證影本 同時繳交入會費壹萬元、常年會費兩萬元 永久會費：檢附個人入會申請書壹萬元 檢附第一次團體入會費壹萬元 檢附第一次團體入會費壹萬元	個人會費：填寫入會申請書壹元 檢附身分證影印本 近照二張 同時繳交入會費壹千元、常年會費兩千元 團體會費：填寫團體入會申請書壹萬元 檢附團體代表書或營業登記證影本 同時繳交入會費壹萬元、常年會費兩萬元 永久會費：檢附個人入會申請書壹萬元 檢附第一次團體入會費壹萬元 檢附第一次團體入會費壹萬元	個人會費：填寫入會申請書壹元 檢附身分證影印本 近照二張 同時繳交入會費壹千元、常年會費兩千元 團體會費：填寫團體入會申請書壹萬元 檢附團體代表書或營業登記證影本 同時繳交入會費壹萬元、常年會費兩萬元 永久會費：檢附個人入會申請書壹萬元 檢附第一次團體入會費壹萬元 檢附第一次團體入會費壹萬元

協會櫥窗



動物保護，生態保育
邀請您支持參與



敬愛的朋友您好：

長久以來，您對關懷生命協會的鼓勵與支持，令我們無任感荷！四年來，協會在動物保護與生態保育的工作上，不斷受到大家的期勉與指教，不論是對政府的施政政策作嚴格的監督、或是推動立法修法，或做受難動物的緊急救援、或做學校與社會教育紮根的工作，或與基層民眾作觀念交流推廣……，事情雖然千頭萬緒，但協會的同仁在每一個工作環節裡，都不斷自我鞭策、朝專業與前瞻的方向努力。

藉此信函，除了想向您表達深摯的謝意，有兩件事亦急於傳達給您：一則是一協會搬家了，

新址是：台北市南京東路五段90號3樓
(力霸飯店附近，中華開發大樓斜對面)

電話：(02)753-4922

傳真：(02)763-4892

我們誠摯邀請各位朋友找時間來協會走走！也請您告訴諸位親朋好友：我們所居住的美麗星球只有一個，動物保護、生態保育，需要每一位民眾的參與。

第二件事是：協會的工作推動需要您以各種方式支持參與，不論是長期固定或隨喜不定額的捐款(本會至本期為止，尚不足1,416,147，懇請大家踴躍協助協會共渡難關!)或是以行動加入志工的行列，或是把正確的保育訊息傳播出去，帶動周遭的人實踐……，種種行動，都會對整體生態環境具有不可忽視的影響力。

再一次感謝您的鼓勵與支持！

順祝 平安快樂

關懷生命協會
全體同仁敬上

◎帳戶本人存款此聯不必填寫，但請勿撕開。

郵政劃撥儲蓄存款通知單	收帳號	1	6	8	7	4	5	5	1	
	戶名	中華民國關懷生命協會								
新臺幣										
(請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)										
經辦局收款戳					寄款人					
					姓名	□□□□—□□□				
					通訊處					
					電話					
寄款人代號										

98-04-43-04

◎存款交易代號請參照郵局說明。

收據號碼：

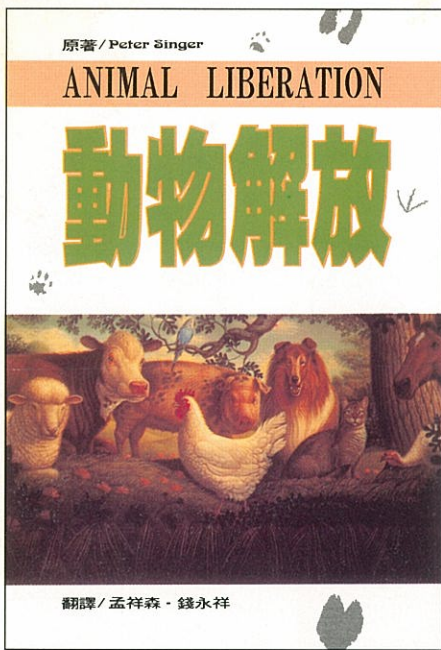
郵政劃撥儲蓄存款通知單	收帳號	1	6	8	7	4	5	5	1	
	戶名	中華民國關懷生命協會								
新臺幣										
(請用壹、貳、參、肆、伍、陸、柒、捌、玖、零等大寫並於數末加一整字)										
經辦局收款戳					寄款人					
					姓名	□□□□—□□□				
					通訊處					
					電話					
寄款人代號										

虛線內備機器印證用請勿填寫

◎本收據由電腦印錄，寄款人請勿填寫。
◎寄款人請注意背面說明。

郵政劃撥儲蓄存款收據	收款帳號	
	存款金額	
	電腦紀錄	
	經辦收款戳	

寄款人收執聯



動物解放 — 晉入 1996 中國時報《開卷》十大好書決選

◎Peter Singer 著 孟祥森、錢永祥 合譯

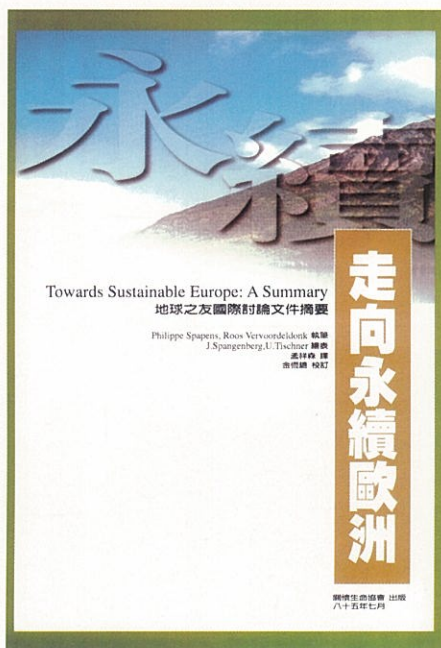
484 頁 25 開 義賣價 / 450 元

男女平等、解放黑奴，許多在當時被認為不切實際，甚至前衛的觀念，放到現今來看，卻是如此理所當然。

不論您支持動物解放還是仍在存疑，

這部被動物保護人士視為經典著作的《動物解放》，

會讓您對動物有新的想法。



走向永續歐洲

◎Philippe Spangens,

Roos Vervoordeldonk 執筆

孟祥森譯 · 金恆鏞校訂 ·

40 頁 · 工本費 / 120 元

1995 年，《走向永續歐洲》這本書以九種語言出版，為提昇人類活動與生存方法尋求永續，並逐步努力以凝聚歐洲各國的共識。面對環境問題以及結構性肇因已全球化的趨勢，台灣如何尋求自身永續？經濟的永續發展是否就無法與環境的綠色永續並存？生存競爭的腳步要走得穩，是否需要生活品質的提昇來確保？書裡嘗試用「環境空間」的觀念來界定永續，「永續」是台灣要在文明與經濟、政治社會、環境嘗試建立策略上可行步驟的重要階段，透過《走向永續歐洲》，當可為此規劃藍圖，走向「當然一步」

穿上它

幫動物說話

協會經費依賴點滴捐款

購買T恤，贊助協會，幫助動物

尺寸：成人 XL、L、M 兒童 30、34

款示：如圖示(右上方「井」字圖形已無存貨)

義賣價：每件 300 元

台灣第一本綜合動物行為、心理、人與動物互動教育的本土動物教材

「小白、阿花何處去——關懷流浪動物教師手冊」出爐了
(中國時報開卷版專文介紹)

用教育救流浪狗的生命
當政府下令大量捕殺流浪狗的命令時，所有流浪街頭的狗兒看起來神色似乎更加的不安。防止流浪狗問題產生，讓動物權受到重視，從教育著手大概是最佳的做法。去年農委會委託關懷生命協會編纂的《小白、小花何處去？——關懷流浪動物教師手冊》是目前的最佳條件，對生命尊重與關懷，幫助流浪動物的實際作為等等，鉅細靡遺。此外，也有各式的活動、教材設計。對這本手冊有興趣者，可與關懷生命協會聯絡。(董成奇)

「小白、阿花何處去——
關懷流浪動物教師手冊」

- 關懷生命協會出版
- 彩色活頁精裝 (170 頁, 29cmx30cm)
- 定價：2500 元 訂購十本以上八折優待
- 劃撥帳號：16874551
- 戶名：中華民國關懷生命協會



馬是生命

不是賭博的工具

反對台灣開放賽馬

真正需要運動的是人，而不是馬
真正需要休閒娛樂的是一般市民，而不是賭徒
真正路遙知馬力的是腳踏實地，而不是投機下注
真正帶動地方經濟的是生產力，而不是賽馬



比賽用的馬，通常僅四歲大時即走到生命的冬天——牠們在年幼時被迫接受各種疾馳跳躍的訓練，嚴重傷害其軀幹、筋絡、韌帶及關節；因為是人們賭博的工具，所以被迫帶著傷痛疾馳於跑道，是常見的事。圖中的馬兒即是在疾馳中折斷了前腳……（照片/WSPA 提供）


感謝以下單位贊助發行

AURORA 震旦集團

KPMG 安侯協和會計師事務所

林記營造股份有限公司

統成建設股份有限公司

 山圓建設股份有限公司

 百年建設關係企業

林文亮先生 新聯陽慈善基金會

廣合建設股份有限公司

 元利建設企業股份有限公司

宏境建設股份有限公司

楊懷卿耳鼻喉科診所

廣德建設股份有限公司